

113 年補助研究報告

『網際網路事務或研討活動推動計畫』
期末報告

計畫委託機關：數位發展部

中華民國 113 年 11 月

網際網路事務或研討活動推動計畫

受委託單位

財團法人台灣網路資訊中心

計畫主持人

丁綺萍

協同主持人

李曉陽

研究人員

湯序平、吳沛真、蔡更達

研究期程：中華民國 113 年 1 月 1 日至 113 年 12 月 31 日

研究經費：新臺幣 1,200 萬元

本報告不必然代表數位發展部意見

中華民國 113 年 11 月

目次

表次	III
圖次	IV
摘要	VII
第一章 緒論	1
第一節 計畫目標	1
第二節 計畫執行內容	2
一、在臺辦理區域性國際網路社群會議	2
二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議	3
三、辦理網際網路技術治理講習	3
四、其他計畫範圍內之辦理事項	3
第三節 計畫執行成果	4
第二章 計畫執行成果報告	7
一、計畫執行內容說明	7
二、目標執行進度	8
三、目標達成狀況	10
四、計畫產出	13
第一節 在臺辦理區域性國際網路社群會議	14
一、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」會議執行成效	16
二、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」會議內容	23
三、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」會前準備工作	125
四、觀察與建議	182
第二節 協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議	184
一、依數發部需求提供必要資訊與法律或政策面向議題討論之專業建議	184
二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議	202
三、依數發部需求指派 1 名助理，協助辦理參與 ICANN 社群會議相關工作	230
四、觀察與建議	232
第三節 辦理網際網路技術治理講習	234
一、籌辦 1 場網際網路工程任務組 (IETF) 研習課程	234
二、彙整 IETF 研習課程重點，並編寫電子報 1 篇，放置於公開網站	259
三、IETF RFC 文件的最新技術發展	261
四、觀察與建議	280
第四節 其他計畫範圍內之辦理事項	282
一、IDN ccPDP 背景說明	282
二、ccNSO PDP4 初步報告：關於選擇與撤銷 IDN ccTLDs 的初步報告	283

三、ccNSO 關於特定 ccTLD 相關審查機制的建議政策	296
第三章 結論與具體建議	311
一、在臺辦理區域性國際網路社群會議	311
二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議	312
三、辦理網際網路技術治理講習	312
四、其他計畫範圍內之辦理事項	313
參考書目	315
中英專有名詞對照	318

表 次

表 1-2-1、會議空間規劃	3
表 2-1-1、計畫工作項目執行進度	8
表 2-1-2、計畫工作項目查核進度表	10
表 2-1-3、期末報告產出完成之工作項目	13
表 2-1-4、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day0 會議議程	32
表 2-1-5、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day1 會議議程	55
表 2-1-6、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day2 會議議程	85
表 2-1-7、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day3 會議議程	123
表 2-1-8、評分標準	133
表 2-1-9、入選議程清單	134
表 2-1-10、APrIGF 秘書處工作會議重點摘要表	136
表 2-1-11、MSG 會議工作說明	138
表 2-1-12、評選標準	141
表 2-1-13、TWIGF 2024 工作坊評選結果	142
表 2-1-14、TWIGF Day 0 的 Tutorial 議程	144
表 2-1-15、具申請資格國家列表：居住在亞太地區的個人	148
表 2-1-16、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 獲選名單	148
表 2-1-17、2024 亞太 yIGF 會議議程	164
表 2-1-18、各項災害應變處理表	180
表 2-2-1、與 New gTLD 未來開放申請有關的公眾意見徵詢之主題整理	186
表 2-2-2、針對 AGB 內 9 個主題之擬議文字的十月公眾意見回應結果	188
表 2-2-3、AGB 擬議文字公眾意見回覆「不同意」的社群及其意見	189
表 2-2-4、1 至 10 月份辦理參與 ICANN 社群會議相關工作列表	230
表 2-3-1、IETF 研習課程議程表	235
表 2-3-2、IETF 研習課程講者簡歷	236
表 2-3-3、2024 IETF 研習課程滿意度調查結果	249
表 2-4-1、ccNSO PDP4 取消與選擇 IDN ccTLDs 發展年份表	286
表 2-4-2、ccNSO PDP4 Initial Report on the (de-)selection of IDN ccTLDs 政策概要	288
表 2-4-3、ccPDP4 政策優缺點分析表	291
表 2-4-4、ccPDP3 政策優缺點分析表	307

圖 次

圖 2-1-1、計畫執行架構圖	7
圖 2-1-2、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」統計簡表	16
圖 2-1-3、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」參與統計	17
圖 2-1-4、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」各國政府代表參與情形	18
圖 2-1-5、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day0 活動照片	19
圖 2-1-6、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day1 活動照片	20
圖 2-1-7、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day2 活動照片	21
圖 2-1-8、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day3 活動照片	22
圖 2-1-9、臺大醫院國際會議中心	126
圖 2-1-10、臺大醫院國際會議中心位置圖	126
圖 2-1-11、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 主視覺	128
圖 2-1-12、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 報到處背板	129
圖 2-1-13、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 識別證	129
圖 2-1-14、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 會場眉目板	130
圖 2-1-15、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 議程板	130
圖 2-1-16、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 講座桌牌	130
圖 2-1-17、官網公告年會徵稿資訊	139
圖 2-1-18、會員電子報徵稿訊息	140
圖 2-1-19、TWIGF Facebook 徵稿訊息	140
圖 2-1-20、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 贊助邀請函	145
圖 2-1-21、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 贊助方案	146
圖 2-1-22、英文逐字稿與投影字幕之示意圖	150
圖 2-1-23、即時手語服務示意圖	151
圖 2-1-24、即時口譯系統示意圖	151
圖 2-1-25、同步口譯耳機租借	151
圖 2-1-26、視訊會議及轉播硬體	152
圖 2-1-27、線上監控畫面	153
圖 2-1-28、APrIGF2024 網站架構圖	154
圖 2-1-29、APrIGF 2024 首頁	154
圖 2-1-30、TWIGF 2024 活動頁面	155
圖 2-1-31、TWIGF 2024 主題頁面	156
圖 2-1-32、會議周邊飯店位置圖	157
圖 2-1-33、會議報名流程圖	157
圖 2-1-34、專屬服務窗口圖	158
圖 2-1-35、會議報名通知信	158
圖 2-1-36、活動網站 Google 搜尋排名	159

圖 2-1-37、Microsoft Bing 搜尋排名	160
圖 2-1-38、APrIGF & TWIGF 2024 活動邀請函	160
圖 2-1-39、APrIGF & TWIGF2024 活動 EDM	161
圖 2-1-40、Day1-Day3 茶點及午餐	165
圖 2-1-41、Day0 學員餐聚會場	166
圖 2-1-42、臺北晶華酒店用餐環境	166
圖 2-1-43、松山文創園區	167
圖 2-1-44、Day1 講者貴賓交流晚宴	167
圖 2-1-45、Day2 講者貴賓交流會場	168
圖 2-1-46、會務人力架構圖	169
圖 2-1-47、直播／遠端視訊人力架構圖	169
圖 2-1-48、國際人士來臺簽證協助	170
圖 2-1-49、APrIGF/TWIGF2024 暨周邊會議國際人士來臺申請 Ecode 流程	172
圖 2-1-50、APrIGF/TWIGF2024 暨周邊會議大陸人士來臺內政部移民署申請流程	173
圖 2-1-51、1F 大廳路線及專用出入口及電梯	177
圖 2-1-52、2F 大廳路線及專用出入口及電梯	177
圖 2-1-53、民眾安檢措施	178
圖 2-1-54、兩處安檢區	178
圖 2-3-1、研習課程教室示意圖	235
圖 2-3-2、IETF 研習課程活動資訊揭露於活動網站	237
圖 2-3-3、IETF 研習課程活動資訊揭露於 TWNIC 網站	237
圖 2-3-4、IETF 研習課程活動公文內容	238
圖 2-3-5、IETF 課程研習-Facebook & Line@ 宣傳頁面截圖	239
圖 2-3-6、IETF 研習課程活動海報(eDM).....	240
圖 2-3-7、IETF 研習課程「活動」及「議程」展示架	241
圖 2-3-8、參加方式統計結果	252
圖 2-3-9、得知訊息管道統計結果	252
圖 2-3-10、活動內容安排統計結果	253
圖 2-3-11、演講議題滿意度統計結果	253
圖 2-3-12、過去對 IETF 了解統計結果	254
圖 2-3-13、過去對 RFC 了解統計結果	254
圖 2-3-14、期望了解 IETF 動機統計結果	255
圖 2-3-15、參加本活動契機統計結果	255
圖 2-3-16、本活動有助提升對 IETF 了解之統計結果	256
圖 2-3-17、參加本活動後提升參與 IETF 動機之統計結果	256

圖 2-3-18、IETF 研習課程現場-TWNIC 執行長(左 2)與講師群合照留影照片	257
圖 2-3-19、講師 Dhruv Dhody 線上同步分享畫面	257
圖 2-3-20、IETF 研習課程現場活動照片	258
圖 2-3-21、IETF 研習課程活動影片截圖	258
圖 2-3-22、IETF 研習課程電子報	260
圖 2-3-23、IETF RFC 網路標準化流程	264
圖 2-3-24、DDoS 攻擊趨勢與問題 (一)	265
圖 2-3-25、DDoS 攻擊趨勢與問題 (二)	266
圖 2-3-26、DDoS 攻擊趨勢與問題之案例	266
圖 2-3-27、防禦關鍵要素	267
圖 2-3-28、應用於網路的大語言模型	268
圖 2-3-29、用於網路的 LLM-in-the-loop 架構	268
圖 2-3-30、可調式位元速率視訊之調整	274
圖 2-3-31、可調式位元速率視訊之調整 - ABR 選擇 2Mbps	274
圖 2-3-32、具約定位元速率上限之可調式視訊	276
圖 2-3-33、個人數位代理協定 (pdap)	277
圖 2-3-34、GNAP 與 PDAP 可在沒有提示工程師的情況下進行操作	277
圖 2-3-35、AI 模型，選擇繞過 LLM	278

摘 要

本計畫目標為在臺舉辦區域性國際網路社群會議、培養產學研人才了解全球網路標準發展熱門議題，增進網際網路技術治理討論能力、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議、技術講習等推展、交流與合作。

此次「亞太區域網路治理論壇 (APrIGF) 2024」與「臺灣網路治理論壇 (TWIGF) 2024 年會」兩場大會共同舉辦，會議名稱為「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」，於今年 8 月 20 至 23 日順利落幕，活動旨在促進亞太地區在網路治理領域的跨國合作與討論，涵蓋數據隱私、數位包容、網路安全等核心議題，並強調多方利害關係人模型在全球數位治理中的作用。此次活動進一步加強臺灣於全球數位治理中的影響力，並展現作為亞太地區數位治理樞紐之潛力；此外，由於我國針對關注及參與 IETF 網路標準技術制定討論的狀況極少。因此，本計畫於 2024 年 7 月 12 日藉由辦理「網際網路工程任務組 (IETF) 研習課程」，推廣我國網際網路技術人才對於國際標準之認識與參與，逐步引導國內網路技術人才深入了解 IETF，增強他們參與網路標準制定之意願。藉由資深參與者的經驗分享，促進產業與學術界在 IETF 人才培育方面的合作，實現我國與國際接軌。

總的來說，除了前述實務面之活動，本計畫亦投入相關理論之探討，如透過專業法律建議與政策分析，幫助我國在全球數位政策討論中維護國家利益，並加強我國在國際網路治理中的參與度；此外，本計畫也針對國際政策制定過程進行深入探討，如 ccNSO PDP4 報告之分析、以及對特定 ccTLD 審查機制的政策建議，這些均在實際應用中展現重要價值。本計畫未來將持續強化國際數位政策研究，以確保我國在全球網路治理架構中發揮更大影響力。

關鍵詞： APrIGF、ccNSO、ccPDP、IETF、TWIGF

第一章緒論

第一節計畫目標

本計畫目標為在臺舉辦區域性國際網路社群會議、培養產學研人才了解全球網路標準發展熱門議題，增進網際網路技術治理討論能力、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議、技術講習等推展、交流與合作。

辦理「亞太區域網路治理論壇 (Asia Pacific Regional Internet Governance Forum, APrIGF) 2024」與協助辦理「臺灣網路治理論壇 (Taiwan Internet Governance Forum, TWIGF) 2024 年會」交流推廣，分享予亞太地區各多方利害關係人，以促進臺灣在網際網路治理之推動，且了解網路決策符合由下而上、公開、透明、平等、全球化、具有包容性、所有人都能參與之多方利害關係人模式等重要原則，俾增進臺灣在全球網際網路治理未來發展的參與程度。

研析政府諮詢委員會 (Governmental Advisory Committee, GAC) 本身之運作模式，以及其當前對網際網路名稱及號碼指配機構 (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN) 社群中所關注討論之重要議題、政策發展中之政府意見，將有助於我國掌握國際間各政府在 ICANN 社群中之政策意向，並了解各國政府在網路監管之模式並研析對我國網路社群可能產生之影響。

培養產學研人才，辦理「網際網路工程任務組 (Internet Engineering Task Force, IETF) 國際組織人才培育研習課程」，以提供參與者機會學習和深入理解 IETF 的基本原則、標準制定流程，以及相關的技術和實務知識，並以辦理研習課程之方式宣導 IETF 運作及其理念。希冀能帶動國內網路相關產業了解參與 IETF 國際組織，並投入參與最新的網路技術標準研究。

第二節 計畫執行內容

本計畫主要包含「在臺辦理區域性國際網路社群會議」、「協助本部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議」、「辦理網際網路技術治理講習」及「其他計畫範圍內之辦理事項」等四大工作項目：

一、在臺辦理區域性國際網路社群會議

本項工作的執行規劃上主要依據 2024 年 APrIGF 當地主辦單位徵求提案 (Request for Proposal to be the Local Host for APrIGF 2024)、APrIGF 2024 申辦計畫書，以及歷年 TWIGF 年會辦理之情形。整體而言，APrIGF 2024 與 TWIGF 2024 年會併行辦理，實際日期以 APrIGF、TWIGF 秘書處確認為主。

考量共同舉辦可以有效整合人力、物力和資源，減少重複投入，提高運作效率並可吸引更多國內外參與者，在同一時間、地點參與更多元的議題討論，節省時間成本，提高參與度。因此，經最終確認，「亞太區域網路治理論壇 (APrIGF) 2024」與「臺灣網路治理論壇 (TWIGF) 2024 年會」於 2024 年 8 月 20 日 (二) 至 23 日 (五)，假臺大醫院國際會議中心共同舉辦。

2024 年 8 月 20 日 (二) 為聯合年會的前 1 日，舉辦 2024 年度亞太青年網路治理論壇 (Asia Pacific youth Internet Governance Forum, yIGF)、APrIGF 培力課程 (Capacity Building) 與 TWIGF 人才培訓課程 (Tutorial Session)，並邀請網路社群及非營利組織共同參與，進行人才培育；8 月 21 日 (三) 至 8 月 23 日 (四) 為 APrIGF 場次；8 月 23 日 (五) 為 TWIGF 場次座談。同時在會議期間將安排與大會主題相呼應的主題場次。

以臺大醫院國際會議中心為基礎的所有會議活動之各會議室的空間規劃，詳見表 1-2-1。

表 1-2-1、會議空間規劃

會議室	用途	形式	容納人數
201	APrIGF & TWIGF 開幕	教室	308
101	APrIGF 會場	教室	240
402	APrIGF 會場	教室	208
301	TWIGF 會場	劇場	220
401	TWIGF 會場	劇場	220
402D	yIGF 場地	教室	50
402C	Capacity Building 場地	教室	50
402AB	TWIGF Tutorial 場地	教室	50
403	APrIGF/TWIGF 秘書室	馬蹄	26
405	APrIGF/TWIGF 貴賓室	馬蹄	12

資料來源：本計畫彙整。

二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議

1. 協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議。
2. 依數發部需求提供必要資訊與法律或政策面向議題討論之專業建議。
3. 依數發部需求指派 1 名助理，協助辦理參與 ICANN 社群會議相關工作。

三、辦理網際網路技術治理講習

1. 籌辦 1 場 IETF 研習課程。
2. 彙整 IETF 研習課程重點，並編寫電子報 1 篇，放置於公開網站。

四、其他計畫範圍內之辦理事項

定時依 數發部指定之時間及地點進行工作會議報告，並提供本工作項目之進度及重要議題最新進展與因應建議，以及管考專案進度及執行效益。

第三節 計畫執行成果

2024 年「亞太區域網路治理論壇」(Asia Pacific Regional Internet Governance Forum, APrIGF) 在台北盛大舉行，這是繼 2016 年後，台灣再次成功申辦該論壇的主辦權。本次論壇由數位發展部、財團法人台灣網路資訊中心 (TWNIC) 及台灣網路治理論壇 (TWIGF) 共同主辦，並首次結合 APrIGF 與 TWIGF 的年會活動。藉此機會，台灣將自身在網際網路領域的成就與經驗推向國際舞台，同時也透過這場盛會讓全球更加認識台灣。活動開幕式邀請中華民國副總統蕭美琴及數位發展部長黃彥男出席，展現對論壇的高度重視。

「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」為期三天，吸引來自 63 個國家（或地區）的 1,060 名參與者，其中 671 人實體出席，1,674 人以線上參與形式加入，講者人數達 190 位。整場活動期間，共舉辦了 57 場主題會議及 9 場相關活動，充分展現活動的國際性與多樣性。討論主題涵蓋數位監管挑戰、數位治理法律框架、網路人權保障、打擊網路犯罪及基礎建設實踐等議題，全方位探討當前網路治理的最新趨勢。

台灣參與者占參與總數的 18%，大部分參與者來自全球各地，齊聚台北進行跨文化交流。數位發展部與台灣的講者也藉由論壇機會，分享台灣在網路治理方面的成就、政府與公民團體的合作經驗，以及在 0403 花蓮地震等實際案例中的應用。此外，TWNIC 特別於活動晚宴設計了富有台灣特色的夜市文化小遊戲，如夾娃娃機、扭蛋機及戳戳樂，讓外賓親身體驗台灣文化。

值得一提的是，本次會議吸引了來自亞洲、歐洲及大洋洲 9 個國家的政府官員，包括菲律賓、尼泊爾、巴布亞紐幾內亞、泰國、蒙古、澳大利亞、巴基斯坦、荷蘭及萬那杜，這些官員分別來自資訊與通訊技術部、數位發展部、創新與通訊部等部門。此舉展現 APrIGF 不僅是民間交流的平台，更能促進官方參與與區域合作。

論壇的參與者來自多元領域，包括企業、基金會、人權團體、學術界及知名意見領袖等。參與團體涵蓋台灣人權促進會、司法改革基金會、網際網路名稱與號碼分配機構 (ICANN)、亞太網路資訊中心 (APNIC)、網際網路協會 (ISOC)、Access Now 及 EngageMedia 等知名 NGO，以及 Google、LINE、Meta、Microsoft 等國際科技巨頭。本次活動以實踐「多方利害關係人」(Multistakeholder Group, MSG) 為精神，提供多元團體交流的機會，共同探討網路治理的新解決之道。

在開幕式中，被譽為「日本網際網路之父」的村井純教授強調，數位素養將成為未來社會的重要資產，並呼籲各國政府加強數位教育與技術培訓，以應對未來挑戰。而 APrIGF MSG 主席 Amrita Choudhury 則指出，唯有透過多邊合作框架，才能有效應對數位鴻溝與安全挑戰。本次論壇透過跨領域對話，深化合作並為亞太地區的數位未來描繪出前瞻性的藍圖。

本計畫協助數發部及專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議，更進一步了解國際網路社群對於網路政策討論及發展之運作模式，並在取得相關文件或議題討論資料後進行分析與建議，針對涉及我國權益相關之議題提供相關法律諮詢建議與行動建議，進而採取行動維護我國權益。同時，辦理網際網路技術治理講習，透過舉辦網際網路技術治理講習課程及彙整 IETF 研習課程重點，編寫電子報，分享 RFC 撰寫、參與 IETF 經驗及 RFC 網路標準現況統計分析。推廣 IETF 國際組織，激勵更多人參與，同時也藉此加強 IETF 國際社群的協作與交流，提升參與者的技術能力，以進一步強化網際網路的安全性和穩定性。

其他計畫範圍內之辦理事項，定時依 數發部指定之時間及地點進行工作會議報告，並提供本工作項目之進度及重要議題最新進展與因應建議，以及管考專案進度及執行效益。

第二章 計畫執行成果報告

一、計畫執行內容說明

本計畫之執行內容主要分為四大部分，如下圖所示，包括：「一、在臺辦理區域性國際網路社群會議」、「二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議」、「三、辦理網際網路技術治理講習」及「四、其他計畫範圍內之辦理事項」。其中，第一部分包括：「1. 辦理 2024 亞太區域網路治理論壇 (APrIGF 2024)」及「2. 協助辦理 2024 台灣網際網路論壇 (TWIGF 2024) 交流推廣」；第二部分包括：「1. 依數發部需求提供必要資訊與法律或政策面向議題討論之專業建議」、「2. 協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議」及「3. 依數發部需求指派 1 名助理，協助辦理參與 ICANN 社群會議相關工作」；第三部分包括：「1. 籌辦 1 場網際網路工程任務組 (IETF) 研習課程」及「2. 彙整 IETF 研習課程重點，並編寫電子報 1 篇，放置於公開網站」；第四部分則為：「其他計畫範圍內之辦理事項，依數發部指定之時間及地點進行工作會議報告，並提供本工作項目之進度及重要議題最新進展與因應建議，以及管考專案進度及執行效益」。本章將分別就以上工作項目執行進度進行報告。

一、在臺辦理區域性國際網路社群會議	二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議	三、辦理網際網路技術治理講習	四、其他計畫範圍內之辦理事項
1. 辦理 2024 亞太區域網路治理論壇 (APrIGF 2024) 2. 協助辦理 2024 台灣網際網路論壇 (TWIGF 2024) 交流推廣	1. 依本部需求提供必要資訊與法律或政策面向議題討論之專業建議。 2. 協助本部或專家學者參與相關國際網路社群會議。 3. 依本部需求指派 1 名助理，協助辦理參與 ICANN 社群會議相關工作。	1. 籌辦 1 場網際網路工程任務組 (IETF) 研習課程 2. 彙整 IETF 研習課程重點，並編寫電子報 1 篇，放置於公開網站	定時依 鈞部指定之時間及地點進行工作會議報告，並提供本工作項目之進度及重要議題最新進展與因應建議，以及管考專案進度及執行效益。

圖 2-1-1、計畫執行架構圖

二、目標執行進度

依照計畫內容所規劃之工作項目如下表 2-1-1 所示，各項目下另劃分為數個執行細項，各工作項目皆已依據規劃之目標如期如質完成。

表 2-1-1、計畫工作項目執行進度

工作項目	一月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月	完成進度
一、在臺辦理區域性國際網路社群會議													
(一)辦理 2024 亞太區域網路治理論壇													
1. 活動場地與佈置													100%
2. 與 APriGF 定期會議													100%
3. 尋求贊助與 Fellowship													100%
4. 活動技術服務													100%
5. 活動網站													100%
6. 活動報名與廣宣													100%
7. 協辦 yIGF 活動													100%
8. 活動餐點與晚宴													100%
9. 活動現場服務													100%
10. 國際人士來臺簽證服務													100%
(二)協助辦理 2024 台灣網路治理論壇(TWIGF2024)交流推廣													
1. 活動場地與佈置													100%
2. 協調 MSG 確認議程													100%
3. 遠端參與及直播服務													100%
4. 即時中英口譯服務													100%
5. 活動網站													100%
6. 活動報名與廣宣													100%
7. 活動餐點													100%
8. 活動現場與服務													100%
9. 開幕典禮貴賓及講者邀約													100%
10. 國際人士來臺簽證服務													100%
二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議													
(一)協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議													
1. 協助專家學者參與 ICANN79 國際網路社群會議													100%
2. 協助專家學者參與 ICANN80 國際網路社群會議													100%
3. 協助專家學者參與 ICANN81 國際網路社													100%

工作項目	一月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月	完成進度
群會議													
(二)依數發部需求提供必要資訊與法律或政策面向議題討論之專業建議													
1. 提供法律諮詢意見之彙整(一)併入期中報告													100%
提供法律諮詢意見之彙整(二)併入期末報告													100%
(三)依數發部需求指派1名助理，協助辦理參與ICANN社群會議相關工作													
1. 依需求指派1名助理，協助辦理參與ICANN79社群會議相關工作													100%
2. 依需求指派1名助理，協助辦理參與ICANN80社群會議相關工作													100%
3. 依需求指派1名助理，協助辦理參與ICANN81社群會議相關工作													100%
三、辦理網際網路技術治理講習													
(一)籌辦網際網路工程任務組(IETF)研習課程													
1. IETF 研習課程成果彙編，併入期末報告													100%
(二)編寫電子報1篇，置於指定網站													
1. IETF 研習課程辦理成果電子報文章													100%
四、報告撰寫													
1. 期中/期末報告													100%
2. 月進度報告													100%

三、目標達成狀況

依據計畫規劃目標，各項工作的查核點進度，皆符合原計畫申請書之規劃內容完成，各項工作詳細之細目及工作進度，如下表 2-1-2 所示：

表 2-1-2、計畫工作項目查核進度表

工作項目	執行內容	執行進度			期末報告對應資訊
		超前	符合	落後	
一、在臺辦理區域性國際網路社群會議 (APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei) ¹					
1. 活動場地與佈置	<ul style="list-style-type: none"> • 規劃 APrIGF/TWIGF 活動場地並完成場地租借。 • 完成 APrIGF/TWIGF 2024 場地佈置包含主視覺設計。 		✓		PP. 125-130
2. 與 APrIGF 定期會議 ²	<ul style="list-style-type: none"> • 與 APrIGF 每月定期會議說明我方會議活動籌備狀況，確認活動執行細節。 • 確認本次大會開幕典禮貴賓及講者邀約 		✓		PP. 130-136
3. 協調 MSG 確認議程	<ul style="list-style-type: none"> • 協助辦理 TWIGF MSG 會議，確認 2024 年會主題，協調議程 		✓		PP. 137-137
4. 尋求贊助與 Fellowship	<ul style="list-style-type: none"> • APrIGF 2024 暨 TWIGF 2024 贊助方案擬定，尋求贊助。 		✓		PP. 144-149
5. 活動技術服務 ³	<ul style="list-style-type: none"> • 會期間各場次之英文逐字稿 • 開幕與閉幕即時中英口譯服務 • 會期間各場次之遠端參與視訊會議服務 • 會期間會專屬無線網路服務與電力配置 		✓		PP. 149-153
6. 活動網站	<ul style="list-style-type: none"> • 建置大會專屬活動網站 		✓		PP. 153-157

¹ 「亞太區域網路治理論壇 (APrIGF) 2024」與「臺灣網路治理論壇 (TWIGF) 2024 年會」共同舉辦，故表 2-1-1 相同之工作項目合併辦理。

² 「2.與 APrIGF 定期會議」，包含表 2-1-1 第一點第 (二) 項「9.開幕典禮貴賓及講者邀約」之工作項目。

³ 「5.活動技術服務」，包含表 2-1-1 第一點第 (二) 項「3.遠端參與」及「4.直播服務」之工作項目。

工作項目	執行內容	執行進度			期末報告對應資訊
		超前	符合	落後	
	https://aprigf.tw 提供提案申請、會議報名、議程、住宿、簽證等資訊。 • 協助維護 TWIGF 年會網頁，即時新大會資訊及提案申請頁面。				
7. 活動報名與廣宣	• 寄發報名成功者 email 通知。提供專屬服務窗口，以回覆報名/與會等有關問題。 • 製作活動宣傳 EDM。 • 撰寫 1 則公關新聞稿於活動當天發稿。		✓		PP. 157-161
8. 協辦 yIGF 活動	• 協助 yIGF2024 辦理及招募台灣學員參與。		✓		PP. 161-165
9. 活動餐點與晚宴	• 提供 Day0-Day3 茶點、午餐 • 辦理 Day0 學員餐聚、講者貴賓交流晚宴。 • 辦理 Day1 大會晚宴活動。		✓		PP. 165-168
10. 活動現場服務	• 活動舉辦期安排足額人負責現場任務，包括外場報到、開幕典禮雙語司儀、場內工作人員等		✓		PP. 168-169
11. 國際人士來臺簽證服務	• 提供國際人士來臺資料，分別彙整於 APrIGF 與 TWIGF 活動網站		✓		PP. 170-173
二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議					
1. 協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議	• 協助專家學者參與 ICANN79、ICANN80 及 ICANN81 國際網路社群會議		✓		PP. 202-230
2. 依數發部需求提供必要資訊與法律或政策面向議題討論之專業建議	• 提供法律或政策面向議題諮詢意見之彙整併入期中/期末報告		✓		PP. 184-202

工作項目	執行內容	執行進度			期末報告對應資訊
		超前	符合	落後	
3. 依數發部需求指派 1 名助理，協助辦理參與 ICANN 社群會議相關工作	<ul style="list-style-type: none"> 協助辦理參與 ICANN79、ICANN80 及 ICANN81 社群會議相關工作 		✓		<u>PP. 230-233</u>
三、辦理網際網路技術治理講習					
1. 籌辦網際網路工程任務組(IETF)研習課程	<ul style="list-style-type: none"> 辦理 IETF 研習課程，IETF 研習課程成果彙編。 		✓		PP. 235-259
2. 編寫電子報 1 篇，置於指定網站	<ul style="list-style-type: none"> 完成 IETF 研習課程辦理成果電子報文章 		✓		PP. 260-261
四、其他計畫範圍內之辦理事項					
1. 月進度報告	<ul style="list-style-type: none"> 每月進行進度報告 完成月進度報告之彙整 		✓		附錄十
2. 重要議題最新進展與因應建議	<ul style="list-style-type: none"> 完成 ccNSO PDP4 初步報告：關於選擇與撤銷 IDN ccTLDs 的研究 完成 ccNSO 關於特定 ccTLD 相關審查機制的建議政策 		✓		PP.284-312

四、計畫產出

本次計畫執行各分項工作內容如上表所列，計畫工作於期中以及期末須進行之工作皆已如期完成，期末報告所完成工作項目內容與工作量化指標，如下表 2-1-3 所列：

表 2-1-3、期末報告產出完成之工作項目

工作項目	期末報告產出
一、在臺辦理區域性國際網路社群會議 (APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei)	<ul style="list-style-type: none"> ● 建置 APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 活動網頁 ● 完成 APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 會議 ● 完成 yIGF2024 活動
二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議	<ul style="list-style-type: none"> ● 參與國際會議重要議題報告 ● 相關法律諮詢意見彙整報告
三、辦理網際網路技術治理講習	<ul style="list-style-type: none"> ● 完成「IETF 國際組織人才培育研習課程」 ● 完成「IETF 國際組織人才培育研習課程」課程重點摘要電子報 ● 完成「IETF 國際組織人才培育研習課程」錄影檔
四、其他計畫範圍內之辦理事項	<ul style="list-style-type: none"> ● 完成 ccNSO PDP4 初步報告：關於選擇與撤銷 IDN ccTLDs 的研究 ● 完成 ccNSO 關於特定 ccTLD 相關審查機制的建議政策 ● 我國參與網路政策治理經驗或成果之三個議題

第一節 在臺辦理區域性國際網路社群會議

「亞太區域網路治理論壇」(APrIGF)自2010年起，每年舉辦一次，由亞太區域各界參與討論、交流及合作，以提升亞太地區網路治理。

APrIGF至今已在香港、東京、首爾等多個城市登場，而在臺灣積極爭取後，APrIGF正式宣布將由臺灣主辦「APrIGF 2024」，而這也是繼2016年後，臺灣再次成功爭取到APrIGF主辦權，此次再次成功申辦，不僅凸顯了臺灣在亞太地區網路社群中的重要地位，也是對臺灣在網路治理和創新方面所做努力的肯定。而目前國內亦有專門討論網路政策的平臺——臺灣網路治理論壇(Taiwan Internet Governance Forum, TWIGF)，是一個將網路多方利害關係人群體(Multi-Stakeholder Groups)，包括政府(Government)、學術社群(Academia)、技術社群(Technical)、公民社群(Civil Society)、民營企業(Private Sector)等，聚集在一起共同討論網路公共政策的一個溝通互動平臺。

2024年「亞太區域網路治理論壇」(Asia Pacific Regional Internet Governance Forum, APrIGF)在台北盛大舉行，這是繼2016年後，台灣再次成功申辦該論壇的主辦權。本次論壇由數位發展部、財團法人台灣網路資訊中心(TWNIC)及台灣網路治理論壇(TWIGF)共同主辦，並首次結合APrIGF與TWIGF的年會活動。藉此機會，台灣將自身在網際網路領域的成就與經驗推向國際舞台，同時也透過這場盛會讓全球更加認識台灣。活動開幕式邀請中華民國副總統蕭美琴及數位發展部長黃彥男出席，展現對論壇的高度重視。

「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」為期三天，吸引來自63個國家(或地區)的1,060名參與者，其中671人實體出席，1,674人以線上參與形式加入，講者人數達190位。整場活動期間，共舉辦了57場主題會議及9場相關活動，充分展現活動的國際性與多樣性。討論主題涵蓋數位監管挑戰、數位治理法律框架、網路人權保障、打擊網路犯罪及基礎建設實踐等議題，全方位探討當前網路治理

的最新趨勢。

台灣參與者占參與總數的 18%，大部分參與者來自全球各地，齊聚台北進行跨文化交流。數位發展部與台灣的講者也藉由論壇機會，分享台灣在網路治理方面的成就、政府與公民團體的合作經驗，以及在 0403 花蓮地震等實際案例中的應用。此外，TWNIC 特別於活動晚宴設計了富有台灣特色的夜市文化小遊戲，如夾娃娃機、扭蛋機及戳戳樂，讓外賓親身體驗台灣文化。

值得一提的是，本次會議吸引了來自亞洲、歐洲及大洋洲 9 個國家的政府官員，包括菲律賓、尼泊爾、巴布亞紐幾內亞、泰國、蒙古、澳大利亞、巴基斯坦、荷蘭及萬那杜，這些官員分別來自資訊與通訊技術部、數位發展部、創新與通訊部等部門。此舉展現 APrIGF 不僅是民間交流的平台，更能促進官方參與與區域合作。

論壇的參與者來自多元領域，包括企業、基金會、人權團體、學術界及知名意見領袖等。參與團體涵蓋台灣人權促進會、司法改革基金會、網際網路名稱與號碼分配機構 (ICANN)、亞太網路資訊中心 (APNIC)、網際網路協會 (ISOC)、Access Now 及 EngageMedia 等知名 NGO，以及 Google、LINE、Meta、Microsoft 等國際科技巨頭。本次活動以實踐「多方利害關係人」(Multistakeholder Group, MSG) 為精神，提供多元團體交流的機會，共同探討網路治理的新解決之道。

在開幕式中，被譽為「日本網際網路之父」的村井純教授強調，數位素養將成為未來社會的重要資產，並呼籲各國政府加強數位教育與技術培訓，以應對未來挑戰。而 APrIGF MSG 主席 Amrita Choudhury 則指出，唯有透過多邊合作框架，才能有效應對數位鴻溝與安全挑戰。本次論壇透過跨領域對話，深化合作並為亞太地區的數位未來描繪出前瞻性的藍圖。

自 2010 年創辦以來，「亞太區域網路治理論壇」(APrIGF) 每年舉辦一次，為亞太地區提供討論與合作的平臺。APrIGF 曾在香港、東京、首爾等城市舉行，此次台灣成功爭取到 2024 年主辦權，不僅彰顯台灣在亞太網路社群中的重要地

位，也肯定了台灣在網路治理與創新方面的努力。透過本次與 TWIGF 的合作，論壇為參與者提供更多元的內容與交流機會，並進一步鞏固台北作為國際科技與政策對話中心的形象。

一、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」會議執行成效

此部分將呈現此次「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」之活動參與情形、滿意度調查及現場活動之照片／影像紀實。

如下圖所示，本次「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」年會活動持續三天，吸引來自 63 個國家（或地區）共 1,060 名參與者。其中，671 人以實體形式參加，另外有 1,674 人透過線上參與。第 0 天的 yIGF 同時有五個當地分會場（Local Hub），3 天會議，共安排 57 場會議（Sessions）和 9 場邊會（Side Events），展現了活動的國際性和多樣性，總體而言，參與者的高滿意度預示著未來的相關活動仍將吸引更多來自不同地區和背景的人士前來參與。

3 Days	1060 Total Registrations	5 Local Hubs	671 By Physical Participation
190 Speakers	63 Countries/ Territories	5% Non-binary or Not to Say	1674 By Online Participation
57 Sessions	89% Participants from Asia	46% Female	4.32 Satisfaction Score (n=31)
9 Side Events	18% Participants from Taiwan	49% Male	94% Will attend APrIGF again (n=31)

圖 2-1-2、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」統計簡表

(一) 民眾參與情形

在講者方面，本次年會的講者來自不同專業領域，共計 190 人；而參與者的性別結構方面，有 46% 為女性，49% 為男性，以及 5% 的參與者選擇不願透露性別（或表示為非二元性別）；在參與地區方面，亞洲地區的參與者占了 89.06%，其中來自臺灣的參與者比例為 17.92%。

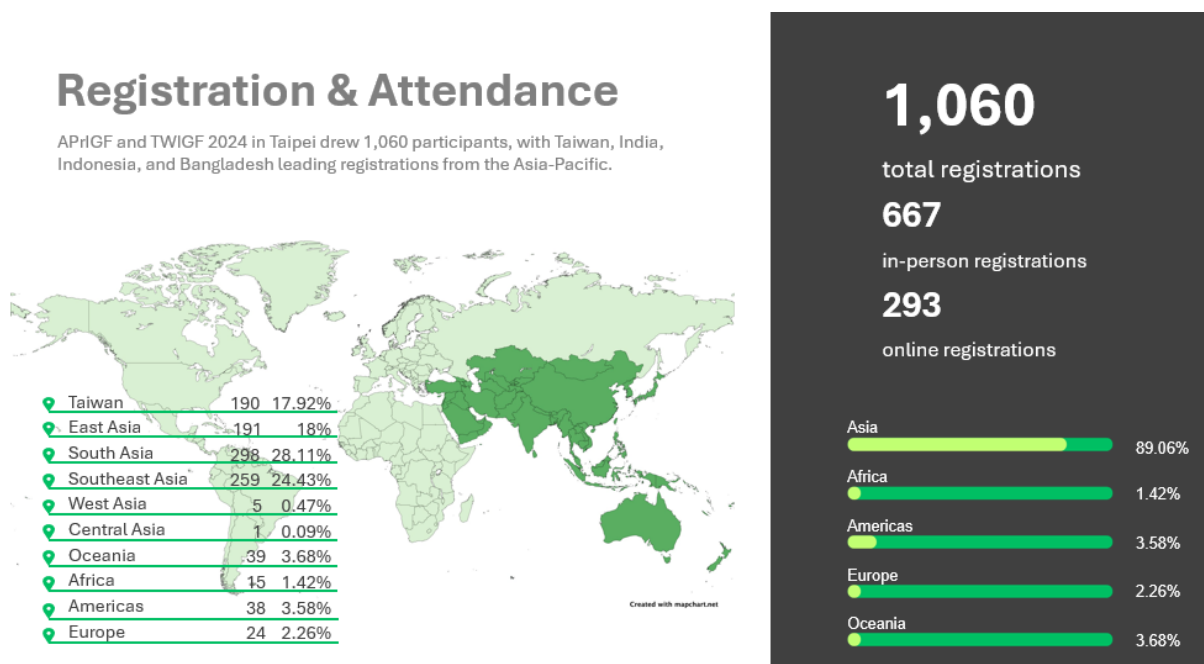


圖 2-1-3、「APriGF and TWIGF 2024 in Taipei」參與統計

(二) 各國政府參與情形

本次年會有來自亞太地區 9 個國家共計 11 位政府代表前來參與，顯示此次活動在促進區域網路治理對話中的關鍵角色。參與名單如下圖所示：

List of Government Participants

Participants : 11 (9 Male, 2 Female) from 9 countries.

#	Name	Country	Gender	Organization	Title
1	April Rose Clemeno	Philippines	Female	Department of Information and Communications Technology	Information Technology Officer
	John Powell Adrian De Guzman	Philippines	Male	Department of Trade and Industry	Trade Industry Development Specialist
2	Bikas Adhikari	Nepal	Male	Dhankuta Municipality	Economic Development Officer
3	Nancy Kanasa	Papua New Guinea	Female	Department of Information and Communication Technology	Senior Data Officer
4	Sejin Kim	Thailand	Female	Embassy of Sweden Bangkok, Asia and Pacific Regional Development Cooperation Section	Program Office
5	Munkh-Erdene Battengel	Mongolia	Male	Ministry of Digital Development, Innovation and Communications	Cross Industry Coordination Specialist
6	Veronica Deutrom	Australia	Female	Department of Infrastructure, Transport, Regional Development and Communications	Assistant Director
	William Lee	Australia	Male	Government of Australia	Assistant Director
7	Waqas Hassan	Pakistan	Male	Pakistan Telecommunication Authority	Assistant Director
8	Luca Kuiper	Netherlands	Male	Ministry of Foreign Affairs, Kingdom of the Netherlands	Policy Officer
9	Andrew Molivurae (online)	Vanuatu	Male	Vanuatu Telecommunications, Radiocommunications and Broadcasting Regulator	Senior Internet Governance Officer

圖 2-1-4、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」各國政府代表參與情形

各政府代表包括：菲律賓、尼泊爾、巴布亞紐幾內亞、泰國、蒙古、澳大利亞、巴基斯坦、荷蘭和萬那杜。男性計 7 名，女性計 4 名，來自不同部門，諸如：資訊及通訊技術部、貿易及工業部、亞洲及太平洋區域發展合作部門、數位發展部、創新與通訊部、無線電和廣播管理局等，並涵蓋各種職位，包括：資訊技術官員、貿易工業發展專員、經濟發展官員、數據高級官員、政策官員等。

(三) 滿意度調查

在滿意度方面，整體活動的滿意度為 4.32 分（滿分 5 分），有 94% 的受訪者表示還願意再次參加未來的活動。此顯示大多數參與者對於此次年會的各方面感到滿意，包括如：活動組織到討論內容的整體品質、會議議程之設計、講者專業性、活動之互動性及技術支援的順暢性等多方面因素。此外，94% 的重複參加意願，進一步證明參與者的滿意程度，也顯示出此次活動能有效滿足參與者的需求與期待。

(四) APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 現場活動照片／影像紀實

此部分依照第 0 天至第 3 天提供本次活動精彩畫面照片如下：



圖 2-1-5、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day0 活動照片



圖 2-1-6、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day1 活動照片



圖 2-1-7、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day2 活動照片



圖 2-1-8、APriGF and TWIGF 2024 in Taipei Day3 活動照片

此部分第 1 天至第 3 天的影像紀實可至以下連結觀看：<https://www.flickr.com/photos/twnic/albums/72177720319857484>。

二、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」會議內容

此部分依照本次「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」8月20日至8月23日之演講，分別摘錄會議中之內容，活動影片可於活動官網 <https://aprigf.tw/live-streaming> 查看。

(一) 8月20日 (Day 0)

TWIGF 人才培訓課程 (Tutorial Session) 重點摘要

1. 安全與韌性 (Security & Resilience)

(1) 時間：2024年8月20日，09:30-10:50

(2) 地點：ROOM 402AB

(3) 主持人：吳國維 (臺灣網路治理論壇理事長)

(4) 講者列表：

- 黃勝雄 (財團法人台灣網路資訊中心董事長)
- Charles Mok (Research Scholar, Global Digital Policy Incubator, Stanford University)

(5) 講者發言摘要：

- **Charles Mok (Research Scholar, Global Digital Policy Incubator, Stanford University)**：Mok 介紹臺灣海底電纜對臺灣和世界的重要性。超過 99% 的洲際數據傳輸依靠海底電纜。臺灣透過超過 15 個海底電纜系統與世界相連，提供超過 100 Tbps 的網路帶寬，支持 2,100 多萬用戶，網際網路普及率超過 90%，位居世界前列，支持臺灣的商業、教育、研究和公共部門，包括占全球市場份額 68% 的半導體產業。為了臺灣和世界的利益，臺灣必須保持在線 (Online)。諸多事件如紅海電纜受損、東非網路受海底電纜中斷影響，以及東加海底電纜修復於火山噴發等，皆顯示海底電纜在維持全球網際網

路連通性中的脆弱性和重要性。這些事件強調了由於自然災害、事故或故意行動造成的重大中斷風險。臺灣位於東亞和東南亞之間的重要位置，成為跨太平洋電纜的重要節點，在區域網際網路基礎設施中的角色至關重要，並受到中美關係緊張的影響。最後，Charles Mok 提出幾項建議，旨在提升臺灣在面對各種挑戰時的通信韌性和整體數位安全，包括：投資臺灣的衛星能力、尋求與鄰國在數位韌性方面的戰略合作、將數位韌性策略提升到中央政策層級、設立一個多方利害關係人的數位韌性專家小組，以及激勵更多投資於海底電纜基礎設施等。

- **黃勝雄（財團法人台灣網路資訊中心董事長）**：黃勝雄首先探討全球暖化對於海底電纜路線和網路地緣政治之影響，全球暖化使北極冰層融化，創造新的海上航線，新開放的北極航線擴展海底電纜的可行路徑，而亞太地區的海底電纜可透過新開的北極航線連接到歐洲，這條新路線繞過了中間國家（intermediary countries）的電信法規。此外，黃勝雄引用「政策三難困境」（The Policy Trilemma）之概念，說明組織在同時追求「韌性」（Resilience）、「信任」（Trust）和「控制」（Control）三個政策目標時的困難，解釋組織在制定政策時需要在這三個目標之間做出取捨和權衡。在「關鍵網路基礎設施」中他強調四個主要組成部分：海底電纜、DNS、數據中心和 BGP 路由。結合《華爾街日報》的一篇新聞，討論第三次世界大戰可能從切斷海底電纜開始。一篇題為「烏克蘭戰爭引發臺灣對其脆弱網路連接的擔憂」，提到基輔成功利用網路對抗莫斯科，並強調臺灣依賴海底網路電纜。黃勝雄強調海底電纜在現代戰爭中的戰略重要性，以及切斷這些電纜的潛在地緣政治影響。若它國透過切斷海底電纜將臺灣與世界隔離，將大大提高成功機會。黃勝雄在最後強調：「我們非常脆弱」。

2. 地緣政治與網際網路 (Geopolitics & Internet)

(1) 時間：2024 年 8 月 20 日，11:10-12:30

(2) 地點：ROOM 402AB

(3) 主持人：Charles Mok (Research Scholar, Global Digital Policy Incubator, Stanford University)

(4) 講者：曾更瑩 (TWNIC 國際事務委員會委員)

(5) 講者發言摘要：

- 曾更瑩 (TWNIC 國際事務委員會委員)：曾更瑩強調地緣政治對網際網路的影響，尤其是涉及到 ICANN 和政府諮詢委員會 (GAC) 的運作與臺灣參與的情況。她說明 ICANN 多方利害關係人的治理結構，特別是政府如何透過 GAC 影響 ICANN 的決策。儘管 GAC 並沒有投票權，但其提供的共識建議對 ICANN 董事會有重大影響。我國作為 GAC 的代表，參與 ICANN 的多方討論，儘管面臨「中華台北」名稱的限制，仍可透過共識機制發揮影響力。此外，曾更瑩提到 GAC 和 ICANN 董事會在一些關鍵問題上存在分歧，例如：Newg TLD 的分配方式及申請人支持計畫的實施方式。這些爭議顯示政府與 ICANN 董事會之間的權力平衡及決策過程。最後，曾更瑩也強調國際地緣政治動盪（如：中美競爭、烏俄戰爭）如何影響全球網路治理，並強調中國大陸在全球網際網路使用中的巨大份額及其對國際網路治理規範的潛在影響。

3. 歐洲的 GDPR 及資料保護法規 (GDPR and Data Protection Regulations in Europe)

(1) 時間：2024 年 8 月 20 日，13:30-14:50

(2)地點：ROOM 402AB

(3)主持人：吳國維（主持人，臺灣網路治理論壇理事長）

(4)講者列表：Chester Soong（Managing Director of Security Consulting Services Ltd.）

(5)講者發言摘要：

- **Chester Soong（Managing Director of Security Consulting Services Ltd.）**：Soong 討論歐洲《一般資料保護規定》（*General Data Protection Regulation, GDPR*）及其對個人數據隱私的廣泛影響，並介紹最新的《AI 法案》（*AI Act*）。GDPR 是全球隱私保護領域中最具影響力的立法之一，旨在保護歐盟居民的個人數據，無論數據處理方位於何處。個人數據範圍包括姓名、地址、電子郵件、IP 位址等，甚至涵蓋如政治信仰和性取向等敏感數據。GDPR 要求數據控制者在蒐集和處理個人數據時必須獲得明確同意，並設有嚴格的數據保護措施。數據控制者必須確保數據處理的合法性、目的限制和數據最小化，並確保數據的準確性和安全性。特別是敏感數據（如健康資料、種族信息）的處理，需要更高層次的同意。企業有義務在發生數據洩露後的 72 小時內向監管機構報告。在跨境數據轉移方面，GDPR 對於將數據轉移到歐盟以外地區有嚴格的規定，僅允許將數據轉移至某些特定國家或根據特定條款進行。若違反 GDPR，其罰款可能高達公司全球營收的 4%。這使得 GDPR 成為強有力的監管工具，迫使企業遵守規定。他提到如 Facebook 等公司的違規案例，表明 GDPR 的執法力度逐漸加大。Soong 還介紹新的歐盟《AI 法案》，該法案於 2024 年生效，並將 AI 系統按風險分為多個類別，特別是高風險的 AI 系統將受到更嚴格的監管。Soong 最後強調 GDPR 和《AI 法案》在保護個人隱私和管理數據處理過程

中的重要性，以及它們對全球企業的深遠影響。

4. 亞太地區的數位文明 (Digital Civilization in Asia-Pacific)

(1) 時間：2024 年 8 月 20 日，15:10-16:30

(2) 地點：ROOM 402AB

(3) 主持人：吳國維 (臺灣網路治理論壇理事長)

(4) 講者列表：Dr. Jun Murai (Distinguished Professor, Keio University Founder, WIDE Project)

(5) 講者發言摘要：

- Jun Murai 教授主要討論亞太地區的數位文明發展，尤其是網際網路的角色和技術挑戰，並引用未來的創新可能性。「數位文明」不僅包含網路，還包括人工智慧、數位基礎設施和社會變革，這些都在近年來快速增長，尤其是數據的擴展及物聯網裝置的大量增加。他強調網際網路是全球基礎設施中最重要的部分，並提到標準化技術如 HTML5 和分散自主系統的重要角色。對於亞太地區的挑戰與機會，由於亞太地區人口密集，代表全球最大量的資料蒐集來源，對人工智慧的未來發展極其重要。他指出亞太地區在網路標準制定上的參與不足，並呼籲更多地區參與網路相關的技術標準化工作。Jun Murai 教授還提到亞太地區海底電纜的重要性，特別是臺灣、日本與其他國家的連接挑戰，包括由漁船或地震引發的電纜斷裂風險，並考慮透過北極直接連接亞太地區的計畫。關於未來科技趨勢，他提到量子運算、人工智慧和數位透視技術在網路安全和基礎設施中的潛力。總結來說，Jun Murai 教授探討數位科技如何改變亞太地區的社會與基礎設施，並強調政策和技術創新的必要性。

(二) 8 月 20 日 (Day0) yIGF2024 活動摘要

(1) 時間：2024 年 8 月 20 日，9:00 - 17:45

(2) 地點：ROOM 402D

(3) 開幕主題演講摘要：

- yIGF 開幕由 APrIGF 秘書處 Jennifer Chung 進行說明，介紹 IGF、APrIGF 相關文件介紹 (Opening Remarks & Introduction of IGF & APrIGF/ Synthesis Document)。網路帶來全球連結的可能性及便利性，但是希望建立一個負責任的數位網路的未來，需要透過多方利害關係人的合作，透過各方意見以共同制定符合多數人利益的創新政策及規範，為大家提供更好的網路環境。

(4) 青年論壇摘要：

- 會議『2024 IGF 青年論壇 (IGF 2024 Youth Track)』部分，所安排討論的議題為：「人工智慧與教育：ChatGPT 在學校中的使用與人工智慧能力發展 (AI and Education: ChatGPT use in schools and AI capacity development)。生成式人工智慧 (Generative Artificial Intelligence, Generative AI) 的出現，為教育現場帶來了巨大的改變。在原有的教育現場，學生的學習主要來自於教師的授課內容，而 AI 的出現學生的學習已經不在侷限於教室內。在場專家意見認為，學生並非希望透夠 AI 來欺騙以獲得更好的成績，但是 AI 真實為教育現場帶來改變，教師與學生需要有指導準則可以遵守，並希望可以利用 AI 所帶的利益與好處，提高學習的效率與效益。除了讓學生具備能辨識網路資訊的真偽之外，網路技術和安全也是需要考量的議題。

(5) 專題討論：「賦權接觸：全球網路民主化」摘要

- 會議『專題討論 (Panel Discussion)』部分，所安排討論的議題為：「賦權接觸：全球網路民主化」(Empowering Access: Democratizing the Internet for All)。本次專題討論目的在探討這些問題，重點關注在改革目前系統所採用多方利害關係人方法的重要性，以解決難以實現網路使用民主化的根本問題。此外，還將探索去中心化自治組織 (Decentralized Autonomous Organizations, DAO) 等去中心化技術，同時倡導管理新興技術的包容性政策和法規。

(6) 專題討論：「亞太青年領袖對話」摘要

- 在進行『亞太青年領袖對話 (APAC Youth Leaders Dialogue)』主題，本次會議所安排討論的議題為：「青年倡議：權利、安全與福祉」(Championing Youth: Rights, Safety, and Well-being)。在現今相互連結的世界中，維護青少年的權利和保護至關重要。網路雖為全球連結樞紐，但也蘊藏巨大風險，特別是對於弱勢兒童而言。會議中探討重要的子項主題，包括倡導兒童數位權利、賦予邊緣社群權力、打擊 CSAM 和網路性別暴力，以及促進網路衛生以促進心理健康。反映了 APrIGF 不斷發展和持久原則⁴的整體主題。討論將著重於兒童的數位權利，確保每個兒童的安全和權利在數位時代受到保護。

(7) 與產業專家面對面摘要：

- 在進行『與產業專家面對面 (Meet up with Industry Experts)』主題，本次會議所安排討論的議題為：「在資訊爆炸時代該如何確保事情的真相」(Securing Truth in the Age of Information Overload)。

⁴ 持久原則，其核心理念與 APrIGF 2024 的主題「不斷發展的生態系，持續存在的原則：形塑負責任的網路治理」一致，強調在快速變遷的數位環境中，維護基本原則的重要性。

- 在人工智慧進步和社會影響的推動下，我們將面對虛假訊息傳播和深度造假的興起帶來的挑戰，特別是在選舉期間，因為錯誤訊息可能帶來擾亂民主進程，造成社會秩序紊亂的嚴重結果。透過與產業專家面對面互動討論，了解助長虛假敘事傳播的機制以及增強數位素養和批判性思維的實用技能並發現打擊錯誤訊息和虛假訊息浪潮的有效策略。

(三) 8月20日 (Day0) APrIGF 能力建構 (Capacity building) 活動摘要

(1) 時間：2024年8月20日，16:30-18:00

(2) 地點：ROOM 402C

(3) 主持人：Ashirwad Tripathy (APrIGF MSG Vice-chair)

(4) 講師列表：

- Amrita Choudhury (APrIGF MSG 主席)
- Pablo Hinojosa Director (Strategic Engagement at APNIC)
- Yien Chyn Tan (Stakeholder Engagement Senior Manager, APAC, ICANN)
- Jenna Manhau Fung (Digital Policy Analyst, The DotAsia Organisation)

(5) 活動內容摘要：

- 本場次主要目的是介紹 APrIGF，幫助與會者加深對論壇的理解，促進彼此認識，並以安全、信任、韌性、網路治理與新興技術等主題進行討論，期間由 Pablo、Jenna 和 Yien Chin 三位講師帶領學員分組進行一場小型思維練習，幫助學員相互瞭解，尋找共同點，以便展開更多討論。
- 在接下來的三天會期中，學員應積極參與各項議程和討論，特別是

在「市民大會」和「合成文件」的撰寫中貢獻自己的觀點。此外，學員需遵守時間管理，確保準時出席並負責會議的時間安排。

- APrIGF 是一個開放的志工平台，匯集來自各界的多方利害關係人，致力於加強亞太區域在網路治理和技術政策方面的能力建設，並與全球 IGF 保持連結，反映亞太區的相關議題。學員作為各自社群的志工與大使，應將參與國內或區域性的網路治理論壇中所學的知識帶回社群，推動當地的網路發展。

表 2-1-4、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day0 會議議程

August 20 Day 0	August 21 Day 1	August 22 Day 2	August 23 Day 3
Time	APrIGF	yIGF	TWIGF Tutorial
08:00-09:00			
09:00-09:30			Registration 09:00-09:30 TWIGF Tutorial
09:30-10:50		yIGF 08:00-12:00 • 402D yIGF	Security & Resilience 09:30-10:50 • 402AB Kenny Huang, Charles Mok TWIGF Tutorial
10:50-11:10			Tea Break 10:50-11:10 TWIGF Tutorial
11:10-12:00			Geopolitics & Internet 11:10-12:30 • 402AB Charles Mok, Ken-ying Tseng TWIGF Tutorial
12:00-12:30			
12:30-13:30	Lunch 12:30-13:30		
13:30-14:50			GDPR and Data Protection Regulations in Europe 13:30-14:50 • 402AB Chester Soong TWIGF Tutorial
14:50-15:10		yIGF 13:30-17:00 • 402D yIGF	Tea Break 14:50-15:10 TWIGF Tutorial
15:10-16:30			Digital Civilization in Asia-Pacific 15:10-16:30 • 402AB Jun Murai TWIGF Tutorial
16:30-17:00	Capacity building 16:30-18:00 • 402C APrIGF		
17:00-18:00			

(四) 8 月 21 日 (Day1)

APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 各場次重點摘要

1. 開幕致詞、主題演講與大會報告

(Opening Remarks, Keynote, and Plenary)

(1) 時間：2024 年 8 月 21 日，09:30-11:20

(2) 地點：ROOM 201

(3) 講者列表：

- 蕭美琴 (中華民國副總統)
- 黃彥男 (數位發展部部長)
- 黃勝雄 (財團法人台灣網路資訊中心董事長)
- Amrita Choudhury (APrIGF MSG 主席)
- Dr. Jun Murai (Distinguished Professor, Keio University
Founder, WIDE Project)
- 吳國維 (臺灣網路治理論壇理事長)

(4) 講者發言摘要：

- 蕭美琴 (中華民國副總統)：蕭副總統在開幕式中表達臺灣很榮幸能夠承辦 APrIGF 2024。她強調數位化轉型的重要性，以及在全球各地推動數位發展的關鍵。她提到儘管臺灣面臨挑戰，政府仍致力於加強數位基礎設施，以確保所有公民都能享有數位經濟帶來的機會，並強調臺灣在促進區域合作和共同應對數位挑戰中的積極角色。
- 黃彥男 (數位發展部部長)：黃部長在發言中指出，隨著數位時代的到來，網路安全和資訊透明度的重要性日益顯著。他提到臺灣正積極推動開放、包容和安全的網際網路環境，並且強調多方合作在實現此

目標中的關鍵作用。黃部長鼓勵與會者積極參與討論，分享經驗和見解，以共同應對未來的挑戰。

- **黃勝雄（TWNIC 財團法人台灣網路資訊中心董事長）**：黃勝雄強調在數位權利和人權領域合作的重要性。他提到 TWNIC 致力於推動一個開放和安全的網際網路環境，並希望透過此次會議促進更多的跨國合作。他特別提到數位轉型不僅是技術的進步，還涉及到如何在網際網路治理中平衡各方利益，確保資訊透明和可課責性。
- **Amrita Choudhury（APrIGF MSG 主席）**：Choudhury 在致詞中談到亞太地區數位治理的多樣性，強調各國應該在多邊合作的架構下，共同應對日益嚴重的數位分歧和安全挑戰。她呼籲與會者積極參與討論，提出建設性的意見，並強調年輕領導者和各種背景的參與者在此過程中的重要性。她希望能透過這些討論形塑亞太地區的數位未來。
- **Dr. Jun Murai（Distinguished Professor, Keio University Founder, WIDE Project）**：Murai 教授提到，隨著技術的飛速發展，數位世界的風險和機遇也在增加。他強調在這個變化快速的時代中，教育和技術技能培養的重要性。他指出數位素養將成為未來社會的重要資產，並且希望各國政府能夠加強數位教育和技術培訓，以應對未來的挑戰。
- **吳國維（臺灣網路治理論壇理事長）**：吳國維在演講中指出，網際網路治理不應只關注技術本身，還應考慮到政策和社會的影響。他強調多方利害關係人合作的重要性，特別是在制定和執行政策時，需要考慮到不同國家和地區的實際情況。他並呼籲政府和私營部門之間應建立更緊密的合作關係，以共同應對網際網路治理中的挑戰。

2. 規劃亞太地區事實查核聯盟的路徑 (Charting the Path for a Regional Fact-Checking Coalition in Asia-Pacific)

(1) 時間：2024 年 8 月 21 日，11:30-12:30

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：

- Medelina Hendytio (Deputy Executive Director for Operations, Centre for Strategic and International Studies)
- Ratna Aini Hadi (Research Associate, Safer Internet Lab)

(4) 講者列表：

- Shita Laksmi (Southeast Asia Representative, DiploFoundation)
- Jean-Jacques Sahel (Asia-Pacific Information Policy Lead, Google)
- Eve Chiu (CEO and Editor-in-Chief, Taiwan Fact-Check Center)
- Ellen Tordesillas (President, VERA Files)

(5) 講者發言摘要：

- **Medelina Hendytio (Deputy Executive Director for Operations, Centre for Strategic and International Studies)**：Hendytio 開場介紹本次討論的背景和目標，強調建立亞太地區事實查核聯盟的重要性。她指出，隨著錯誤資訊和假訊息的廣泛傳播，各種利害關係方必須協同合作，以有效應對此挑戰。本次討論旨在探討如何在亞太地區建立一個合作聯盟，以促進資訊透明度和課責制度。
- **Ratna Aini Hadi (Research Associate, Safer Internet Lab)**：Ratna Aini Hadi 介紹了由 Safer Internet Lab 和印尼 CSIS 共同開展的一項研究，該研究探討了在亞太地區建立事實查核聯盟的可行性。她分享了來自

不同國家的事實查核員的見解，強調建立聯盟的多樣性優勢，但也提到該聯盟可能面臨的挑戰，包括資源有限和資訊混亂策略的演變。Ratna 強調，事實查核應該是對抗錯誤資訊的最後一道防線，但絕不應是唯一的防線，應與更廣泛的多層次治理模式相結合。

- **Shita Laksmi (Southeast Asia Representative, DiploFoundation) :** Laksmi 討論網路治理在支持和改善亞太地區事實查核計畫中的角色。她認為，事實查核倡議應該納入網路治理的多方利害關係人過程中，透過不斷的對話來促進合作。Shita 強調，多方合作是必要的，因為資訊錯誤問題非常複雜且層次分明，僅靠一種方法無法解決所有問題。
- **Jean-Jacques Sahel (Asia-Pacific Information Policy Lead, Google) :** Jean-Jacques Sahel 分享了 Google 在應對假訊息和錯誤資訊方面的經驗，並強調了多方利害關係人合作的重要性。他提到，Google 已投入大量資源來支持事實查核計畫，並透過建立多方合作平臺來提高用戶的媒體素養。他強調，區域性合作可以有效打擊跨境錯誤資訊和欺騙行為，並呼籲更多的國家和地區參與這樣的合作。
- **Eve Chiu (CEO and Editor-in-Chief, Taiwan Fact-Check Center) :** Chiu 說到亞太地區事實查核聯盟正在形成，她表示該聯盟成立的宗旨在應對生成式 AI 和深偽技術 (Deepfake) 帶來的新挑戰。Eve 介紹了聯盟的最新進展，包括設立 WhatsApp 小組進行跨區域合作，並計劃在 2025 年舉辦亞太地區事實查核論壇。她強調，技術平臺在識別和對抗假訊息方面需要承擔更大的責任，並呼籲區域內各方加強合作。
- **Ellen Tordesillas (President, VERA Files) :** Tordesillas 提出了建立亞太事實查核聯盟的兩個關鍵步驟——首先，是承諾真實性，作為應對假訊息的根本；其次，是設立一個中立且有能力的秘書處，協調聯盟成員之間的合作。她強調，聯盟成員必須在這些基本原則上達成共

識，才能進一步制定標準、確立工作方法和確保資金來源。

(6) 主要論點摘要：

● 建立區域聯盟的必要性：

在全球假訊息和錯誤資訊蔓延的背景下，亞太地區對於建立一個多方協作的事實查核聯盟的需求顯得尤為迫切。假訊息和錯誤資訊對個人、社會乃至整個地區的資訊生態造成了嚴重的負面影響。與會者普遍認為，事實查核聯盟的建立將有助於促進各種利益相關方之間的合作，並在提升資訊透明度和問責性方面發揮關鍵作用。

區域聯盟的目標不僅僅是對假訊息進行檢查，更重要的是它將成為一個協作平臺，供區域內的各種利益相關方進行討論和制定應對策略。這些策略包括如何平衡資訊發布的速度與準確性，以及如何確保事實查核機構的獨立性和公正性。

● 挑戰與機遇：

事實查核工作在亞太地區面臨著多重挑戰，包括資源的有限性、資訊混亂策略的快速演變、以及生成式 AI 技術帶來的新挑戰。特別是生成式 AI 技術的興起，使得假訊息的生成和傳播變得更加迅速且難以識別。儘管這些挑戰存在，建立區域聯盟的構想仍被視為應對這些挑戰的有效方式。

跨國合作將是該聯盟的重要特徵之一。透過資源共享和專業知識的交流，區域內的事實查核機構可以更有效地應對假訊息的威脅。特別是在面對跨境的資訊污染時，聯盟將能夠提供更具協調性和一致性的應對措施。

● 技術與平臺的角色：

數位平臺在打擊假訊息中扮演著至關重要的角色。這些平臺不僅是資訊的主要傳播管道，同時也有責任確保其上發布的內容的準確性。與會者

強調，提高用戶的媒體素養是應對假訊息的關鍵策略。同時，技術平臺應加強與事實查核機構的合作，共同應對假訊息的傳播。

此合作不僅限於內容的查核，更涉及到技術手段的創新與應用。例如：生成式 AI 技術雖然帶來新的挑戰，但它也可以用來加強事實查核的精確度和效率。此外，平臺應主動承擔更多的責任，例如：透過算法調整來限制假訊息的傳播，並支持事實查核內容的更廣泛傳播。

● 永續性與合作：

要確保事實查核聯盟的長期成功，聯盟必須具備永續運作的能力。這需要一個強有力的秘書處來協調活動，確保合作的持續性和聯盟目標的實現。指導委員會的建立及未來的會議計畫也將在推動聯盟的永續發展中發揮關鍵作用。

此外，資金的永續性也是聯盟成功的關鍵因素之一。聯盟需要來自多方的資源支持，包括如政府、民間組織和私人企業的資助。只有確保穩定的資金來源，聯盟才能夠長期運作並實現其目標。

● 多樣性與本地化背景：

保持各國事實查核方法的多樣性是聯盟成功的關鍵。亞太地區的多樣性體現在文化、語言、政治制度和社會結構等多個方面。與會者一致認為，聯盟在尊重這些多樣性和各國本地化背景的前提下，應努力達成共識，制定統一的原則，如透明度、可課責性和獨立性，以應對不同形式的假訊息。

這意味著聯盟必須採取靈活的運作模式，允許各國根據自身的具體情況來應對假訊息。聯盟的作用將是在區域層面上促進合作，提供技術支持和資源共享，而非強制要求所有成員採用相同的方法。

3. 網路碎片化時代的監管韌性（Regulatory Resilience in the Age of Internet

Fragmentation)

(1) 時間：2024 年 8 月 21 日，11:30-12:30

(2) 地點：ROOM 301

(3) 主持人：Sabhanaz Rashid Diya (Executive Director, Tech Global Institute)

(4) 講者列表：

- KS Park (Founder, Open Net Korea)
- William Lee (Assistant Director, Government of Australia)
- Neeti Biyani (Senior Advisor, Policy and Advocacy, ISOC)

(5) 講者發言摘要：

- **KS Park (Founder, Open Net Korea)**：Park 討論網路碎片化的問題，強調網路應保持其全球性的特質，以促進言論自由和資訊共享。他批評過度強調主權的政策，認為這會削弱網路作為開放平臺的價值。
- **William Lee (Assistant Director, Government of Australia)**：Lee 指出面對網路碎片化的威脅，監管韌性至關重要。他呼籲各國應加強多方合作，制定能夠同時保護國家安全和維護網路全球連通性的政策。
- **Sabhanaz Rashid Diya (Executive Director, Tech Global Institute)**：Diya 強調透明度和跨國合作的重要性。她認為只有透過全球合作，才能在確保網路安全的同時維護網路的開放性和多樣性。
- **Neeti Biyani (Senior Advisor, Policy and Advocacy, ISOC)**：Biyani 討論技術層面的網路碎片化問題，指出這不僅影響內容的可接近性，還對基礎設施層面產生負面影響。她建議採取靈活的技術標準，以適應不同國內需求，同時維持全球網路的連通性。

(6) 主要論點摘要：

● 網路碎片化的威脅：

在當前的全球數位環境中，網路碎片化被認為是對開放、包容的網際網路架構的主要威脅之一。與會者指出，各國政府出於保護主權、內容審查和打擊網路犯罪的目的，越來越傾向於實施網路碎片化政策。然而，這種政策往往導致數位空間的孤立，削弱了全球網路的開放性和統一性。

KS Park 提到，這種碎片化政策可能削弱網路作為言論自由和資訊交流平臺的價值。他強調雖然各國有權制定自己的法律和規範，但網路應該保持其全球性的特質，以促進言論自由和資訊共享。Park 還批評了某些國家的政策，認為它們過度強調主權，忽視了網路的全球性價值。

● 監管韌性與多方合作：

Lee 指出在面對網路碎片化的威脅時，各國應加強監管韌性，透過多方合作來解決此問題。他認為傳統的政策架構可能無法應對現代網路環境中的新挑戰，因此需要創新的監管方法來確保網路的開放性和安全性。Lee 強調，各國政府、私營企業和技術社群應該相互合作，制定既能保護國家安全又不損害全球網路連通性的政策。

Diya 則表示，透明度和跨國合作是解決網路碎片化問題的關鍵。她認為只有透過全球合作，才能在確保網路安全的同時維護網路的開放性和多樣性。Diya 強調現代監管架構應該注重保護用戶權利，並且應避免過度的國家干預。

● 技術層面的挑戰與解決方案：

Biyani 提到，隨著技術的發展，網路碎片化的形式變得更加複雜。她指出技術層面的網路碎片化不僅影響內容的可接近性，還會對基礎設施層面產生負面影響。例如：各國採取的數位主權措施可能會阻礙跨國數據流動，從而削弱網路的全球性。

Biyani 建議各國應該採取更加靈活和多樣化的技術標準，以適應不同的國內需求，同時維持全球網路的連通性。她還提到國際組織應該在此過程中發揮積極作用，推動全球範圍內的技術協作，以確保網路的穩定性和包容性。

總結而論，網路碎片化對全球網路的威脅越來越大，各國需要在制定政策時保持平衡，確保既能保護國家安全，又不損害網路的全球連結。這需要透過多方合作和技術創新來實現。

4. 南亞及東南亞地區的平臺課責制 (Platform Accountability in South and Southeast Asia)

(1) 時間：2024 年 8 月 21 日，14:00-15:00

(2) 地點：ROOM 301

(3) 主持人：

- Liza Garcia (Executive Director, Foundation for Media Alternatives)

(4) 講者列表：

- KS Park (Founder, Open Net Korea)
- Grace Salonga (Executive Director, Movement against Disinformation)
- Sabhanaz Rashid Diya (Founder and Executive Director, Tech Global Institute)
- Prateek Waghre (Executive Director, Internet Freedom Foundation)

(5) 講者發言摘要：

- **KS Park (Founder, Open Net Korea)**：Park 討論平臺課責的必要性和挑戰。他強調平臺應該對其促進和支持的內容負責，而不僅僅依賴

免責條款來規避責任。Park 表示《數位千禧年著作權法案》中的第 512 條提供一個有價值的參考，其要求平臺在收到通知後採取行動，否則將失去豁免權，這可以有效地限制不良內容的傳播。

- **Grace Salonga (Executive Director, Movement against Disinformation)** : Salonga 分享菲律賓在對抗網路假訊息和誹謗中的經驗。她指出社交媒體平臺經常被用來進行詐騙和攻擊人權倡導者，菲律賓政府透過一些法律來處罰涉及犯罪活動的公司，但她也強調，這些法律在執行過程中面臨挑戰，特別是在網路誹謗案件的處理上。
- **Sabhanaz Rashid Diya (Founder and Executive Director, Tech Global Institute)** : Diya 討論在南亞和東南亞地區推動平臺課責制面臨的挑戰。她認為透明度和數據共享是推動平臺課責的關鍵。Diya 提到歐洲的《數位服務法》(*Digital Services Act, DSA*) 為該地區提供了一個參考模式，但在南亞和東南亞的多樣化政治環境中，一致的課責機制仍難以實施。
- **Prateek Waghre(Executive Director, Internet Freedom Foundation)** : Waghre 強調透明度和數據訪問權在促進平臺課責中的重要性。他指出研究人員難以獲取平臺數據，導致無法準確衡量平臺運行情況。Waghre 還討論平臺在廣告定位中的數據使用，呼籲透過立法來增強平臺的可課責性，特別是針對打擊仇恨言論和假訊息。

(6) 主要論點摘要：

● 平臺課責制的重要性：

在南亞及東南亞地區，隨著網路和社交媒體的迅速發展，平臺課責制成為數位治理中不可忽視的問題。與會者一致認為，數位平臺應該對其促進和支持的內容負責，而不僅僅是依賴免責條款來規避責任。這些平臺已

成為假訊息、仇恨言論和網路犯罪的主要傳播管道，這些問題不僅損害了個人權益，還影響了社會穩定和公共安全。

KS Park 強調，美國《通訊法》第 230 條賦予平臺廣泛的責任豁免權，但這在某些情況下也導致了平臺責任的缺失。他指出，應該借鑒《數位千禧年著作權法案》（*The Digital Millennium Copyright Act, DMCA*）中的第 512 條，要求平臺在收到通知後採取行動，否則將失去豁免權。這種做法可以在避免過度審查的同時，增強平臺的責任意識。

● 法律架構與實施挑戰：

法律架構的不完善和執法困難是南亞及東南亞地區推動平臺課責制面臨的主要挑戰之一。Grace Salonga 提到，菲律賓在這方面已經透過一些法律，允許對涉及犯罪活動的公司進行處罰，並在必要時撤銷其營業執照。然而，她也指出，這些法律的實施往往面臨阻力，尤其是在網路誹謗和假訊息案件中，執行效率仍有待提高。

Diya 討論了該地區多樣化的政治和法律環境對平臺課責制的推動造成的困難。她認為透明度和數據共享是解決此問題的關鍵，而歐洲的《數位服務法》（*DSA*）為該地區提供了一個有價值的參考模式。她強調需要建立一致的課責機制，來應對跨國界的數位挑戰。

● 透明度與數據訪問權：

透明度和數據訪問權對促進平臺課責的重要性得到了廣泛認同。Waghre 指出，目前的情況下，研究人員很難獲取平臺上的數據，這導致無法準確衡量平臺的運作情況。他強調，平臺應該對用戶數據的使用負責，特別是在廣告定位中的應用。Waghre 認為，這種做法超出了用戶的合理期望，平臺應該對這些行為負起更多責任。Waghre 還呼籲透過立法和訴訟來強化平臺課責，特別是對於打擊仇恨言論和假訊息。他認為只有透過

透明和負責任的數位治理，才能確保網路空間的健康發展。

● **跨國合作與地區協調：**

南亞及東南亞地區的多樣性和複雜的政治環境使得推動統一的課責機制變得困難。然而，與會者一致認為，跨國合作和地區協調是實現平臺課責制的關鍵。Diya 指出儘管各國的法律和政策架構不同，但應該努力推動透明度和數據共享，來解決跨國界的數位挑戰。

總的來說，平臺課責制在南亞及東南亞地區的推動，需要各方的共同努力，包括政府、私營企業和公民社會。這些努力不僅涉及法律和政策的完善，還需要在技術、透明度和數據治理方面的創新，才能確保數位平臺對其運作負起責任。

5. 數位躍進：增強南亞及亞太地區的連通性 (Digital Leap: Enhancing Connectivity in South Asia and Asia-Pacific)

(1) 時間：2024 年 8 月 21 日，14:00-15:00

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：

- Omar Ansari (Digital Leap South Asia Project Lead, APNIC Foundation)

(4) 講者列表：

- Amrita Choudhury (CCAOI 主席)
- Aimal Marjan (前阿富汗 IT 部副部長)
- Rajnesh Singh (APNIC Foundation 執行長)
- Waqas Hassan (University of Tasmania 講師)
- Mohamed Shareef (OXIQA-企業網路安全與敏捷解決方案主任)

- Mahesh Uppal (ComFirst India 負責人)

(5) 講者發言摘要：

- **Omar Ansari (APNIC Foundation)**：Ansari 介紹南亞地區的數位落差，指出該地區大約 57% 的人口仍然處於離線狀態，需要探索促進數位連結的策略，以促進社會包容性和經濟發展。
- **Amrita Choudhury (CCAOI 主席)**：Choudhury 強調農村地區的數位連結挑戰，指出現有政策和措施往往過於單一，未能考慮到當地的實際需求。她呼籲應採取更具創意的方法來促進偏遠地區的數位連接。
- **Aimal Marjan (前阿富汗 IT 部副部長)**：Marjan 指出在許多國家，普遍服務基金 (USF) 的管理和利用效率低下，並呼籲增加私營企業參與、推動基礎設施共享，尤其是在農村地區。
- **Rajnish Singh (APNIC Foundation 執行長)**：Singh 探討南亞地區的地形挑戰，並強調現有農村發展政策未能有效融入數位發展。特別指出「地形暴政」問題，導致許多偏遠地區無法有效獲得網路服務。
- **Waqas Hassan (University of Tasmania 講師)**：Hassan 指出數位連接不僅是提供連線，還要確保用戶能夠從中獲益。他強調性別數位落差對經濟的巨大影響，並呼籲制定著重社會包容性的政策。
- **Mohamed Shareef (OXIQA-企業網路安全與敏捷解決方案主任)**：Shareef 分享馬爾地夫在數位連結方面的成功經驗，特別是海底電纜的部署和星鏈等技術的應用，並強調數位身分基礎設施如何推動經濟發展。
- **Mahesh Uppal (ComFirst India 負責人)**：Uppal 指出政府政策和監管架構未能有效支持創新和降低成本，特別是在農村地區的連結費用

問題上。他呼籲制定更加靈活的監管政策，以促進企業家在偏遠地區的參與。

(6) 主要論點摘要：

● 數位連結與提升南亞及亞太地區的網路覆蓋：

本次會議強調，儘管南亞及亞太地區擁有快速增長的網路需求，但仍有大量人口無法使用網路，導致他們在經濟上和社會上受到排斥。該討論涵蓋了五個主要領域，包括：現有網路覆蓋情況、政策架構與監管措施、創新技術、促進連通性的夥伴關係，以及地區網路登記處與基金會的作用。

專家們強調，五個南亞國家中超過 50% 的人口仍處於離線狀態。參與者一致認為，推動普遍連接語改善社會包容性、經濟機會至關重要。特別是地勢複雜及分散的社區，以及現行法律與政策間的落差，都是實現數位連結的挑戰。

● 政策與監管架構的挑戰：

政策與法律架構常常缺乏一致性，特別是在農村與數位發展政策之間。儘管許多國家有普遍服務基金（Universal Service Funds，USF），但大多數資金未能被充分利用。提高與私營企業的合作、鼓勵基礎設施共享、為農村地區提供更多激勵措施，以及引入更靈活的監管政策，是促進連通性的關鍵。

● 創新技術的應用：

如地球同步衛星和低軌道衛星、星鏈等技術的發展為偏遠地區的網路連接提供了新方案。此外，馬爾地夫的數位身分基礎設施展示了如何透過數位化促進國民經濟活動。分散的海島國家如馬爾地夫，透過政策驅動的海底電纜網路，彰顯了技術在提升網路連接中的關鍵作用。

● 跨國合作與地區協調：

跨國合作被認為是實現廣泛數位連接的重要步驟。政策制定過程應包括所有利益相關方，確保政策制定與實施更有彈性和包容性。

6. 防範數位詐欺：預防網路騙局和身分盜竊的策略 (Defending Against Digital Deception: Strategies for Preventing Online Scams and Identity Theft)

(1) 時間：2024 年 8 月 21 日，15:10-16:10

(2) 地點：ROOM 301

(3) 主持人：

- Jasmine Ko (Project Manager, DotAsia)

(4) 講者列表：

- Ben Cheung (Board of Director, Internet Society Hong Kon)
- Mamta Siwakoti (Founder, The Digital Law and Policy Centre)

(5) 講者發言摘要：

- **Jasmine Ko (Project Manager, DotAsia)**：作為會議的主持人，首先介紹了本次工作坊的主要目標，並強調了身份盜竊和網路詐騙對現代社會的巨大威脅。她指出，身份盜竊不僅會對受害者的財務狀況產生破壞性影響，還會對他們的生活質量和個人尊嚴造成長期損害。此外，Jasmine 還談到了當前詐騙技術的迅速發展，並強調了提高個人防範意識的重要性，通過掌握防詐騙策略來保護自己免受這些日益複雜的威脅。
- **Ben Cheung (Board of Director, Internet Society Hong Kong)**：Cheung 介紹了香港在打擊網路詐騙方面的具體經驗，並分享了幾個真實案例。他提到，香港推出的“Scameter”平台是一個極具價值的工具，

該平台允許用戶在進行交易之前檢查對方的電話號碼或電子郵件地址是否存在於詐騙數據庫中，這在很大程度上減少了詐騙發生的機率。此外，Ben 還強調了多因素驗證（MFA）在保護個人數據安全方面的重要性，並指出使用密碼管理工具也是防範身份盜竊的重要措施之一。

- **Mamta Siwakoti (Founder, The Digital Law and Policy Centre) :**
Siwakoti 分享了馬來西亞在數位詐騙方面的一些具體案例，特別是涉及身份盜竊的案例。她提到，許多受害者在不知不覺中被騙取了身份資訊，並且這些資訊被用於進行非法活動，如信用卡盜刷和貸款欺詐。Mamta 談到了其中一位受害者的經歷，該受害者因身份被盜而導致信用評級下降，最終在申請房屋貸款時遇到了困難。她強調，個人防範意識至關重要，建議所有人定期檢查信用報告和銀行帳戶活動，以及時發現可疑行為。

(6) 主要論點摘要：

- **身份盜竊與網路詐騙的威脅：**

隨著全球數位化進程的加快，身份盜竊和網路詐騙正成為現代社會面臨的重大挑戰之一。與會者們一致認為，這些問題特別在亞太地區尤為嚴重，因為該地區的快速數位化進程和安全意識的相對滯後。身份盜竊通常是指犯罪分子獲取個人敏感資訊（如身份證號、信用卡號等），並以此進行非法活動，如開設銀行帳戶、申請貸款或進行欺詐性購物等。這不僅會對受害者的財務狀況產生破壞性影響，還會對其個人信用評級和長期經濟穩定性造成重大打擊。網路詐騙則包括多種手法，從偽裝成合法機構發送釣魚郵件到進行電話詐騙，甚至冒充政府機構進行騙局。這些行為常常使受害者在不知不覺中將敏感資訊交給犯罪分子，最終導致個人財務損失。

- **詐騙技術的演變與進步：**

犯罪分子不斷改進其詐騙手段，使得防範詐騙變得更加困難。生成式人工智能（AI）和深偽技術（Deepfake）的快速發展使得犯罪分子能夠創建高度逼真的虛假身份，這使得視覺和聽覺驗證方式變得越來越不可靠。傳統上，身份驗證通常依賴於個人與犯罪分子的直接對話或視訊確認，但如今，生成式 AI 和深偽技術讓犯罪分子可以假冒真實身份，進行視訊通話，甚至使用合成的聲音或影像來欺騙受害者。此外，社會工程攻擊和釣魚郵件也成為詐騙分子常用的手段，通過建立虛假網站或冒充受害者的朋友、家人等來竊取個人敏感資訊。

● 技術平臺的關鍵角色：

在應對數位詐騙的過程中，技術平台承擔著重要責任。與會者強調，平台不僅需要提升自身的安全措施，還應該積極教育用戶識別潛在的威脅。例如，通過提高用戶的數字素養和媒體識別能力，平台可以幫助用戶在遭遇可疑行為時提高警覺性。Ben Cheung 特別提到了香港的“Scameter”平台，這是一個允許用戶檢查電話號碼或電子郵件地址是否存在於詐騙數據庫中的系統。這樣的工具能夠在用戶與潛在騙子進行交易或溝通之前幫助識別風險，從而顯著降低受騙風險。此外，平台還可以通過引入多因素驗證（MFA）技術來保護用戶數據的安全，並加強數據加密技術，以確保用戶的敏感資訊在傳輸過程中不會被竊取或篡改。

● 跨國合作與法律架構的加強：

由於網路詐騙常常涉及跨國犯罪，與會者認為跨國合作對於打擊這類犯罪至關重要。隨著數位化的普及，詐騙行為越來越具有全球性，這就要求各國政府和機構之間加強資訊共享，協同打擊跨國犯罪行為。此外，建立統一的法律架構也是應對這一問題的關鍵。與會者建議亞太地區應該成立專門的跨國詐騙聯盟，負責協調區域內反詐騙活動，並為各國提供技術支持，確保打擊跨境詐騙行為的有效性。

● **個人應對策略：**

個人在應對數位詐騙時，應該採取一系列預防措施來保護自己的資訊安全。這些措施包括但不限於：啟用多因素驗證（MFA）、定期更換帳戶密碼、定期檢查銀行和信用卡帳戶活動、避免在社交媒體上分享過多個人資訊等。與會者還建議使用密碼管理工具來確保帳戶安全，並在收到可疑郵件或信息時保持高度警惕，避免落入釣魚詐騙陷阱。

7. 保障信任：倡導兒童數位權利的道德治理（Securing Trust: Ethical Governance in Championing Children’s Digital Rights）

(1) 時間：2024 年 8 月 21 日，15:10-16:10

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：

- Luke Teoh Rong Guang（Youth Network Member, NetMission.Asia）

(4) 講者列表：

- Andy Ardian（Program manager ECPAT Indonesia, ECPAT Indonesia）
- 呂顥天（教育部國民及學前教育署青少年諮詢委員）
- Agita Pasaribu（Founder, Executive Director, Bullyid App）
- Ella Serry（Manager, International Engagement, eSafety Commissioner）
- Omor Faruque（Founder, President, Project OMNA）

(5) 講者發言摘要：

- **Andy Ardian（Program manager ECPAT Indonesia, ECPAT Indonesia）**：Ardian 討論數位時代兒童面臨的主要威脅，包括：網路霸凌、隱私洩露和網路剝削等。他強調，保護兒童數位權利需要各方

合作，制定全面的政策和措施，並呼籲平臺承擔更大的責任來保護兒童的安全。

- **呂顥天（教育部國民及學前教育署青少年諮詢委員）**：呂顥天強調數位素養和家長參與的重要性，家長在指導和保護孩子方面起著關鍵作用，應該具備足夠的知識來幫助孩子避免數位世界中的潛在危險。他還指出，數位素養教育應該注重培養兒童的批判性思維和道德判斷。
- **Agita Pasaribu（Founder, Executive Director, Bullyid App）**：Pasaribu 討論數位平臺在保護兒童權利中的責任，並呼籲平臺採取更加嚴格的措施來保護兒童。她還提到，政府應該將數位公民教育納入國家課程，以幫助兒童從小就掌握必要的數位技能和知識。
- **Ella Serry（Manager, International Engagement, eSafety Commissioner）**：Serry 強調讓兒童參與決策的重要性。她認為只有讓兒童參與到數位政策的制定過程中，才能確保政策真正符合兒童的需求，並呼籲在制定和實施數位政策時更多考慮兒童的意見和需求。
- **Omor Faruque（Founder, President, Project OMNA）**：Faruque 強調在數位世界中保護兒童免受潛在風險（如有害內容、網路霸凌和隱私洩露）是非常重要的。他指出，網際網路提供了教育、創意和社交互動的機會，但同時也存在著風險。

(6) 主要論點摘要：

● 兒童數位權利的保護：

在數位時代，兒童的權利保護成為全球關注的焦點。與會者一致強調，保護兒童的數位權利不僅僅是技術上的問題，更是道德和法律挑戰。Ardian 指出兒童在數位世界中面臨的威脅日益增加，包括：網路霸凌、隱私洩露，以及網路剝削等問題。為了有效應對這些挑戰，各國政府、企業

和公民社會必須合作，制定全面的政策和措施，確保兒童的數位安全。

- **數位素養與家長參與的重要性：**

呂顯天強調，數位素養教育對於兒童權利保護至關重要，數位素養不僅是技術能力的培養，更涉及到批判性思維和網路行為的道德判斷。家長在這個過程中扮演著關鍵角色，他們需要具備足夠的知識來指導和保護孩子，避免他們在數位世界中遇到潛在的危險。他提到，教育和家庭應該攜手合作，透過開放的對話和教育來確保兒童在網路世界中的安全。

- **平臺責任與法律架構：**

Pasaribu 討論數位平臺在保護兒童權利中的責任。她強調平臺應該採取更多的措施來確保兒童在其平臺上不會受到傷害，包括實施嚴格的年齡驗證系統和內容審查機制。Pasaribu 還提到，在印度尼西亞，兒童網路剝削案件急劇增加，這表明需要更加嚴格的法律和政策來保護兒童的數位權利。她呼籲各國政府應該將數位公民教育納入國家課程，以幫助兒童從小就掌握必要的數位技能和知識。

- **兒童參與決策的必要性：**

Serry 強調兒童應該被納入數位政策的制定過程中。她認為，聆聽兒童的聲音並讓他們參與決策，能夠確保政策真正符合兒童的需求。Serry 指出，許多數位平臺和法律架構在設計時並未充分考慮兒童的需求，這導致了兒童在數位世界中面臨諸多挑戰。因此，她呼籲在制定和實施數位政策時應該更多地考慮兒童的意見和需求，這樣才能真正保障他們的權利。

- **綜合防護措施與國際合作：**

最後，與會者一致認為，保障兒童數位權利需要綜合的防護措施，包括技術、教育和政策干預。這些措施不僅需要國家層面的支持，更需要國際社會的合作。Pasaribu 提到，隨著數位技術的快速發展，兒童面臨的風

險也在增加，因此國際合作在應對這些挑戰中至關重要。她呼籲各國政府、國際組織和私營企業加強合作，共同推動兒童數位權利的保護。

8. APrIGF 亞洲會議 - Town Hall 討論會 (APrIGF Asia Conference - Town Hall)

(1) 時間：2024 年 8 月 21 日，16:30

(2) 地點：ROOM 301

(3) 講者列表：

- Jennifer Chung (APrIGF Secretariat Team)
- Luke Rong Guang Teoh (Co-chair, NetMission, Asia)
- Saima Nasar (Co-chair, Drafting Committee)
- Au Yi Teng (PR and Policy Officer, Cambodia Development Resource Institute)

(4) 主要論點摘要：

● 討論的目的與流程：

在此次 Town Hall 會議中，與會者集中討論 APrIGF 2024 的主要議題和未來方向。Jennifer Chung 作為會議主持人，介紹此次會議的主要目標，也就是收集並整合來自多方的意見，形成最終的合成文件。這個合成文件旨在反映亞太地區各國在網路治理方面的共同利益和挑戰。

● 合成文件的編制過程：

Luke Rong Guang Teoh 和 Saima Nasar 介紹合成文件的編制流程。他們指出，該文件將從多個公開討論和意見收集階段中提取關鍵觀點，並透過草擬、修訂和公開意見徵求等多個步驟進行完善。這些討論不僅涵蓋技

術、政策和法律架構等方面的內容，還包括了跨國合作、數據治理和數位包容等議題。

- **多方利害關係人的參與：**

與會者強調各種利益相關方的參與對於合成文件的重要性。來自各國政府、私營企業、技術社群和公民社會的參與，將有助於確保該文件能夠充分反映亞太地區多樣化的觀點和需求。此外，與會者應積極參與後續的公開意見徵求和討論，以確保最終的合成文件能夠具有代表性和實效性。

- **技術平臺與討論工具的應用：**

Au Yi Teng 展示了在討論和編制過程中使用的技術平臺，強調了這些工具對於促進多方參與和意見收集的重要性。她提到，APrIGF 2024 使用了一個專門的網路平臺，允許與會者在會議期間即時提交意見和建議，並透過這些技術手段，確保所有關鍵意見都能被納入討論範圍。

- **結論與後續步驟：**

最後，Chung 感謝所有與會者的積極參與，並強調此次 Town Hall 討論對於 APrIGF 2024 成功的重要性。她鼓勵與會者在未來幾天的會議中繼續參與討論，並為最終合成文件的編制提供更多寶貴的意見。

表 2-1-5、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day1 會議議程

August 20 Day 0		August 21 Day 1		August 22 Day 2	
Time	APrIGF				
08:30-09:30	<p>Registration 08:30-09:30 📍 2F Lobby</p> <p style="text-align: right;">APrIGF & TWIGF</p>				
09:30-11:20	<p>APrIGF & TWIGF Opening Remarks 09:30-10:05 ● 201 Amrita Choudhury, Kenny Huang, Kuo-Wei Wu, Vint Cerf, Yennun Huang, Bi-khim Hsiao</p> <p style="text-align: right;">APrIGF & TWIGF</p>				
	<p>APrIGF & TWIGF Keynote 10:05-10:20 ● 201 Jun Murai</p> <p style="text-align: right;">APrIGF & TWIGF</p>				
	<p>APrIGF & TWIGF Opening Plenary 10:20-11:20 ● 201 Pavitra Ramanujam, Heather Adkins, Lisa Garcia, Kenny Huang, Jun Murai</p> <p style="text-align: right;">APrIGF & TWIGF</p>				
11:30-12:30	<p>Charting the Path for a Regional Fact-Checking Coalition in the Asia-Pacific 11:30-12:30 ● 402 Roundtable Medelina K. Hendytio, Ratna Aini Hadi, Shita Laksmi, Jean-Jacques Sahel, Eve Chiu, Ellen Tordesillas</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		<p>Regulatory Resilience in the Age of Internet Fragmentation 11:30-12:30 ● 301 Panel Discussion Sabhanaz Rashid Diya, Neeti Biyani, KS Park, William Lee, Victoria Hyde</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		
	<p>Lunch 12:30-14:00 + Talk of Idea Unmasking Threat: Lunchtime with Google' s Cybersecurity Front Line 12:30-13:45 ● 101 Heather Adkins</p>				

14:00-15:00	<p>Platform Accountability in South and Southeast Asia 14:00-15:00</p> <ul style="list-style-type: none"> • 301 <p>Panel Discussion Liza Garcia, Sabhanaz Rashid Diya, KS Park, Prateek Waghre, Grace Salonga</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	<p>Digital Leap- Enhancing Connectivity in South Asia 14:00-15:00</p> <ul style="list-style-type: none"> • 402 <p>Panel Discussion Omar Ansari, Lima Madomi, Amrita Choudhury, Waqas Hassan, Mohamed Shareef, Raj Singh, Mahesh Uppal, Aimal Marjan</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>
15:00-15:10	<p>Tea Break 15:00-15:10</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	
15:10-15:30	<p>Defending against Digital Deception: Strategies for Preventing Online Scams and Identity Theft ? 15:10-16:10</p> <ul style="list-style-type: none"> • 301 <p>Workshop Jasmine Ko, Mamta Siwakoti, Ummed Meel, Ben Cheung</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	<p>Securing Trust: Ethical Governance in Championing Children’ s Digital Rights 15:10-16:10</p> <ul style="list-style-type: none"> • 402 <p>Panel Discussion LUKE TEOH RONG GUANG, Bea S. Guevarra, Omor Faruque, Hao-Tian Ted Lu, Agita Pasaribu, Ella Serry, Andy Ardian</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>
15:30-16:00		
16:00-16:10	<p>Tea Break 16:10-16:30</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	
16:10-16:30	<p>Town Hall 16:30-18:00</p> <ul style="list-style-type: none"> • 301 <p>Zoom Room</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	
16:30-17:30	<p>Reception hosted by TWNIC 18:00-</p>	
17:30-18:00		
18:00-		

(五) 8 月 22 日 (Day2)

APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 各場次重點摘要

1. 打破壁壘：簡化數位空間中的性別安全問題 (BreaktheSilo: Streamlining Gender Safety in the Digital Space)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，9:00-10:00

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：Shruti Shreya (Platform Regulation & Gender and Tech, The Dialogue 資深計畫經理)

(4) 講者列表：

- Liza Garcia (Foundations for Media Alternatives 執行董事)
- Rachel Judishari (Wikimedia Foundation 亞洲政策專家)
- Meg Chang (Meta APAC 區內容監管政策經理)
- Jean-Jacques Sahel (Asia-Pacific Information Policy Lead, Google)
- Salma Abbasi (Founder, Chairperson and CEO, eWorldwide Group)

(5) 講者發言摘要：

- **Shruti Shreya (Platform Regulation & Gender and Tech, The Dialogue 資深計畫經理)**：Shreya 提出了「BreaktheSilo」架構，該架構由新德里的 The Dialogue 科技政策智庫開發，旨在打破不同利益關係人之間的孤立狀態，促進跨部門合作。她指出當前的干預措施和方法多數是分散、缺乏協調，這使得各利害關係人難以有效地解決網路安全和性別安全問題。Shreya 強調，需要一個全社會的架構，讓政府、科技公司和研究機構更好地協作，從而促進對受害者的支持和數位生態系統的整合。

- **Liza Garcia (Foundations for Media Alternatives 執行董事)**：討論了科技促成的性別暴力(Technology-Facilitated Gender-Based Violence, TFGBV)，特別是針對女性和性別多樣群體的暴力。她指出，這類暴力可以通過數位工具部分或完全實施，並強調不同群體可能面臨不同的線上傷害。她提到即使受害者不使用技術，也可能成為此類暴力的受害者，這表明需要更廣泛的保護措施來涵蓋所有受影響的群體。
- **Rachel Judishari (Wikimedia Foundation 亞洲政策專家)**：Judishari 介紹維基媒體基金會的工作，強調女性在網路訊息自由獲取方面面臨的挑戰。她談到，維基媒體正在進行人權影響評估，以了解女性在貢獻和創建內容方面的障礙。她還提到基金會已經推出了創傷反應支持和知識差距填補活動，以促進女性和性別多樣群體的參與。
- **Meg Chang (Meta APAC 區內容監管政策經理)**：Chang 談論了 Meta 在使用者安全方面的策略，特別是預防性措施。她強調合作夥伴關係、政策制定、安全工具和使用者的教育的重要性，以確保網路安全。Meta 透過與全球多個組織合作，持續更新其政策，並提供使用者教育，幫助使用者更好地理解與運用平臺的安全工具。
- **Jean Jacques Sahel (Asia-Pacific Information Policy Lead, Google)**：Sahel 從 Google 的角度談論安全設計的原則，特別是在新技術和產品開發過程中。他強調使用者授權和內容管理的重要性，並提到 Google 如何通過多層次的安全措施來保護用戶。他還指出，與社會各界的合作對於應對不斷變化的網路威脅至關重要。
- **Salma Abbasi (Founder, Chairperson and CEO, eWorldwide Group)**：Abbasi 討論如何將各方利害關係人整合到一個架構中，以共同應對國際網路治理中的挑戰。她強調，建立一個多方合作的平臺可以幫助解決政策不一致帶來的問題，並促進全球範圍內的協同合作。強調了研

究和數據訪問的重要性，以更好地理解 and 應對網路威脅。她呼籲各利害關係人加強合作，並建立更全面的社會架構來處理性別暴力問題。

(6) 主要論點摘要：

- **數位空間中的性別安全挑戰：**

與會者強調，性別安全在數位空間中面臨重大挑戰，特別是在科技促成的性別暴力（TFGBV）方面。這些挑戰需要多方利害關係人的協同合作，包括政府、私營部門和非政府組織，以建立更安全的數位環境。

- **多方利害關係人合作的重要性：**

講者們認為，性別安全需要一個包容性的架構，將所有利害關係人聚集在一起，共同參與政策的制定與實施。這樣的平臺對於促進跨部門的政策一致性至關重要，有助於應對性別安全的複雜問題。

- **對公民權利和公共政策的影響：**

討論中提到，由於各國政策的不一致，全球使用者的數據保護和隱私權保障可能受到威脅。與會者強調，必須建立國際間的一致性政策架構，以確保公民的基本權利不受侵犯。

- **技術整合與安全考量：**

網路安全問題在當前的數位空間中需要被整合處理，以避免潛在的安全漏洞。講者們建議將網路安全措施納入更廣泛的治理架構中，從而增強數位空間的安全性和穩定性。

2. 自下而上的推動：打造具韌性的網際網路（Bottom-up Advocacy for a Resilient Internet）

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，9:00-10:00

(2)地點：ROOM 402

(3)主持人：

- Neeti Biyani (Internet Society 資深政策推動顧問)
- Maristela Miranda (LIGHTS Institute 合夥人)

(4)講者列表：

- Jean F. Queralt (The IO Foundation 創辦人)

(5)講者發言摘要：

- **Neeti Biyani (Internet Society 資深政策推動顧問)：**Biyan 強調網際網路碎片化對全球網路的威脅，並介紹如何進行有效倡導的架構。她鼓勵與會者積極參與捍衛網際網路的開放性與全球性，並提出「FAST 倡導策略」，即標記 (Flag)、分析 (Analyze)、制定策略 (Strategize) 和行動 (Act Together)，以有效推動政策變革。
- **Jean F. Queralt (The IO Foundation 創辦人)：**Queralt 介紹韓國的案例，該國的政策導致大型服務提供商將伺服器遷出，進而影響了當地網際網路服務的品質。他強調理解網路政策對使用者影響的重要性，並鼓勵與會者考慮在自己的國家如何進行政策推動，從而避免類似情況發生。
- **Maristela Miranda (LIGHTS Institute 合夥人)：**Miranda 強調多方合作在網際網路倡議中的重要性，特別是處理涉及性別問題的數位治理時。她指出，女性在數位空間中的權利和安全需要受到更多的關注，並呼籲各方合作來確保這些問題得到適當的處理。她還強調透過自下而上的倡導，基層社區的聲音才能在全球網際網路治理中得到體現。
- **小組討論與案例分析：**與會者進行深入討論，針對韓國的政策影響提出多種倡導策略。他們討論在各自國家中可能採取的行動，包括如何

向政府和其他利害關係人傳達訊息，選擇合適的合作夥伴，以及如何衡量倡導活動的成功與否。

(6) 主要論點摘要：

● 網際網路碎片化的挑戰與應對：

Biyani 開場介紹網際網路碎片化的概念，強調這是全球網際網路面臨的主要威脅之一。她指出，網際網路碎片化會導致網路變成像「島嶼」一樣的孤立個體，這種情況下，各個網路之間難以互通，進而削弱網際網路的全球互聯性和使用者體驗。例如，Biyani 提到如果她在臺北，想與印度的朋友進行視訊通話，由於網路碎片化，可能需要經過多重技術障礙，無法無縫地進行交流。

● 倡導的策略與工具：

在介紹網際網路碎片化的背景後，Biyani 提出如何進行有效倡導的架構。她鼓勵與會者無論身處何地、擁有何種資源，都應該積極參與，捍衛開放和全球性的網際網路。該倡導架構包括識別受眾、制定策略，以及選擇合適的工具來推動政策變革。她還提到了「FAST 倡導策略」，即標記、分析、制定策略和行動，這一策略已在過去的倡導活動中證明其有效性。

● 案例分析與小組討論：

會議期間，與會者被分成小組，進行了案例分析與討論。Queralt 進行遠程小組的主持，並介紹一個關於韓國的案例：由於該國的政策，某些大型服務提供商不得不將其伺服器遷出韓國，這導致網際網路服務品質的下降和使用者體驗的惡化。與會者討論了這種政策可能對其他國家帶來的影響，並分享各自國家中可以如何進行倡導的策略。

3. 數位前線：在資訊時代保護人權工作者 (**Digital Frontlines: Safeguarding Human Rights Defenders in the Cyber Age**)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，10:10-11:10

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：Singing Li (Chief Executive Officer, Open Culture Foundation (OCF))

(4) 講者列表：

- JY Hoh (Technology and Human Rights, BSR (Business for Social Responsibility))
- Frederick Rawski (Head of Human Rights Policy, APAC, Meta)
- Michael Karimian (Director, Digital Diplomacy, Asia and the Pacific, Microsoft)

(5) 講者發言摘要：

- **JY Hoh (Technology and Human Rights, BSR (Business for Social Responsibility))**：Hoh 強調全球非營利組織在推動企業社會責任中的重要作用。隨著數位技術在全球範圍內的廣泛應用，企業有責任確保其技術創新不會對社會和人權造成負面影響。BSR 作為連結企業與外部利益關係人的橋樑，致力於促進企業與非政府組織、社區團體的合作，以實現技術發展與社會公正的平衡。
- **Frederick Rawski (Head of Human Rights Policy, APAC, Meta)**：Rawski 詳細說明 Meta 為保護隱私和人權所採取的具體措施。Meta 在平臺上進行一系列政策更新和工具推出，旨在提高使用者的隱私保護和安全性。他還指出，Meta 與全球的人權組織合作，為人權捍衛者提供各種形式的支持，如安全培訓和重新安置援助。

- **Michael Karimian (Director, Digital Diplomacy, Asia and the Pacific, Microsoft)**：Karimian 分享微軟在全球範圍內推動技術創新與合作的實踐，並介紹微軟的數位防衛報告中一些關鍵的安全洞察。微軟在網路安全領域的努力，不僅僅是為了保護自己公司的利益，更是為了全球人權捍衛者的安全和自由。這些措施展示微軟在技術創新與人權保護之間取得的平衡。

(6) 主要論點摘要：

在數位時代，全球面臨著前所未有的技術挑戰和機遇。本場會議主要討論數位技術的快速發展及其對全球社會的影響，並探討如何透過保護個人隱私、促進數據透明性和推動全球合作來應對日益嚴峻的數位威脅。

與會者強調數位技術的雙面性。一方面，技術的進步促進了社會的發展和經濟繁榮，為全球帶來便利和效率。另一方面，這些技術的發展也引發新的挑戰，例如：數據隱私的侵害、網路安全威脅的增長，以及社會不平等的加劇。企業和政府應承擔更多的責任，確保技術的應用不會對社會造成負面影響。

Hoh 提出全球非營利組織在推動企業社會責任方面扮演著關鍵角色。他強調企業不應僅僅關注商業利益，還應考慮技術發展對人權和社會公平的影響。這在當前數位環境中尤為重要，因為技術的影響力已經深入到社會的各個層面。

Rawski 討論 Meta 在隱私保護方面的具體挑戰和措施。他提到 Meta 近年來在提高數據處理透明性方面採取一系列措施，包括更新其平臺上的反欺凌政策，擴展對非自願公開人物（如記者）的保護，並推出一套更強大的帳戶保護工具。他還提到 Meta 正積極參與與全球人權組織的合作，支持和保護人權捍衛者，包括提供撤離、重新安置和安全培訓等援助。

Michael Karimian 分享了微軟在全球範圍內推動技術創新與合作的具體實踐。他提到，微軟的數位防衛報告（Microsoft Digital Defense Report）匯集了來自全球 10,000 多名安全專家的洞察，這些專家每天分析超過 78 兆個安全信號，以應對不斷增長的網路威脅。報告中還指出，微軟自 2018 年以來已經向超過 65,000 名受到國家級攻擊威脅的個人和組織發送了通知，這些通知幫助他們提高應對網路攻擊的能力。Karimian 強調，這些努力展示了微軟致力於保護全球人權捍衛者的承諾。

4. 多方利害關係人途徑：如何保護亞太地區的資訊完整性與網路治理（A Multistakeholder Approach to Safeguarding Information Integrity through Advancing Internet Governance in Asia and the Pacific）

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，10:10-11:10

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：Rachel Judhistari（Lead Public Policy Specialist, Wikimedia Foundation）

(4) 講者列表：

- Michael Caster（Article19 Asia Pacific Lead）
- Dr. Fitriani（Australian strategic policy institute）
- Reke Wang 王則文（中華民國維基媒體協會秘書長）
- Rachmat Wahidi（Chair, Wikimedia Indonesia）
- Raman Jit Singh（Senior International Counsel and Asia Pacific Policy Director Global Cybersecurity Lead, Access Now）

(5) 講者發言摘要：

- **Michael Caster（Article19 Asia Pacific Lead）**：Caster 討論中國大陸

在資訊操控中的角色，特別是在亞洲和太平洋地區。他指出中國大陸利用人工智慧和其他技術手段來操控資訊，這對選舉和區域穩定造成嚴重威脅。他強調這種資訊戰不僅僅是技術問題，更是政治和社會問題，因此需要採取以人權為基礎的多方利害關係人方法來應對。

- **Dr. Fitriani (Australian strategic policy institute)** : Fitriani 提出澳洲的 eSafety Commissioner 模型和印尼的多方利害關係人合作模式在應對資訊失真和假訊息方面取得顯著成效。她強調這些模式的成功在於它們能夠適應當地的文化和社會現實，並且依賴於多方參與者的共同努力。她呼籲其他國家借鑒這些成功經驗，制定適合自身的本地化治理模型。
- **Rachmat Wahidi (Chair, Wikimedia Indonesia)** : Wahidi 討論印尼在即將到來的選舉中如何應對假訊息的挑戰。他指出 Wikimedia Indonesia 與 Google 和 UNESCO 等組織合作，為 Wikipedia 管理員和社群成員提供培訓，以加強對假訊息的防禦能力。Rachmat 還提到這些培訓計畫不僅提高管理員和社群成員的技能，還增強當地社區對抗假訊息的能力，這對於即將到來的選舉具有重要意義。
- **Reke Wang 王則文 (中華民國維基媒體協會秘書長)** : 王則文分享 Wikimedia Taiwan 在應對假訊息方面的實踐經驗。臺灣的公民社會在修正和完善網上資訊方面發揮積極作用。Wikimedia Taiwan 透過與其他組織的合作，致力於增強抵禦假訊息的能力（尤其在選舉期間）。Wang 還指出透明且開放的內容編輯過程，使得假訊息能夠迅速被發現和糾正，這對於保持資訊的真實性至關重要。
- **Raman Jit Singh (Senior International Counsel and Asia Pacific Policy Director Global Cybersecurity Lead, Access Now)** : Singh 分享全球數位治理和 AI 發展中，必須透過多方協作來平衡政府監管、企業自

律和投資者問責，以確保數位技術的包容性和倫理。科技公司逐漸意識到信任的重要性，但仍需要各方共同努力，避免企業僅依賴自我監管，進而推動更具問責性和包容性的數位治理架構。

(6) 主要論點摘要：

● 多方利害關係人的重要性：

與會者一致認為，面對資訊失真和假訊息的挑戰，單一的治理模式已經無法有效應對。多方利害關係人的參與，包括政府、私營部門、公民社會和技術社群，是確保資訊完整性的關鍵。這種多元化的治理模式在多樣化的亞洲和太平洋地區尤為重要，因為該地區存在著文化、政治和社會結構的巨大差異。這些差異要求更具包容性的治理架構，以確保所有聲音都能被聽到，所有群體的利益都能得到保護。

● 中國大陸在資訊戰中的角色：

Caster 特別提到中國大陸在資訊操控和假訊息傳播方面扮演著關鍵角色。中國大陸利用先進的人工智慧技術和數據分析手段，精確影響選舉結果和地緣政治決策，這在亞洲和太平洋地區尤為明顯。這些資訊操控不僅對選舉造成直接影響，還加劇區域內的地緣政治緊張。Caster 強調面對這一挑戰，國際社會必須採取更強有力的措施來監控和應對這些訊息戰。

● 本地化的治理模型：

Dr. Fitriani 提出各國和地區之間在文化、政治和技術發展水平上的差異，意味著在應對資訊失真時需要採取本地化的治理模型。例如：澳洲的 eSafety Commissioner 模型專注於保護網路使用者的安全，特別是未成年人和其他弱勢群體。在印尼，多方利害關係人的合作模式已被證明在應對假訊息方面非常有效。Fitriani 還強調本地化的治理不僅需要政府的支持，還需要來自技術社群和公民社會的積極參與。

- **社群力量的利用：**

Wang 和 Singh 分別分享 Wikimedia Taiwan 和 Wikimedia Indonesia 在應對假訊息方面的經驗。Wang 強調臺灣的公民社會在維護資訊真實性方面發揮重要作用。透過社群力量，Wikimedia Taiwan 能夠快速識別並糾正網路上的假訊息，這在選舉期間尤為重要。Singh 進一步說明，印尼的 Wikimedia 社群透過與 Google 和 UNESCO 的合作，開展針對社群成員的培訓計畫，這些培訓有助於提高對假訊息的識別和防禦能力。他們還提到這些計畫不僅提升 Wikipedia 上內容的品質，還增強當地社區對抗假訊息的能力。

- **全球合作的必要性：**

與會者還討論了在全球範圍內促進合作以應對假訊息的必要性。資訊流動和假訊息的傳播並不局限於國界，因此，跨國合作在這方面顯得尤為重要。與會者呼籲國際社會應建立更多的合作平臺，促進不同國家和組織之間的訊息共享和技術協作，以共同應對這一全球性挑戰。

5. 多方利害關係人模式在後 GDC⁵時代的作用 (Multistakeholderism in the post-GDC era)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，11:30-12:30

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：Keisuke Kamimura (Daito Bunka University, Japan)

(4) 講者列表：

- Masanobu Katoh (Head of Internet Governance Research Group, CFIEC)

⁵ Global Digital Compact ，UN，<https://www.un.org/global-digital-compact/en>

- Chris Buckridge (Buckridge 顧問代表)
- Amrita Choudhury (APrIGF MSG 主席)
- Yoichi Iida (日本內政與通信部)

(5) 講者發言摘要：

- **Yoichi Iida (日本內政與通信部)：** Iida 強調多方利害關係人模型多樣性和包容性的重要性。他指出儘管各國在實施多方利害關係人模型時可能面臨不同的挑戰，但核心的包容性和自下而上的方法應該是這一模型的基石。他並呼籲在 GDC 架構下進一步加強這些元素，以促進更廣泛的國際合作和技術發展。
- **Chris Buckridge (Buckridge 顧問代表)：** Buckridge 詳細討論 GDC 在實施過程中所面臨的挑戰，尤其是透明度和包容性不足的問題。他認為，未來的多方利害關係人合作應該更加關注這些方面，以確保所有相關方的聲音都能被聽到。他還提到 GDC 應更好地與其他全球治理過程相結合，以避免不同治理過程之間的衝突和複雜性。
- **Amrita Choudhury (APrIGF MAG 主席)：** Choudhury 強調多方利害關係人模型在 GDC 和全球數位治理中的長期重要性。她呼籲未來的多方利害關係人模型應更加注重透明性和青年群體的參與，並應更好地適應全球技術和社會環境之變化。她強調只有在充分考慮各方利益和需求的情況下，全球數位治理才能實現真正的包容性和永續性。
- **Masanobu Katoh (Head of Internet Governance Research Group, CFIEC)：** Katoh 指出多方利害關係人模式最早在 1980 年代末到 1990 年代初的聯合國可持續發展會議上被提出，其重點是參與不同利害關係人，特別是在執行方面，而不僅僅是決策層面。他認為雖然多方利害關係人模式在網路治理中取得一些成功，但也存在一些實踐方面的

挑戰，比如技術社群的聲音未被充分聽到。他呼籲應識別在哪些議題和層級上可以更好地利用多方利害關係人模式，並強調需要找到最佳實踐來應用這個模式。

(6) 主要論點摘要：

- **多方利害關係人模型的多樣性與包容性：**

Iida 在會議中指出，多方利害關係人模型具有高度的多樣性，這種多樣性源自於各國不同的文化、社會結構和技術發展水平。他強調該模型的核心在於包容性和自下而上的方法，這意味著政府、技術社群、公民社會和私營部門都應該在決策過程中發揮積極作用。Iida 強調這樣的包容性可以確保不同利益關係人的聲音在數位治理中被充分考慮，從而達到更平衡和公平的結果。

- **GDC 架構下的實施挑戰：**

Buckridge 提到 GDC 在實施過程中遇到的挑戰。他指出儘管 GDC 提供一個統一的架構，但其在推行中面臨著透明度不足和利益關係人參與不充分的問題。Buckridge 認為 GDC 的快速發展雖然推動了數位合作的進展，但也導致某些利益關係人的聲音未能在決策過程中得到充分考慮，這可能削弱其長期的影響力。他呼籲未來的多方利害關係人合作應該更加注重透明性和包容性，以確保所有相關方的需求和關切都能被重視。

- **多方利害關係人模型的未來發展方向：**

Choudhury 強調多方利害關係人模型在 GDC 後續發展中的重要性。她指出當前的多方利害關係人模型在不同地區的實施效果存在較大差異，這表明這一模型需要進一步適應不斷變化的全球數位環境。Choudhury 認為技術和政策的發展應該更多地依賴自下而上的參與，尤其應該強調青年群體和弱勢群體在決策過程中的參與，確保他們的聲音能夠在全球數位治

理中得到充分表達。她還建議未來的數位合作應該更加關注本地化需求，以確保技術發展能夠切實滿足不同地區和社會的需求。

- **跨國合作與全球治理的未來：**

在討論中，與會者一致認為，跨國合作在後 GDC 時代的全球數位治理中至關重要。Iida 提到隨著數位技術的全球普及，各國之間的技術標準和治理規範需要更加協調一致，以避免各國在數位治理上的分歧影響全球合作的進程。他還強調全球數位治理應該兼顧各國的主權和全球公共利益，這要求所有利益關係人共同參與制定更加包容和透明的國際規範。

- **技術創新與社會影響的平衡：**

Buckridge 討論技術創新與社會影響之間的平衡問題。他指出儘管技術創新能夠帶來巨大的經濟效益，但如果缺乏適當的治理，這些創新可能會加劇社會不平等和數位鴻溝。他強調多方利害關係人模型的優勢在於能夠匯集各方力量，共同制定出能夠兼顧技術發展與社會公正的政策，從而實現更為平衡的發展。

- **未來的挑戰與機遇：**

Choudhury 指出隨著數位技術的快速發展，新興技術如人工智慧、大數據和區塊鏈正在改變全球數位治理的格局。她強調這些技術的發展需要在全球範圍內進行充分的討論和協作，以確保它們能夠以負責任和永續的方式推進。Choudhury 呼籲全球社會更加關注技術創新帶來的倫理和社會挑戰，並通過多方利害關係人模型來制定相應的應對策略。

6. 亞洲太平洋地區準備好迎接人工智慧了嗎？——平衡創新、倫理治理與邊緣化需求 (Is Asia-Pacific Ready for AI? Balancing Innovation, Ethical Governance, and Marginalized Needs)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，11:30-12:30

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：

- Jasmine Ko (Stakeholder Relation and Project Manager, DotAsia)

(4) 講者列表：

- Karlina Octaviany (Artificial Intelligence Advisor, FAIR Forward – Artificial Intelligence for All, GIZ Indonesia)
- Ruth Schmidt (GIZ 人工智慧顧問)
- Poren Chiang (Public Policy and Governance Strategist, g0v (Grassroots social movement community))
- Jenna Manhau Feng (Stakeholder Relation and Project Manager, DotAsia)

(5) 講者發言摘要：

- **Karlina Octaviany (Artificial Intelligence Advisor, FAIR Forward – Artificial Intelligence for All, GIZ Indonesia)**：Octaviany 討論在印尼與當地社群合作開發 AI 技術的實踐經驗。她強調在數據收集和使用過程中，必須確保數據的公正性和包容性，並保護弱勢群體的權益。她介紹開源數據的使用，並說明如何透過多方利害關係人的參與來促進 AI 技術的永續發展。
- **Poren Chiang (Public Policy and Governance Strategist, g0v (Grassroots social movement community))**：Chiang 討論 AI 技術在文化層面的影響，特別是對少數語言和文化的衝擊。他強調 AI 模型往往忽視低資源語言，這可能導致文化代表性的喪失。他呼籲在開發 AI 模型時應考慮更多文化和語言的多樣性，以避免這些問題的發生。

- **Jenna Manhau Feng (Stakeholder Relation and Project Manager, DotAsia)**：Feng 討論 AI 技術在教育 and 就業市場中的影響。她指出儘管 AI 技術提供了許多創新機會，但也帶來了工作崗位消失和數位鴻溝加劇的風險。她強調人類在 AI 系統中的關鍵作用仍需維持，以確保倫理問題得到充分考量。
- **Ruth Schmidt (GIZ 人工智慧顧問)**：Ruth Schmidt 討論亞洲太平洋地區的 AI 政策架構現狀。她指出儘管一些國家已經開始制定 AI 相關政策，但仍需加強國際合作，建立更加嚴格和透明的治理架構，以確保 AI 技術能夠在符合倫理和社會責任的基礎上推進。

(6) 主要論點摘要：

本次會議探討了亞洲太平洋地區在 AI 快速發展背景下，如何平衡創新與倫理治理，特別是考慮到邊緣化社群的需求。與會者強調，在推動 AI 技術進步的同時，需要認真考慮其可能帶來的倫理問題和社會影響。

● AI 治理的挑戰與機遇：

與會者討論 AI 治理面臨的主要挑戰，尤其是在多元化的亞洲太平洋地區。Ko 提到這一地區的文化和社會結構高度多樣化，因此在制定 AI 治理政策時需要考慮到不同國家的具體需求。她強調 AI 技術應該在推動社會和經濟進步的同時，避免加劇社會不平等和數位鴻溝。

● 倫理與 AI 的平衡：

Octaviany 強調倫理問題是 AI 治理中的一個核心議題。她指出 AI 技術的發展必須以負責任的方式進行，特別是在數據收集和使用方面。她介紹在印尼的一些實踐經驗，說明如何在與當地社群合作的過程中，確保數據的公正性和包容性。她還提到透過開源數據和多方利害關係人的參與，可以更好地保護弱勢群體的權益。

- **技術與文化的互動：**

Chiang 討論 AI 技術在文化層面的影響，特別是對少數語言和文化的衝擊。他強調大語言模型（如 ChatGPT）在訓練過程中往往忽視低資源語言，這可能導致文化代表性的喪失和身分認同的削弱。他呼籲在開發 AI 模型時，應更多地考慮文化和語言的多樣性，以避免這些問題的發生。

- **AI 在教育與工作中的影響：**

Feng 提到 AI 技術正在重塑教育和就業市場。她強調儘管 AI 提供許多創新機會，但也帶來了潛在的風險，例如工作崗位的消失和數位鴻溝的加劇。她呼籲各方在推動 AI 技術應用的同時，應考慮如何減少其可能對社會造成的不利影響，並強調人類在 AI 系統中仍需保持關鍵作用，以確保倫理問題得到充分考量。

- **地區合作與政策架構：**

Schmidt 討論如何在亞洲太平洋地區建立有效的 AI 治理架構。她強調，儘管一些國家已經開始制定相關政策，但這些政策大多仍處於初步階段，且缺乏強制性。她建議各國政府應加強合作，建立更加嚴格和透明的政策架構，以確保 AI 技術能夠在符合倫理和社會責任的基礎上推進。

7. 數位權利法案：由下而上設立數位時代的新標準 (Digital Bill of Rights: A Systematic Bottom-Up Approach Towards Freedom in the Digital Age)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，14:00-15:00

(2) 地點：ROOM 101

(3) 講者：Grace Huang 黃寬心（民間司法改革基金會）

(4) 主要論摘要：

- **重新審視權利的基礎：**

黃寬心強調數位技術的進步使得傳統的權利概念需要重新定義。她提出像是「被遺忘權」這樣的權利在歐盟的推動下成為主流，是一個典型的例子，說明在數位時代，新的權利概念如何從無到有，反映了人們對數位資訊控制和隱私保護的需求。

- **系統性與預防性措施：**

黃寬心提到，數位權利法案的設計應該是系統化和預防性的，旨在防止技術發展過程中對人權的潛在侵害。她認為這樣的法案不僅是對現有問題的補救，更是為未來的風險提供防範措施，以確保技術公司在其產品和服務中納入更高的合規標準。

- **賦權與民主：**

黃寬心指出這項法案的最終目標是賦權給公民，讓他們在面對技術壟斷時能夠更有力量地保護自己的權利。數位權利法案的制定不僅僅是為了法治，更是為了在數位時代維護民主，確保權力不會集中於少數技術或資本力量手中。

- **數位權利法案的全球合作與推廣：**

黃寬心呼籲國際社會共同參與數位權利法案的討論與推廣。她強調這項法案雖然目前仍處於 1.1 版本的早期階段，但需要各方的積極參與和貢獻，才能確保這項法律在全球範圍內的適用性和有效性。

8. 追求環保網際網路：邁向韌性網路的未來 (Striving for EcoInternet, towards a resilient Internet)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，14:00-14:30

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：Jasmine Ko (Project Manager, DotAsia)

(4) 講者列表：

- Edmon Chung (CEO, DotAsia)
- Toshiaki Tateishi (Managing Director and Vice-Chairman, Japan Internet Providers Association, JIPA)

(5) 講者發言摘要：

- **Edmon Chung (CEO, DotAsia)**：Chung 介紹 Eco Internet 指數的開發和應用，強調這一指數在推動數位經濟與環境保護之間平衡發展的重要性。他強調紐西蘭和日本等國家在這方面的優異表現，並呼籲其他國家效仿這些成功經驗，採取更多措施來減少網際網路的碳足跡。
- **Toshiaki Tateishi (Managing Director and Vice-Chairman, Japan Internet Providers Association, JIPA)**：Tateishi 分享日本在實現網際網路永續發展方面的政策和技術實踐。他詳細介紹日本如何透過政策推動和技術創新來減少網際網路營運中的能源消耗，並推廣再生能源的應用。他強調這些措施不僅有助於減少碳排放，還能提升網路的整體韌性。

(6) 主要論點摘要：

● 環境永續性與網際網路韌性：

本次會議著重討論在推動網際網路基礎設施發展的同時，如何確保其環境永續性。與會者一致認為，雖然網際網路促進全球經濟和社會的發展，但其龐大的碳足跡問題也不容忽視。隨著數位化進程的加速，網際網路的能源消耗正不斷增加，這對環境帶來巨大壓力。因此，會議強調探索技術創新和制定有效政策以減少碳排放的必要性。

● Eco Internet 指數的介紹與應用：

Chung 提出由 DotAsia 開發的 Eco Internet 指數，該指數旨在評估不同

國家在推動數位經濟的同時，如何平衡環境永續性。他強調，這個指數不僅考慮到數位經濟的發展成果，還包括對網際網路能源消耗和可再生能源利用的評估。Chung 分享其初步研究結果，指出紐西蘭和日本在這方面表現出色，這些國家不僅在數位經濟發展中保持領先地位，還在降低碳足跡方面取得顯著進展。

- **多方合作的關鍵性：**

與會者普遍認為，要實現環保與韌性網際網路的雙重目標，必須加強多方合作。這不僅包括政府間的政策協調，還涵蓋企業界、技術社群及非政府組織之間的緊密合作。與會者認為，透過共同努力，可以推動更具創新性的技術解決方案，從而有效減少碳排放，並促進全球數位包容性。中小企業在技術創新中的作用特別被強調，這些企業往往具備靈活性和創新能力，可為網際網路的永續發展提供新思路。

- **政策與技術實踐的案例分享：**

Tateishi 提供日本在推動網際網路基礎設施方面的成功經驗，特別是如何通過政策引導來減少能源消耗。他提到日本政府多年來一直在制定和推行技術指導方針，這些方針促使網際網路營運商採用更高效的技術和能源管理方案，並推動可再生能源的應用。Tateishi 具體舉例說明日本如何將數據交換節點分布在更廣泛的地區，以減少碳排放，同時提高網路韌性。

- **未來的挑戰與發展方向：**

會議還探討了未來在推動環保網際網路過程中可能面臨的挑戰。與會者指出，儘管目前已有一些國家和企業在這方面取得了進展，但要實現真正的環保目標，仍然需要在技術研發和政策制定方面進行更多的投資和創新。他們強調，未來的發展方向應該包括加強國際合作、推動技術標準的全球統一，以及提升公眾對環保網際網路的認識和支持。

● **結語與未來展望：**

會議結束時，與會者對於實現環保與韌性網際網路的未來表示了樂觀展望。他們認為隨著技術的進步和全球對環境保護意識的提高，未來可期待更加綠色且具有韌性的網際網路基礎設施的出現。然而，要達成這一目標仍需各方持續努力，特別是在政策制定、技術創新和社會動員方面進行更深層次的合作。

9. 人工智慧蓬勃發展時代的健康數據治理 (Health Data Governance through AI Booming Age: A Journey in Taiwan)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，14:30-15:00

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：

- Kuan-Ju Chou 周冠汝 (台灣人權促進會副秘書長)

(4) 講者列表：

- Tu Yu-Yin 涂予尹 (淡江大學公共行政學系助理教授)
- Wang Bow-Yaw 王柏堯 (中央研究院研究員)

(5) 講者發言摘要：

- **Kuan-Ju Chou 周冠汝 (台灣人權促進會副秘書長)：**Chou 提到臺灣政府計畫與 Google 合作開發和部署人工智慧模型，以提升醫療系統的效率。然而，她也指出目前關於數據儲存和使用的規範仍然不夠明確，尤其是在保障數據主體權利方面，她強調需要建立更完善的數據治理架構。
- **Tu Yu-Yin 涂予尹 (淡江大學公共行政學系助理教授)：**Tu 強調訊息自治權的重要性，並指出健康數據的收集和使用應受到嚴格限制。她

介紹臺灣衛福部正在制定的健康數據管理草案，該草案包含數據匿名化和獨立監督機制的設立，以保護個人隱私。

- **Wang Bow-Yaw 王柏堯（中央研究院研究員）**：Wang 討論人工智慧應用中隱私保護與公共利益的平衡問題。他強調儘管技術正在進步，但仍需確保數據主體對其個人數據的控制權。他還指出應在技術可行性與數據主體權利之間找到最佳平衡點。

(6) 主要論點摘要：

● 健康數據治理的挑戰：

會議主要討論在人工智慧技術快速發展的背景下，健康數據治理所面臨的挑戰。周冠汝提到臺灣政府正與 Google 合作開發人工智慧模型，以改善醫療系統的運行效率。然而，她強調儘管這些合作已經啟動，但目前仍缺乏關於如何儲存和使用這些數據的明確規範。她指出數據治理中的最大挑戰在於如何在推動技術進步的同時，確保個人數據的安全和隱私得到充分保護。

● 數據隱私與訊息自治權：

涂予尹教授在發言中強調「訊息自治權」的重要性，特別是在健康數據的收集和使用方面。他提到 2022 年臺灣憲法法院的裁決，該裁決強調數據治理中的個人訊息自治權。涂提出健康數據的收集應受到嚴格限制，且不能超出原始目的。此外，他還詳細介紹臺灣衛福部提議的健康數據管理草案中的關鍵點，包括如何確保數據匿名化和設立獨立的監督機制來保護個人隱私。

● 隱私保護與公共利益的平衡：

王柏堯討論如何在使用人工智慧進行數據分析時，平衡隱私保護與公共利益之間的矛盾。他指出目前的數據匿名化技術雖仍有不足，但隨著技

術的進步，應該能夠更好地保障個人對其數據的控制權。他還提到公共衛生數據的使用不僅應該考慮到技術的可行性，更要考慮數據主體的權利，確保公共利益和個人隱私之間的平衡。

● **未來發展方向：**

與會者討論未來在健康數據治理方面可能的發展方向。他們一致認為應加強對人工智慧技術的監管，特別是在數據收集和使用方面。此外，會議強調需要更多的國際合作來制定和推廣數據治理的最佳實踐，以應對全球範圍內的隱私挑戰。

10. 針對訊息詐騙的對策：保護人權與民主 (Messaging scam and combatting to protect human rights and democracy)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，15:10-16:10

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：

- Kazuhiro Kitamura (Chairperson of Mobile Department at JAIPA, Japan)
- 吳國維 (臺灣網路治理論壇理事長)

(4) 講者列表：

- Christiane Gillespie-Jones (Director Program Management at Communications Alliance Ltd, Australia)
- Alpana Kaushal (Global Messaging at China Mobile International Limited, UAE.)
- Koji Yasukagawa (Vice President at JUSA, Japan)
- Hung-Chang Hsu (Director at Chunghwa Telecom Co., Ltd)

(5) 主要論點摘要：

● 訊息詐騙的全球趨勢與挑戰：

會議首先探討訊息詐騙在全球範圍內的增長趨勢。Kitamura 指出隨著智慧手機的普及，詐騙訊息的傳播速度加快，並且越來越難以辨別。詐騙訊息不僅通過傳統的 SMS 傳遞，也使用像 WhatsApp 這樣的應用程式進行傳播。這種趨勢不僅威脅到個人的隱私，還對公共安全構成挑戰。

● 澳大利亞的多方合作模式與成效：

Gillespie-Jones 提供澳大利亞的案例，說明如何透過多方合作來應對訊息詐騙。她提到澳大利亞建立國家詐騙中心，並且在過去兩年內投入約 1.25 億美元來支持詐騙防範工作。自 2020 年以來，澳大利亞已經阻止約 20 億通詐騙電話和 5 億條詐騙短信。她還提到澳大利亞的法規架構，包括電信業的詐騙呼叫和短信行為守則，該守則規定識別、追蹤和阻止詐騙訊息的標準操作流程。

● 印度的公眾教育與技術防範措施：

Kaushal 提到印度在打擊訊息詐騙方面的努力。他亦強調公眾教育的重要性，並且指出銀行和金融機構已經發起多項公眾意識提升活動，以提醒使用者不要隨意分享個人訊息。此外，印度還開發反網路釣魚軟體，並將其整合到智慧手機中，以便在使用者點擊連接之前進行驗證。

● 日本的詐騙現狀與法律挑戰：

Yasukagawa 詳細介紹日本面臨的主要詐騙類型，包括利用電話語音線路進行的特殊詐騙及浪漫詐騙。日本於 2023 年因詐騙而損失約 2.91 億美元，其中主要受害者為 40 至 60 歲的男性和女性。他指出日本在阻止國際詐騙電話方面面臨挑戰，特別是如何阻止來自海外的欺詐電話。

● 臺灣的人工智慧反詐騙技術：

Hsu 討論臺灣如何利用人工智慧技術來阻止詐騙訊息。根據統計，臺灣於 2023 年成功攔截大量的詐騙電話和訊息，並成為亞洲詐騙訊息減少最多的國家之一。他提到臺灣的 165 反詐騙中心已經啟動人工智慧反詐騙短信平臺，截至 2024 年 6 月底，已檢測並阻止約 5.9 萬條詐騙訊息。

● **訊息過濾技術的法律監管：**

吳國維闡述在使用人工智慧過濾詐騙訊息時，應該如何監管和審查這些技術。他強調這些技術需要嚴格的法律監管，確保不侵犯個人隱私。吳還提到，這些過濾技術在臺灣主要針對商業訊息，而非個人訊息，以避免侵犯個人數據。他還指出在應對國際詐騙訊息時，這些技術面臨的挑戰更大，特別是在多語言環境下進行過濾和判斷的難度增加。

11. 性別錯誤訊息的深化與應對措施 (Gendered Disinformation - Deepening understanding and exploring countermeasures)

(1) 時間：2024 年 8 月 22 日，15:10-16:10

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：Pavitra Ramanujam (Asia Digital Rights Lead, Association for Progressive Communications)

(4) 講者列表：

- Lisa Garcia (Executive Director, Foundations for Media Alternatives)
- Bishakha Datta (Programme Lead, Point of View)
- Asma Shirazi (News Anchor, Hum News)
- Mia Møhring Larsen (Tech Advisor for Human Rights & Global Engagement, Office of Denmark's Tech Ambassador, Ministry of Foreign Affairs, Denmark)

(5) 講者發言摘要：

- **Pavitra Ramanujam (Asia Digital Rights Lead, Association for Progressive Communication)**：Ramanujam 開場時強調性別錯誤訊息的嚴重性，並指出這些訊息對社會不同群體的影響深遠。她邀請與會者分享他們對性別錯誤訊息的理解與經驗，為討論奠定了基礎。
- **Lisa Garcia (Executive Director, Foundations for Media Alternatives)**：Garcia 討論性別錯誤訊息如何在菲律賓選舉中對女性政治家造成攻擊。她分享一些具體的案例，例如某女性候選人及其家人被攻擊的性別錯誤訊息，並強調這些攻擊如何影響她的公眾形象和政治前途。
- **Bishakha Datta (Programme Lead, Point of View)**：Datta 討論性別錯誤訊息在印度如何利用社會中根深蒂固的性別偏見來攻擊女性和性別少數群體。她提到這些錯誤訊息通常以社交媒體為載體，對受害者的社會地位和人際關係造成了持久的負面影響。
- **Asma Shirazi (News Anchor, Hum News)**：Shirazi 分享她作為巴基斯坦新聞主播所面臨的性別攻擊經歷。她提到這些攻擊往往是由政治勢力和社會保守派聯手發動的，目的是壓制她的言論自由和專業聲譽。她呼籲國際社會共同努力，制定更有效的應對措施。
- **Mia Møhring Larsen (Tech Advisor for Human Rights & Global Engagement, Office of Denmark's Tech Ambassador, Ministry of Foreign Affairs, Denmark)**：Larsen 提到性別錯誤訊息在全球的擴散速度令人擔憂。她強調國際合作的重要性，並呼籲各國政府和技術公司共同努力，制止性別錯誤訊息的傳播，以保護性別少數群體的權利。

(6) 主要論點摘要：

- **性別錯誤訊息的定義與影響：**

性別錯誤訊息通常針對女性和性別少數群體，往往以誤導性、虛假的內容為主，旨在削弱受害者的社會地位和影響力。這類錯誤訊息不僅扭曲事實，更針對個人身分進行攻擊，特別是在技術輔助的情況下，這些攻擊可能會對受害者造成嚴重的心理和社會影響。這些攻擊經常利用社會中的性別偏見，將女性和性別少數群體描繪成不可靠或不適合公共職位的人。

- **政治領域中的性別錯誤訊息：**

性別錯誤訊息在政治領域中尤其猖獗，特別是在選舉期間，這些攻擊用以削弱女性政治家的競選活動和聲譽。Garcia 分享 2022 年菲律賓總統選舉中的案例，時任副總統的女性候選人及其家人成為性別錯誤訊息的主要攻擊目標。這些攻擊透過社交媒體和其他數位平臺廣泛傳播，試圖影響選民的觀點，削弱她在公眾中的支持。她指出這種性別錯誤訊息不僅損害了個人，也對整個民主進程構成了威脅。

- **技術與性別錯誤訊息的關聯：**

隨著社交媒體和人工智慧技術的發展，性別錯誤訊息的傳播更加迅速且難以控制。與會者討論這些技術如何被用來製造虛假的性別攻擊內容，並呼籲對更加嚴格監管這些技術的使用。Datta 特別提到人工智慧生成的深偽技術已經被用來創造虛假的影像和影片，以損害受害者的名譽。這些技術使得性別錯誤訊息的危害性更上一層樓，並且難以被普通民眾識別。

- **社區層面的應對措施：**

與會者一致認為，應對性別錯誤訊息不僅僅是技術和法律的問題，更需要從社區層面入手。這包括提高公眾對這類訊息的識別能力，推動性別平等的教育，並採取有效的應對策略來減少這些訊息對個人和社會的負面影響。Garcia 分享一些在菲律賓進行的社區倡議，這些倡議旨在提高女性

和性別少數群體的媒體素養，幫助她們更好地應對錯誤訊息的威脅。

- **全球性的挑戰與合作：**

性別錯誤訊息的挑戰具有全球性，尤其是在社會保守的國家和地區，這些問題更加嚴重。Shirazi 提到性別錯誤訊息在南亞地區，尤其是巴基斯坦這樣的保守社會中，對女性的壓迫尤其明顯。她分享她自己作為一名新聞主播所遭遇的性別攻擊經歷，這些攻擊往往由政治勢力和社會保守派聯手發動，目的是壓制她的言論自由和專業聲譽。Larsen 強調國際社會應該加強合作，共同制訂應對性別錯誤訊息的全球策略，並透過技術公司和政府的協作來遏制這一現象的蔓延。

表 2-1-6、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day2 會議議程

August 20 Day 0		August 21 Day 1		August 22 Day 2		
Time		APrIGF				
09:00-10:00		<p>BreaktheSilo: Streamlining Gender Safety in the Digital Space 09:00-10:00</p> <ul style="list-style-type: none"> • 101 <p>Panel Discussion Shruti Shreya, Liza Garcia, Rachel Judhistari, Meg Chang, Jean-Jacques Sahel, Prof. Salma Abbasi</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	<p>Bottom-up Advocacy for a Resilient Internet 09:00-10:00</p> <ul style="list-style-type: none"> • 402 <p>Workshop Neeti Biyani, Maristela Miranda, Jean F Queralt, Jessamine Joyce Pacis</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>			
10:00-10:10		<p>Tea Break 10:00-10:10</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>				
10:10-10:30				<p>A Multistakeholder Approach to Safeguarding Information Integrity through Advancing Internet Governance in Asia and the Pacific 10:10-11:10</p> <ul style="list-style-type: none"> • 402 <p>Panel Discussion Rachel Judhistari, Dr. Ying-Dar LIN, Michael Caster, Reke Wang, Rachmat Wahidi</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		
10:30-11:00		<p>Digital Frontlines: Safeguarding Human Rights Defenders in the Cyber Age 10:10-11:10</p> <ul style="list-style-type: none"> • 101 <p>Panel Discussion Singing Li, JY Hoh, Michael Karimian, Frederick Rawski</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>				
11:00-11:10						
11:10-11:30		<p>Tea Break 11:10-11:30</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>				
11:30-12:30		<p>Multistakeholderism in the post-GDC era 11:30-12:30</p> <ul style="list-style-type: none"> • 101 <p>Panel Discussion Keisuke Kamimura, Junko Kawauchi, Amrita Choudhury, Chris Buckridge, Yoichi Iida, Masanobu Katoh</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		<p>Is Asia-Pacific Ready for AI? Balancing Innovation, Ethical Governance, and Marginalized Needs 11:30-12:30</p> <ul style="list-style-type: none"> • 402 <p>Panel Discussion Jasmine Ko, Rupam, Jenna Manhau Fung, Karlina Octaviana, Poren Chiang, Ruth Schmidt</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		
12:30-14:00		<p>Lunch 12:30-14:00</p> <p>+</p> <p>Talk of Idea: RightsCon: A Global Convening of Human Rights in the Digital Age 12:40-13:50</p> <ul style="list-style-type: none"> • 101 				

14:00-15:00	<p>Digital Bill of Rights: A Systematic Bottom-Up Approach Towards Freedom in the Digital Age 14:00-15:00</p> <ul style="list-style-type: none"> • 101 <p>Workshop JRF's Digital Lawyers Network</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	<p>Striving for EcoInternet, towards a resilient Internet 14:00-14:30</p> <ul style="list-style-type: none"> • 402 <p>Roundtable Jasmine Ko, Edmon Chung, Toshiaki Tateishi</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p> <p>Health Data Governance through AI Booming Age: A Journey in Taiwan 14:30-15:00</p> <ul style="list-style-type: none"> • 402 <p>Fireside Chat Kuan-Ju, Chou, Wang, Bow-Yaw, Yu-Yin, Tu</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>
15:00-15:10	<p>Tea Break 15:00-15:10</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	
15:10-15:30	<p>Messaging scam and combatting to protect human rights and democracy 15:10-16:10</p> <ul style="list-style-type: none"> • 101 <p>Panel Discussion Kazuhiro Kitamura, Kuo-Wei Wu, Christiane Gillespie-Jones, Hung-Chang Hsu, Alpana Kaushal, Koji Yasukagawa</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	<p>Gendered Disinformation – Deepening understanding and exploring countermeasures 15:10-16:10</p> <ul style="list-style-type: none"> • 402 <p>Panel Discussion Pavitra Ramanujam, Cho Thazin Aung, Liza Garcia, Bishakha Datta, Asma Shirazi, Mia Møhring Larsen</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>
16:10-16:15	<p>Tea Break 16:10-16:30</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	
16:15-16:30		
16:30-17:45	<p>Town hall 16:30-18:00</p> <ul style="list-style-type: none"> • 101 <p>Zoom Room</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>	
17:45-18:00		
18:45-	<p>Social Networking Event by LINE (Registration required) 18:45-</p>	

(六) 8月23日 (Day3)

APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 各場次重點摘要

1. 建立全方位韌性應對數位與 AI 時代的倫理與社會挑戰(**Building Holistic Resilience to Address Emerging Ethical and Social Challenges in the Digital and AI Age**)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，9:00-10:00

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：

- Ashirwad Tripathy (Cofounder/President, Educating Nepal)

(4) 講者列表：

- Salma Abbasi (Founder, Chairperson and CEO, eWorldwide Group)
- Izumi Aizu (Researcher, Institute for HyperNetwork Society)
- Sri Chandrasekaran (Foundational Technologies Practice Lead, IEEE)
- Charles Mok (Research Scholar, Stanford University)

(5) 講者發言摘要：

- **Ashirwad Tripathy (Cofounder/President, Educating Nepal)**：Tripathy 主持本次會議，他強調來自全球各地多元利益相關者的觀點對於建立一個具韌性的數位與 AI 生態系統至關重要。討論包括錯誤資訊、倫理性 AI 設計，以及多方參與在應對 AI 對社會的影響中的作用，並強調在亞太地區平衡技術利益與社會風險的必要性。
- **Izumi Aizu (Researcher, Institute for HyperNetwork Society)**：Aizu 討論亞太地區的數位與 AI 政策，展示一個在中國大陸所舉辦融合傳統文化與現代數位技術的數位文明活動。該活動強調孔子思想在數位文化中的影響，並探討數位技術、社會價值與倫理之間的關係，提出數位技術應優先考慮社會福祉的問題。

- **Salma Abbasi (Founder, Chairperson and CEO, eWorldwide Group) :**
Abbasi 強調大科技公司對於個人數據的剝削和數位領域中的倫理挑戰。她提到錯誤資訊的影響、性別暴力的上升，以及社交媒體對年輕人的負面影響，並呼籲進行系統性變革，特別是在教育與司法系統中，以應對數位時代的複雜性。
- **Charles Mok (Research Scholar, Stanford University) :** Mok 討論不同價值觀之間的衝突，特別是技術中立性與價值衝突之間的問題。他強調多方利害關係人參與是解決這些衝突的一部分，並呼籲關注個人隱私與權利等普遍問題，應在個人層面而非政府層面尋求共同點。
- **Sri Chandrasekaran (Foundational Technologies Practice Lead, IEEE) :**
Chandrasekaran 討論 IEEE 從技術標準到倫理 AI 設計和治理的轉變，強調對數據隱私、人性化設計標準的關注，尤其是兒童與網路成癮問題。強調政府與監管機構在技術標準制定中的重要作用，並呼籲全球多元觀點的合作，以確保標準的包容性。

(6) 主要論點摘要：

- **數位與 AI 時代的社會與倫理挑戰：**

本次會議集中討論如何應對數位與 AI 時代出現的社會與倫理挑戰，特別是亞太地區面臨的挑戰。與會者強調，建立一個具備韌性的數位與 AI 生態系統至關重要，並呼籲全球利益相關者共同參與。討論涵蓋錯誤資訊、倫理性 AI 設計、多方利害關係人的合作，以及如何在技術優勢與社會風險之間找到平衡。此外，還強調需要確保技術的應用不會損害社會價值與道德，特別是在亞太地區。

- **技術標準與全球合作：**

IEEE 等機構已從早期的技術標準設計，轉變為更多關注技術對社會的影響。與會者呼籲全球共同制定符合倫理價值的技術標準，並強調應用多方利害關係人參與的模式，以應對各國在文化與區域上的差異與衝突。

特別是面向兒童與網路成癮的問題，需要更加具體的技術與倫理標準來引導未來的技術發展。

2. 讓人工智慧為普惠金融⁶負責 (Making AI Responsible for Financial Inclusion)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，9:00-10:00

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：

- Shyam Krishnakumar (Co-founder, The Pranava Institute)
- Titiksha Vashist (Co-Founder, The Pranava Institute)

(4) 講者列表：

- Chandni Gupta (Deputy CEO and Digital Policy Director, Consumer Policy Research Centre (CPRC))
- Shelley Anderson (Program Director, Alliance for Innovative Regulation)
- Dr. Rachel Gong (Deputy Director of Research, Khazanah Research Institute (KRI))
- Edoardo Totolo (Vice President, Research and Programs, Center for Financial Inclusion, Accion)
- Monami Dasgupta (Head of Research, D91 Labs, Setu)

(5) 講者發言摘要：

- **Chandni Gupta (Deputy CEO and Digital Policy Director, Consumer Policy Research Centre (CPRC))**：Gupta 強調與金融服務中人工智慧

⁶ United Nation, “Financial Inclusion,” *un.org*, <<https://www.un.org/esa/ffd/topics/inclusive-local-finance/inclusive-finance.html>>。

部署相關的消費者保護挑戰。缺乏透明度、監管和申訴機制，會讓消費者容易受到剝削和傷害。Chandni 呼籲制定更強大的法律，包括針對不公平商業行為的保護措施，以及更明確的爭議解決架構。她強調企業必須以消費者安全、透明度與信任為優先，並主張企業有責任確保人工智慧系統的設計能顧及消費者的最佳利益。

- **Shelley Anderson (Program Director, Alliance for Innovative Regulation)** : Anderson 強調監管者需要以平衡的方式擁抱人工智慧，在保護消費者的同時促進創新。她強調監管機構可如何將 AI 用於詐欺偵測、風險管理，以及加強普惠金融 (Financial Inclusion) 。Shelley 還強調公私合作和監理沙盒 (Regulatory Sandbox) 的重要性，以便在受控環境下測試 AI 解決方案。她主張建立一個既支持創新又能確保負責任地使用人工智慧的監管架構，並將重點放在消費者保護和道德考量上。
- **Dr. Rachel Gong (Deputy Director of Research, Khazanah Research Institute (KRI))** : Dr. Rachel Gong 討論馬來西亞的數位落差及其對普惠金融的影響。她強調儘管馬來西亞人擁有帳戶的比例很高，但在獲得金融服務方面，尤其是在農村和低收入人口中，仍存在顯著差距。因此，需要更強大的資料保護法規，並建立公眾對人工智慧解決方案的信任。她還主張提高公眾對數位金融工具的認知和教育，特別是針對小型企業，以加強他們對數位經濟的參與，確保更具包容性的人工智慧部署。
- **Edoardo Totolo (Vice President, Research and Programs, Center for Financial Inclusion, Accion)** : Totolo 強調人工智慧在加強普惠金融方面的潛力，特別是在信用評分、風險管理和欺騙偵測方面。然而，他對人工智慧模型中的偏見和歧視提出了擔憂，尤其是由於不完整或不具代表性的資料軌跡所造成的偏見和歧視。他強調需要更好的工具

來偵測和降低這些風險，並呼籲私營部門行動者和投資人進行能力建構，以推廣負責任的人工智慧實務。Totolo 也強調建立公平、開放的資料生態系統的重要性，以確保人工智慧解決方案能造福服欠缺服務的族群。

- **Monami Dasgupta (Head of Research, D91 Labs, Setu)**：Dasgupta 討論人工智慧對於推動印度普惠金融的轉型潛力，特別是透過個人化的金融諮詢服務和改良的途徑，確保欠缺服務的人口獲得保險的機會。她強調人工智慧能夠提供量身定制的產品，例如：風險評估和自動理賠，這可以推動更大的金融可觸及性。然而，Dasgupta 認為人工智慧必須以客戶為中心、不帶偏見、負擔得起，並且以同意為基礎，同時應設立強而有力的防護措施以防止濫用。她還強調人工智慧工具的可解釋性及透明度對於建立使用者之間的信任非常重要。

3. 從長期培育到積極參與：臺灣在全球網路治理中的實踐策略 (From Long-term Cultivation to Active Participation: Taiwan's Practical Strategies in Global Internet Governance)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日 9:30 -10:40

(2) 地點：ROOM 301

(3) 主持人：陳一姍 (天下雜誌總編輯)

(4) 講者列表：

- Jason Kuo 郭銘傑 (國立臺灣大學政治學系副教授)
- Paul Peng 彭宸 (財團法人開放文化基金會工作人員)
- Manju Chen 陳曼茹 (NII 產業發展協進會經理)
- Pablo Hinojosa (亞太網路資訊中心參與事務資深總監)
- Yien Chyn Tan (ICANN 利害關係人參與資深經理)

(5) 講者發言摘要：

- **陳一姍（天下雜誌總編輯）：**陳一姍強調臺灣在網路治理中能力建構的重要性，特別是如何吸引不同學術背景的年轻人參與。她提到消弭技術專家（如工程師）和非技術領域（如政治或法律）隔閡的挑戰。陳一姍討論網路治理對於多元人才的需求，重點是促進跨學科的交流，以解決複雜問題。她還指出臺灣在教育年輕人參與網路治理方面做出了重大努力，透過工作坊和本地計畫為他們創造參與全球討論的機會。
- **郭銘傑（國立臺灣大學政治學系副教授）：**郭銘傑討論網路治理日益複雜的演變，指出雖然網路治理曾經主要是工程師解決的技術問題，但現在還牽涉到網路安全和假消息等更複雜的議題，需要跨學科的合作。他強調網路治理已從傳統的政治治理模式（通常由政府主導）轉變為多方參與模式，即政府、技術專家和公民社會在內的不同參與者共同合作。他強調出於安全考量，政府的參與越來越多，但多方參與仍是解決網路問題的關鍵。
- **彭宸（財團法人開放文化基金會工作人員）：**Peng 分享他在臺灣網路治理中的經驗，強調技術部門和非技術領域之間協作的必要性。他討論自身參與開放源碼社群（如 g0v）的經歷，這些社群將律師、程式設計師等多元人才匯聚一堂，共同為網路治理做出貢獻。Peng 強調跨領域溝通和多方參與在網路政策討論中至關重要。他呼籲政府決策者在制定政策時，尤其是涉及網路自由和數位權利時，應該更加積極與社群合作並聆聽各方觀點。
- **陳曼茹（NII 產業發展協進會經理）：**陳曼茹著重討論臺灣青年參與更多和了解網路治理的必要性。她強調能力建構的重要性，並指出許多年輕人最初對網路治理的技術方面時常感到畏懼。為了解決此一問題，她在臺灣組織了以中文進行的工作坊，幫助與會者在參加全球論

壇前更加熟悉相關主題。陳曼茹還強調縮小技術和非技術參與者之間差距的挑戰，強調多方利害關係人的價值，以及個人積極分享觀點並與同儕和政府合作塑造網路治理未來的必要性。

- **Pablo Hinojosa (亞太網路資訊中心參與事務資深總監)**：Hinojosa 討論了日益複雜的網路治理問題，現在這些問題已不再僅僅由技術專家解決，而是需要多學科的合作。他強調網路安全和假訊息等問題已不再是專家能單獨解決的；相對地，技術專家、政策制定者和其他利益相關者的協作至關重要。Hinojosa 強調促進各領域互動的重要性，以及培養能夠彌合這些不同觀點的人才的必要性。他還強調參與式決策在網路治理中的價值，並倡導更具包容性的參與，特別是來自代表性不足的地區。
- **Yien Chyn Tan (ICANN 利害關係人參與資深經理)**：Tan 強調由於對網路安全和假訊息的擔憂日益增加，各國政府在網路治理的參與度正在上升。他解釋 ICANN 等組織與各國政府合作，確保相關法規不會無意中損害網路的技術功能。Tan 強調 ICANN 努力提供技術培訓，並與執法機構及政府部門合作，分享網路運作方面的知識。他還強調多方利害關係人的重要性，提倡政府、技術專家和其他利益相關者之間展開相互尊重的對話與合作，以應對網路治理的挑戰。

4. 數位基本法：由下而上打造數位人權與永續韌性 (Digital Basic Law: Building Digital Rights and Sustainable Resilience from the Bottom Up)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，9:30-10:40

(2) 地點：ROOM 401

(3) 主持人：林俊宏 (義謙法律事務所律師)

(4) 講者：司改會數位法制專組 (身分不公開)

(5) 主要論點摘要：

本次會議聚焦於數位人權和基本權利的議題，強調數位法治中如何保障人民的自由與隱私。講者提到，數位時代的人權應該被重新定義，包含「被遺忘權」等新型權利，以應對數位化帶來的各種挑戰。

● 數位人權清單的討論：

會議的主要目的是討論和建構一份「數位人權清單」，作為保障數位時代基本人權的指南。該清單包括隱私保護、資料最小化原則、替代方案提供、網路自由等核心議題。強調政府應在緊急狀況下設有明確的法律架構，以避免濫用權力。

● 數位生產工具的控制權：

講者探討生產工具（如雲端運算、計算能力）的控制問題，指出目前這些工具主要掌握在科技巨頭手中，這可能對公民自由和社會結構產生深遠影響，強調社群應該積極參與數位生產工具的管理，以確保「為人民、由人民」的權力結構。

● 對數位社會的願景：

講者希望未來的數位社會是「由人民、為人民」的社會，避免出現數位監獄般的控制環境。提倡法律應推動公民科技與開源軟體的發展，逐步建立起一個以公民賦權為核心的數位社會。

● 參與和互動：

會議進行了開放討論，鼓勵與會者就數位人權清單的具體內容進行交流。提到即將進行的「臺灣 AI 基本法」的公眾討論，希望公民參與能夠對立法內容有正面影響。

5. 基礎建設的壓迫：亞太地區的網路安全與人權（ Infrastructures of Repression: Cybersecurity and Human Rights in the Asia Pacific）

(1)時間：2024 年 8 月 23 日，10:10-11:10

(2)地點：ROOM 101

(3)主持人：

- Michael Caster (Asia Digital Programme Manager, ARTICLE 19)
- 耿璐 (Program Manager, Freedom House)

(4)講者列表：

- Darika Bamrubgchok (Community Manager, Thai Netizens)
- Helani Galpaya (CEO, LIRNEasia)
- Jason Huang (Acting Deputy Director, Administration for Cyber Security, Ministry of Digital Affairs, Taiwan)
- Santosh Sigdel (Executive Director, Digital Rights Nepal)

(5)講者發言摘要：

- **Michael Caster (Asia Digital Programme Manager, ARTICLE 19)**：Caster 討論亞太地區採用網路安全法的問題，這對言論自由、隱私和資訊獲取構成重大威脅。他強調這些法律如何傾向於和中國大陸的「數位主權」的概念保持一致，推動國家對網路的控制和監控，從而合理化審查和其他限制。他指出柬埔寨、巴基斯坦和香港等國家採用與中國大陸威權模式相似的網路安全政策。Caster 強調這些模式透過中國大陸的「數位絲綢之路」計畫進行擴散，該計畫也在整個地區推動數位威權主義。他還提到臺灣的獨特地位，既是跨國鎮壓的目標，同時也是對抗這一威權趨勢的潛在反例。為了應對這些限制性網路安全規範的擴散，ARTICLE 19 啟動一個研究計畫來進一步探索這些動態，並計劃於明年初發表研究結果。
- **耿璐 (Program Manager, Freedom House)**：耿璐強調臺灣在平衡國家安全與個人權利方面的獨特地位，尤其是在面對來自中國大陸的外

部威脅時，包括資訊戰和網路攻擊。她強調政府與公民社會多方合作解決這些問題的同時，保護數位權利的重要性。耿璐分享臺灣開放政府的案例，例如「JOIN」平臺，讓公民提出並討論政策。她還強調透明且具包容性的過程在制定法律時的重要性，以及公民社會在確保網路安全和數位權利不因技術進步而受到侵害（如生成式 AI）的作用。

- **Darika Bamrubgchok (Community Manager, Thai Netizens) :** Bamrubgchok 討論自 2014 年軍事政變以來，泰國的網路治理與網路安全面臨的挑戰。她強調中國大陸式數位威權主義在該地區日益增長的影響，包括基礎設施控制和網路安全法的推動。泰國的《網路安全法》（2019 年）和《個人數據保護法》（Personal Data Protection Act, PDPA）與國際模式類似，但在實施和潛在的國家控制方面引發疑慮。Bamrubgchok 還提到泰國與中國大陸科技公司的合作，尤其是在 5G 基礎設施方面，並對邊緣群體和流亡社群（包括來自緬甸的群體）的數位權利可能造成的影響提出了警告。
- **Helani Galpaya (CEO, LIRNEasia) :** Galpaya 強調亞太地區越來越多國家使用網路安全法來壓制言論自由和隱私權。她還討論到平衡網路安全與人權的挑戰，強調民間社會對於確保法規不會過度影響邊緣化群體的作用。Galpaya 指出數位威權主義日益增長的趨勢，政府利用對網路安全的擔憂來合理化對網路的控制，並強調在政策制定中採用包容性、基於權利的方法的重要性。
- **Jason Huang (Acting Deputy Director, Administration for Cyber Security, Ministry of Digital Affairs, Taiwan) :** Huang 討論臺灣的《資通安全管理法》（CSMA），該法律於 2018 年制定，旨在保護國家安全和公共利益。該法適用於政府機構及特定非政府機構，確保適當的網路安全維護、事故通報和合規審查。Huang 強調臺灣作為抵禦網路攻擊（尤其是來自中國大陸的網路攻擊）的前線角色，並強調國際合

作在共享網路安全情報中的重要性。他強調在保護民主價值觀的同時，需要平衡網路安全方面的公共利益和私人利益。

- **Santosh Sigdel (Executive Director, Digital Rights Nepal)** : Santosh Sigdel 討論了尼泊爾不斷變化的網路安全格局狀況，並將重點放在 2023 年實施的國家網路安全政策。他強調了對法律中模糊條款的擔憂，包括定期的網路監控、數據收集和國家安全，這可能導致隱私和言論自由的侵犯。Sigdel 強調，網路安全固然重要，但不應以犧牲基本權利作為代價。他的組織一直積極地與政府接觸，以提高透明度和課責，尤其是與國家網路相關的爭議提案。

6. 災難事件中的網路基礎設施韌性：0403 臺灣地震及其他災難的案例研究 (Internet infrastructure resilience during disaster event – Case Study for the 0403 Taiwan Earthquake, and others)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，10:10-11:10

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：

- 陳蕙蕙 (Senior Advisor, APNIC)
- 顧靜恆 (Director, TWNIC)

(4) 講者列表：

- 卜慶玲 (Vice President, PINTrust Co., Ltd.)
- Andrew Molivurae (Senior Internet Governance Officer, Vanuatu Telecommunications, Radiocommunications and Broadcasting Regulator)
- 薛福仁 (Managing Supervisor, ISOC-Taipei Chapter)

(5) 講者發言摘要：

- 卜慶玲 (Vice President, PINTrust Co., Ltd.) : 卜慶玲討論臺灣的災

難準備與應變，尤其是在 0403 地震期間。她強調彈性電信基礎建設的關鍵作用，並指出由於政府與電信業者的合作，60%的行動電臺在同一天恢復運作。她特別提到行動基地臺、衛星服務等措施，以及公共廣播對緊急警報的重要性。她建議使用簡碼訊息，以提供更快速、更容易取得的災害資訊。她的重點在於未來災害發生時的快速復原與更好的溝通。

- **Andrew Molivurae (Senior Internet Governance Officer, Vanuatu Telecommunications, Radiocommunications and Broadcasting Regulator)**：Molivurae 分享萬那杜在自然災害，特別是氣旋方面的經驗。他強調電力和電信中斷所帶來的挑戰，中斷時間可長達一週，並指出緊急衛星服務（例如 VSAT）在恢復偏遠地區通訊方面所扮演的關鍵角色。此外，最近萬那杜的星鏈服務已獲得核准，將可在未來的災難中提供更可靠的網際網路連線，進而提升該國的災難應變能力。
- **薛福仁 (Managing Supervisor, ISOC-Taipei Chapter)**：薛福仁專注於以社群驅動的解決方案，改善災難期間的網路韌性。根據 2016 年颱風襲擊臺灣期間的經驗，他強調即時資訊分享與個人貢獻的重要性。他鼓勵使用 Google 地圖等工具來報告路況和資源，並提倡分享無密碼的 Wi-Fi，以維持危機期間的連線。他強調由下而上方法的價值，社群的努力有助於為政府和組織的災難應對爭取時間。

7. 個資保護權利實踐：國王的新衣？AI 發展的鎧甲！（The Exercise of Data Protection Rights: Emperor's New Clothes or the Armor of AI Development）

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，10:50-12:00

(2) 地點：ROOM 301

(3) 主持人：周冠汝（台灣人權促進會副秘書長）

(4) 講者列表：

- 陳舜伶（中央研究院法律學研究所副研究員）
- 王柏堯（中央研究院資訊所研究員）
- 曾傑（個人資料保護委員會籌備處法制組科長）

(5) 講者發言摘要：

- **周冠汝（台灣人權促進會副秘書長）：**周冠儒分享了臺灣人權促進會針對網路企業政策的調查，發現許多企業在處理個資時存在困難，例如刪除帳號後仍收到行銷信件。他強調了消費者在行使個資權利過程中，經常面臨過度的身份驗證要求，甚至需提供身分證影本等。提到近期的政治人物事件，政府可能利用電信資料分析群眾行為，指出現行政策在個資使用方面的法律依據存在不透明的問題。
- **陳舜伶（中央研究院法律學研究所副研究員）：**陳舜伶討論了 COVID-19 期間政府使用大數據的問題，包括健康管理註記（Health Management Notes）和電子回力定位（Electronic Health Records, EHR）的爭議。他指出，簡訊實聯制在疫情期間大規模收集了 48 億筆資料，但實際調閱比例僅為 4300 萬筆，質疑其必要性和有效性。強調，政府在收集這些數據後，應進行有效性評估，並公開資料供研究使用。
- **王柏堯（中央研究院資訊所研究員）：**王柏堯從技術角度解釋了去識別化的概念，指出技術上無法完全去除個人識別風險。提到「去識別化」後仍可能藉由其他數據進行重建，從而暴露個人隱私。認為在面對新的 AI 及大數據技術時，刪除權的執行存在技術挑戰，需要進一步研究。
- **曾傑（個人資料保護委員會籌備處法制組科長）：**曾傑解釋了個資保護委員會的籌備情況，指出 2025 年將成立專責機關以加強個資保護。

他補充了「憲判 13 號」中的個人資料自主控制權，強調資料當事人有權要求停止使用或刪除個資。日後將會提供更具體的指引，協助企業及公部門遵循個資保護的法規。

- **現場 Q&A**：討論了個人資料保護委員會成立後，是否可以統一管理各部會的個資保護，避免過去不同部門之間標準不一致的問題。參與者就具體技術挑戰與法律問題向講者提出疑問，進行交流。

8. 開源社群如何促進韌性網路的發展：開放政府、環境監測、媒體識讀(How Open Source Communities Promote the Development of Resilient Networks: Open Government, Environmental Monitoring, and Media Literacy)

(1)時間：2024 年 8 月 23 日，10:50-12:00

(2)地點：ROOM 401

(3)主持人：朱悅寧（台灣數位外交協會專案經理）

(4)講者列表：

- 許武龍（LASS 開源環境感測網路創辦人）
- 李比鄰（Cofacts 創始人）
- 林韋丞（財團法人開放文化基金會執行秘書）

(5)講者發言摘要：

- **朱悅寧（台灣數位外交協會專案經理）**：朱悅寧探討開源社群在促進網路韌性方面的作用，並以臺灣社群守衛者計畫和烏克蘭的網路行動作為案例，強調開源社群的協作性、透明性和開放性特質，尤其在面對疫情和假資訊的情況下，開源社群能有效應對挑戰，促進社會韌性。
- **許武龍（LASS 開源環境感測網路創辦人）**：許武龍分享開源社群在環境監測中的應用，特別是在空氣品質監測方面的貢獻。他指出開源

社群的透明性和多元參與能幫助建立更具韌性的網路，並介紹使用美國開源軟體 ATAC 來應對自然災害的案例，展示技術在提升社會應變能力中的作用。

- **李比鄰 (Cofacts 創始人)**：李比鄰討論開源社群在對抗不實資訊和推廣媒體識讀方面的貢獻，並強調社群成員在知識共享和合作中的重要性。他提到 Cofacts 的發展和其對於亞太地區的影響，分享社群成員如何透過合作來應對假資訊的挑戰。他還指出，為避免搭便車行為，開源社群注重每位成員的貢獻記錄，以確保每個人的參與都能受到肯定。
- **林韋丞 (開放文化基金會執行秘書)**：林韋丞強調開放文化基金會 (OCF) 在開放政府、數位人權及網路自由領域的倡議和推動。他討論如何透過跨界合作和國際交流，支持開源社群的夥伴，並且透過公共政策影響社會。他認為開源社群與公部門的協作能推動更具韌性的網路生態系，並強調在合作過程中的透明性和信任建立。
- **現場 Q&A**：在問答環節中，討論公部門與開源社群的合作挑戰，特別是如何在協作中避免金錢關係，以保持協作的透明性。同時也提到學生參與開源社群的方式，並強調開源社群如何通過保持成員多樣性和包容性來促進社群的活力和成長。

9. 自由網路聯盟區域對話論壇 – 亞太地區 (Freedom Online Coalition Regional Dialogue – Asia-Pacific)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，11:30-12:30

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：Sabhanaz Rashid Diya (Tech Global Institute Executive Director)

(4) 講者：Luca Kuiper (Policy Officer, Ministry of Foreign Affairs, Kingdom of

the Netherlands)

(5) 講者發言摘要：

- **Sabhanaz Rashid Diya (Tech Global Institute Executive Director) :**
Diya 作為主持人，強調全球保護言論自由和隱私的重要性，特別是亞太地區 (APAC)。她指出亞太地區的政治體制多元，面臨的挑戰也各不相同，並強調需要開放、值得信賴和安全的網際網路。Diya 提到亞太地區使用網路的人口僅有 60%，仍需做出重大努力來串聯剩下的人口。Diya 還討論到科技和政府課責之間的緊張關係，以及亞太地區在治理方面採取的不同方式。她強調需要多方利害關係人的對話，並確保包括女性、兒童和非二元性別者等欠缺服務的群體，能夠參與網路治理的討論。Diya 敦促國際社會從對話轉向具體行動，並呼籲更充分地參與區域論壇和進程，以促進網路自由。

- **Luca Kuiper (Policy Officer, Ministry of Foreign Affairs, Kingdom of the Netherlands) :** Kuiper 強調區域對話在為網路自由討論帶來多樣化觀點的重要性，這可以從在臺北、迦納和聖保羅等地舉行的活動中看出。Kuiper 指出自從自由線上聯盟 (Freedom Online Coalition, FOC) 13 年前成立以來，全球對科技的看法已發生變化，從阿拉伯之春時期的樂觀態度，轉變為如今對網路自由和人權日益增加的威脅。Kuiper 強調 FOC 在外交協調和能力建構方面的作用，特別是針對資源有限的國家。他討論聯盟透過學習呼籲 (learning calls)、培訓和戰略協調會議來支持人權和網路自由的努力。FOC 積極參與全球進程，包括聯合國的全球數位契約計畫 (Global Digital Compact) 和資訊社會世界高峰會 (WSIS)，下一次的半年期會議將於海牙舉行。Kuiper 強調多方利害關係人模型的相關性，並提到愛沙尼亞將於明年擔任 FOC 主席國。他表示必須將人權與發展聯繫起來，並以孟加拉為例，說明網路如何推動經濟增長。Kuiper 鼓勵積極地參與制定國際標準，並打擊

危害人權的言論。他最後邀請大家在即將舉行的活動中，如網路治理論壇（IGF）和未來峰會（Summit of the Future）更進一步對話。

10. 加強網路及網路標準以解決 DNS 篡改問題（Enhancing Internet and Web Standards to Address DNS Tampering）

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，11:30-12:30

(2) 地點：ROOM 402AB

(3) 主持人：Siti Nurliza Samsudin（Technologist, Sinar Project）

(4) 主要論點摘要：

本次會議由 Sinar Project 的 Siti Nurliza Samsudin 主持，重點討論 DNS 篡改作為東南亞及其他地區網路審查方法的問題。域名系統篡改是指政府操縱域名系統（DNS）來阻止或更改特定網站的訪問路徑。他分享網路監測行動項目（iMAP）的調查結果，該項目監測東南亞九個國家和香港的審查制度。數據顯示，DNS 篡改是這些地區最常見的審查形式。

11. ShhorAI：打擊仇恨言論並促進包容性數位空間（ShhorAI: Combating Hate Speech and Fostering an Inclusive Digital Space）

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，13:30-14:00

(2) 地點：ROOM 101

(3) 講者：Aindriya Barua（Founder CEO, ShhorAI）

(4) 主要論點摘要：

Barua 介紹了 ShhorAI，這是一個專門識別和理解印度語境中 8 種類型仇恨言論的 AI 倡議，包括：恐同、性別歧視、種姓歧視等。她強調在印度背景下識別仇恨言論的獨特挑戰，如語言混合、歷史背景和交叉性問題。Barua 分享 ShhorAI 的發展歷程，從個人經歷出發，通過社群協作收集和標

記數據，最終開發出能夠識別多種形式仇恨言論的 AI 模型。

她還討論將這一技術實施為 API 的計畫，使其可被各種在線平臺用於內容審核。Barua 強調 B2B 解決方案相對於 B2C 應用的優勢，能夠在平臺層面更有效地應對仇恨言論。最後，她展示如何使用藝術和視覺化方法來使 AI 和數位權利等概念更容易被理解，包括製作短片、漫畫和資訊圖表等。

12. 公平性脈絡化：亞洲的 AI 治理(Contextualising Fairness: AI Governance in Asia)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，14:00-14:30

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：

- Tejaswita Kharel (Project Officer, Centre for Communication Governance at National Law University Delhi)
- Isabel Hou (Secretary General, Taiwan AI Academy Foundation)

(4) 講者列表：

- Jason Grant Allen (Director, Centre for AI and Data Governance, Singapore Management University)
- Nidhi Singh (Project Manager, Centre for Communication Governance at National Law University Delhi)
- 侯宜秀 (台灣人工智慧學院基金會秘書長) ：

(5) 講者發言摘要：

- **Nidhi Singh (Project Manager, Centre for Communication Governance at National Law University Delhi)**：Nidhi Singh 討論印度在 AI 系統中實現公平性的挑戰，指出印度的多元文化和社會結構，如種姓制度，對公平性概念的影響。她詳細闡述印度政策制定者如何

在 AI 治理中處理這些問題，強調需要結合技術解決方案和法律架構，以確保 AI 系統不會加劇現有的社會不平等。她還提到印度的 AI 政策強調數據多樣性和透明度，以減少偏見和歧視。

- 侯宜秀（台灣人工智慧學院基金會秘書長）：侯宜秀分享臺灣在金融行業中實施 AI 公平性的具體指導方針，強調合理性和準確性在公平性中的重要性。她指出臺灣的 AI 系統設計階段特別注重邀請專業人士參與，以確保不歧視的設計。她還提到臺灣正在推動開發 AI 評估工具，以便更好地衡量和改進 AI 系統的公平性，這些努力顯示出臺灣在 AI 治理中對社會公正的重視。
- **Jason Grant Allen (Director, Centre for AI and Data Governance, Singapore Management University)**：Allen 討論新加坡在 AI 治理中公平性原則的應用，強調公平性與其他價值觀的互動，如和諧及多語言、多文化社會中的公平性挑戰。他介紹新加坡在開發本地化 AI 技術方面的努力，如 Project Sea Lion，旨在支持東南亞語言的 AI 模型，這不僅促進了技術的公平性，也增強了社會包容性。他還強調公平性在新加坡的法律和行政文化中深深植根於平等待遇和非歧視的理念。

(6) 主要論點摘要：

- **AI 系統中的公平性挑戰：**

本次會議深入探討了 AI 系統中公平性原則的挑戰，涵蓋平等、偏見、非歧視、包容性和可靠性等關鍵組成部分。這些原則在全球範圍內都很重要，但在不同地區的解釋和應用各不相同。會議強調公平性是一個主觀概念，必須根據具體的區域和社會背景進行調整，尤其在亞太地區，獨特的社會文化背景影響公平概念，使得現有的公平性衡量標準難以普遍適用。

- **區域性公平性案例分析：**

會議中討論如印度和新加坡等國家的案例，展示公平性在不同司法管轄區的變化。會議還包括對印度尼西亞 AI 工作推薦系統偏見問題的案例

研究，並透過模擬練習展示不同偏見如何進入 AI 模型並對社會產生歧視性影響。這些討論旨在強調在 AI 系統中實現公平性所需的多層面考量。

13. 研究員報告 (Fellowship Presentation)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，13:30-14:30

(2) 地點：ROOM 402

(3) 研究員列表：

- Mabena (A 組) APrIGF Fellow
- Priti 博士 (B 組) APrIGF Fellow
- Jeremy (E 組) APrIGF Fellow
- Bikas (H 組) APrIGF Fellow
- Nancy (H 組) APrIGF Fellow

(4) 研究員發言摘要：

- Mabena (A 組) 首先介紹近年來出現的重要議題的重要性，並重點介紹印尼和印度選舉的關聯性、科技競逐及整個地區日益緊張的局勢。她還強調多邊機構日益增長的重要性，以及需要多方利害關係人的方法來處理全球危機和邊緣化問題。
- Priti 博士 (B 組) 強調人工智慧 (AI) 法規的重要性，尤其是在印度等國家，因為 AI 的發展對經濟成長與創新至關重要。他概述印度的隱私權法律及與全球倡議的合作努力，他也補充說，該地區的人工智慧治理格局仍在不斷發展。
- Jeremy (E 組) 介紹來自緬甸的案例研究，概述假訊息帶來的重大挑戰，尤其是在 COVID-19 大流行等政治和健康危機期間。他強調假訊息持續分化東南亞國家，造成經濟與政治動盪。他認為 AI 可以成為對抗錯誤資訊的工具，但並非最終的解決方案。Jeremy 主張採用多方

利害關係人方法和教育來有效解決假訊息的問題。

- Bikas 和 Nancy (H 組) 分享有關消除亞太地區數位落差的觀點，重點在於他們各自的國家——尼泊爾和巴布亞紐幾內亞。Bikas 強調網路治理在尼泊爾應對氣候變遷與永續發展的角色，而 Nancy 則討論在巴布亞紐幾內亞執行 ICT 政策所面臨的挑戰，因為在巴布亞紐幾內亞，地理隔絕與基礎設施限制仍是重大障礙。兩人都強調了數位治理中包容性的重要性。

14. 「中介責任」—如果網路平臺對內容負責，這是否會帶來更好的網路治理？ (**Intermediary Liability: Would Holding Internet Platforms Accountable for Content Lead to Better Internet Governance?**)

(1)時間：2024 年 8 月 23 日，13:30-14:40

(2)地點：ROOM 301

(3)主持人：

- Alban Kwan (Corporate Development and Strategic Alliances (APAC) 負責人)

(4)講者列表：

- Jofan Lin 林若凡 (台灣連線股份有限公司公共事務部副總經理)
- Ruby Pang (CSC Head of Business Development, Greater Asia Region)
- Clarence Chou 周宇修 (謙眾國際法律事務所律師)

(5)講者論點摘要：

- **Alban Kwan (Corporate Development and Strategic Alliances (APAC) 負責人)**：本場次的討論形式不同於傳統論壇，採取了一種互動性較強的討論方式，旨在促進互信和找到共識。討論的重點圍繞中介責任，特別是美國《通信道德法》第 230 條 (CDA 230) 及其對網路中介者的責任免除條款。強調網路治理中的平臺自律與政府干預之間的平

衡。主持人和其他參與者的討論補充:討論了《馬尼拉原則》和《通信道德法》第 230 條之間的矛盾，特別是在何種情況下應該進行內容審核及如何平衡言論自由和公共安全的需求。

- **Clarence Chou 周宇修（謙眾國際法律事務所律師）**：對完全依賴平臺自律的做法持保留態度，認為仍需要一定程度的政府干預來防止濫用。認為媒體和平臺應該先自律，在自律不足的情況下，政府再介入。在兒童色情等敏感議題上強調政府應積極介入。
- **林若凡（台灣連線股份有限公司公共事務部副總經理）**：支持平臺自律並認為業者需要靈活性，過度的法律規範可能阻礙平臺發揮其社會責任。LINE 在詐騙和有害內容的管控上花費大量資源，認為不需要政府過多干涉。同時認為部分議題需要平臺自律和政府規範之間的平衡，尤其在涉及用戶安全的領域。
- **Ruby Pang（CSC Head of Business Development, Greater Asia Region）**：代表企業的立場，支持平臺協助企業快速處理假冒品牌和虛假信息的需求。對政府的干預持中立態度，認為某些立法有助於保護消費者和企業的利益。認為平臺和企業之間的合作自律是目前解決網路問題的重要方式。
- **主持人和其他參與者的討論補充**：討論了《馬尼拉原則》和《通信道德法》第 230 條之間的矛盾，特別是在何種情況下應該進行內容審核以及如何平衡言論自由和公共安全的需求。強調網路治理應採取自下而上的方式進行，但在面對明顯的社會危害時仍需一定的外部干預。

15. 數位審查工具與民主（Digital Censoring Tools and Democracy）

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，13:30-14:40

(2) 地點：ROOM 401

(3) 主持人：Syed Mohammad Haroon（印度軟體自由法律中心(SFLC.in)研究員）

(4) 講者列表：

- Usama Khilji（Global Network Initiative 董事會成員）
- Jenna Fung（NetMission Academy (NetMission.Asia) 計畫主任）
- Gyan Prakash Tripathi（印度軟體自由法律中心(SFLC.in)研究員）
- Jean-Jacques Sahel（Google 亞太地區資訊政策負責人）

(5) 講者發言摘要：

- **Usama Khilji（Global Network Initiative 董事會成員）**：Khilji 強調網路關閉對巴基斯坦選舉公平性的影響。在巴基斯坦，選舉期間網路被完全關閉，導致選民無法獲取投票資訊，影響選舉的透明度。他指出這些關閉措施並未能夠成功壓制抗議活動或控制公眾情緒，並引用孟加拉的類似案例。Khilji 呼籲加強動員和監管，以保護民主進程中的數位權利，並主張平臺應投入更多資源，尤其是當地的版主，以有效處理假訊息。
- **Jenna Fung（NetMission Academy (NetMission.Asia) 計畫主任）**：Fung 討論斷網對青年參政過程的負面影響，特別是在抗議和選舉期間。他根據自己在香港的經驗，強調這些斷網措施（包括故意降低網速）嚴重干擾了對公民參與至關重要的訊息傳播。她形容斷網是一種瞄準年輕人的溝通和動員方式的「野蠻行為」（savage act），阻礙了他們在關鍵時刻組織抗議活動與獲取資訊的能力。
- **Gyan Prakash Tripathi（印度軟體自由法律中心(SFLC.in)研究員）**：Tripathi 討論在印度對斷網和內容封鎖提出異議所面臨的法律挑戰。他強調政府命令缺乏透明度的問題，這些命令往往含糊不清、過於寬泛，使受影響的個人和組織難以對其提出質疑。Tripathi 強調政府經

常在沒有正當程序的情況下封鎖整個社交媒體帳號或網站。他主張加強司法監督，提高發布內容封鎖令和關閉命令的透明度，以保護公民的言論自由和抗議的權利。

- **Jean-Jacques Sahel (Google 亞太地區資訊政策負責人)**：Sahel 討論政府以公共安全為名濫用法規審查網路內容的問題，特別是在亞太地區。他強調 Google 等平臺在處理過於寬泛的移除請求時所面臨的挑戰，這些請求通常只有很短的時間去執行，這可能會導致合法內容被過度封鎖。他強調應該採取更加平衡和細緻的內容管理方式，既要保護言論自由，又要避免有害內容的傳播。Sahel 還呼籲建立更完善的監管架構，以保障人權並確保程序正義。

16. NetMundial+10、GDC、WSIS+20：網路治理世界的最新動態 (NetMundial+10, GDC, WSIS+20 – what else is happening in the world of Internet governance)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，14:40-15:40

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：

- Jordan Carter (Internet Governance and Policy Director, auDA)
- Yien Chyn Tan (Senior Manager (Stakeholder Engagement, APAC), ICANN)

(4) 講者列表：

- Akinori Maemura (Chief Policy Officer, JPNIC)
- Amrita Choudhury (Director, CCAOI)
- William Lee (Assistant Director, Department of Infrastructure, Transport Regional Development, Communications and the Arts)

(5) 講者發言摘要：

- **Jordan Carter (Internet Governance and Policy Director, auDA) :** 他強調全球對技術和數位政策的興趣日益增長，並指出多方利害關係人模式在應對這些挑戰中的重要性。Jordan 提到儘管網際網路治理系統無法解決所有社會影響，但它仍是維護網際網路開放性和包容性的關鍵。他還提到 NetMundial+10 和 WSIS+20 等活動如何塑造網際網路治理的未來，並呼籲亞太地區的利害關係人積極參與這些討論，以確保區域需求得到充分考慮。
- **Yien Chyn Tan (Senior Manager (Stakeholder Engagement, APAC), ICANN) :** Tan 在會議中強調多方利害關係人參與的重要性，並鼓勵與會者積極分享他們的觀點。他介紹會議的形式，並指出這是一個市政廳式的會議，旨在促進開放的討論和交流。他感謝合作夥伴組織的努力，並特別提到 ICANN、APNIC 和 ISOC 在會議中的貢獻。Tan 邀請與會者對三個主要問題進行討論，並強調這些討論將有助於推動亞太地區的網際網路治理進程。他還指出 ICANN 將繼續努力在不同的論壇中推動這些議題，以促進該地區的持續對話。
- **Akinori Maemura (Chief Policy Officer, JPNIC) :** Maemura 在會議中強調多方利害關係人模式的重要性，並指出這一模式如何促進更有效的決策。他分享 NetMundial+10 會議的成功經驗，並強調這些經驗可以為未來的多邊進程提供借鑒。他還指出，技術社群在這些討論中扮演了重要角色，並呼籲更多的技術專家參與網際網路治理。
- **Amrita Choudhury (Director, CCAOI) :** Choudhury 討論 GDC 和 WSIS+20 對網際網路治理的潛在影響。她指出儘管 GDC 文本中有許多積極的內容，例如數位鴻溝和訪問權問題，但仍需要具體的執行機制來確保這些目標的實現。她還強調，亞太地區應該在 WSIS+20 審查過程中明確其優先事項，以確保地區需求得到充分考慮。
- **William Lee (Assistant Director, Department of Infrastructure,**

Transport Regional Development, Communications and the Arts) :

Lee 表示，儘管當前的網際網路治理進程充滿挑戰，但這也是一個充滿機遇的時刻。他強調社群的團結和共同立場對於推動網際網路治理結果至關重要，並呼籲各方共同努力，以確保未來的網際網路治理能夠有效應對當前和未來的挑戰。他還指出，應加強反饋機制，以促進更好的決策和治理模式。

(6) 主要論點摘要：

● 網路治理的多方利害關係人模式：

本次會議集中討論多方利害關係人模式在網際網路治理中的重要性，並強調這一模式對於促進開放、包容和全球互通性（Global Interoperability）至關重要。與會者指出，儘管網際網路治理的討論隨著地緣政治的發展而不斷演變，但多方利害關係人的參與仍然是確保網際網路穩定運行的關鍵。特別是在亞太地區，這一模式被視為應對未來數位挑戰的重要工具。

● 全球數位契約（GDC）和 WSIS+20 的影響：

會議還討論聯合國未來峰會中的全球數位契約（GDC）及 WSIS+20 論壇的高級別活動，這些進程對未來網際網路治理的潛在影響。與會者強調，這些全球性討論可能會影響 2025 年的 WSIS+20 審查過程，並呼籲亞太地區的利害關係人積極參與這些討論，以確保區域優先事項得到充分考慮。

● 社群參與與網際網路碎片化：

在會議中，來自不同背景的與會者積極分享了他們對網際網路碎片化的擔憂，並討論如何透過多方利害關係人的合作來抵制這一趨勢。與會者提出，應加強資訊共享和協作，以確保不同地區和社群的聲音在全球網際網路治理中得到反映。此外，會議還強調了支持開放標準和網路中立性的重要性，以防止網際網路的進一步碎片化。

17. 強化臺灣的數位復原能力：海底電纜專題 (Strengthening the Digital Resilience of Taiwan: With Special Reference to Undersea Cable)

(1) 時間：2024 年 8 月 24 日 14:40-16:00

(2) 地點：ROOM 402

(3) 主持人：江雅綺 (國立臺灣海洋大學教授)

(4) 講者列表：

- Charles Mok (Research Scholar, Stanford University)
- Lucio Blanco Pitlo III (亞太進步之路基金會研究員)
- Rajeswari (Raji) Pillai Rajagopalan (澳洲戰略政策研究所)

(5) 講者發言摘要：

- **Charles Mok (Research Scholar, Stanford University)**：Mok 強調公私合作對於確保海底電纜安全的重要性，海底電纜對於全球數位通訊至關重要。他強調政府、私人公司和國際組織之間需要協調，以提高電纜的安全性和復原能力。Mok 分享歐盟執委會的一個模式，該模式著重於改善海底電纜保護的治理、資金和技術解決方案。他還建議資料貿易協定可以將海底電纜復原能力作為加強全球數位基礎設施的更廣泛策略的一部分。
- **Rajeswari (Raji) Pillai Rajagopalan (澳洲戰略政策研究所)**：Rajagopalan 博士在開場討論時強調海底電纜的關鍵性，全球 99% 的海洋資料通訊都是由海底電纜傳送，包括語音和金融交易。主要由私人公司擁有的 500 多條商業電纜是全球網際網路的骨幹，亞馬遜、Google、Facebook 和微軟等主要業者控制了大量頻寬。然而，這些電纜很容易受到自然和蓄意的攻擊。尤其是在中美地緣政治緊張局勢持續升溫的情況下增加了這一基礎設施的風險。此外，她引述數起事件，包括 2022 年在法國南部發生的兩起重大案件，強調保護這項基礎建

設的重要性。她主張有必要對多樣化的電纜聯盟進行投資，並透過多邊努力來保障電纜安全，她呼籲簽訂國際協議，制定保護海底電纜的規則。

- **Lucio Blanco Pitlo III**（亞太進步之路基金會研究員）：Pitlo 討論臺灣和菲律賓等沿海國家在保障海底電纜安全方面所面臨的挑戰。他指出南中國海和臺灣海峽的地理環境所構成的風險，以及偵測和歸因海纜損壞的困難。Pitlo 認為在保護這些關鍵基礎設施的過程中，需要公私合作以及當地沿海社區的參與。他還建議，自主式水下無人載具（Autonomous Underwater Vehicles, AUV）等先進技術可以幫助監測和保護海底電纜，但如果被濫用，也可能會構成風險。

18. 網際網路基礎設施之韌性（Resilience of the Internet's network infrastructure）

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，14:50-16:00

(2) 地點：ROOM 301

(3) 主持人：

- 黃勝雄（TWNIC 財團法人台灣網路資訊中心董事長）

(4) 講者列表：

- Seiichi Kawamura（Google 策略談判代表）
- Noelle Francesca De Guzman（網際網路協會政策與外部參與總監）
- 鄭志豪（APNIC 發展部高級總監）

(5) 講者發言摘要：

- **Seiichi Kawamura（Google 策略談判代表）**：Kawamura 重點介紹對等互連（Peering）對於構建強韌網路基礎設施的重要性。他解釋 Google 如何利用對等互連將其服務連接至全球，確保數據流的可靠性與效

率。Kawamura 強調提供網路服務的業者、內容提供商與網路交換中心（Internet Exchange Point, IXP）之間合作的必要性，以改善系統冗餘（redundancy）並降低成本。他提到一些挑戰，如某些地區缺乏成功的網路交換中心，並強調路由安全措施（如 RPKI）在防止流量誤導方面的重要性。他還指出合作是維持網路彈性與穩定性的關鍵。

- **Noelle Francesca De Guzman（網際網路協會政策與外部參與總監）：**De Guzman 從更廣泛的角度介紹亞太地區的網路韌性。她強調網路交換中心（IXP）在維持本地訊號與提升網路性能方面的重要性。De Guzman 還討論到新興挑戰，如政府干預強制實施網路政策，包括付費對等互連（Paid Peering）模式，這可能擾亂市場動態並降低網路韌性。她強調合作與開放的方式對於促進穩健且強韌的網路基礎設施至關重要，並提倡利害關係人之間的能力建構與合作。
- **鄭志豪（APNIC 發展部高級總監）：**鄭志豪解釋對等互連和網路交換中心（IXP）的技術層面，強調它們對於改善本地流量路由與降低成本的重要性。他概述 IXP 如何使網路更有效地互連，並透過系統改善冗餘提高網路的韌性。他強調發展中的經濟體在建立成功的網路交換中心時所面臨的挑戰，如當地網路服務提供商之間缺乏合作。他倡導業界應更加開放與合作，以此促進更佳의 連接能力、韌性及本土網路生態系統的發展。

19. 臺灣兒少網路安全的現況與未來展望：多方利害關係人的共同努力

（Current Situation and Future Prospects of Internet Safety for Children in Taiwan: The Joint Efforts of Multi-Stakeholders）

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，14:50-16:00

(2) 地點：ROOM 401

(3) 主持人：劉昱均（台北市電腦公會產業政策暨法制推動中心經理）

(4) 講者列表：

- 黃禎慶（刑事警察局股長）
- 林若凡（台灣連線股份有限公司公共事務部副總經理）
- 賴俞帆（網中智庫股份有限公司研究中心主任）
- 耿瑞琦（兒福聯盟創新中心總監）

(5) 講者發言摘要：

- 劉昱均（台北市電腦公會產業政策暨法制推動中心經理）：劉昱均指出臺灣在兒少網路安全及性剝削案件頻繁，顯示保護機制不足。立法進展方面，提到政府已通過性影像相關法案，但仍需加強對加害者的懲處及社會宣導。他強調跨界合作的必要性，需要政府、企業、NGO 的多方合作，共同改善兒少網路安全環境。
- 耿瑞琦（兒福聯盟創新中心總監）：耿瑞琦提到數位原生代的挑戰，兒少在虛擬世界中的邊界感薄弱，容易受到剝削和騙局影響。他並提及當前的立法與倡議，推動兒少性剝削防治條例的修訂，並與政府、立法委員、公眾合作進行倡議。最後也強調教育與支持，即數位識讀教育，並通過線上影片、解密遊戲等方式教育兒少如何保護自己。
- 黃禎慶（刑事警察局股長）：黃禎慶從三大面向切入，首先是網路犯罪的挑戰，科技發展讓犯罪手法更難偵查，網路犯罪跨國性高、偵查困難；其次是虛擬貨幣問題，提到虛擬貨幣成為網路犯罪的洗錢工具，加大了案件偵查的難度；最後是國際合作的重要性，他強調網路犯罪需要跨國、跨機構的合作，立法修訂和科技手段也是有效應對方式。
- 林若凡（台灣連線股份有限公司公共事務部副總經理）：林若凡提出三大面向，首先為兒少保護措施，LINE 積極配合性影像中心等機構，快速移除違法內容，並通過隱私權設置保護兒少；其次是社會責任，與 NGO 合作進行宣導，推動兒少網路安全教育，並鼓勵家長協助設

定隱私權限；最後是他對於性剝削類型的觀察，近期觀察到「視訊裸聊」成為兒少性剝削的主要形式，強調家庭教育和保護意識的重要性。

- 賴俞帆（網中智庫股份有限公司研究中心主任）：賴俞帆指出技術在網路治理中的角色，DNS 基礎建設原本不涉及內容管理，但由於濫用情況增加，開始參與處理 DNS 濫用問題；其次是國際合作與科技應用，身為域名註冊受理商，以業者自律利用 AI 技術與國際合作，快速識別並移除涉及兒少剝削的網頁，為塑造一個更為健康的網路生態系統而努力；最後是應對策略，他指出多方合作、自律及技術手段是應對兒少網路性剝削的有效方式，並強調需要各方共同努力改善現狀。

20. 公平信賴下演算法治理的多重法律思維-正義哲學、公平競爭、治理轉型與課責機制 (Multiple legal thinking on algorithmic governance under fair trust – philosophy of justice, fair competition, governance transformation and accountability mechanism)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，16:10-17:20

(2) 地點：ROOM 301

(3) 主持人：林常青（成功大學經濟學系教授兼主任）

(4) 講者列表：

- 郭戎晉（南臺科技大學財經法律研究所助理教授）
- 莊弘鈺（政治大學科技管理與智慧財產研究所副教授）
- 李韶曼（成功大學敏求智慧運算學院助理教授）
- 葉婉如（成功大學法律學系副教授）

(5) 講者發言摘要：

- 林常青（成功大學經濟學系教授兼主任）：他探討關於公平信賴下演

算法治理的多重法律思維進行「公平與信任」的討論主題，強調討論法律問題對於公平與正義治理的重要性。詢問是否有可能進行變革性的治理方式，並探討更好的法律架構。

- **郭戎晉（南臺科技大學財經法律研究所助理教授）**：他討論 AI 的廣泛定義，指出 AI 涵蓋多種技術。他提到專利在 AI 評估中的重要性，並提及世界知識產權組織（WIPO）的相關角色。探討 AI 對不同產業的影響，特別是在電子商務和廣告等領域中演算法如何影響決策，他並提出算法偏見的問題，強調應制定全面的立法來處理與 AI 相關的問題。
- **莊弘鈺（政治大學科技管理與智慧財產研究所副教授）**：聚焦於「數位資本主義」和科技巨頭如：Google、Amazon、Uber 等公司的權力集中問題。他提到近期美國和歐盟在反壟斷和演算法定價策略方面的法律案件。他對於平臺壟斷對消費者福祉的影響表示關注，並以 Uber 和 Amazon 為例，說明這些公司因定價策略和壟斷行為而接受調查。
- **李韶曼（成功大學敏求智慧運算學院助理教授）**：探討生成式 AI 的全球治理趨勢。比較了中國大陸、歐盟和美國的監管方式，指出中國大陸是第一個實施生成式 AI 法律的國家。討論了在推動 AI 創新與制定法律架構之間的平衡挑戰，並提到行業自律的作用。建議國際合作在應對 AI 帶來的跨國挑戰中是至關重要的。
- **葉婉如（成功大學法律學系副教授）**：討論與 AI 系統相關的法律責任問題，提到歐盟的 AI 責任指導原則強調部署後的責任及針對 AI 系統造成的損害進行賠償。強調公司需在 AI 系統的透明性上做出努力，並在法律糾紛中公開相關信息。她建議臺灣應採取類似的架構，以確保 AI 技術的責任追究和信任建設。

21. 網路治理個人使用者及公民社群的參與：At-Large Community⁷與ALAC⁸的現況與挑戰 (The role of individual end users and civil society in Internet governance: the challenges of At-Large Community and ALAC)

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日，16:10-17:20

(2) 地點：ROOM 401

(3) 主持人：蔡志宏 (臺灣士林地方法院庭長)

(4) 講者列表：

- 吳國維 (臺灣網路治理論壇理事長)
- 陳曼茹 (NII 產業發展協進會經理)
- 李聖毅 (APRALO 個人會員)
- 紀廷運 (台灣國際網路學會理事)
- Maureen Hilyard (Internet Society Board of Trustees 成員)

(5) 講者發言摘要：

- **吳國維 (臺灣網路治理論壇理事長)：**吳國維強調參與網路治理的重要性，指出個人不需要只在網路治理領域開創事業，而是可以透過各種專業背景做出貢獻。他分享自身職業生涯中的實例，強調了解網路治理對公司和政府的益處。他還談到臺灣參與網際網路名稱及號碼指配機構 (ICANN) 的歷史，自己對於鼓勵臺灣參與所起的作用，以及年輕人為網路治理做出貢獻為其組織創造價值的重要性。他強調承諾和貢獻是在這些領域獲得認可和進步的關鍵。
- **陳曼茹 (NII 產業發展協進會經理)：**陳曼茹討論 At-Large 社群與通

⁷ ICANN, “We are the At-Large Community,” *ICANN*, <<https://atlarge.icann.org/>>。

⁸ ICANN, “At-Large Advisory Committee (ALAC),” *ICANN*, <<https://atlarge.icann.org/alac>>。

用名稱支援組織（GNSO）之間合作的重要性，強調正在開展的工作，例如：在通用頂級域名（gTLD）中為服務不足地區的申請人提供支持。她強調將 At-Large 和政府諮詢委員會（GAC）等諮詢委員會的意見納入其中的價值，以提高 ICANN 決策過程的效率、透明度和課責。陳曼茹還提到她參與國際化域名（IDN）工作團體的經驗，並強調 ICANN 內部需要不斷改進，促進不同聲音和地區參與網路治理。

- **李聖毅（APRALO 個人會員）**：李聖毅介紹關於探索網路治理中 At-Large 社群的研究，重點是 ICANN 的多方利害關係人模式。他解釋 At-Large 結構，包括區域 At-Large 組織（RALOs）和 At-Large 結構（ALSs），並強調個人網路用戶在塑造網路治理中的作用。他還討論讓一般用戶參與政策制定的重要性，並強調臺灣在 At-Large 社群中的參與有限。他鼓勵年輕人應更踴躍參與網路治理，以加強網路最終用戶的代表性。
- **紀廷運（台灣國際網路學會理事）**：紀廷運博士強調青年參與網路治理的重要性，並分享網際網路協會臺北分會對於鼓勵青年參與所做的努力。他強調網際網路協會（ISOC）在促進網路治理意識和參與方面的作用，尤其是在臺灣。ICANN 及整個機構對於確保代表不同觀點至關重要，但他對積極加入的年輕人越來越少表示關切。他呼籲應採取更多策略來吸引和留住年輕人，因為他們的參與對於網路治理的未來非常關鍵。
- **Maureen Hilyard（Internet Society Board of Trustees 成員）**：Hilyard 強調 At-Large 成員的奉獻精神，他們在不從 ICANN 獲得財務報酬的情況下，自願為網路治理貢獻自己的時間和資源。她強調這種奉獻精神的必要性，特別是亞太地區的成員，往往需要在不便的時間參加會議。Hilyard 強調 At-Large 的存在是為了確保一般網路用戶的聲音在 ICANN 的政策過程中被聽到。儘管面臨挑戰，為了代表公眾利益並確

保對網路治理的包容性參與，At-Large 成員仍然努力工作。

22. 亞太地區網路治理論壇 (APrIGF) 閉幕會議 (Closing Plenary, Asia Pacific Regional Internet Governance Forum (APrIGF))

(1) 時間：2024 年 8 月 23 日 16:20 - 17:30

(2) 地點：ROOM 101

(3) 主持人：Waqas Hassan (Regional Lead for Asia, Global Digital Inclusion Partnership)

(4) 講者列表：

- Rajnesh Singh (APNIC Foundation 執行長)
- 唐鳳 (數位發展部前部長)
- Salma Abbasi (Founder, Chairperson and CEO, eWorldwide Group)
- Michael Kariman (Director, Digital Diplomacy, Asia and the Pacific, Microsoft)

(5) 講者發言摘要：

- **Waqas Hassan (Global Digital Inclusion Partnership 亞洲區域負責人)**：Hassan 介紹最後一場小組會議，強調如何在平衡風險的同時利用創新。他談到網路的賦權性質及保持網路空間安全所面臨的挑戰，並敦促觀眾在問答環節分享他們的想法。
- **Rajnesh Singh (APNIC Foundation 執行長)**：Singh 強調區分不同類型創新的重要性，例如：技術驅動型 (Technology-driven) 創新和社群主導型 (Community-led) 創新。他分享一個印度本土的創新計畫，該計畫使用竹子來建造電話塔，以避免高昂的鋼材成本。他強調需要為基礎設施的挑戰提出可行的本土化解決方案。
- **唐鳳 (數位發展部前部長)**：唐鳳講述臺灣在平衡創新和社會風險方

面的方法，尤其是在資訊操縱方面。她提到「Taiwan Power Model」，即政府、公民社會和私部門之間的合作，以應對假訊息等威脅。她還強調在降低假訊息傳播方面，預先澄清（pre-bunking）優於事後揭穿（debunking）。

- **Salma Abbasi (Founder, Chairperson and CEO, eWorldwide Group)**: Abbasi 教授關注基層創新，特別是透過技術的獲取為農村地區婦女賦權。她舉了來自印度和巴基斯坦的例子，兩國透過 ICT 知識和創新的夥伴關係，大大改善邊緣群體的教育和醫療服務。她強調永續的多方利害關係人合作在推動包容性和創新中的重要性。
- **Michael Kariman (Director, Digital Diplomacy, Asia and the Pacific, Microsoft)**: Kariman 討論設計網路安全的必要性，並強調微軟在促進基於 AI 的網路防禦解決方案中的作用。他強調保護關鍵基礎設施的重要性，以及 AI 在提高網路安全韌性中的作用。他還指出在平衡創新與監管同時，需要確保包容性所面臨的挑戰。
- **閉幕詞**: 與會專家就聽眾關心的技術驅動型創新與社會包容性之間日益擴大的差距進行了討論。Singh 對新的數位鴻溝提出警告，而唐鳳則建議社會必須共同引導創新，以減少對新興技術的恐懼並增加信任。Kariman 支持此觀點，亦即若監管得當，適當的法規可以補充創新，而非阻礙發展。在閉幕前，與會者一致贊同，集體努力是確保技術進步成果能夠被共享的關鍵。

表 2-1-7、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei Day3 會議議程

August 20 Day 0		August 21 Day 1		August 22 Day 2		August 23 Day 3	
Time	APrIGF		TWIGF				
09:00-09:30	<p>Building Holistic Resilience to Address Emerging Ethical and Social Challenges in the Digital and AI Age 09:00-10:00</p> <ul style="list-style-type: none"> 101 <p>Panel Discussion Ashirwad Tripathy, Saud Paracha, Prof. Salma Abbasi, Izumi Aizu, Resercher, Sri Chandrasekaran, Charles Mok</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		<p>Making AI responsible for financial inclusion 09:00-10:00</p> <ul style="list-style-type: none"> 402 <p>Panel Discussion Shyam Krishnakumar, Titiksha Vashist, Chandni Gupta, Shelley Anderson, Dr. Rachel Gong, Edoardo Totolo, Monami Dasgupta</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		<p>Registration 09:00-09:30</p> <p style="text-align: right;">TWIGF</p>		
09:30-10:00			<p>From Long-term Cultivation to Active Participation: Taiwan's Practical Strategies in Global Internet Governance 09:30-10:40</p> <ul style="list-style-type: none"> 301 <p>Yi-Shan Chen, Jason Kuo, Paul Peng, Manju Chen, Pablo Hinojosa, Yien Chyn Tan</p> <p style="text-align: right;">TWIGF</p>		<p>Digital Basic Law: Building Digital Rights and Sustainable Resilience from the Bottom Up 09:30-10:40</p> <ul style="list-style-type: none"> 401 <p>林俊宏, 司改會數位法制專組</p> <p style="text-align: right;">TWIGF</p>		
10:00-10:10	<p>Tea Break 10:00-10:10</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>						
10:10-10:40	<p>Infrastructures of Repression: Cybersecurity and Human Rights in the Asia Pacific 10:10-11:10</p> <ul style="list-style-type: none"> 101 <p>Panel Discussion Michael Caster, Lulu Keng, Darika Bamrubgchok, Helani Galpaya, Mr. Jason Huang, Santosh Sigdel</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		<p>Internet infrastructure resilience during disaster event – Case Study for the 0403 Taiwan Earthquake, and others 10:10-11:10</p> <ul style="list-style-type: none"> 402 <p>Panel Discussion Joyce Chan, Ching-Heng Ku, Crystal Pu, Andrew Molivurae, XUE, FU-REN</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		<p>Tea Break 10:40-10:50</p> <p style="text-align: right;">TWIGF</p>		
10:40-10:50							
10:50-11:10			<p>The Exercise of Data Protection Rights: Emperor's New Clothes or the Armor of AI Development 10:50-12:00</p> <ul style="list-style-type: none"> 301 <p>Kuan-Ju Chou, Shun-Ling Chen, Bow-Yaw Wang, Chieh Tseng</p> <p style="text-align: right;">TWIGF</p>		<p>How Open Source Communities Promote the Development of Resilient Networks: Open Government, Environmental Monitoring, and Media Literacy 10:50-12:00</p> <ul style="list-style-type: none"> 401 <p>Eileen Chu, WuLung Hsu, Billion Lee, Wei-Chen Lin</p> <p style="text-align: right;">TWIGF</p>		
11:10-11:30	<p>Tea Break 11:10-11:30</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>						
11:30-12:00	<p>Freedom Online Coalition Regional Dialogue – Asia-Pacific 11:30-12:30</p> <ul style="list-style-type: none"> 101 <p>Roundtable Sabhanaz Rashid Diya, Luca Kuiper</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>		<p>Enhancing Internet and Web Standards to address DNS Tampering 11:30-12:30</p> <ul style="list-style-type: none"> 402 <p>Workshop Siti Nurliza Samsudin</p> <p style="text-align: right;">APrIGF</p>				
12:00-12:30			<p>Lunch 12:00-13:30</p> <ul style="list-style-type: none"> 201 <p style="text-align: right;">TWIGF</p>				
12:30-13:30	<p>Lunch 12:30-13:30</p> <ul style="list-style-type: none"> 201 <p style="text-align: right;">APrIGF</p>						

13:30-14:30	<p>ShhorAI: Combating Hate Speech and Fostering an Inclusive Digital Space 13:30-14:00 • 101 The Pitch Aindriya Barua APrIGF</p> <p>Contextualising Fairness: AI Governance in Asia 14:00-14:30 • 101 Tutorial Tejaswita Kharel, Isabel Hou, Jason Grant Allen, Nidhi Singh APrIGF</p>	<p>Fellows Presentation 13:30-14:30 • 402 APrIGF</p>	<p>Intermediary Liability: Would Holding Internet Platforms Accountable for Content Lead to Better Internet Governance? 13:30-14:40 • 301 Alban Kwan, Jofan Lin, Ruby Pang, 周宇修 TWIGF</p>	<p>Digital Censoring Tools and Democracy 13:30-14:40 • 401 Syed Mohammad Haroon, Usama Khilji, Jenna Fung, Gyan Prakash Tripathi, Jean-Jacques Sahel TWIGF</p>
14:30-14:40	<p>Tea Break 14:30-14:40 APrIGF</p>			
14:40-14:50	<p>NetMundial+10, GDC, WSIS+20 – what else is happening in the world of Internet governance 14:40-15:40 • 101 Open Mic Townhall Jordan Carter, Yien Chyn Tan, Akinori Maemura, Amrita Choudhury, William Lee APrIGF</p>	<p>Strengthening the Digital Resilience of Taiwan: with Special Reference to Undersea Cables 14:40-15:40 • 402 Panel Discussion Yachi Chiang, Charles Mok, Lucio Blanco Pitlo III, Rajeswari (Raji) Pillai Rajagopalan APrIGF</p>	<p>Tea Break 14:40-14:50 TWIGF</p>	
14:50-15:40			<p>Resilience of the Internet’ s network infrastructure 14:50-16:00 • 301 Kenny Huang, Seiichi Kawamura, Noelle Francesca De Guzman, Che-Hoo Cheng TWIGF</p>	<p>Current Situation and Future Prospects of Internet Safety for Children in Taiwan: The Joint Efforts of Multi-Stakeholders 14:50-16:00 • 401 June Liu, Eric Huang, Jofan Li, Evonne Lai, Candice Keng TWIGF</p>
15:40-16:00				
16:00-16:10	<p>Tea Break 15:40-16:20 APrIGF</p>		<p>Tea Break 16:00-16:10 TWIGF</p>	
16:10-16:20				
16:20-17:20	<p>Closing Plenary 16:20-17:40 • 101 Panel Session Waqas Hassan, Rajnesh Singh, Audrey Tang, Prof Salma Abbasi, Michael Kariman APrIGF</p>		<p>Multiple legal thinking on algorithmic governance under fair trust – philosophy of justice, fair competition, governance transformation and accountability mechanism 16:10-17:20 • 301 林常青, Ron Kuo, Hung-Yu Chuang, Shao-Man Lee, Wan-Ju Yeh TWIGF</p>	<p>The role of individual end users and civil society in Internet governance: the challenges of At-Large Community and ALAC 16:10-17:20 • 401 Henry Tsai, Kuo-Wei Wu, Manju Chen, Sheng-Yi Ron Lee, Dr. TingYun Chi (Louk), Maureen Hilyard TWIGF</p>
17:20-17:40	<p>Closing Remarks 17:20-17:40 • 101 Jo-Fan Yu, Edmon Chung, Sameer Gahlot, Aris Ignacio, Babu Ram Aryal APrIGF</p>			

三、「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」會前準備工作

在臺舉辦區域性國際網路社群會議、將能培養產學研人才了解全球網路標準發展熱門議題，增進網際網路技術治理討論能力。此次「亞太區域網路治理論壇（APrIGF）2024」與「臺灣網路治理論壇（TWIGF）2024 年會」合併舉辦，會議資訊如下：

（一）會議基本資料

1. 會議名稱：APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei
2. 會議日期：2024 年 8 月 20 日至 2024 年 8 月 23 日
（8 月 20 日為教育訓練，8 月 21-23 日為正式會議）
3. 會議地點：臺大醫院國際會議中心
4. 會議議程：最後議程見 <https://aprigf.tw>。

（二）會前工作項目

「亞太區域網路治理論壇（APrIGF）2024」與「臺灣網路治理論壇（TWIGF）2024 年會」自 2024 年 8 月 20 至 23 日（星期二至星期四）進行實體與線上混合型會議，同時也將安排多個與大會主題契合的平行會議。

2024 亞太區域網路治理論壇為 3 個整日的研討活動，外加 1 日的會前培力課程（Capacity Building），會前課程當日並同步有亞太網路青年論壇（Asia Pacific Youth Internet Governance Forum, yIGF）研習課程；2024 臺灣網際網路論壇年會為一整日的研討活動，外加 1 日預備課程，進行人才培訓課程（TWIGF Tutorial Session）。

以下就場地、餐點、報名、直播服務等 12 個工作項逐項說明辦理情形：

1. 活動場地與布置

在活動日期及活動場地方面，經與 APrIGF 主辦方確認，本次會議場

地安排於臺大醫院國際會議中心，該會場為合法建築物且依法辦理或設置相關安全設備及設施場地安排，並依法投保公共意外責任險，確保參與者的安全與保障，提供一個安心的會議環境。



圖 2-1-9、臺大醫院國際會議中心



圖 2-1-10、臺大醫院國際會議中心位置圖

活動租借場地依以下規格進行各會場安排：

- (1) 主會場：280 平方米以上，劇院型，至少需能容納 200 人。
- (2) 副會場：180 平方米以上，教室型，至少需能容納 100 人。
- (3) 秘書室：50 平方米以上，馬蹄型，至少需能容納 20 人。
- (4) yIGF/Capacity Building 課程場地：教室型，至少需能容納 50 人。
- (5) 交流空間：可容納 200 人站立、擺放咖啡茶點、展示攤位之空間。
- (6) 主副會場：需提供投影設備、音響設備、會議桌椅、麥克風及固定麥克風架。
- (7) 秘書室：需提供黑白印表機／影印機供臨時需求。

會議期間根據議程需求進行會場場地配置，以確保各項活動的順利進行。會議室空間規畫說明如下：

- (1) 主會場配置：主會場將置大型舞台和合規的視聽設備，並提供與即時口譯設備於開幕式、開幕主題演講和開幕座談會場次使用。會場內足夠的座椅安排，配置適量電源插座於前排座位。
- (2) 副會場配置：針對專題討論和專題座談，設置多個分會場。每個副會場配備投影設備、無線麥克風，並根據參與人數靈活調整座位布局，以促進互動交流。
- (3) 平行會議區域：平行會議區域設置若干獨立的會議室，供與會者針對不同主題進行深入討論。每個會議室均配有配備投影設備、無線麥克風，確保討論的順暢進行。
- (4) 餐飲區：會場內設置餐飲區，提供各式茶點、咖啡和午餐，讓與會者在緊湊的議程中能夠得到充分的休息和補給。
- (5) 直播區：專門設置的直播區，配備因應直播設備和專業的營運團隊，

確保線上參與者能即時參與和互動。

- (6) 報到區：設立方便的報到區，配備多個報到櫃檯，協助與會者快速完成報到流程，同時提供現場報名服務。
- (7) 貴賓休息室：為貴賓和主講人設置專門的休息室，提供獨立且舒適的環境，內設茶點，方便貴賓在會議期間進行休息和工作。
- (8) 會場及公共空間均提供免費無線網路（Wireless Fidelity，Wi-Fi）。以便與會者使用。

透過上述的規畫以確保每一位與會者在 2024 亞太區域網路治理論壇和臺灣網際網路論壇年會期間能夠有愉快且富有成效的參與體驗。

在場地布置方面，本次會議依據會議主視覺，規劃各場地輸出製作物，包括設計及製作與會之貴賓、講者、報名者識別證，以及會場眉目板、議程板、講者桌牌、文宣、活動海報等會議所需輸出製作物。



圖 2-1-11、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 主視覺

同時將根據議程和場地配置，規劃並製作各種會場所需的輸出物品，各輸出製作物規劃如下：

(1) 報到處背板：



圖 2-1-12、APriGF and TWIGF 2024 in Taipei 報到處背板

(2) 識別證：



識別證織帶

圖 2-1-13、APriGF and TWIGF 2024 in Taipei 識別證

(3) 會場眉目板：



圖 2-1-14、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 會場眉目板

(4) 議程板：



圖 2-1-15、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 議程板

(5) 講座桌牌：



圖 2-1-16、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 講座桌牌

2. 與 APrIGF 定期會議

與 APrIGF 的多方利害關係人指導小組（Multi-Stakeholder Steering Group, MSG）成員及 APrIGF 秘書處人員進行定期或不定期會議，向其說明我方會議活動籌備狀況，並討論包括如大會主題、獎助金

(Fellowship) 申請準則、公開徵求座談會等相關事項，從當地主辦單位 (Local Host) 角度提供我方意見。計畫期間也將與 APrIGF 秘書處人員保持密切聯繫，確認會議活動辦理各項細節，如網站內容、Fellowship 發放準則、yIGF 營隊招募辦法等。

利害關係人定期會議分為四類型態：多方利害關係人指導小組、議程委員會 (Program Committee)、會議委員會 (Event Committee) 以及英才委員會 (Fellowship Committee)，後三者委員會分別由秘書處召集有意參與的利害關係人組成，在討論各項行動主題後將意見及回饋集結為報告事項，於 MSG 會議上簡報以取得共識。

議程委員會於 2 月 6 日開始啟動，討論本次會議的主題，並於會議中決議 APrIGF 2024 之整體主題 (Overarching Theme) 為：「不斷發展的生態系，持續存在的原則：形塑負責任的網路治理」 (Evolving Ecosystems, Enduring Principles: Shaping Responsible Internet Governance)。並決定次主題包括：「安全與信任」 (Security & Trust)、「韌性」 (Resilience)，以及「新興科技的倫理治理」 (Ethical governance of Emerging Technologies)。接續於三月份針對各個場次的提案申請書格式、提案選擇標準以及議程分配等議題進行討論。四月份則針對收到的議程進行初步評估，同時討論開幕流程、座談形式與講者。議程委員會於五月份的會議則著重在提案選擇討論、Day 0 場次規畫及會議閉幕流程的規畫。六月份的會議主要集中在提案篩選和議程安排上，完成入選議程的確認，並通知提案者，接著在會議中審核次主題的安排和會議格式。七月份的會議則進入會議細節的最終安排，委員會完成了議程的區塊安排，並確認開幕和閉幕全體會議的主持人和講者，完成了 Day 0 活動的具體安排，包括設備需求、時間管理和分組計畫，以確保會議順利進行，並為八月份的 APrIGF 2024 大會做好充分準備。

會議委員會自二月份開始的討論則包括對會場、設備與無障礙設施等議題進行討論。三月份針對在地集會點（Local Hub）之申請規範及表單、APrIGF 2024網站上線期程等內容提供意見。四月份則對於報名表格欄位、報名流程及主辦單位提供之電子簽證支援資訊進行檢視與確認。五月份則對於社群媒體宣傳、在地集會點的申請情形、場地及物流相關的資訊進行討論。六月份則確認了網站更新進度，確認了開放報名流程的具體細節，同時討論線上場地導覽的計畫。七月份完成了 Day 0 活動安排，並詳細討論包括手語翻譯、字幕服務及當地集會點の確認流程。此外，針對閉幕全體會議的進度和主講人安排進行最終確認。

英才委員會自三月份啟動後主要討論的項目包括研究員（Fellow）報名之表格文件、選擇 Fellow 條件、Fellow 住宿地點評估等資訊。四月份主要說明採用亞太網路資訊中心（Asia-Pacific Network Information Centre, APNIC）系統登記 Fellow 報名、審核與討論簽證流程。五月份則為討論 Fellow 審核情形。六月份主要規劃在 6 月 20 日前公布獲選者名單，以便在 6 月 19 日的 MSG 會議中報告最新進展。七月份則討論了指導員的指導準則，並計劃安排 Day 0 互動的議程，讓不同小組領導進行分組討論。

APrIGF 2024 徵求議程提案，自 3 月 22 日起開始公開向社群徵求議程提案，議程提案必須在 2024 年 4 月 26 日截止日前由線上系統申請。確認信與唯一的編輯連結將會自動寄送到提案登記的 Email。場次籌辦人可以在提案截止日前編輯提案，如果無法存取提案表格則必須發信至 sec@aprigf.asia 聯繫 APrIGF 秘書處。所有對網路公共政策、技術營運、發展等議題有興趣的網路使用者皆可在 APrIGF 提出議程提案。有意提案的籌辦人在提案前應詳細檢視評量基準及各個場次的格式，提案成功

的範例可參考說明文件第七部分⁹。

表 2-1-8、評分標準

評估標準	說明
相關性	提案中要處理的具體問題是否與主題議程和 APrIGF 2024 的總體主題密切相關
詳細和清晰度	提案是否提交了表格中要求的所有資訊，具體包括：充分闡述的問題、預期的討論結果、可行的討論方法，以及主持人／講者的選擇（及其參與可能性）。確認狀態和小組成員與討論問題的相關性也將被考慮在內。
包容性和多樣性	提案會議是否代表來自多個利害關係人的觀點，並提供多元的文化、性別和地理視角？小組中是否有多個利害關係人群體？列出的討論者是否有資格代表不同的利益相關者群體？該會議是否有助於 APrIGF 活動的整體多樣性？特別是，程序委員會希望看到在提出的議題和提名的講者方面，能在性別、身心障礙及利害關係人群體等方面展現多樣性的提案。
互動性	所選擇的會議形式、講者人數和提案會議的長度是否支持觀眾參與？提案是否詳細說明了如何進行會議以促進觀眾的討論和參與？提案是否說明了如何將遠程參與和貢獻納入討論中？提案是否包含會議前內容準備的計畫，以及在 APrIGF 活動前如何在講者／與談人／籌辦者之間分配議題？

資料來源：本計畫彙整。

APrIGF 2024 於 7 月 4 日公告入選議程清單，本次共收到 92 個提案申請，經議程委員會依照提案內容評選後，選出 27 個提案，詳如下表：

⁹ APrIGF, "APrIGF 2024 Call for Session Proposals," *APrIGF.Asia*, March 22, 2024, <<https://ap.rigf.asia/news/2024/aprigrf-2024-call-for-session-proposals/>>.

表 2-1-9、入選議程清單

#	主題	聯絡人	組織
1	<u>Charting the Path for a Regional Fact-Checking Coalition in the Asia-Pacific</u>	Mr. Beltsazar Krisetya	Safer Internet Lab at the Centre for Strategic and International Studies
2	<u>Regulatory Resilience in the Age of Internet Fragmentation</u>	Ms. Sabhanaz Rashid Diya	Tech Global Institute
3	<u>Digital Frontlines: Safeguarding Human Rights Defenders in the Cyber Age</u>	Mr. Michael Karimian	Microsoft
4	<u>Gendered Disinformation – Deepening understanding and exploring countermeasures</u>	Ms. Pavitra Ramanujam	Association for Progressive Communications (APC)
5	<u>NetMundial+10, GDC, WSIS+20 – what else is happening in the world of Internet governance</u>	Ms. Angela Wibawa	Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)
6	<u>Digital Leap- Enhancing Connectivity in South Asia</u>	Mr. Omar Ansari	APNIC Foundation
7	<u>Securing Trust: Ethical Governance in Championing Children’s Digital Rights</u>	Mr. Luke Rong Guang, Teoh	NetMission.Asia
8	<u>Bottom-up Advocacy for a Resilient Internet</u>	Ms. Noelle de Guzman	Internet Society (ISOC)
9	<u>BreaktheSilo: Streamlining Gender Safety in the Digital Space</u>	Ms. Shruti Shreya	The Dialogue
10	<u>A Multistakeholder Approach to Safeguarding Information Integrity through Advancing Internet Governance in Asia and the Pacific</u>	Ms. Rachel Judhistari	Wikimedia Foundation
11	<u>Platform Accountability in South and Southeast Asia</u>	Ms. Liza Garcia	Foundation for Media Alternatives
12	<u>Making AI responsible for financial inclusion</u>	Ms. Titiksha Vashist	The Pranava Institute
13	<u>Is Asia-Pacific Ready for AI? Balancing Innovation, Ethical Governance, and Marginalized Needs</u>	Ms. Karlina Octaviany	FAIR Forward GIZ Indonesia

#	主題	聯絡人	組織
14	<u>Internet infrastructure resilience during disaster event – Case Study for the 0403 Taiwan Earthquake, and others</u>	Mr. Ching-Heng Ku	TWNIC
15	<u>Digital Bill of Rights: Distilling Enduring Principles Towards Free and Safe Internet</u>	Ms. Grace Huang	Judicial Reform Foundation
16	<u>Messaging scam and combatting to protect human rights and democracy</u>	Mr. Kazuhiro Kitamura	Japan Internet Providers Association (JAIPA)
17	<u>Building Holistic Resilience to Address Emerging Ethical and Social Challenges in the Digital and AI Age</u>	Mr. Ashirwad Tripathy	Educating Nepal
18	<u>Multistakeholderism in the post-GDC era</u>	Ms. Junko Kawauchi	CFIEC
19	<u>Striving for EcoInternet, towards a resilient Internet</u>	Ms. Jasmine Ko	DotAsia
20	<u>Enhancing Internet and Web Standards to address DNS Tampering</u>	Ms. Siti Nurliza Samsudin	Sinar Project
21	<u>Contextualising Fairness: AI Governance in Asia</u>	Ms. Jhalak M. Kakkar	Centre for Communication Governance (CCG) at National Law University Delhi
22	<u>Infrastructures of repression: Cybersecurity and Human Rights in the Asia Pacific</u>	Mr. Michael Caster	Article 19
23	<u>Strengthening the Digital Resilience of Taiwan: with Special Reference to Undersea Cables</u>	Prof. Yachi Chiang	National Taiwan Ocean University
24	<u>Freedom Online Coalition Regional Dialogue – Asia-Pacific</u>	Mr. Nicholas Powell	Freedom Online Coalition
25	<u>Defending against Digital Deception: Strategies for Preventing Online Scams and Identity Theft?</u>	Ms. Mamta Siwakoti	The Digital Law and Policy Centre
26	<u>ShhorAI: Combating Hate Speech and Fostering an Inclusive Digital Space</u>	Aindriya Barua	Shhor AI
27	<u>Health Data Governance through AI Booming Age : A Journey in Taiwan</u>	Ms. Kuan-Ju Chou	Taiwan Association for Human Rights

資料來源：本計畫彙整。

我方亦定期與各委員會召集人及秘書處召開會議，討論項目包括贊助方案、無障礙設施與網站資訊討論、講者邀請情形、財務方案與贊助規畫及網站報名資訊等。APrIGF 秘書處會議紀錄詳見附錄一。

表 2-1-10、APrIGF 秘書處工作會議重點摘要表

項次	日期	時間	討論項目	行動項目
1	8月7日	上午 11:00	註冊人數、人力安排、會議安排、場地設置、網站內容更新、講者邀請、國際與本地 Fellows 住宿安排。	TWNIC 負責開幕式，APNIC 負責閉幕式，線上連線測試、協調人力分配。
2	7月22日	下午 1:00	註冊狀況、手語服務可行性、字幕安排、線上會議的後勤、網站更新、人力安排、簽證處理進度、講者邀請更新、Fellows 的住宿安排。	TWNIC 更新手語/口譯服務，直播測試與後勤安排，最終確定場地細節，簽證協助。
3	7月8日	下午 1:00	無法使用 IDN 註冊、人力計畫、線上場地導覽的安排、會議的後勤安排、講者邀請、Fellows 的住宿安排。	TWNIC 解決 IDN 註冊問題，7月11日前更新人力安排，延長酒店預訂折扣。
4	6月24日	下午 1:00	無障礙設施、人力安排、後勤更新、簽證程序說明、講者邀請。	TWNIC 更新人力計畫，線上場地導覽的安排，協調會議的後勤安排。
5	6月3日	下午 1:00	人力安排分享（基於 2023 年的經驗）、講者邀請、會議室和線上場地導覽的安排。	TWNIC 確定會議室的安排，提供活動設計和名牌需求的更新。
6	5月20日	中午 12:30	註冊表單的反饋、人力安排、網站修復、場地分配、講者邀請、名牌需求後勤。	TWNIC 測試註冊系統，最終確定場地設置，回應名牌需求。
7	5月8日	中午 12:30	註冊選項、講者邀請、網站上線進度、場地分配。	TWNIC 更新註冊選項，繼續進行後勤事務。
8	4月26日	下午 1:00	APNIC 資金分配、贊助進展、講者邀請建議、場地分配、無障礙設施計畫、網站更新、簽證協助。	TWNIC 與 DotAsia 更新 MoU 草案，確保場地的無障礙設施準備就緒。
9	4月8日	中午 12:30	預算規畫、贊助進展、講者邀請、場地和無障礙設施規畫、周邊會議協調。	TWNIC 確定最終預算計畫，更新講者邀請，與 OCF 和 DRAPAC 等合作夥伴繼續協調周邊會議。
10	3月27日	上午 11:30	獎學金計畫的資金安排、贊助進展、講者邀請、場地分配、無障礙設施規畫、網站執行進展。	TWNIC 最終確定獎學金和贊助計畫，活動的後勤和無障礙設施規畫。
11	2月7日	中午 12:00	贊助進展、講者邀請計畫、場地無障礙設施參考、網站無障礙需求、會議參與安排。	TWNIC 更新贊助進展、講者邀請，確保網站和場地的無障礙需求得到滿足。

3. APrIGF & TWIGF 開幕典禮貴賓及講者邀約

- 日期：2024 年 8 月 21 日
- 時間：09:30 - 11:00 (UTC +8 local time)
- 地點：Room 201

(1) APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 開幕致詞貴賓

- 蕭美琴（中華民國副總統）
- 黃彥男（數位發展部部長）
- Vint Cerf（IGF Leadership Panel Representative）
- Amrita Choudhury（APrIGF MSG Chair）
- 黃勝雄（財團法人台灣網路資訊中心董事長）
- 吳國維（臺灣網路治理論壇 理事長）

(2) APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 開幕專講貴賓

- Dr. Jun Murai 村井純（慶應大學教授、WIDE 計畫創辦人「廣域分散環境計畫」）：村井純於 1987 年取得慶應大學計算機科學博士學位，主修計算機科學、網際網路及計算機通訊。1984 年，他創立了 JUNET（日本大學 UNIX 網路），這是日本第一個連接多所大學的網路。1988 年，他創立了 WIDE 計畫（日本的網際網路研究聯盟）。長期從事網際網路技術平臺的研究，被譽為「日本網際網路之父」，在國際上則被稱為「網際網路武士」。

4. 協調 TWIGF 多方利害關係人指導小組（Multi-Stakeholder Steering Group, MSG）確認議程

協助 TWIGF MSG 成員召開 MSG 會議並製作會議紀錄，追蹤 MSG 決議項目，以妥善規劃 TWIGF 大會議程。

表 2-1-11、MSG 會議工作說明

日期	工作說明
4 月 3 日	協助召開 MSG 線上會議 出席人數：18 人 決議事項：確認 2024 年會主題與子題，公告之工作坊提案徵求截止日期為 5 月 3 日，但得視當日提案總數延展一週至 5 月 10 日，啟動後續提案評選程序。
4 月 8 日 至 5 月 10 日	TWIGF 網站公告徵求工作坊提案 徵案結果：總計收到 20 件來自於公民團體、學校、企業與公協會等不同單位之工作坊提案。
5 月 10 日 至 5 月 27 日	彙整提案資料提供予所有 MSG 委員進行評分，預計 5 月 27 日截止。在彙總各提案之評分分數後，將於 6 月 3 日~7 日期間擇時召開 MSG 會議確認 10 個入選場次。
6 月 5 日	協助召開 MSG 線上會議 出席人數：12 人 決議事項：經委員書面評選與此次會議討論，最終遴選出之 10 場次座談名單。會後秘書處將通知提案單位入選與否，並與入選提案單位協調確認座談場次時間。若入選提案單位放棄，則會依照評分排序依序遞補。

資料來源：本計畫彙整。

TWIGF MSG 成員於 4 月 3 日會議上討論決議，TWIGF 年會今(2024)年大會主題為：「重新思考網路治理：人工智慧、韌性、永續、安全」(Rethinking Internet Governance: Artificial Intelligence, Resilience, Sustainability, and Security)，子題為：「人工智慧的開發與應用」(The Development and Application of Artificial Intelligence)、「韌性與永續」(Resilience and Sustainability)、「安全」(Security)。2024 工作坊提案徵件，自 4 月 8 日起開始向所有關心臺灣網路治理相關公共議題的組織與個人公開徵求提案，同時於 TWIGF 官網、會員電子報、臉書 (Facebook) 公布年會徵稿資訊。

2024 工作坊提案徵件 | WORKSHOP

Main Theme | 2024主題

重新思考網路治理：人工智慧、韌性、永續、安全
Rethinking Internet Governance: Artificial Intelligence, Resilience, Sustainability, and Security

Sub Theme | 2024子題

1. 人工智慧的開發與應用 (The Development and Application of Artificial Intelligence)
2. 韌性與永續 (Resilience and Sustainability)
3. 安全 (Security)

[詳細內容 | Details](#)

• 會議形式 Workshop Session Format

會議採徵求工作坊提案方式辦理，每一工作坊提案之內容，應與會議主題或子題相關，每場次為 70 分鐘，由主持人引導 3-4 名講者針對特定議題進行對話。

TWIGF 2024 is composed of multiple workshops, which are proposed from the Community. The topics of the workshop should align with one of the three TWIGF 2024 sub themes. Each workshop lasts 70 minutes and the number of speakers should be no more than 4. Guided by the moderator, speakers will share their viewpoints on particular topics.

#各場次講者之邀請與相關行政安排皆由提案者負責，TWIGF 僅提供場地與設備，並無提供講師出席費或車馬費。
It is the workshop organizer's responsibility to invite his/her own speakers accordingly. TWIGF only provides the venue and necessary facilities for the workshop session.

• 提案評選流程及時程 Workshop Evaluation & Timeline

徵稿期間：即日起至 05 月 10 日 (五) 17 時 | 臺灣時間 (已截止)
Due of workshop proposals submission: 10 May 2024, 17:00 Taipei Time

- 評選時間：5 月

Proposal evaluation: In May 2024

- 評選小組：由 MSG (Multi-Stakeholder Steering Group) 成員將審查截止日期前收到的所有提案針對以下評選標準進行評分與排序，評分高者優先納入議程，為在平行會議中平均分配提案並儘可能容納更多的提案，可能需要對類似的討論問題進行提案的合併或重新排列，評選小組可建議發言者的某些具體修改，以確保小組的利益相關者和主題的平衡。

The Evaluation Committee: TWIGF Multi-Stakeholder Steering Group (MSG) is responsible for evaluating all the session proposals received with the criteria listed below. The proposals with the highest evaluation scores will have priority to be put in the TWIGF 2024 Program. The MSG may suggest selected workshop organizers with thematically similar proposals to form mergers. Then MSG may also suggest to modify the speaker list in order to ensure a balance among different stakeholders.

• 評選標準 Evaluation Criteria

項目 Item	說明 Description
相關性 Relevance	提案要解決的具體問題是否與指定的主題或子題明確相關? Are the specific issues to be addressed by the proposal clearly correlated to the designated sub-theme and relevant to the overarching theme?
完整性 Clarity	提案是否提供了格式中所要求的所有信息，具體項目包括詳細闡述的問題、可行的討論方法和與談成員的組成，也須考慮與談成員的確認狀態。 Does the proposal provide all information requested in the Submission Form, specifically: intended discussion outcomes, viable approach to discussion, and the choice of moderator/speakers (and their availabilities).
多樣性 Diversity	提案是否代表來自多方利益相關者的觀點，並提供潛在的地理、經濟和文化觀點？所列的與談成員是否有資格代表各種不同的利益相關者團體？對話是否有助於 TWIGF 的整體多樣性？ Does the proposal represent viewpoints from multi-stakeholders and provide diverse cultural, economic, gender and geographical perspectives? Are there at least 2 different stakeholder groups on the panel? Are the listed speakers qualified to represent various distinct stakeholder groups? Does the session contribute to the overall diversity of the TWIGF event?
時間分配 time assigned	提案是否明確提供會議時間的分配？是否保留足夠時間給主持人或觀眾提問？ Does the proposal provide details of how the session will be run to promote discussion and engagement from the audience?

我要提案 [Submit Proposal](#) (外連至 Google Form / Link to Google Form)

[下載書面檔案 | Download](#)

圖 2-1-17、官網公告年會徵稿資訊



圖 2-1-18、會員電子報徵稿訊息



圖 2-1-19、TWIGF Facebook 徵稿訊息

TWIGF 2024 公開徵求工作坊提案於 4 月 8 日至 5 月 10 日 17:00 截止，總計收到 20 件來自於公民團體、學校、企業與公協會等不同單位之工作坊提案，經彙整提案資料後交由評選小組在 5 月 27 日完成各提案之書面審查。

評選小組是由 MSG 成員將審查截止日期前收到的所有提案針對評選標準進行評分與排序，評分高者優先納入議程，另為在平行會議中平均分配提案並儘可能容納更多的提案，可能需要對類似的討論問題進行提案的合併或重新排列。評選小組可建議發言者的某些具體修改，以確保小組的利益相關者和主題的平衡。

表 2-1-12、評選標準

項目	說明
相關性	提案要解決的具體問題是否與指定的主題或子題明確相關？
完整性	提案是否提供了格式中所要求的所有信息，具體項目包括詳細闡述的問題、可行的討論方法和與談成員的組成，也須考慮與談成員的確認狀態。
多樣性	提案是否代表來自多方利害關係人的觀點，並提供潛在的地理、經濟和文化觀點？所列的與談成員是否有資格代表各種不同的利害關係人團體？對話是否有助於 TWIGF 的整體多樣性？
時間分配	提案是否明確提供會議時間的分配？是否保留足夠時間給主持人或觀眾提問？

資料來源：本計畫彙整。

2024 年 6 月 5 日召開 MSG 會議，確認 TWIGF 2024 工作坊入選 10 個場次，6 月 7 日公布 TWIGF 2024 工作坊評選結果，並於 6 月 10 日至 6 月 20 日期間通知所有提案入選的單位，協調確認各場次的時間安排。

表 2-1-13、TWIGF 2024 工作坊評選結果

入選之提案名稱	提案單位
<p>從長期培育到積極參與： 臺灣在全球網路治理中的實踐策略 From Long-term Cultivation to Active Participation: Taiwan's Practical Strategies in Global Internet Governance</p>	<p>財團法人台灣網路資訊中心 Taiwan Network Information Center</p>
<p>個資保護權利實踐：國王的新衣？ AI 發展的鎧甲！ The Exercise of Data Protection Rights : Emperor's New Clothes or the Armor of AI Development</p>	<p>台灣人權促進會 Taiwan Association for Human Rights</p>
<p>開源社群如何促進韌性網路的發展： 開放政府、環境監測、媒體識讀 How Open Source Communities Promote the Development of Resilient Networks: Open Government, Environmental Monitoring, and Media Literacy</p>	<p>社團法人台灣數位外交協會 Taiwan Digital Diplomacy Association</p>
<p>臺灣兒少網路安全的現況與未來展望： 多方利害關係人的共同努力 Current Situation and Future Prospects of Internet Safety for Children in Taiwan: The Joint Efforts of Multi-Stakeholders</p>	<p>網中智庫股份有限公司 NETalent Co., Ltd</p>
<p>數位基本法： 由下而上打造數位人權與永續韌性 Digital Basic Law: Building Digital Rights and Sustainable Resilience from the Bottom Up</p>	<p>民間司法改革基金會</p>
<p>數位審查工具與民主 Digital Censoring Tools and Democracy</p>	<p>軟體自由法律中心，印度 Software Freedom Law Center, India</p>
<p>網際網路基礎設施之韌性 Resilience of the Internet's network infrastructure</p>	<p>美商科高國際有限公司 Google LLC</p>
<p>「中介責任」—如果網路平臺對內容負責，這是否會帶來更好的網路治理？</p>	<p>全球知名域名管理與網域安全專業公司</p>

入選之提案名稱	提案單位
Intermediary Liability: Would Holding Internet Platforms Accountable for Content Lead to Better Internet Governance?	Corporation Service Company
公平信賴下演算法治理的多重法律思維- 正義哲學、公平競爭、治理轉型 與課責機制 Algorithmic Governance under the Principles of Fairness and Trust: Multiple Legal Perspectives - Philosophy of Justice, Fair Competition, Governance Transformation, and Accountability Mechanism	國立成功大學安全健康永續發展 研究中心 Center for Security, Health and Sustainable Development 國立成功大學人文社會科學中心 Research Center for Humanities and Social Sciences
災難事件期間網路基礎設施的 韌性與復原能力 Resilience and Recovery of Internet Infrastructure During Disaster Events	財團法人台灣網路資訊中心 Taiwan Network Information Center

資料來源：本計畫彙整。

每場座談將有 1 名主持人，3~4 名講者就該場次議題進行深入的觀點對談。主持人將負責引導討論、提出關鍵問題並確保每位講者都有充分的發言機會，以促進多元觀點的交流與碰撞。

TWIGF Day 0 的 Tutorial 議程，邀請國內外知名網路治理專家學者 Charles Mok、Chester Soong、Jun Murai 及黃勝雄博士分享網際網路治理、網路安全和技術創新等領域具有豐富和專業的見解，議程如下表：

表 2-1-14、TWIGF Day 0 的 Tutorial 議程

Time	Agenda
09:00-9:30	報到／Registration
09:30-10:50	安全與韌性／Security & Resilience 主持人 Moderator：黃勝雄 Kenny Huang 講者 Speaker：Charles Mok
10:50-11:10	休息時間／Tea Break
11:10-12:30	地緣政治與網際網路／Geopolitics & Internet 主持人 Moderator：Charles Mok 講者 Speakers：曾更瑩 Ken-ying Tseng
12:30-13:30	午餐時間／Lunch
13:30-14:50	歐洲的 GDPR 及資料保護法規／GDPR and Data Protection Regulations in Europe 講者 Speaker：Chester Soong
14:50-15:10	休息時間／Tea Break
15:10-16:30	亞太地區的數位文明／Digital Civilization in Asia-Pacific 講者 Speaker：Jun Murai

資料來源：本計畫彙整。

5. 尋求贊助與 Fellowship

尋求活動贊助，以支應活動辦理之額外開銷及支持 APrIGF 的英才計畫（Fellowship Program），該計畫主要提供來自於亞太地區參與者來臺的差旅補助金，由當地主辦方 APrIGF 協助獲選為 Fellows 的參與者來臺的機票、住宿與簽證申請等安排。

規劃年度活動贊助邀請，尋求活動贊助單位，主要工作項目如下：

- (1) 制定贊助計畫：設計不同的贊助方案，涵蓋不同的贊助級別和對應的回饋，確保贊助單位可以根據自身需求和預算選擇合適的贊助方案。
- (2) 撰寫贊助邀請函：製作贊助邀請函，說明本次活動的目標、規模、影響力及贊助回饋，包括單位標誌（LOGO）曝光、文宣品等。

APrIGF & TWIGF 2024 贊助邀請函

亞太區域網路治理論壇 (Asia Pacific Regional Internet Governance Forum, APrIGF) 為亞太地區網路治理的政策討論、意見交換、促進合作的最主要平臺。而在國內亦有專門討論網路政策的平臺——臺灣網路治理論壇 (Taiwan Internet Governance Forum · TWIGF) 。APrIGF 2024 將於 8 月 20-23 日，由財團法人台灣網路資訊中心 (Taiwan Network Information Center · TWNIC) 擔任主辦單位，並與 TWIGF 共同舉辦，預計邀請國內外網路先驅擔任開幕貴賓，並可吸引亞太地區 20 多國 2 百多位各界人士來臺與會。

誠摯邀請貴單位共襄盛舉 APrIGF & TWIGF 2024 年度盛會，為亞太地區和臺灣的網路治理發展貢獻心力。

◎ 贊助效益

增加曝光度、與國內外網路先驅和各界人士交流、為網路治理發展貢獻。

◎ 贊助方案及同意書

詳見附件。

APrIGF 2024 臺北主辦單位

TWNIC 董事長

黃勝雄

臺灣網路治理論壇

TWIGF 理事長

吳四維

圖 2-1-20、APrIGF and TWNIG 2024 in Taipei 贊助邀請函

附件：APrIGF & TWIGF 2024 贊助方案

一、活動簡介

亞太區域網路治理論壇 (Asia Pacific Regional Internet Governance Forum, APrIGF) 為亞太地區網路治理的政策討論、意見交換、促進合作的最主要平臺，以推動亞太地區網路治理的發展為目標。自 2010 年首度辦理以來，已在香港、東京、首爾、臺北等城市登場，每年 (Covid-19 疫情期間除外) 皆吸引亞太地區 20 多國 2 百多位各界人士實地參與。2024 年論壇再度由臺北主辦。

而在國內也有專門討論網路政策的平臺——臺灣網路治理論壇 (Taiwan Internet Governance Forum, TWIGF)，自 2015 年起開辦且 2017 年成為民間自願性組織以來，透過每年的年會和平時的研討活動，已激發國內社群參與網路治理及討論網路政策的力量。

2024 年 APrIGF 和 TWIGF 將於 8 月 20-23 日在臺北共同舉辦，贊助者除了可在亞太地區和臺灣地區的網路治理社群中獲得曝光度，並可和數百名各界與會者及國際重量級講者交流外，還能夠為亞太地區和臺灣的網路治理發展做出貢獻。

來自各界的與會者



- 民間企業
- 政府/立法部門
- 學研單位
- 社群團體
- 大專院校
- 媒體

國內外重量級講者



- 網際網路先驅
- 網路國際組織高層
- 網路技術權威專家
- 網路政策重要學者

1

APrIGF.ASIA

TWIGF

圖 2-1-21、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 贊助方案

Fellowship 的主要目標是在網路治理社群中帶入多元性，維護社群參與網路治理討論。Fellow 可以藉由本次活動了解亞太地區與全球的網路治理議題，並與不同領域的網路治理同儕交流。

Fellows 被選擇代表不同的經濟體、性別和利益相關者，包括學術界、民間社會代表、政府／國際政府組織、私營部門、技術人員和學生。

APrIGF Fellowship 的申請對新舊參與者均開放，同時根據下面列出的評估標準，由 Fellowship 委員會進行評估，選中的 Fellows 可能會獲得全部或部分獎學金。

評估標準優先順序如下：

(1) 國籍與居住城市

- 申請人是否來自發展中國家或最不發達國家？（如聯合國網站所列）
- 申請人所代表的國家是否能夠豐富各國的多樣性？
- 申請人所在國家的參與者過去有多少人參加了過去的會議或成為 Fellows？

(2) 參與

- 申請人之前是否參與過任何 APrIGFs、全球或本地的網路治理倡議？如果有，請提供參與細節。參與社區活動能夠增加申請人獲得研究員職位的機會。
- 申請人是否對參與 APrIGF 會議後的社區參與或其他貢獻有清晰的計畫／願景？

APrIGF2024 獎學金申請自 2024 年 4 月 12 日（星期五）00:00 UTC 至 2024 年 5 月 5 日（星期日）23:59 UTC。2024 年獎學金計畫於 2024 年 6 月 20 日公布審查結果。¹⁰

¹⁰ APrIGF, “APrIGF 2024 Fellowships Results,” *APrIGF.Asia*, June 20, 2024, <<https://ap.rigf.asia/fellowship/2024/aprigf-2024-fellowships-results/>>.

表 2-1-15、具申請資格國家列表：居住在亞太地區的个人

中亞	東亞	東南亞	南亞
哈薩克 吉爾吉斯斯坦 塔吉克斯坦 土庫曼斯坦 烏茲別克斯坦	中國大陸 香港 日本 澳門 蒙古 北韓 南韓 臺灣	汶萊達魯薩蘭國 柬埔寨 印尼 寮國人民民主共和國 馬來西亞 緬甸 菲律賓 新加坡 泰國 東帝汶 越南	阿富汗 孟加拉 不丹 印度 伊朗 馬爾地夫 尼泊爾 巴基斯坦 斯里蘭卡
澳大利亞和紐西蘭	美拉尼西亞	密克羅尼西亞	密克羅尼西亞
澳大利亞 聖誕島 科科斯（基林）群島 紐西蘭 諾福克島	斐濟 新喀里多尼亞 巴布亞紐幾內亞 索羅門群島 萬那杜	關島 吉里巴斯 馬紹爾群島 密克羅尼西亞聯邦 諾魯 北馬里亞納群島 帛琉	美屬薩摩亞 庫克群島 法屬玻里尼西亞 紐埃 皮特凱恩 薩摩亞 托克勞 東加 吐瓦魯

資料來源：本計畫彙整。

2024 年度共徵選來自世界各地 32 位國際研究員，8 位臺灣研究員一同參與 8 月 20 日至 23 日於臺北舉辦之「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」。獲選名單如下：

表 2-1-16、APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 獲選名單

No.	Name	Gender	Economy	Stakeholder
1	Elizabeth O'Shea	F	Australia (AU)	Civil Society
2	Md Saimum Reza Talukder	M	Bangladesh (BD)	Academia
3	Rumky Farhana	F	Bangladesh (BD)	Civil Society
4	Namkha Zangpo	M	Bhutan (BT)	Technical
5	Perna Chhetri	F	Bhutan (BT)	Youth/Students
6	Tsz Kin Hui	M	Hong Kong (HK)	Youth/Students
7	Mabda Haerunnisa Fajrilla Sidiq	F	Indonesia (ID)	Civil Society
8	Unggul Sagena	M	Indonesia (ID)	Civil Society
9	Preeti Kamra	F	India (IN)	Academia
10	Lokendra Sharma	M	India (IN)	Academia
11	Alisher Moidunov	M	Kyrgyzstan (KG)	Civil Society

No.	Name	Gender	Economy	Stakeholder
12	Chanvoleak Ros	F	Cambodia (KH)	Inter-governmental Organization
13	Seoyeon Lee	F	South Korea (KR)	Youth/Students
14	Kavindu Sandeepa Mabarana	M	Sri Lanka (LK)	Private Sector
15	Sandamini Hansamali Karunarathna	F	Sri Lanka (LK)	Private Sector
16	Zin Myo Htet	M	Myanmar (MM)	Youth/Students
17	Byambajargal Ayushjav	F	Mongolia (MN)	Civil Society
18	Galbaatar Lkhagvasuren	M	Mongolia (MN)	Civil Society
19	Luke Rong Guang Teoh	M	Malaysia (MY)	Youth/Students
20	Nur Adin Hanisah Binti Shahul Ikram.	F	Malaysia (MY)	Academia
21	Aarju Aryal	F	Nepal (NP)	Youth/Students
22	Bikas Adhikari	M	Nepal (NP)	Government
23	Nancy Kanasa	F	Papua New Guinea (PG)	Government
24	Filimoni Pelenato	M	Samoa (WS)	Government
25	Jessamine Pacis	F	Philippines (PH)	Civil Society
26	John Rojell Yangat Elizaga	M	Philippines (PH)	Youth/Students
27	Fouad Riaz Bajwa	M	Pakistan (PK)	Private Sector
28	Saima Nisar	F	Pakistan (PK)	Academia
29	Alex Wen Jie Lew	M	Singapore (SG)	Academia
30	Farzona Rakhimova	F	Uzbekistan (UZ)	Youth/Students
31	Hung Van Vo	M	Vietnam (VN)	Technical
32	Thi Ngoc Huyen	F	Vietnam (VN)	Civil Society
1	Eddy Lin	M	Taiwan(TW)	Civil Society
2	Eden Hsieh	M	Taiwan(TW)	Civil Society
3	Jia-Wen Wang	M	Taiwan(TW)	Youth/Students
4	Shan-Cheng Pei	M	Taiwan(TW)	Government
5	Sheng-Yi Lee	M	Taiwan(TW)	Youth/Students
6	Steven Hwang	M	Taiwan(TW)	Academy
7	Wen-Che Wang	M	Taiwan(TW)	Government
8	Yuan-Ting Lin	F	Taiwan(TW)	Government

資料來源：本計畫彙整。

6. 活動技術服務

活動技術服務包括英文逐字稿、即時中英口譯服務、遠端參與視訊會議服務、大會專屬無線網路及電力配置等。

(1) 英文逐字稿

正式會議期間全程提供各場次之英文逐字稿，會場中並將安排英文逐字稿之專屬投影字幕（如下圖左方字幕）。



圖 2-1-22、英文逐字稿與投影字幕之示意圖

考量目前自動化之英文逐字稿服務趨於成熟，本次會議採用自動化英文逐字稿工具，選用國際會議使用之系統 Otter.ai¹¹作為本案提供英文逐字稿服務之選擇。

(2) 即時中英口譯服務

開幕式、開幕專題、開幕座談與閉幕式場次，增設現場即時中英口譯服務及即時手語服務。會場提供 100 組接收器與耳機，確保所有與會者能方便地接收即時翻譯，同時增設即時中英口譯線上 YouTube 頻道，提升整體會議的參與度與交流效果。

¹¹ APNIC, "APNIC Secretariat Report," APNIC, September 16, 2021, p.11, <<https://conference.apnic.net/52/assets/files/APBS588/secretariat-report.pdf>>.



圖 2-1-23、即時手語服務示意圖



圖 2-1-24、即時口譯系統示意圖



圖 2-1-25、同步口譯耳機租借

(3) 遠端參與視訊會議服務

APrIGF 2024 依循過往模式採實體與線上混合型會議模式，提供無法親自與會的講者或與談人可遠端參與座談或發表演講，與現場會議主持人及與談人互動；同時也允許一般與會者透過此虛擬會議室，觀看現場座談情形，且能直接向講者提問或與其他遠端參與者即時對話。

會議期間提供遠端參與及直播服務，並依循國際網路社群使用慣例，開放使用遠端視訊會議軟體。正式會議期間，會場配置直播專線、備援網路及遠端視訊工具。此外，各場次均於 TWNIC 的 YouTube 頻道中同步直播。



圖 2-1-26、視訊會議及轉播硬體

各會場因應遠端參與及直播，規劃與設置音響設備、攝影器材等相關設備；針對預錄影片與視訊會議軟體結合使用；並於會議開始前與遠端講者進行視訊會議軟體測試。

會期間安排足額且具備相關經驗的人員負責管理會議直播網路、線上操作及直播設備，以確保直播網路及系統的順暢運行。此外，另配置專業的線上場控人員，負責管理線上互動情形，包括發言權管理、留言與問題回覆控制、無關或謾罵文字管理等，以營造良好的互動環境並維護會議秩序。



圖 2-1-27、線上監控畫面

(4) 大會專屬無線網路

本次大會網路由中華電信贊助提供。會議期間，會場內為所有與會者提供免費的專屬無線網路服務，與會者可獲取會議專屬的無線上網服務識別碼（Service Set Identifier, SSID）及密碼。

會議期間，會場內規劃適量可供現場與會者使用於如筆記型電腦或手機等裝置充電使用之電源插頭及二處大會專屬充電站供與會者使用。

7. 活動網站

(1) 建置 APrIGF2024 專屬活動網站

APrIGF2024 活動網站資訊以英文呈現為主，規劃、建置及維運 APrIGF 2024 活動專屬英文網站，該網站內容包括以下單元：最新消息、會場資訊、住宿、交通旅遊、贊助、會議主題與座談徵求、線上報名、Fellowship 申請等資訊。

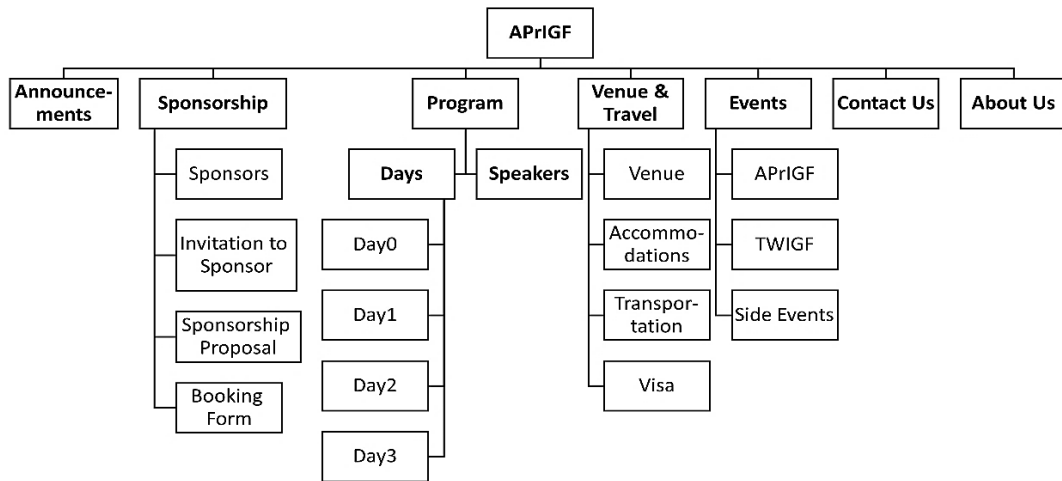


圖 2-1-28、APrIGF2024 網站架構圖

設置專屬大會網域 aprigf.tw，並使用安全通訊協定／傳輸層安全協定（Secure Sockets Layer/Transport Layer Security，SSL/TLS）通訊協定對通訊進行加密。大會首頁則以清晰、簡潔的界面設計提供大會的全面資訊。



圖 2-1-29、APrIGF 2024 首頁

(2) TWIGF2024 活動網頁

TWIGF 活動網站建置於 TWIGF 官網，設計延續 TWNIGF 的既有資源，同時突顯 TWIGF 的活動特色與成果，提升整體活動網站的使用便利性與內容豐富度。

TWIGF2024 活動網頁以 TWIGF 官網 (<https://www.igf.org.tw/>) 為基礎，更新會議活動資訊（如議程、工作坊提案、講者簡介等）、網頁報名系統，以及公開徵求工作坊提案書等頁面，整體活動網頁以中文為主。



台灣網路治理論壇 (TWIGF) 將與亞太網路治理論壇 (APRIGF) 於 2024 年 8 月 21 日 (三) 至 23 日 (五) 共同舉辦聯合年會：

- 8 月 20 日 (二) 聯合年會開幕日，主要為預備場次，包括 TWIGF Tutorial、APRIGF Capacity Building 以及 YIGF 青年研習等活動；
- 8 月 21 日 (三) 上午為 TWIGF & APRIGF 聯合開幕典禮；
- 8 月 21 日 (三) 下午至 23 日 (五) 為 APRIGF 活動；
- 8 月 23 日 (五) 為 TWIGF 工作坊座談。

 <p>2024年 主題 THEME</p> <p>主題 Main Theme 重新思考網路治理：人工智慧、韌性、永續、安全 Rethinking Internet...</p> <p>Continue reading →</p>	 <p>2024 工作坊提案徵件 WORKSHOP</p> <p>TWIGF 2024 公開徵求工作坊提案已於 5 月 10 日 (五) 17:00 截止收件，謝謝各界踴躍參與提案。</p> <p>Continue reading →</p>	 <p>2024 場地資訊 VENUE</p> <p>2024年會場地訂於台大醫院國際會議中心 (100台北市中正區徐州路2號)，建議多利用大眾運輸交通工具。</p> <p>Continue reading →</p>	 <p>2024 旅遊資訊 TRAVEL</p> <p>Transportation Venue Information Located in the most el...</p> <p>Continue reading →</p>
---	---	--	--

圖 2-1-30、TWIGF 2024 活動頁面

TWIGF 2024 中文活動網站內容包括以下資訊：2024 主題、2024 工作坊提案徵件、2024 場次資訊、2024 旅遊資訊。2024 主題頁面，主要敘述 2024 大主題，討論與臺灣網路治理相關的公共政策議題，以促進網際網路的永續性、健全性、安全性、穩定性和發展。

2024年 主題 | THEME

主題 | Main Theme

重新思考網路治理：人工智慧、韌性、永續、安全

Rethinking Internet Governance: Artificial Intelligence, Resilience, Sustainability, and Security

人們對網路的關切包羅萬象：從安全防護到內容管制，再從網路關鍵資源的管理到價值與願景的多元包容。隨著人工智慧技術的不斷開發與應用，網路治理正面臨前所未有的機會與挑戰：人工智慧技術的開發可能出現那些衍生而來的問題，諸如研究倫理或法律合規？當人工智慧技術被百工百業更廣泛地應用於生產製造、交通運輸、預防醫學、軍事防衛、語言學習，而被融入我們日常生活時，網路使用的韌性、永續與安全又將面對前所未有的挑戰？舉例來說，網路關鍵基礎設施的運作或是網路電子商務的應用，是否會變得更脆弱、難以為繼，甚至容易遭受攻擊與摧毀？面對上述這些情勢，網路治理的多方利害關係人應該如何因應？尤有甚者，多方利害關係人模式的網路治理是否更進一步的演化？簡言之，臺灣網路治理該如何隨著人工智慧技術發展而與時俱進？

圖 2-1-31、TWIGF 2024 主題頁面

(3) 其他事項

本次大會規劃臺北喜來登大飯店 (Sheraton Grand Taipei Hotel)、臺北晶華酒店 (Regent Taipei)、臺北凱撒大飯店 (Caesar Park Hotel Taipei)、臺北時代寓所 (Hotel Resonance Taipei)、福華國際文教會館 (Howard Civil Service International House)、雀客旅館臺北站前 (CHECK inn Taipei Main Station) 共 6 家會議飯店，為與會者在會議期間提供便利的住宿選擇。這些飯店均位於會場附近，交通便利，設施完善，並涵蓋各種星級和價格範圍，以滿足不同與會者的需求。

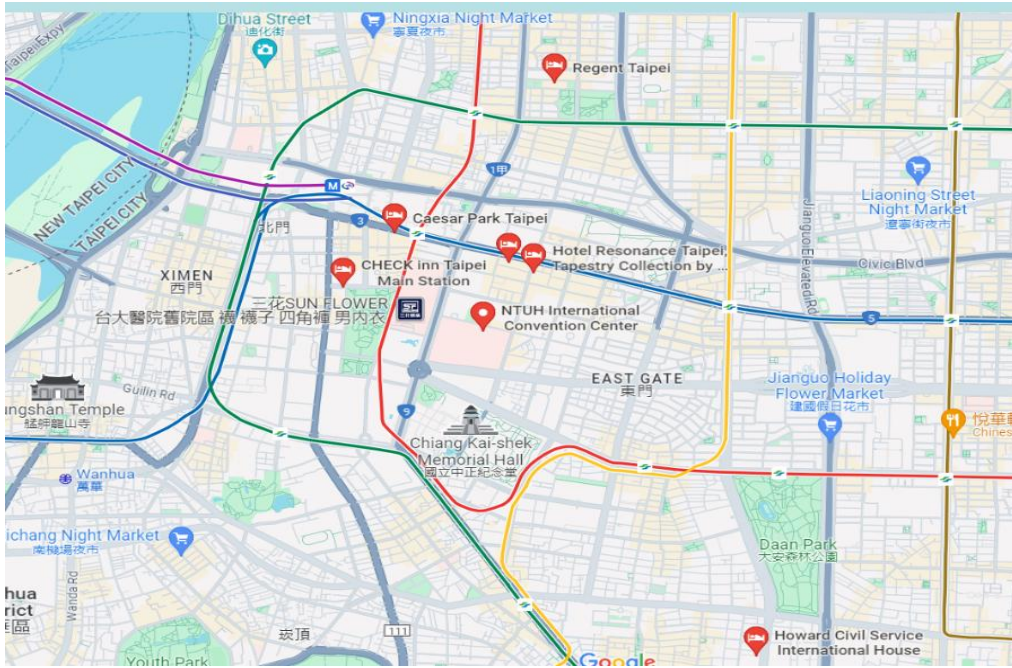


圖 2-1-32、會議周邊飯店位置圖

8. 活動報名與廣宣

活動於 2024 年 6 月中開放活動報名，進行活動邀請，其活動邀請包括，但不限於使用電子郵件（Electronic Mail, Email）行銷，及寄發報名成功者 Email 通知，同時於活動開放報名提供 Email 客服窗口 aprigf2024@twnic.tw，以回覆與會者報名／與會等有關本次活動問題，或是協助報名。同時，也將統計參與者的性別資料。

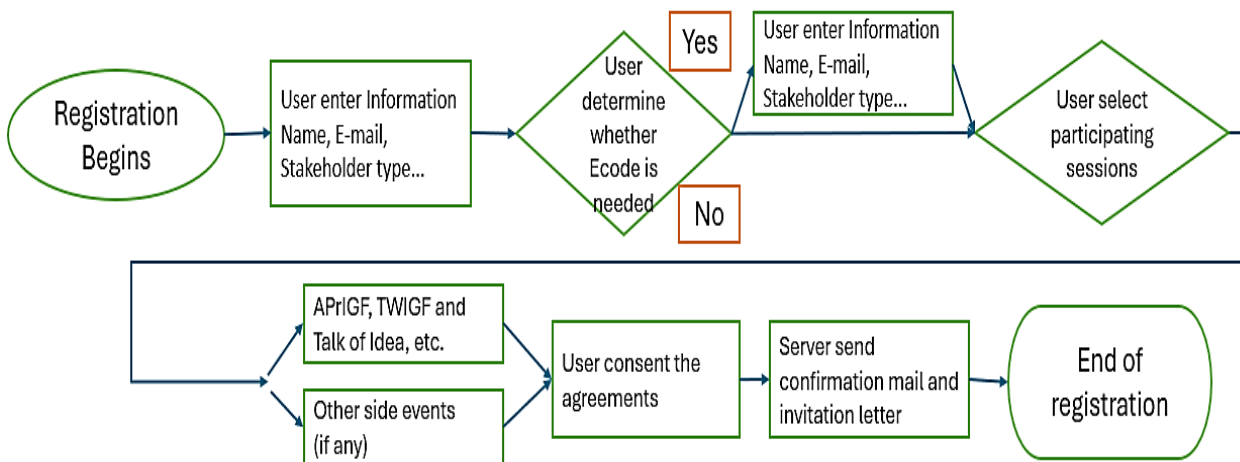


圖 2-1-33、會議報名流程圖

Contact Information:

- aprigf2024@twnic.tw
- +886 2528 9696 #702
- 3F., No. 123, Sec. 4, Bade Rd., Songshan Dist., Taipei 105, Taiwan

Secretariat of APriGF

DotAsia Organisation (<http://www.dot.asia>) is the current secretariat of the APriGF who are responsible for coordinating the activities of APriGF and the meetings of the MSG as well as performing any secretariat function to assist and facilitate the operations of APriGF.

Contact Person: Ms. Jasmine Ko

- sec@aprigf.asia
- +852 8171 1714
- 12/F Daily House, 35-37 Haiphong Road, Tsim Sha Tsui, Hong Kong

圖 2-1-34、專屬服務窗口圖



圖 2-1-35、會議報名通知信

活動網站上進行搜尋引擎優化（Search Engine Optimization，SEO），安裝 Yoast SEO，¹²設定開放社交關係圖（Open Graph Protocol，OG）¹³、圖像（Image）、說明（Description）和關鍵字（Keywords）提高搜尋引擎排名，透過關鍵字優化、內容分析和技術 SEO 設置，幫助網站在搜尋引擎結果頁（Search Engine Results Page，SERP）中獲得更高的排名；設定網站說明、網站圖片和網站小圖示（Favorites Icon），有助於使用者在多個開啟的標籤頁中快速識別網站，使網站看起來更專業和完整；設定可讀性代稱（Post Slug），以提高網址（Uniform Resource Locator，URL）的可讀性和 SEO 效果；設定永久連結（Permalinks）在有好的網址結構，有助於使用者理解和記憶，也有利於搜尋引擎優化。

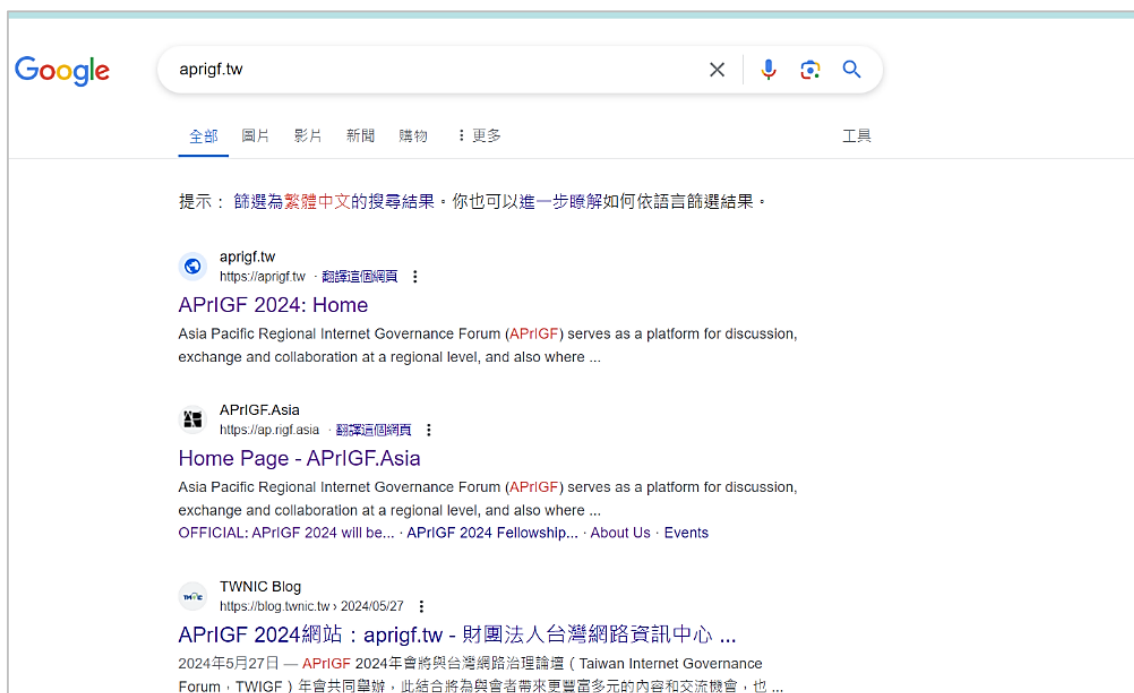


圖 2-1-36、活動網站 Google 搜尋排名

¹² Yoast SEO 為 WordPress 網站廣泛使用的 SEO 工具。

¹³ OG 是由 Facebook 提出的設定，官方翻譯為「開放社交關係圖」，目標是讓網頁在社交媒體呈現時，能有較豐富的內容展示，如縮圖、標題、描述等。

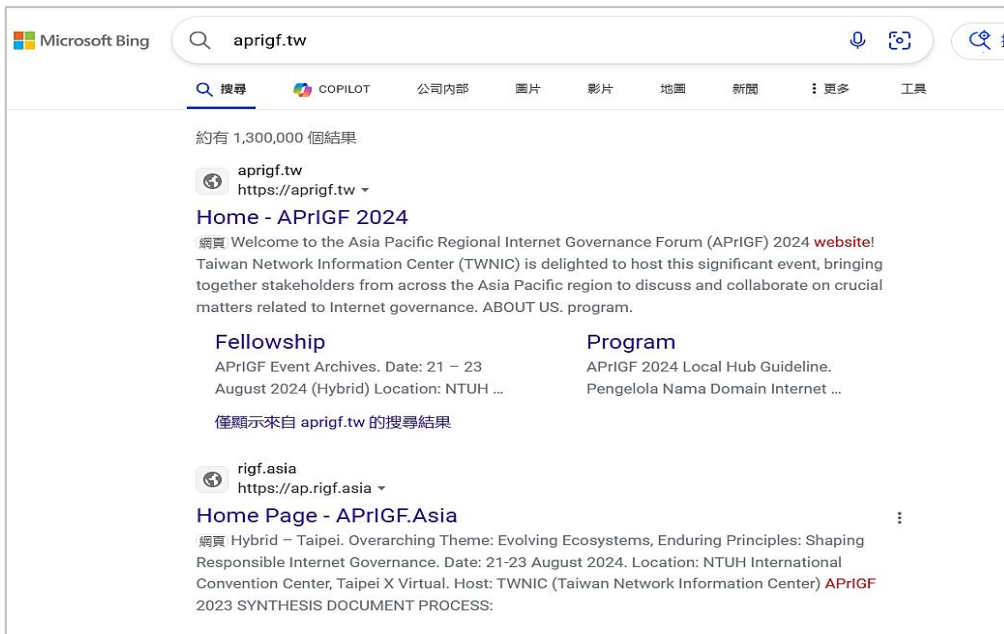


圖 2-1-37、Microsoft Bing 搜尋排名

廣宣方面將區分為國際及國內推廣，為推廣國際人士參加本會議活動或主辦座談，APriGF Facebook、Twitter 進行活動最近訊息發布；製作邀請卡，在參與國際組織 ICANN79、APNIC78 會議期間，向國際與會人士進行宣傳；國內推廣，TWNIC Facebook、推特（Twitter）及部落格（Blogger）發布會議最新訊息，TWIGF 網站及 Facebook 同步發送予國內社群。



圖 2-1-38、APriGF & TWIGF 2024 活動邀請函



圖 2-1-39、APrIGF & TWIGF2024 活動 EDM

會議首日發稿以提升活動的曝光度並傳遞會議核心訊息給更廣泛的公眾，新聞稿詳見附錄二。

9. 協辦青年網路治理論壇（yIGF）活動

亞太青年網路治理論壇（Asia Pacific Youth Internet Governance Forum, Asia Pacific yIGF）最初是由非營利組織 DotAsia 發起網域使命青年使者（NetMission Ambassadors）計畫所推動的青年營隊活動。於西元 2010 年與 APrIGF 同時間在香港舉辦第一次會議，自此得到聯合國網路治理論壇（United Nations Internet Governance Forum, IGF）的認可。

受到 IGF 採取的多方利害關係人模式的啟發，亞太 yIGF 也以同樣的方式設立論壇，目地在鼓勵年輕一代踴躍地參與網路政策討論和決策過程。希望透過亞太 yIGF 會議，為青年自由表達和交流網路治理的想法和理念提供一個開放平臺，並引領亞太區青年或新進者了解各種網路問題，以及為未來持續參與國際政策討論打開大門。yIGF 的願景包含：

- (1) 能力建構：培養青年參與網路治理討論的能力。
- (2) 網路革新：為培育推動社會變革的思想、實現健康和諧的網路倡議提供平臺。
- (3) 建立青年參與網路：發展青年網路，為實際的網路治理討論做出貢獻。

自 2010 年舉辦第一次會議後，每年 yIGF 都會在 APrIGF 年度會議同時舉辦，安排一整天的會議，甄選及邀請亞太區青年對網路治理議題有高度興趣者參與，共同加入討論新興的網路技術和網路治理等和網路相關連的議題。希望更多亞洲區青年對網路治理議題投入更多關注，並培養青年意見領袖，與未來網路治理的人才。今年西元 2024 年為 yIGF 第 15 屆會議，再度移師到臺北舉行。

本計畫協助 yIGF 2024 的辦理，主要包括安排所有營隊活動學員（包括國際學員及臺灣學員，總數為 40 名）於活動期間的食宿及飯店安排；並協助招募臺灣學員的參與。

根據 yIGF 2024 Fellow¹⁴的參與人數統計，來自東南亞地區的參與者最多，共計 35 人；其次是南亞地區，有 20 人參與；東亞地區則有 13 人；。台灣的參與者數量單獨計算，共有 7 人。來自美洲地區的參與者共有 5 人，歐洲與非洲則各有 1 人，充分展現了本次活動的國際化與多元化參與。

yIGF Fellow 補助對象為亞太地區年齡介於 18 至 35 歲的青年領袖，包括：(1)兼職學生：在高等教育機構、學校或學院註冊，包括但不限於大專文憑、副學士學位、學士學位、研究生課程或學位、碩士學位和博士學位的學生；(2)全職學生：在高等教育機構、學校或學院註冊，包括但不限於大專文憑、副學士學位、學士學位、研究生課程或學位、碩士學位和博士學位的學生；(3)青年專業人士：不在任何高等教育機構、學校或學院註冊，但年齡介於 18 至 35 歲的青年專業人士。

yIGF Fellow 補助的目的是支持青年領袖參與 yIGF.Asia，增強他們對網路治理的理解和參與；減輕參與者的經濟負擔，促進更多來自不同

¹⁴ Asia Pacific Youth, "Asia Pacific yIGF 2024 Fellows," *yigf.asia*, <https://www.yigf.asia/yigf-2024-fellows.html?utm_source=chatgpt.com>.

背景和經濟狀況的青年參與論壇；鼓勵和培養未來的網路治理領袖，推動亞太地區網路治理的永續發展。

yIGF 要求獲得補助的參與者需要積極參與論壇的各項活動和討論，並在論壇結束後提交參與報告；分享在論壇中的學習和經驗，並在社區或組織中推廣網路治理的知識；參與相關的後續活動和項目，支持 yIGF.Asia 的持續發展和影響力擴大。

以下為本次會議資訊：

(1) 報名期間：

- yIGF 住宿贊助方案申請：2024 年 5 月 1 日至 5 月 31 日
- yIGF 實體參與報名：2024 年 5 月 1 日至 6 月 30 日
- yIGF 線上參與報名：2024 年 8 月 15 日 (23:59 UTC)

(2) 活動日期：2024 年 8 月 20 日 (二) 09:00-17:45

(3) 會議形式：混合型

(4) 會議地點：

- 主會場 (on-site)：臺大醫院國際議中心 Room 402D
- 本次共有 5 個 Local Hub 共同參與
 - DICT Regional Office (Batangas City, Philippines)
 - DICT Batangas Provincial Office (Lipa City, Batangas, Philippines)
 - DICT Quezon Provincial Office (Lucena City, Quezon, Philippines)
 - National Incubation Center Islamabad
 - NASTAP, Air University Kharian

(5) 會議主題：

連結世代：透過合作與政策創新，打造負責任的數位未來
(Connecting Generations: Forging a Responsible Digital Future through

Collaboration and Policy Innovation)

(6) 會議資訊：<https://www.yigf.asia/page26.html>。

表 2-1-17、2024 亞太 yIGF 會議議程

時間	會議議程	
09：00～09：10	yIGF 簡介 (Introduction of yIGF)	
09：10～09：30	主題	開幕及 IGF、APrIGF 相關文件介紹 (Opening Remarks & Introduction of IGF & APrIGF/ Synthesis Document)
	主講人	Jennifer Chung (APrIGF 秘書處)
09：30～10：30	主題	2024 IGF 青年論壇 (IGF 2024 Youth Track)
	議題	人工智慧與教育：ChatGPT 在學校中的使用與人工智慧能力發展 (AI and Education: ChatGPT use in schools and AI capacity development)
10：30～11：00	上午中場休息 (Morning Tea)	
11：00～11：20	破冰 (Ice-breaking)	
11：20～11：35	主題	網路與網路治理介紹 (Basics of Internet & Internet Governance)
	主講人	Edmon Chung (DotAsia 執行長)
11：35～12：35	主題	專題討論 (Panel Discussion)
	議題	賦權接觸：全球網路民主化 (Empowering Access: Democratizing the Internet for All)
12：35～12：50	青年政策聲明介紹 (Introduction on youth policy statement)	
12：50～13：00	提問與討論 (Q&A)	
13：00～14：00	午餐休息 (Lunch break)	
14：00～14：45	創意牆+準備青年政策聲明 (Idea Wall + Preparation on youth policy statement)	
15：00～15：30	下午中場休息 (Afternoon Tea)	
15：30～16：30	主題	亞太青年領袖對話 (APAC Youth Leaders Dialogue)
	議題	青年倡議：權利、安全與福祉 (Championing Youth: Rights, Safety, and Well-being)
16：30～17：15	與產業專家面對面：在資訊爆炸時代該如何確保事情的真相 (Meetup with Industry Experts: Securing Truth in the Age of Information Overload)	
17：15～17：30	總結報告 (Debriefing & Wrap-up)	
17：30～17：45	主題	閉幕 (Closing Remarks)
	主講人	Dr. Ching-Heng Ku (APrIGF 2024 當地主辦方代表財團法人台灣網路資訊中心 組長) Jenna Manhau Fung (亞太 yIGF 聯絡人)

資料來源：本計畫。

活動期間也與 NetMission Ambassadors 負責人員保持密切聯繫，適時給予必要協助。

關於此次 yIGF 各場次活動之完整內容，以及本計畫對於此次活動歸納出之結論及建議，請參考附錄三。

10. 活動餐點與晚宴

本次會議期間的餐飲安排，將依據實際報名人數，提供適量飲用水、茶點及午餐，茶點則依據議程安排於上午及下午各安排 1 次茶點，中午則安排選擇方便取用之輕食及便當，同時也注意國際與會者不同飲食文化及習慣，讓與會者可自由選取合適餐點。此外，所有安排將以綠色環保為特色，盡量減少使用一次性餐具或用品，並減少食物之浪費。



圖 2-1-40、Day1-Day3 茶點及午餐

本次 yIGF 2024 在臺北舉行，會議結束當天晚上於臺北凱撒大飯店舉辦晚宴餐會活動，目的提供來自世界各國的專家及青年代表參與者更多相互交流的機會與平臺，財團法人台灣網路資訊中心作為當地主辦單位，亦透過餐會活動以盡地主之誼。此次晚宴約有 40 位與會者，透過輕鬆愉快的餐敘，深化彼此間的連結並促進交流。



圖 2-1-41、Day0 學員餐聚會場

APrIGF 大會正式開幕前夕，於 8 月 20 日晚間於臺北晶華酒店 1 樓的晶華會舉行了一場歡迎晚宴，吸引 100 名來自國內外網路界專家學者共同與會。此次晚宴為未來 3 天會議提供議題見解分享與交流，成功促進了跨領域與跨國界的合作，並為未來的協作創造了更多機會。



圖 2-1-42、臺北晶華酒店用餐環境

APrIGF 大會首日，於 8 月 21 日的晚間在臺北市信義區的松山文創園區舉辦 1 場大會晚宴，邀請 APrIGF 與 TWIGF 2024 與會人員約 300 人共同與會。晚宴地點選擇於 1937 年建成的松山文創園區，前身為臺灣總督府專賣局松山菸草工場。晚宴會場安排在以木頭為架構、具有連

續弧形拱廊的五號倉庫，現場設置臺灣特色小物供國際與會來賓互動，讓與會者體驗臺灣的風土人情與文化。大會晚宴不僅展現了臺灣早期的菸廠文化，還融入地方特色美食，讓來自世界各地的與會者感受到臺灣的獨特魅力與熱情款待。



圖 2-1-43、松山文創園區



圖 2-1-44、Day1 講者貴賓交流晚宴

大會第二天的交流晚宴則由 LINE 台灣贊助，安排在 LINE 的臺灣總部舉辦，邀請上百名賓客共襄盛舉，分享 LINE 臺灣在數位創新領域的成果與願景。晚宴不僅考量到不同客群的需求，在餐點的選擇上更是精心規劃。餐單融合了接受度相對高的歐式與美式餐點，同時適時加入中式、日式、東南亞、印度以及中東風味的料理，以滿足來自多元文化背景的賓客，確保每位賓客都能享受到美味且符合自身需求的餐點，彰顯晚宴的包容與細心服務。



圖 2-1-45、Day2 講者貴賓交流會場

11. 活動現場服務

活動舉辦期間將安排具有相關經驗、且具備英文溝通能力之足額人力負責相關現場工作任務，包括：

- (1) 外場報到、貴賓接待、講師及與會觀眾會場指引，同時維持報到流程順暢，統計與會人數，並回收滿意度調查問卷等。
- (2) 開幕典禮配置專業之雙語司儀 1 名，其餘場次安排雙語之工作人員擔任司儀提醒會議開始、會議期間注意事項，以及宣布大會公告等。
- (3) 各場次安排場內工作人員支援各場次燈光、電腦、投影等設備之運作妥適；支援講者投影片播放、更換桌牌及飲用水；以及因應臨時突發狀況等。

- (4) 專業攝影現場拍照影像紀錄。
- (5) 報到處之相關看板標示將以英文為主，為便利與會者，報到櫃檯將區分國外及國內報到區，並提供與會者識別證；整個會議活動期間，報到區都會有駐守人員，且於主要報到時間結束後，將於報到區設立諮詢站，提供會議資訊及其它事項等資訊項目。
- (6) 會務人力架構：請參考下圖。

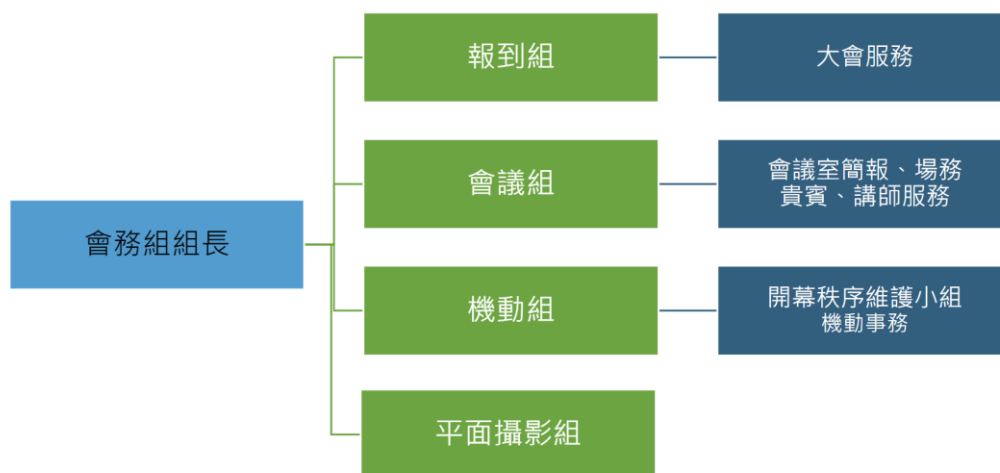


圖 2-1-46、會務人力架構圖

- (7) 直播／遠端視訊人力架構：請參考下圖。

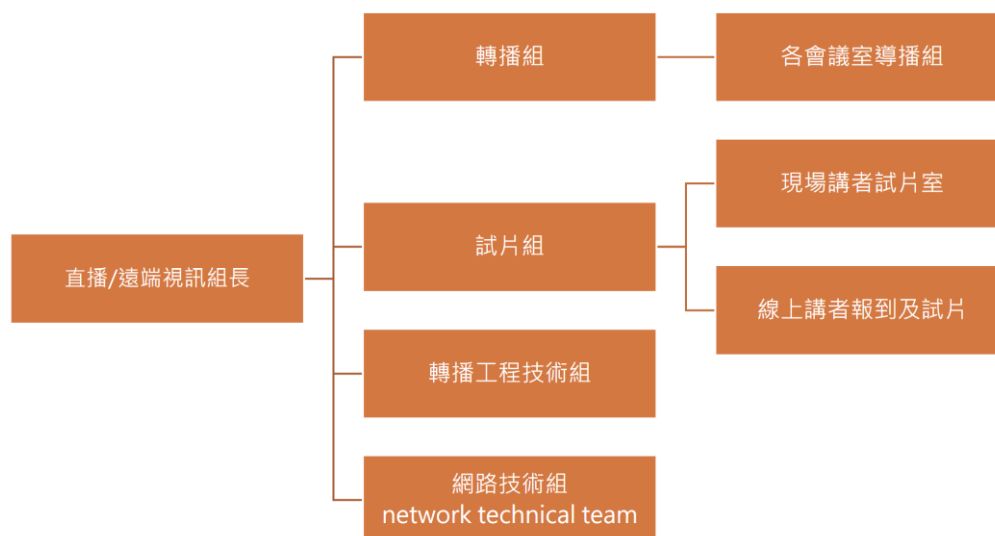


圖 2-1-47、直播／遠端視訊人力架構圖

12. 國際人士來臺簽證協助

APrIGF 會議開放報名期間，倘有國際人士來臺有簽證協助之需求，執行團隊將提供如邀請函等文件。國際人士來臺資料分別彙整於 APrIGF 與 TWIGF 活動網站。

<p>Visa-exempt</p>	<p>Foreign attendees entering Taiwan visa-free must hold passports with a remaining validity of at least six months and a return or onward air ticket and a valid visa for the next destination. The maximum period of stay in Taiwan for foreigners who enter visa-free is 14, 30 or 90 days, upon the expiration of which period they must depart.</p> <ul style="list-style-type: none"> • For the latest Visa-exempt information and requirements, please visit https://www.boca.gov.tw/cp-149-4486-7785a-2.html • For latest information and requirements on Landing Visas, please visit: https://www.boca.gov.tw/cp-149-271-2fdc9-2.html
<p>e-Visa Support</p>	<ul style="list-style-type: none"> • To apply for e-Visa, check if you are the citizen of eligible countries from the countries on the eVisa website: https://visawebapp.boca.gov.tw/BOCA_EVISA/MRV04FORM.do You may directly apply for the eVisa. • For citizens from countries that are not included in the Visa-exempt program and eVisa program, the APrIGF host will help with applying an Ecode to the authority of eVisa for the participant to apply for eVisa online. Please register for the APrIGF or side events when the registration is open. After you complete the registration, send a request to aprigf2024@twinc.tw with subject "eVisa Request" . • While applying for e-Visa with Ecode, you will need to provide relevant personal information to local host and the authority of eVisa. <p>There will be 2 batches for the eVisa application, the first batch will process requests before July 15, and the second batch will process requests from July 16 to July 29. No further requests will be processed after July 29.</p>
<p>Visa Application</p>	<p>Foreign nationals, who hold ordinary passports or other legal travel documents and who intend to stay in Taiwan for no more than six months for the purposes of transit; tour; visit relatives; undertake visits; undertake inspection tours; attend international conferences; conduct business; pursue short-term study; undertake short-term employment; undertake short-term missionary work; and engage in other activities in the ROC as approved by Ministry of Foreign Affairs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • For more information, please refer to the Bureau of Consular Affairs website: https://www.boca.gov.tw/cp-157-248-4f20b-2.html • Visa application website: https://visawebapp.boca.gov.tw/BOCA_EVISA/
<p>For Participants from Mainland China</p>	<p>Please refer to the NIA website for further information. https://www.immigration.gov.tw/5382/5385/7244/7250/7257/ Need assistance? Send an email to us at aprigf2024@twinc.tw with subject "Mainland China Participant" .</p>

圖 2-1-48、國際人士來臺簽證協助

協助國際人士來臺參加 APrIGF 暨 TWIGF 2024 及周邊會議，依據外交部領事局網站，電子簽證¹⁵第 2 點：「不限國別：應邀來我國參加由中央政府機關主辦、協辦或贊助之國際會議、賽事或商展活動者。」協辦電子簽證（eVisa）電子代碼（Ecode）申請。

中心協助申辦 eVisa，依外交部領事事務局官網免簽證、落地簽證暨電子簽證規定，「應邀來臺參加國際會議或活動申請電子簽證之外籍人士名單表格」部分¹⁶規定所述，中心須事先填寫「應邀來臺參加會議或活動向外交部領事事務局申請電子簽證之外籍人士名單」後，至遲於外籍人士入國前 7 個工作日，由協辦或贊助之中央政府機關併該填妥表格函送領事事務局辦理（表格電子檔由中央政府機關以函號為檔名傳送 Ecode@boca.gov.tw）；及數發部 113 年 6 月 4 日「國外人士參加 APrIGF、TWIGF 2024 暨其周邊會議入境申請機制協調會」結論（詳見附錄四），如持有正式護照（抵達臺灣時護照有效期限應至少 6 個月以上）之外籍人士欲申請 eVisa，得檢附相關資料交由中心代為申請，經中心審查申請人之背景，並依其護照填寫「應邀來臺參加國際會議或活動申請電子簽證之外籍人士名單表格」分批函送數發部初審後，續由數發部分送（分 3 梯次，分別為 113 年 7 月 9 日、7 月 29 日及 8 月 7 日）外交部領事事務局辦理。

¹⁵ 外交部領事事務局，「電子簽證」，中華民國外交部，2024 年 4 月 9 日，<<https://www.boca.gov.tw/cp-10-7203-54e31-1.html>>。

¹⁶ 外交部領事事務局，「應邀來臺參加國際會議或活動申請電子簽證之外籍人士名單表格(xls 檔/ods 檔)」，中華民國外交部，2024 年 4 月 9 日，<<https://www.boca.gov.tw/cp-389-2181-4cb8b-1.html>>。

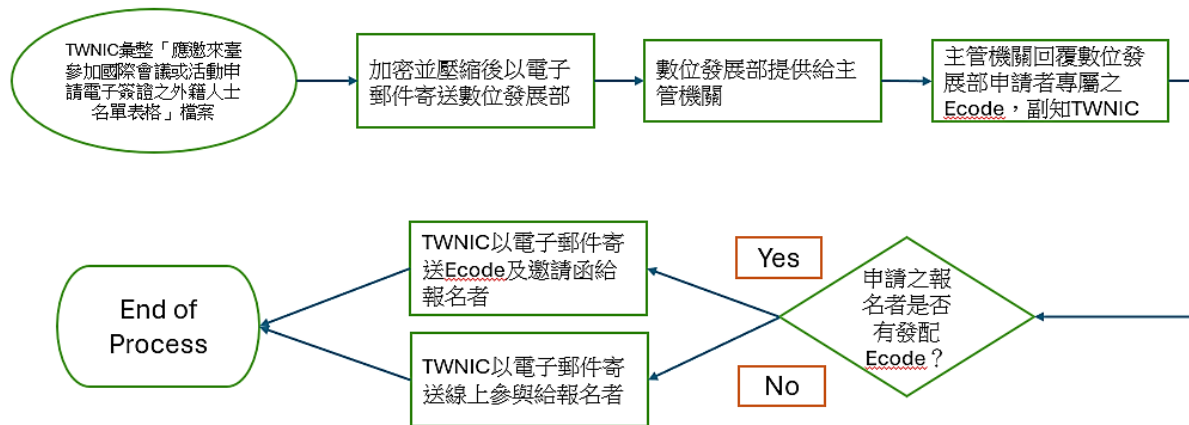


圖 2-1-49、APrIGF/TWIGF2024 暨周邊會議國際人士來臺申請 Ecode 流程

本中心於辦理 eCode 申請之審查原則如下：

- (1) eCode 申請不採個別受理，由 APrIGF、TWIGF、APSIG、yIGF、EngageMedia、NGO 等經中心確認合作之會議主辦單位提出，且受理申請 eCode 之對象，僅限該組織舉辦會議之講者、該組織領導階層。
- (2) 前揭組織於正式提交 eCode 申請名單後，統由中心函文數位發展部提交 eCode 申請。
- (3) 如 eCode 申請名單中，有數發部提出安全考量之特定國籍者，中心將不做任何查核作業，逕行退回 eCode 申請；並請其另依我國簽證申請之規定及程序辦理。

協助中國大陸人士來臺參加 APrIGF 暨 TWIGF 2024 及周邊會議，依據中華民國內政部移民署全球資訊網，開放各類人士來臺問答集說明，協辦中國大陸人士來臺申請。¹⁷

執行團隊協助申辦中國大陸、香港及澳門之外籍人士申請入臺許可證，依「臺灣地區與大陸地區人民關係條例施行細則」第 7 條及中華民國

¹⁷ 中華民國內政部移民署，<[https:// www.immigration.gov.tw/media/98790/112092](https://www.immigration.gov.tw/media/98790/112092) 各類人士來臺 qa.pdf>。

國內政部移民署全球資訊網，開放各類人士來臺 QA 說明「中國大陸人士來臺申請入境，邀請單位應檢具來臺必要性、急迫性及不可替代性之說明書及應備文件向中央目的事業主管機關申請」規定及數發部 113 年 6 月 4 日「國外人士參加 APrIGF、TWIGF 2024 暨其周邊會議入境申請機制協調會」結論。爰中國大陸人士申請入臺，由本中心確認符合前揭規定後，再分批彙整申請名單等資料報請數發部同意；香港、澳門人士申請入臺部分依內政部移民署相關規定辦理。前揭申請名單經數發部同意後，續由 TWNIC 分批向內政部移民署申請入臺許可證，本次大會無中國大陸人士申請入臺。

申請流程圖

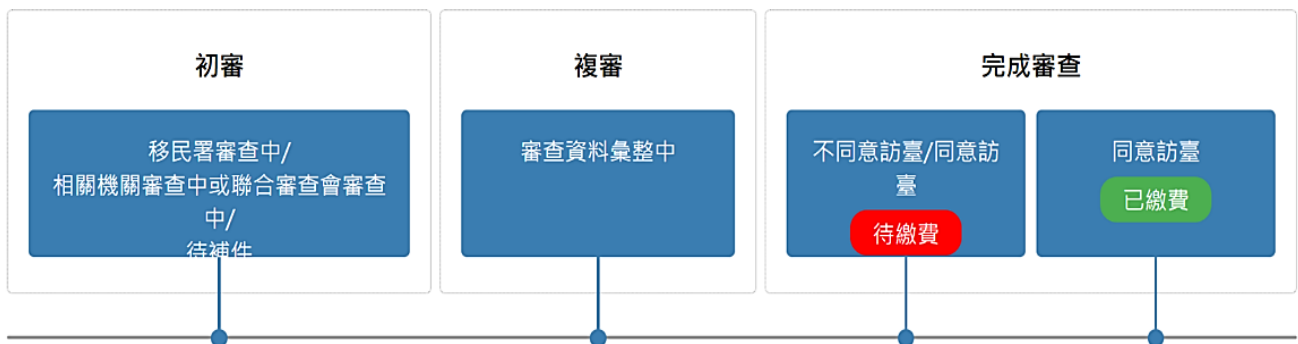


圖 2-1-50、APrIGF/TWIGF2024 暨周邊會議大陸人士來臺內政部移民署申請流程

13. APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei 緊急應變計畫

APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei（以下簡稱「本活動」）緊急應變計畫，係為舉辦會議期間因應民眾陳抗、政府官員維安動線規畫、天然災害如颱風及地震，須有緊急應變措施，以預防並消弭可能造成人員、設備及財產之損失。

(1) 目的

本緊急應變計畫旨在預防並消弭可能造成人員、設備及財產之損失，

確保活動順利進行。

(2) 範圍

本計畫適用於所有參與本次活動的工作人員、政府官員及參與民眾，涵蓋因應民眾陳抗、政府官員維安、颱風、地震等突發情況。

(3) 應變指揮系統

- 3.1 應變指揮中心：設立應變指揮中心，由活動主辦方負責統一指揮。
- 3.2 指揮組：指定一名總指揮官，負責全面應急處理決策，若需要，得設輔助指揮官與協助人員。
- 3.3 應變組：設立各專項應變小組，包括操作組，負責指導與協調事件中所有戰術的操作，包括現場負責人的督導；計畫組，負責包括收集、評估、分析與使用有關事件發展與資源運用等資訊；後勤組，負責在事件中提供應變組織各組所須之設施、服務與材料。當事件擴大、變得複雜或時間拖長時，後勤需求將隨之增加。財務組，負責記錄所有事件的花費，並評估該事件的直接與間接財務損失。各小組設組長一名，負責具體應急措施的執行。

(4) 風險評估

- 4.1 自然災害風險：包括颱風、地震等可能性評估。
- 4.2 突發事件風險：包括火災、停電、設備故障等。
- 4.3 安全威脅風險：包括民眾陳抗、暴力行為等。

(5) 應變措施

5.1 民眾陳抗

- 提前通報：活動前通知當地警察局，申請警力支持。

- 設置陳抗區：在活動場地外設置指定的陳抗區，確保陳抗活動在可控範圍內進行。
- 溝通機制：設置專人與陳抗團體溝通，了解其訴求，並嘗試提前化解矛盾。

5.2 政府官員維安

- 專用出入口：為政府官員設置專用出入口，以確保安全。
- 安全檢查：在所有出入口設置安全檢查站，檢查進出人員及物品。
- 人員配備：安排專業保安人員隨行，並在活動現場部署足夠的警力。
- 預定路線：提前規劃政府官員進出活動場所的路線，進行多次演練。
- 應急方案：制定快速撤離方案及醫療救援方案。

以上將全面配合國安局維安措施。

5.3 天氣及自然災害

- 颱風應變：
 - 提前預警：密切關注氣象預報，提前發布預警信息。
 - 防護措施：加固場地設施，確保防風防雨設備完好。
 - 活動調整：根據颱風情況，改為全程視訊會議，政府官員由專業視訊團隊至辦公室進行線上視訊會議，必要時啟動活動延期或取消預案。
- 地震應變：
 - 緊急疏散：標示緊急出口，確保所有參與者熟悉疏散路線。

- 避難場所：確定活動場所附近的安全避難場所，並告知所有參與者。

- 火災應對措施：

- 消防設施：確保場地配備足夠的滅火器、消防設備。
- 緊急疏散：制定火災疏散路線，進行定期演練。
- 火警處理：發生火警時，立即啟動應急廣播系統，指揮人員有序疏散

(6) 溝通與指揮

- 6.1 應變指揮中心：設立應變指揮中心，統籌應急措施。
- 6.2 信息通報：確保所有工作人員及參與者能及時獲取應急信息。
- 6.3 演練與培訓：在活動前進行多次演練，讓所有工作人員熟悉應急流程。

(7) 資源準備

- 7.1 醫療設備：配備足夠的急救物資及專業醫療人員。
- 7.2 安全裝備：提供必要的安全裝備，如滅火器和急救箱等。
- 7.3 通信設備：確保應急指揮中心及各工作組之間的通信暢通。

(8) 應急處理程序

- 8.1 緊急事件報告：發生緊急事件時，第一時間向應急指揮中心報告。
- 8.2 啟動應急預案：根據事件性質，立即啟動相應的應急預案。
- 8.3 現場指揮：應急小組按照指揮官指令，迅速開展應急處置工作。
- 8.4 後期處理：緊急事件處置完畢後，進行全面檢查和評估，修訂完善應急預案。

以上規畫旨在確保在突發事件發生時能夠迅速反應、有效處置，以最

大程度地保障人員、設備及財產之安全。

(9) 政府官員維安具體措施

會場維安措施規劃如下，並全面配合國安局維安要求：

9.1 1F 大廳路線及專用出入口及電梯，入口動線全面人員管制；

2F 大廳路線及專用出入口及電梯，入口動線全面人員管制。

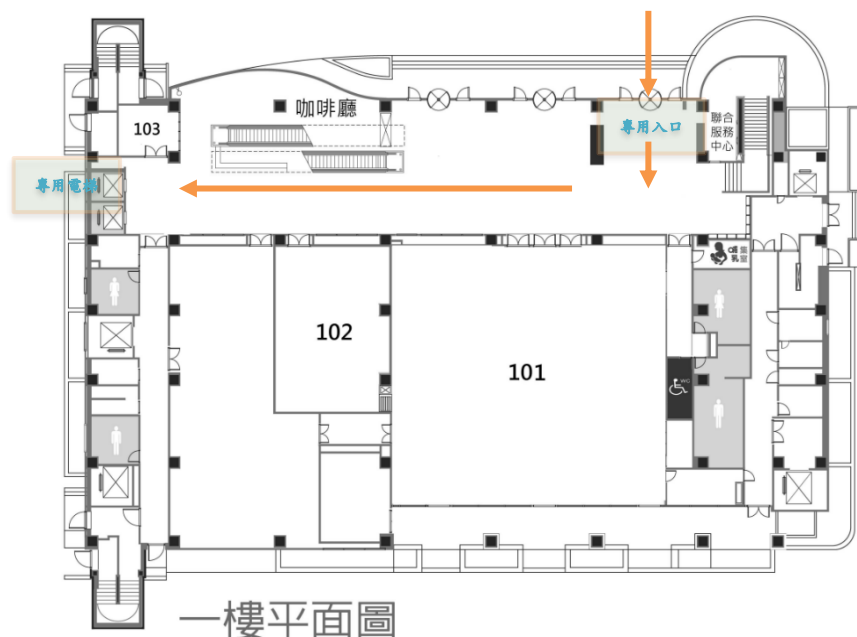


圖 2-1-51、1F 大廳路線及專用出入口及電梯

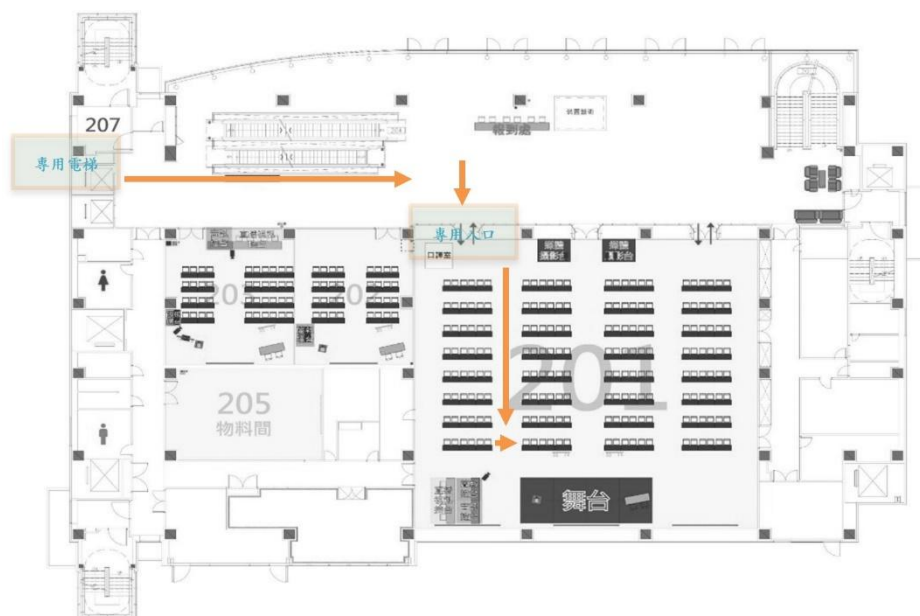


圖 2-1-52、2F 大廳路線及專用出入口及電梯

9.2 民眾安檢措施

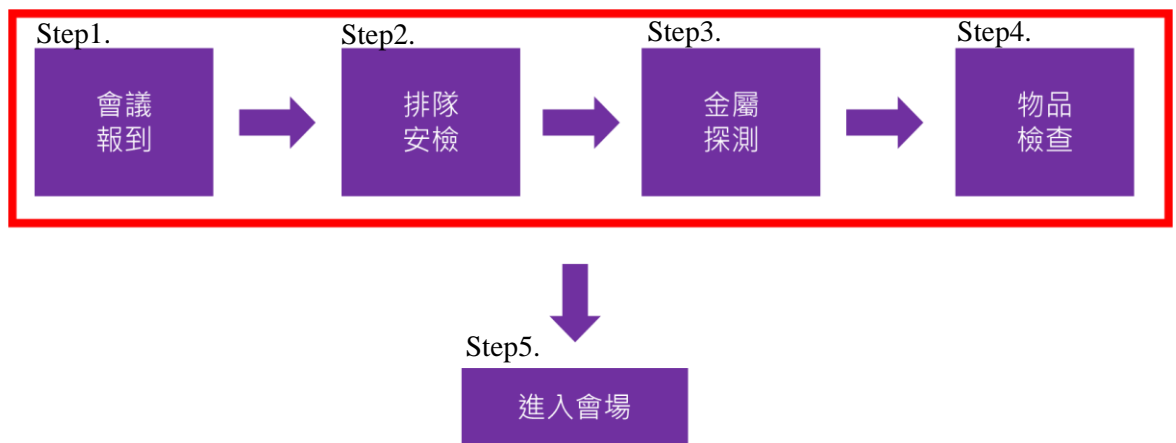


圖 2-1-53、民眾安檢措施

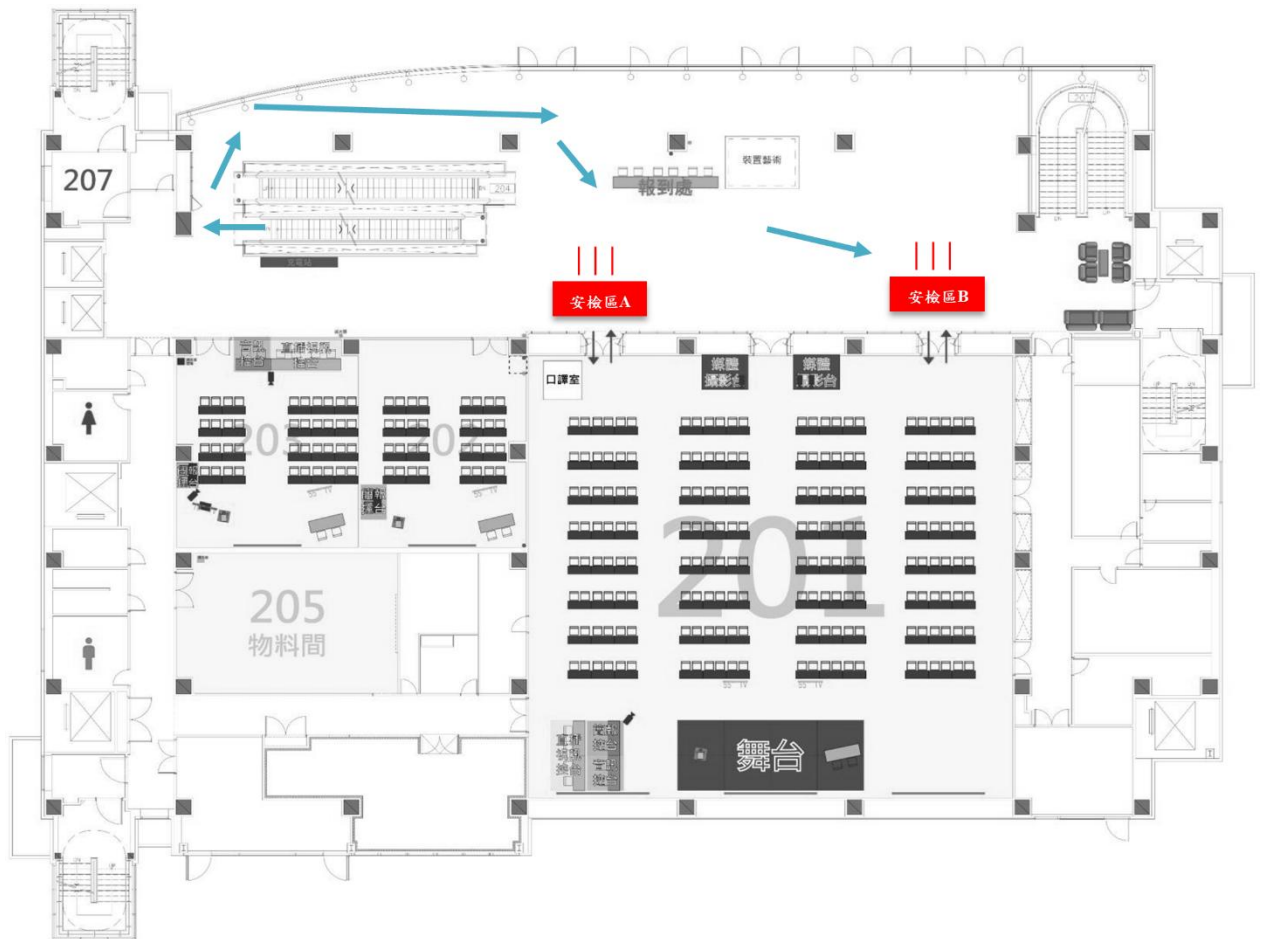


圖 2-1-54、兩處安檢區

9.3 會場安檢：

- 開放入場前 15 分鐘，淨空會議室，由維安人員進行場域安全檢查。
- 201 入口設置安檢區，維安人員使用金屬探測儀對與會者進行掃描，並檢查隨身包包。
- 設置 AB 共 2 個安檢區，A 區為會議講者與貴賓優先，B 區為一般民眾分優先，以便快速有效地進行檢查。
- 警力部署：在會場內、外部署警力進行巡邏，確保會場周邊安全。

9.4 政府官員抵達

- 入口動線全面人員管制，由專門入口及專用電梯進行會場。專用電梯由館方於政府官員抵達前 5 分鐘進行管控。
- 會場內依規劃動線，供官員及隨行人員使用，確保其安全和便利。
- 封場管理，政府官員進場後，各出入口封閉，只出不進，動線上安排維安人員管制。

9.5 政府官員離場安排

- 政府官員離場前，提前淨空離場通道，以確保動線上的安全，並安排警力護送。
- 離場前通知館方進行專用電梯管控及出口路線人員管制。
- 確認政府官員離場後，開放與會人員自由進出會議室。

(10) 本次活動災害應變處理措施

本次活動若遇天然災害，將依照政府公告之停班停課情況進行相應調整。若政府宣布停班停課，則活動將改為全線上會議進行；若無公告停班停課，則會議維持如期進行。

各項災害應變處理措施，具體表列如下：

表 2-1-18、各項災害應變處理表

項目	措施
1. 颱風	<ul style="list-style-type: none"> ● 提前預警 持續關注颱風動態，透過氣象局網站或應用程式獲取最新資訊。 ● 活動調整 <ul style="list-style-type: none"> - 更新會議網站和社交媒體，透過 Email 通知所有與會者全程視訊會議，並提供線上會議連結。 - 通知所有工作人員，調整工作內容改為全程視訊會議。 - 會議室調整為攝影棚模式，配合各場次議程安排必要人力以進行全程視訊會議。 - 派專業視訊團隊至與會政府官員辦公室，架設直播設備，並使用符合資訊安全規範之直播軟體進行線上視訊會議，如 WEBEX 或 TEAMS。
2. 火災	<ul style="list-style-type: none"> ● 先行聯絡現場緊急處理人，後報請消防隊協助支援。 ● 現場緊急處理人先行斷電，並以滅火器先行控制火勢，等待消防隊支援並回報消防隊最新情況。 ● 現場主持人以徐緩音量，邀請與會者先行疏散。由現場工作人員協助與會者疏散，最後再行離場。
3. 地震	<ul style="list-style-type: none"> ● 躲入堅固的桌子下，或移動至樑柱旁及牆壁邊較為安全。 ● 注意火苗，若有著火則迅速滅火，隨手切斷電源。 ● 避免飛奔出戶外，確保逃生通道暢行。 ● 現場人員以徐緩音量，邀請觀眾先行疏散，並由現場工作人員協助參觀民眾疏散，最後再行離場。 ● 避免民眾歇斯底里地逃難而造成更大傷害，身處此種處所時應遵從警衛或緊急處理人員的指示而行動。又若遇到停電尚有緊急照明，應沉著行動。 ● 若發生火災應避免吸入煙霧，並應放低姿勢避難。
4. 停電	<ul style="list-style-type: none"> ● 會場局部跳電：通知緊急處理人處理之，並請場地提供單位與其協力廠商配合尋找跳電原因，加以改善電力迴路，並宣導配

項目	措施
	<p>合調整使用電器設備。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 區域性停電：聯繫臺灣電力公司區營業服務中心，了解停電狀況。工作同仁以傳話方式通報與會者離場，並委婉告知原因。停電後要預防火災、燃氣洩漏，注意會場通風狀況。工作同仁請拔掉電源插頭，並將電線收好，以避免人員絆倒。
5. 抗議	<ul style="list-style-type: none"> ● 迅速規劃抗議示威區域，安撫民眾情緒，並報請轄區警察維持秩序。 ● 主辦單位工作人員應即通報高級主管，接受民眾抗議示威相關說明，並請抗議示威團體負責人控制現場情緒，邀請至貴賓室（休息區）溝通了解情況後依法處理。
6. 失竊	<ul style="list-style-type: none"> ● 請緊急處理人員，報請轄區警察單位派員至現場了解並製作筆錄備案，維持現場秩序。 ● 涉及理賠或產物保險必須會同員警製作筆錄，便於日後理賠。 ● 若為現行犯者，應禮貌性由緊急處理人員協助移至警衛室，報請轄區警察單位製作筆錄備案，切勿私下要求和解或賠償。
7. 食物中毒	<ul style="list-style-type: none"> ● 通知緊急處理人員迅速送醫並撥打急救電話 119。 ● 保留剩餘食品及患者之嘔吐或排泄物，儘速通知衛生單位。 ● 醫療院(所)發現食物中毒，應在二十四小時內通知衛生單位。
8. 防疫措施	<ul style="list-style-type: none"> ● 遇到諸如法定傳染病（SARS 或新冠肺炎等）疫情，為保證活動順利舉辦、與會人員人身安全，特別制定預備措施予以應對。 ● 報到處設置酒精消毒及額溫槍，監測所有進出場人員之體溫。 ● 配合主辦單位配備口罩等醫用耗材。 ● 提前與場地提供方提出會前消毒要求，確保環境潔淨。

四、觀察與建議

針對此次在我國舉辦之「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」，以下是基於不同層面的觀察與建議，以進一步提升未來本活動的影響力和成效：

(一) 議題之多樣性與前瞻性

本次涵蓋之議題範圍廣闊，從網路治理、數據隱私、數位包容，到網路安全、數位經濟等，皆為全球關注之重要問題。然隨著科技快速演進，新興議題如：生成式 AI、量子計算、5G 技術等，正逐漸對網路治理架構產生深遠影響。因此，本計畫未來將不斷擴展相關議題，以能與時俱進，包括：

1. 加強新興技術討論：邀請全球相關領域的專家進行分享，包括納入關於生成式 AI、區塊鏈、量子技術、數位身分管理 etc 等議題。
2. 強化前瞻性思維：增設「未來趨勢」專題討論，鼓勵與會者分享對於未來技術與政策之預測，幫助政策制定者及參與者提前思考應對策略。

(二) 亞太區域的數位包容與差距縮小

亞太區域內的國家在數位發展上存在顯著落差，部分國家在數位基礎設施、教育資源、網路接入等方面相對落後，尤其是偏遠地區的數位鴻溝依然存在。數位包容作為本次年會之重要議題，對於縮小這些差距至關重要。本計畫提供以下兩個面向作為因應策略：

1. 加強數位基礎設施分享：鼓勵先進國家和企業分享技術解決方案，幫助落後地區加速數位基礎設施之建設，並適時提供技術支持及資金援助。
2. 推動數位素養教育：未來可設置相關專題，討論如何提升亞太地區的數位素養，尤其是針對弱勢群體和偏遠地區，並制定相關政策和行動計畫。

(三) 網路安全與數據治理的國際協作

全球網路安全問題持續增長，亞太地區作為全球數位經濟的重要引擎，面臨來自網路犯罪和網路攻擊等重大挑戰。跨國界的數據流動與治理成為當

前核心議題，儘管本次年會已強調了網路安全，本計畫認為在以下兩方面，將能更具體地深化跨國協作之機制：

1. 建立區域性網路安全合作架構：未來可倡議建立亞太區域的網路安全合作架構，鼓勵各國加強訊息分享、網路安全威脅的聯合應對及協同機制。
2. 數據隱私與跨境數據流動規範化：促進制定區域性的數據隱私保護和跨境數據流動標準，確保數據在全球流動過程中能夠符合隱私及安全要求。

（四）臺北具備成為國際數位對話平臺之潛力

臺北作為此次「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」的主辦城市，展現我國在數位政策與網路技術領域之重要性。臺北不僅擁有良好的數位基礎設施和豐富的技術人才，亦具備成為國際數位治理平臺的潛力。然而，如何將此次活動的影響力進一步擴展到全球層面，仍具努力空間。本計畫提供以下兩面向作為未來永續投入之方向：

1. 持續打造臺北作為數位治理中心：積極爭取舉辦大型國際數位治理與科技論壇，吸引更多國際專家和企業參與，逐步將臺北打造為亞太地區的數位治理對話與合作中心。
2. 促進國際技術合作與創新交流：我國可利用此次機會推動更多國際間的技術合作與創新交流，進一步強化在全球數位經濟中的地位。

總體而言，「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」在促進亞太地區網路治理對話及國際合作中具有關鍵作用，並為亞太地區提供了重要的討論平臺，促進政策制定者、技術專家和利益相關者之間的深度對話。透過加強新興議題的討論、促進多方合作、推動數位包容與網路安全，並持續深化本活動的影響力，可望能為區域內外帶來實質的長期效益，並鞏固臺北在全球數位治理中的重要地位。

第二節 助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議

一、依數發部需求提供必要資訊與法律或政策面向議題討論之專業建議

本案研究團隊自三月間參與 ICANN 79、ICANN80 及 ICANN81 會議開始，持續彙整 GAC 社群成員國之意見交流內容，並協助數發部於會議進行時提供資訊、法律及政策面項議題討論之建議。

在行政會議部分，團隊積極參與 GAC 多項重要會議，涵蓋 WHOIS 以及數據保護政策、GAC 與 GNSO 雙邊會議以及社群意見募集等。並藉由彙整相關資訊提供數位發展部相關議題之建議。

在法律諮詢建議部份，團隊於 7 月 18 日、9 月 16 日與 9 月 25 日進行之法律建議並分別於 7 月 31 日、9 月 24 日與 10 月 7 日完成交付，詳見附錄十三。

(一) ICANN79 會議有關之 GAC 會議協助以及法律研析

在今年三月參加 ICANN 79 會議期間，本團隊積極與 GAC 成員就第二輪 New gTLD 開放申請、DNS 濫用及公共利益承諾和受理註冊機構自願承諾（Public Interest Commitments & Registry Voluntary Commitments, PICS & RVCs）可能涉及內容監管等議題進行交流，深入了解各國 GAC 代表對議題看法，並促進彼此的友好關係。隨後於五月初加入並參與了 GAC 新通用頂級域名主題負責工作會議（GAC New gTLD Topic Lead Working Meeting）的討論。

因應瑞士代表 Jorge Cancio 辭去 GAC New gTLD Topic Lead 一職，TWNIC 國際事務委員會曾更瑩委員自願接任，於 ICANN 79 期間獲得 GAC 領導層（Leadership）同意，加入英國與加拿大之陣容擔任 GAC New gTLD Topic Lead。後來團隊陣容大為增加，目前 GAC New gTLD Topic Lead 的團隊陣容

有 Nigel Hickson (UK)、Rosalind Kenny Birch (UK)、Laureen Kapin (USA)、Thiago Dal-Toe (Columbia)、Tracy Hackshaw (Universal Postal Union)、Rida Tahir (Canada)，以及曾更瑩委員。

由於人多，開會時間不易決定，最後終於在臺灣時間 5 月 30 日晚上 10 點召開第一次工作會議，彼此自我介紹，並討論 ICANN80 GAC New gTLD 會議的議程、報告人員以及討論內容。未來將以群組 Email 為團隊交流主要工具，需要時輔以視訊會議。

本團隊期待透過加入 New gTLDs Topic Leads Work Group，實現最佳的國際合作模式，藉由小組任務的分配，獲得更豐富的經驗累積與具體成果，進一步深化國際合作，促進友好關係。詳細內容請參考附錄十二-1「參與 New gTLDs Topic Leads Work Group 之工作事項討論」。

(二) ICANN80 會議有關之 GAC 會議協助以及法律研析

會議前本團隊參加了為 GAC 成員舉辦的 ASP 手冊網路研討會 (GAC ASP Handbook Webinar)，會中針對 ASP 指南的最新進度進行說明，提供成員有關申請人支援計畫 (Applicant Support Program) 現狀的深入解讀與交流。詳細內容請參考附錄十一「GAC ASP 手冊網路研討會」

(三) 研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，目前公眾評論 (public comment) 之更新動態

2021 年 2 月 18 日 GNSO 批准了 New gTLD 後續程序政策制定程序 (Subsequent Procedures Policy Development Process, SubPro PDP) 的最終報告，並將其轉發給 ICANN 董事會，以供按照 ICANN 章程的要求進行審議。最終報告提出了與下一輪 New gTLD 相關的最終建議、實施指南和其他成果。

在 2023 年 3 月 16 日的董事會決議中，ICANN 董事會指示開始實施最

終報告中的部分成果。隨後，成立了 ICANN New gTLD 計畫的實施審核小組（Implementation Review Team，IRT）自 2023 年 5 月開始工作。IRT 將協助 ICANN Org 將 SubPro PDP 結案報告建議轉化為政策，並更新 AGB（Applicant Guidebook）之內容。

目前 SubPro IRT 工作進度均能按規劃時程進行，完整 AGB 預定公開徵求公眾意見的時間訂於西元 2025 年 5 月 25 日，最晚會在西元 2025 年 12 月發布 AGB，而正式申請開放時間設定在西元 2026 年（民國 115 年）4 月。

截至本報告彙整日之前，ICANN 已發布與 New gTLD 未來開放申請有關的公眾意見徵詢之主題整理如下表。

表 2-2-1、與 New gTLD 未來開放申請有關的公眾意見徵詢之主題整理

序號	公告日期	徵詢主題	截止日期
1	2 月 1 日	<ul style="list-style-type: none"> ● 針對 AGB 以下主題之擬議文字： ● 可預測性架構 ● 行為準則與利益衝突指引 ● 供應商與分包商的利益衝突流程 ● 申請人言論自由 ● 普惠接受（Universal Acceptance，UA） ● 保留與封鎖名稱 ● 地理名稱 	3 月 19 日
2	2 月 7 日	● 字串相似性審核手冊草案 ¹⁸	4 月 10 日
3	2 月 12 日	● 申請人支援計畫（Applicant Support Program，ASP）手冊草案 ¹⁹	4 月 2 日
4	3 月 13 日	● RSP 評估手冊草案 ²⁰	4 月 22 日
5	9 月 10 日	針對 AGB 以下主題之擬議文字： <ul style="list-style-type: none"> ● 後續申請回合 	10 月 21 日

¹⁸ ICANN, “String Similarity Review Guidelines Date: 2024-03-14,” ICANN, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/internationalized-domain-names-idn/string-similarity-review-guidelines-19-march-2024-19-03-2024-en.pdf>>.

¹⁹ ICANN, “Public Comment Summary Report - Review of the Draft Applicant Support Program (ASP) Handbook – New gTLD Program,” ICANN, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/generic-names-supporting-organization-council-gnso-council/public-comment-summary-report-review-draft-asp-handbook-new-gtld-program-15-04-2024-en.pdf>>.

²⁰ ICANN, “Registry Service Provider Evaluation Handbook,” ICANN, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/registry-services/draft-rsp-evaluation-handbook-13-03-2024-en.pdf>>.

		<ul style="list-style-type: none">● 背景審查● 字串相似性審查● 國際化域名● 名稱指派後的爭議處理程序● 受理註冊機構無歧視／註冊管理機構及受理註冊機構標準化● 新通用頂級域名受理註冊機構支援● 根區標籤生成規則● 專屬通用域名	
--	--	--	--

公眾意見徵詢之目的在於，由社群共同確認 IRT 的產出與社群共同提出的 SubPro 最終報告建議事項一致；任何針對 AGB 擬議文字調整的意見將由 IRT 審慎評估後進行。截至本報告彙整日 11 月 1 日前，上述序號第五項之針對 AGB 內 9 個主題之擬議文字的表眾意見摘要如下表 2-2-3 針對 AGB 內 9 個主題之擬議文字的十月公眾意見回應結果

表 2-2-2、針對 AGB 內 9 個主題之擬議文字的十月公眾意見回應結果

徵詢主題	意見數	回應結果（是否與 SubPro 最終報告建議一致）	
針對 AGB 內 9 個主題之擬議文字 ²¹	11	後續申請回合	2 個同意，3 個不同意，6 個沒意見
		背景審查	5 個不同意，6 個無意見
		字串相似性審查	1 個同意，5 個不同意，4 個無意見
		國際化域名	4 個同意，4 個不同意，3 個無意見
		名稱指派後的爭議處理程序	2 個同意，3 個不同意，6 個無意見
		受理註冊機構無歧視／註冊管理機構及受理註冊機構標準化	2 個同意，2 個不同意，7 個無意見
		新通用頂級域名受理註冊機構支援	3 個同意，1 個不同意，7 個沒意見
		根區標籤生成規則	4 個同意，3 個不同意，4 個無意見
		專屬通用域名	4 個同意，1 個不同意，6 個無意見

其中，針對 9 項 AGB 擬議文字的公眾意見徵詢意見中，回覆「不同意」的提出社群及其意見整理如下表 2-2-4。

²¹ ICANN, “Public Comment Summary Report - Proposed Language for Draft Sections of the Next Round Applicant Guidebook,” ICANN, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/generic-names-supporting-organization-council-gnso-council/summary-report-proposed-language-draft-sections-next-round-applicant-guidebook-28-03-2024-en.pdf>>.

表 2-2-3、AGB 擬議文字公眾意見回覆「不同意」的社群及其意見

項目	提出者	意見
後續申請回合	International Trademark Association (INTA)	第 3.2 項建議指出，在下一輪申請提交期開始時，應清楚說明後續程序的時間或標準。然而，草案語言卻規定在下一輪結束後，由董事會設定未來輪次的時間表，這與建議內容不符，希望有清晰且可預測的未來申請時間表。
	Registries Stakeholder Group (RySG)	草案中的 AGB 關於後續申請輪次的語言並未完全符合 SubPro 最終報告 (SubPro Final Report) 中所有相關建議。特別是，草案中未提及第 3.5 條建議，該建議允許 GNSO 委員會 (GNSO Council) 在必要時建議暫停 New gTLD 計畫。此外，此章節附錄的「相關輸出」部分包含有關前一輪中「仍在處理」的字串的實施指導。RySG 認為此指導或許更適合放在 AGB 的其他部分，但為了完整性，仍在此提出。
	The Intellectual Property Constituency (IPC)	第 2 頁「後續申請輪次」，將第一句中的「ICANN 致力於」(ICANN works towards) 改為「ICANN 預期」(ICANN anticipates)。第 2 頁，第 2 段，需明確說明開啟或關閉 New gTLD 計畫的決策需由董事會決定，非員工自行裁量。第 2 頁最後一句，在「後續申請輪次」(subsequent round of applications) 前加上「下一個」(next)。
背景審查	International Trademark Association (INTA)	INTA 建議在申請人入門問題中，應包括確認申請人或組織帳戶中列名的個人或實體是否違反了《統一快速暫停程序》(Uniform Rapid Suspension, URS) 或《委任後爭議解決程序》(Post-Delegation Dispute Resolution Procedures, PDDRP)。此外，INTA 建議取消針對「系統性或重複性網域搶註」(cybersquatting) 的四年限制，因為即使是在四年內的一次判決，也可能涉及數十、數百甚至數千個被搶註的網域名。該部分的其他資格標準均涵蓋過去十年內的單一判決，僅針對網域搶註設置四年限制顯得不一致，對 ICANN 的形象不利。INTA 也建議，若單一判決發現多個搶註的網域名，應將其視為多次單一搶註判決。此外，INTA 建議將「涉及網域名註冊或使用的知識產權侵權指控」

項目	提出者	意見
		<p>(allegations of intellectual property infringement relating to registration or use of a domain name) 修改為包括「或涉及惡意註冊和使用的指控」(allegations of bad faith use and registration of a domain name)。</p>
	<p>Registries Stakeholder Group (RySG)</p>	<p>草案第 1.1.2 節指出，公開上市公司可接受較為簡化的背景審查，這與建議 22.4 一致。然而，草案未詳細說明此類公司的背景審查與其他申請者的審查有何不同。RySG 建議在可行範圍內進一步澄清此部分，以便未來申請者更好理解。此外，由於第 1.2.4.1 節「解決背景審查中發現的問題」尚未完成，全面評估此草案部分仍具挑戰。</p>
	<p>The Intellectual Property Constituency (IPC)</p>	<p>總體意見：編號錯誤，從 1.1.4 跳到 1.2.3。第 1 節介紹，第 2 頁，背景審查應遵守章程以確保公平。第 1.1.4 節，第 3 頁，應添加註腳指引申請人參考實體變更說明。第 1.2.3 節，第 4 頁，「在無特殊情況下」應刪除，以避免解釋空間過大和不必要的審查程序 (IRPs)，並遵守章程以防不公平對待。第 1.2.3 節，第 5 頁，第 2 和第 3 個要點應明確由中立方裁定才可取消資格。第 2 (a) 段應修改為「確認過去 10 年內無最終裁定」。第 1.2.3 節，第 5 頁，入門問題應包含是否違反 URS 或 PDDRP，並刪除四年限制。第 1.2.4 節，第 6 頁，應遵守章程。第 1.2.4.1 節應穩定後提交公開意見。</p>
	<p>Justine Chew</p>	<p>在第 4 頁第 1.2.3 節的資格標準部分，提到「執法機構或代表」，建議將其更新為「執法機構或其代表」 在第 5 頁第 1.2.3 節的申請人入門問題中，第 2 項將「組織帳戶」更新為「組織帳戶記錄」，以保持一致性。</p>
	<p>Non-Commercial Stakeholder Group (NCSG)</p>	<p>第一部分：知識產權侵權標準 我們注意到背景審查資格標準中新增的內容，即「涉及過去 10 年內申請人或組織帳戶中個人的知識產權侵權指控的法律程序」。這樣的標準過於寬泛且不合理，「知識產權侵權指控」可能隨時被提出，而指控並不等於實際侵權。UDRP 或 URS 申訴僅涉及惡意註</p>

項目	提出者	意見
		<p>冊指控，不是知識產權侵權判決。2012年AGB中類似條款的表述較為寬容，要求申請者說明相關情況。這一新增內容可能會導致IP濫用，且將舉證責任不公平地轉移給被指控方，這與SubPro建議不符，應予刪除。</p> <p>第二部分：WG建議22.4未充分涵蓋SubPro工作組的最終建議22.4提到，應考慮調整背景審查程序以適應不同情況，例如新成立實體和無法獲取信息的司法管轄區的公司。雖然IRT已為上市公司設立了額外條款，但對新成立實體和缺乏信息的司法管轄區公司未給予足夠重視。這將影響代表性不足的國家和社群，與ICANN促進多樣性和公平審查的目標相悖。我們呼籲IRT儘快制定針對這些類型實體的規則，確保符合SubPro建議22.4的精神，避免加劇差距。</p>
字串相似性審查	International Trademark Association (INTA)	第1.4.9節第二行需要插入「通過」(pass)這個詞。
	Registries Stakeholder Group (RySG)	RySG指出，在字串相似性指導方針(String Similarity Guidelines)發布之前，難以對此草案部分進行全面評估。
	Ashley Roberts	<p>1.1 「如果字串或其變體被字串相似性審查小組(String Similarity Review Panel)判定為相似，將被標記，可能無法繼續或被納入爭議集(contention sets)。」為避免誤解，我們建議修改為：「...將被標記，可能無法繼續或可能被納入爭議集」。</p> <p>SubPro(Subsequent Procedures)建議取消SWORD工具(SWORD Tool)，但未排除開發替代工具的可能性。IDN(Internationalized Domain Name)變體規則使字串相似性評估更複雜，申請者難以確認其字串是否與其他字串混淆或相同。因此，必須提供清晰的指導和工具，避免申請失敗。目前的指導難以理解，ICANN的LGR(Label Generation Ruleset)工具需擴展涵蓋所有相關字串，並提供更多指導協助申請者了解評估標準。</p>

項目	提出者	意見
	The Intellectual Property Constituency (IPC)	<p>第 1.2 節，第 3 頁，除了提到封鎖的變體字串外，應同時提及被封鎖的網域名稱。第 1.2 節，第 4 頁，也應提及被封鎖的網域名稱。第 1.2 節，第 4 頁，字串相似性審查小組在省略與封鎖變體字串比較時的裁量範圍不清楚，應參考字串相似性審查指導方針，以了解小組裁量的程度和是否偏向某些申請。第 1.4.9 節，第 12 頁，此節需進一步澄清，因其顯示董事會可能開放替代字串選項給所有申請者。首句應修改為「...申請的 .BRAND gTLD 字串未通過字串相似性審查...」。</p>
	Non-Commercial Stakeholder Group (NCSG)	<p>在提議的下一輪申請人指南 (Next Round Applicant Guidebook) 與 SubPro 最終報告 (SubPro Final Report) 的相關建議中，「相似」的定義略有不同。在「主題 24：字串相似性評估」中，「‘相似’」被定義為「視覺上如此相似，以至於如果多個字串被指派到根區域，將會產生用戶混淆的可能性」。然而，2023 年 9 月的董事會計分卡 (2023 年 9 月 10 日) 將相似性的標準定義為「視覺上容易混淆的相似」。儘管這兩者意義基本相同，我們建議使用董事會的措辭，以確保指南的清晰度和一致性，避免對「字串相似性」概念的過度解釋，這可能影響申請的多樣性和數量。</p> <p>關於「.BRAND 字串的例外情況」(第 1.4.9 節，第 12 頁)，有一句話缺少動詞，導致難以理解。經與 ICANN 員工確認，該句應改為「...這個申請的 .BRAND gTLD 未通過字串相似性審查，因此無法繼續...」。這應在最終文本中進行修改。我們對此例外情況表示擔憂，因為其可能會導致對非商業性申請人或不符合 .BRAND 資格的申請人的歧視。按目前寫法，只有符合 .BRAND 的申請者有機會使用另一個字串重新申請，而非商業性申請人或不符合 .BRAND 資格的申請人無此機會。因此，我們建議 ICANN 董事會考慮允許不僅限於 .BRAND 資格的申請者在未通過字串相似性審查時也能獲得更改字串的機會。</p>
國際化	International	這是一個非常複雜的部分，需要 IDN (國際化域

項目	提出者	意見
域名	Trademark Association (INTA)	名) 專家以及具有受理註冊機構/註冊商經驗的人進行審查和評論。
	Justine Chow	<p>在文本中提及「保留名稱」和「保留名稱列表」時請格外注意準確性。IDNs-EPDP 工作組在制定建議時考慮了「保留名稱」和「不適合分配的字串」，並將其歸入 2012 AGB 的「保留名稱」範疇。由於 ICANN 將其更名為「封鎖名稱」和「保留名稱」，在引用時應準確區分。Topic 21 的「保留名稱列表」排除了封鎖名稱。</p> <p>請檢查第 6 頁第 3.6 節底部第二段的句子結構，建議將「while」替換為「should」。</p>
	Registries Stakeholder Group (RySG)	RySG 認為此草案部分與 SubPro 最終報告的相關建議一致，但需注意，根據 ICANN 董事會近期有關爭議集解決的指導意見，該部分可能需要更新。
	Lang Wang	<p>附件中提到 EPDP 第一階段最終報告 (EPDP Phase 1 Final Report) 的建議 3.17，指出單字母 gTLD 僅應限於某些書寫系統和語言，其中字母具有表意功能……唯一符合條件的書寫系統為漢字 (Han script)。報告進一步規定，在未制定、經公開評論完成並於 New gTLD 計畫中實施相關指導方針之前，表意字的單字母 gTLD 申請不得受理。今年 6 月，ICANN 就漢字單字母 IDN gTLD 申請考量事項 (Considerations for the Application of Han Script Single Character IDN gTLD) 徵求意見，截至 8 月 18 日，共收到 18 則回饋，涵蓋安全性和穩定性、文化與語言挑戰、技術問題、用戶體驗與公共利益，以及政策和國際化需求等方面。大多數意見認為應暫不開放或需謹慎考量漢字單字母 gTLD 的使用。</p> <p>在指導方針獲得批准之前，我想強調關於漢字單字母 gTLD 的兩個潛在公共政策問題。一方面，雙字或多字的漢字是現代中文的主流。由於多義和多音特性，單獨使用漢字可能會導致歧義和混淆，嚴重影響用戶體驗。另一方面，漢字單字母 gTLD</p>

項目	提出者	意見
		<p>在發音、字形和意義上的相似性，可能引發釣魚攻擊、同音攻擊、知識產權糾紛等風險，增加了域名管理和治理的難度。</p> <p>總之，我認為在相關問題妥善解決之前，漢字單字母不宜作為 gTLD。</p>
	Internet Society of China	<p>對允許單字母 gTLD 申請可能帶來的風險表示擔憂，因為這可能會引發混淆問題。《最終報告》中的建議 25.4 也提到開放單字母 gTLD 時的混淆風險條件。此前在公開意見中已經舉例說明，比如中文字符「新」可能在不同語境中具有不同含義，包括但不限於表示「新」、作為「新加坡」的縮寫，或「新疆維吾爾自治區」的縮寫。隨著時代和社會活動的發展，中文字符的含義可能會更新、變化或增加新的意涵，特別是在當今網際網路時代多元網路文化快速增長的背景，中文字符的創造性和應用活力是其關鍵特徵之一。結合網路上的新事物或熱點話題，單一漢字可能會被賦予全新的含義，因此難以預測由於單字意涵潛在變化所引發的混淆風險。</p>
	Wei WANG	<p>建議 3.17 指出，僅限在符合表意條件的書寫系統中使用單字母 gTLD。目前唯一符合條件的是漢字書寫系統 (Han script)，適用於中文、日文和韓文。然而，在中國大陸、日本和韓國生成小組 (Chinese, Japanese, and Korean Generation Panels) 制定並通過公開意見的相關指導方針並在 New gTLD 計畫中實施之前，不得受理單字申請。CGP (Chinese Generation Panel) 九月底討論後認為，技術上雖無問題，但許多專家和社群成員反對單字漢字註冊，該議題也不在 CGP 工作範疇內。因此建議 ICANN 董事會成立專家小組專門研究此議題。十月初，CJK 主席們在郵件與會議中達成共識，認為成立專門小組解決漢字單字問題較為合適，並可利用 Sub Pro 和 IDN EPDP 建議及公開意見作為討論基礎。</p>
	CAICT	<p>在 6 月的公開意見中，許多中文社群成員對漢字單字母 IDN gTLD 的開放表示擔憂。針對下一輪</p>

項目	提出者	意見
		<p>AGB 草案中的第 25 項「IDNs」，我們重申以下觀點：</p> <p>保守開放立場：SAC052 建議對單字母 TLD 採取保守態度，ICANN 卻考慮開放漢字單字母 IDN，未解決安全穩定的問題。建議重新評估安全性，並與相關國家和地區的主管機構溝通。</p> <p>技術、語言和政策問題：目前技術、語言和政策問題尚未解決，貿然開放可能引發商標、公共利益等問題。ICANN 應遵循國際和當地法律，並在開放前進行合規評估。</p> <p>CGP 的立場：CGP 完成了技術規則，但對單字註冊持反對意見，並認為開放與 CJK 的意見相關。ICANN 應聽取 CJK 的建議，並建立專門小組進行評估。</p> <p>綜上所述，我們建議 ICANN 在 2026 年的下一輪中不開放漢字單字 IDN 申請。</p>
	The Intellectual Property Constituency (IPC)	<p>第 2.1 節，目前的語言存在解釋空間。為避免不確定性，應有合約規定註冊協議只能與所有相關的註冊協議一起轉讓，且字串在移交至其他註冊服務提供商時必須作為一組移動。第 3.4 節，第 6 頁，與其要求額外的 IDN 商標註冊，不如在解釋建議 3.16.3 時更有效地運用「外國對等原則」(Doctrine of Foreign Equivalents)。</p>
名稱指派的爭議處理程序	International Trademark Association (INTA)	<p>INTA 強調，新的 gTLD 受理註冊機構基礎協議 (Registry Agreement) 和本提議的 AGB (Applicant Guidebook, 申請人指南) 語言的第 1 段必須明確禁止每個受理註冊機構營運商從事欺詐、欺騙或非法行為。否則，公共利益承諾域名解決政策 (Public Interest Commitment Domain Resolution Policy, PICDRP) 將完全失去意義。參見例如 .FEEDBACK 的常設小組評估 (Standing Panel Evaluation) (2017 年 3 月 14 日)，可在 https://www.icann.org/en/system/files/files/feedback-picdrp-panel-report-14mar17-en.pdf 查閱 — 「小組發現，被告的受理註冊機構營運協議中並未包含禁止被告從事欺詐和欺騙行為的條款」。</p>

項目	提出者	意見
	The Intellectual Property Constituency (IPC)	此節的第一句未說明「惡意註冊第二層域名的指控」是商標委任後爭議解決程序 (Trademark Post-Delegation Dispute Resolution Procedure, TM-PDDRP) 第 6.2 節中的必要元素。若未具體提及，申請人可能無法理解此段落的細微差別。
	Non-Commercial Stakeholder Group (NCSG)	<p>如 SubPro 最終建議 33.2 所述，公共利益承諾爭議解決程序 (PICDRP) 和註冊限制爭議解決程序 (RRDRP) 需要提供更清晰、詳細和明確的指導，涵蓋程序範圍、各方角色和裁決過程，並需公開提供。NCSG 提出，指南中「委任後的爭議解決程序」部分需要更多細節、討論和澄清。當前文本過於簡略，未能為全球讀者提供充分信息，對熟悉 ICANN 政策制定過程的內部人士造成不公平的優勢。NCSG 呼籲此節應提供更多解釋與細節，以達到 SubPro 最終建議 33.2 中所提到的「清晰、詳細和明確的指導」。</p> <p>此外，需提及 2024 年 6 月 8 日 ICANN 董事會關於公共互聯網承諾 (PICs) 和註冊自願承諾 (RVCs) 的決議及其影響，包括決議排除 RVCs 中對內容的限制 (2024.06.08.08) 及要求 ICANN 實施與 RVCs 相關的 SubPro 建議 (2024.06.08.09)。</p>
受理註冊機構無歧視／註冊管理機構及受理註冊機構標準化	International Trademark Association (INTA)	「非歧視性訪問」(non-discriminatory access) 一詞缺乏明確定義或背景，因此 INTA 建議 AGB (Applicant Guidebook, 申請人指南) 提供一些清晰的實際範例，例如根據以下條件來決定是否包含或排除：(i) 註冊商的總管理域名數量 (Domains Under Management, DUMs)；(ii) 註冊商對所有潛在客戶的開放性；或 (iii) 受理註冊機構註冊協議 (Registry-Registrar Agreement, RRA) 中的定價或責任條款是否旨在排除除受理註冊機構營運者附屬機構以外的所有註冊商。最終，INTA 希望確保其成員中受信任的企業域名註冊商不會受到 New gTLD 受理註冊機構營運商的歧視。
	Non-Commercial Stakeholder	有關對受理註冊機構行為準則 (Registry Code of Conduct) 豁免流程的重要元素在指南中第 37 主題

項目	提出者	意見
	Group (NCSG)	的草案中缺失。雖然在附件中作為對「建議 37.1」的更新有所提及，但「未經公開意見不得授予豁免」這一規定對流程極為重要，NCSG 建議應直接將其納入相關文本中，而非僅在附件中提及。我們強調，公開意見有助於提升透明度和問責性，確保註冊商的公平對待。此外，增加 ICANN 及受理註冊機構/註冊商行為準則的透明度，進一步支持 Work Stream 2 建議的實施。
新通用頂級域名受理註冊機構支援	The Intellectual Property Constituency (IPC)	第 1.1 節，第 2 頁，第一句中使用「合作夥伴」(partnerships) 一詞使 AGB (Applicant Guidebook, 申請人指南) 不夠精確，因其涉及公司結構和法律術語，「合作夥伴」未按照法律定義使用。刪除此詞可避免混淆。第 1.2 節，第 2 頁，AGB 應明確表示申請人不會獲得 ICANN 的財務或法律支持。首句應改為：「ICANN 將繼續按照本段定義提供支持...」。第 1.3 節，第 3 頁，第二句應改為：「ICANN 認可的註冊商將考慮是否與受理註冊機構營運商簽訂每個 RRA 並將 gTLD 納入其產品線。」
根區標籤生成規則	Research Center for Collation and Standardization of Chinese Characters	基於中文字符的複雜性和實際應用困難，開放單字中文域名並不合適。大多數意見認為開放時機不成熟，且單字中文域名在語言特性和使用便捷性上存在挑戰，可能會給用戶帶來不便。
	The Intellectual Property Constituency (IPC)	第 5 節，第 4 頁，關於「第 xx 節 – 挑戰機制」，在此節穩定草案完成後，應提交公開意見。
專屬通用域名	International Trademark Association (INTA)	將商標與不可註冊的封閉通用詞區分開來。因此，INTA 認為應明確「封閉通用詞」的定義，以確保申請人使用的 Dot Brand (根據規範 11) 若恰好為其他商品的通用術語，不會因此被排除。
	The Intellectual Property Constituency (IPC)	關於「封閉型通用頂級域名」(Closed Generics) 的定義應加以澄清，以明確指出根據第 11 規範 (Specification 11) 申請的品牌域名 (Dot Brand)，即使是其他商品的通用詞，也不會被此定義排除，與目前的情況一致。

(四) 研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，與政府諮詢委員會 (Governmental Advisory Committee, GAC) 早期預警 (Early Warning, EW) 相關議題

GAC 的「早期預警」機制是 ICANN New gTLD 申請流程中的重要保護措施。通過早期預警，我國政府能在 gTLD 申請過程中識別和處理潛在風險，保護我國的國家權益。根據 ODA 報告，下一回合(2026 年)New gTLD 申請的異議處理期限延長至 90 天，並稱為「社群審查與行動期」，強調社群參與的重要性。熟悉並善用此機制，將有助於我國在國際域名政策中維護自身權益，促進國際合作並強化保護。

1. 「早期預警」(Early Warning, EW) 機制

ICANN 於 2012 年發布 new gTLD 申請指南 (Applicant Guidebook, AGB)，詳列申請規定，供所有欲申請成為 New gTLD 註冊管理機構的申請人參照行事。照理而言，AGB 應依據 2007 年 GNSO 政策建議報告撰成。然而，由於 GAC 在此期間對 New gTLD 申請回合提出多項建議，2012 年 AGB 發布時，新增許多不在 2007 年政策建議報告中，但董事會與 ICANN ORG 因應 GAC 建議新增的規定，GAC 早期預警 (GAC Early Warning) 就是其中一項。

2012 年 AGB 規定，每筆 New gTLD 申請都應開放公眾評議 60 天；無論是支持、反對或對任一申請案有疑問，都可在此期間提出意見。在這 60 天期間，單一或多個 GAC 成員若認定特定申請案有違反該國法律之虞或牽涉敏感議題，則可提出「GAC 早期預警」。「GAC 早期預警」無須經 GAC 共識決，也不具正式反對效力²²。

²² ICANN, “gTLD Applicant Guidebook Version 2012-06-04 (1.1.2.4 GAC Early Warning),” ICANN, <<https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/guidebook-full-04jun12-en.pdf>>.

ICANN 董事會一旦收到「GAC 早期預警」，會立即通知該案申請人；申請人可選擇撤銷或繼續申請。AGB 中說明，雖然「GAC 早期預警」僅為「提醒」性質，但申請人仍應謹慎面對；若置之不理，GAC 很可能再次以「GAC 共識建議」(GAC Consensus Advice)的形式反對該申請字串，這時就是有效的「異議」，極可能因此導致申請失敗。

2. 在《gTLD 申請人指導手冊》(Applicant Guidebook) 中，有關 GAC 早期預警的具體條文如下：

(1) 模組 3：異議程序 (Module 3: Objection Procedures)

3.1 GAC 對 New gTLD 提出的建議程序中詳細說明了 GAC 的角色、早期預警的目的及程序，指出 GAC 成員可向 ICANN 提交早期預警，表明申請可能對有違反該國法律之虞或牽涉敏感議題。並進一步說明早期預警的處理方式和後續步驟。申請人收到早期預警後有 21 天時間決定是否撤回申請，若撤回則可獲得部分退款。若繼續，則建議申請人與提出預警的政府協商解決。

(2) AGB 1.1.2.3 小節 (列於 AGB Module 1 內)：

說明 New gTLD 申請各階段處理流程：政府可以針對任何類型申請字串透過「公眾評議」(Public Comment) 機制提出評論。公眾評議是 ICANN 政策制定、實施和運作過程的一部分，通常設為至少 30 天，而 2012 申請流程設定為 60 天。

政府通知機制 (Government Notification)：此機制允許政府利用公眾評議平臺提交與國家法律有關的關切通知。政府通知本身不構成正式反對意見，也不會直接影響 gTLD 申請的結果，但可作為 GAC 早期預警的補充或替代。

- (3) AGB 1.1.2.4 小節：描述了 GAC 早期預警
- (4) 程序，並指出政府亦可選擇使用申請中公布的聯繫資訊，直接與申請人協商。

3. 根據 ICANN 的 ODA 報告，下一回合 New gTLD 開放申請的反對意見處理規定

根據 ICANN 的「營運設計評估」(Operational Design Assessment, ODA)，下一回合 New gTLD 開放申請時，異議處理的規定將大致沿用 2012 年版的《申請人指導手冊》(Applicant Guidebook, AGB)。

主要差異如下：

- (1) 延長反對意見提交期限：2012 年版 AGB 規定，在 ICANN 公布 New gTLD 申請列表後，評論及早期預警提交期限為 60 天。根據 ODA 報告，下一回合（2026 年）開放時，此期限將延長為 90 天。
- (2) 社群審查與行動期：新設的 90 天期限將稱為「社群審查與行動期」(Community Review and Action Period)，強調社群可在此期間採取多種行動，包括提交意見、提出反對意見或 GAC 早期預警等，以強化社群參與和審查深度。

4. 若申請涉及我國權益的域名，如何利用「早期預警」機制進行保護

若 gTLD 申請涉及我國的利益（如臺灣地名、文化遺產或重要品牌相關域名），政府可透過 GAC 早期預警機制表達對該申請的關切。

具體步驟如下：

- (1) 初步審查：我國相關部門可檢視公開的 gTLD 申請列表，判斷是否有域名申請可能影響我國利益。
- (2) 提出早期預警：若發現潛在風險，政府可通過 GAC 向 ICANN 提交早期預警，明確指出該申請對我國的潛在影響。

(3) 與申請人協商：提交早期預警後，政府可與申請人協商，以尋求解決方案，避免進入正式異議程序，減少爭議。

(4) 後續行動：若申請人選擇不撤回並繼續申請，政府可在後續程序中提出正式異議，以保護國家權益。

(五) ICANN 申請人指導手冊《Applicant Guidebook, AGB》修訂草案

本計畫針對 ICANN 9 月 10 日已發布與 New gTLD 未來開放申請有關的公眾意見徵詢針對 AGB 以下主題之擬議文字，修訂草案中的主要差異總結如下，詳細修訂草案請見附錄七。

1. 字串相似性審查範圍擴展：

(1) 2012 年《AGB》僅要求將申請的 gTLD 字串與現有 TLD、保留名稱及其他申請的字串進行比較，主要集中在避免使用者混淆。

(2) 修訂草案擴展了範圍，將異體字串也納入比較，並新增對先前申請輪次中的 gTLD 字串和成功評估的 ccTLD 字串進行審查的規定。

2. 異體字串的處理：

(1) 2012 年《AGB》未具體提及異體字串的處理。

(2) 修訂草案詳細說明了異體字串的審查，包括可分配與封鎖的異體字串，並且強調字串相似性評估會同時考慮異體字串。

3. 例外處理：

(1) 2012 年《AGB》未提到在字串相似性審查中省略封鎖異體字串的情況。

(2) 修訂草案引入了字串相似性小組可以基於低混淆可能性，選擇省略與封鎖異體字串進行比對的例外處理規定。

4. 新增的比對對象：

修訂草案要求將申請的 gTLD 字串與兩字母 ASCII 字串進行比對，

以確保未來的 ccTLD 授權不會受影響，這在 2012 年《AGB》中並未明確提及。

5. 異議與爭議解決程序更新：

修訂草案中強調，申請的字串即使通過字串相似性審查，仍然可能面臨基於其他相似性（如聽覺、含義）的異議，並且詳細介紹了處理這類異議的程序。

6. 國際化域名（IDN）字串處理：

修訂草案明確要求 IDN 字串應符合 IDNA 2008 和 RZ-LGR 的規定，並提到如何處理異體字串及其管理機制。

這些修訂旨在加強對字串相似性及異體字串的管理，並提升 gTLD 申請過程的透明度和公平性。

二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議

協助數發部委託 1 名指定之專家學者實體參與 ICANN79、80 與 81 三次會議。相關出國報告資料請見附錄五。

本計畫因應數發部要求，委由 TWNIC 國際事務委員會曾更瑩委員實體參與 ICANN79（美屬波多黎各聖胡安）、80（盧安達吉佳利）與 81（土耳其伊斯坦堡）三次 GAC 會議，同時輔以對 GAC 現行重要之討論議題，從法律面向、政策面向、政府治理面向等角度，對議題進行分析並探討其對我國之影響，進而研析提出我國因應之建議。

ICANN 會議期間參與 GAC 會議，觀察 GAC 會議情形，並針對 ICANN 之政府諮詢委員會（GAC）之相關文件或討論議題之資料進行分析與建議；協助我國政府社群（GAC）代表於參與 ICANN 政府諮詢委員會（GAC）會議時，對涉及法律或政策面向議題討論時，現場給予必要資訊與專業建議。

開政道律師及郭源安律師則線上參與會議並記錄、彙整會議內容，以掌握各

成員國及 ICANN 與 GAC 之政策方向。ICANN 79 會議中擇定較重要之會議參與並摘要會議內容如下：

(一) ICANN79 (美屬波多黎各聖胡安) (出國報告見附錄五-1)

1. ICANN79 會議摘要

(1) ICANN79 GAC 公報

ICANN 的政府諮詢委員會 (GAC) 於 2024 年 3 月 2 日至 7 日在波多黎各聖胡安以混合形式舉行第 79 屆會議。此次會議是 ICANN79 社群論壇的一部分，共有 71 位 GAC 成員和 9 位觀察員參加。

會議期間，GAC 與 ICANN 董事會、ALAC、ASO、GNSO 及 CPH 等組織進行了跨組織活動，討論公共利益承諾 (PICs)、受理註冊機構自願承諾 (RVCs) 等重要議題，並參與 DNS 濫用社群宣導等跨社群會議。

在內部事務方面，GAC 目前擁有 182 個會員國和 39 個觀察組織。會議上，GAC 重點關注 DNS 濫用、註冊資料請求服務 (RDRS) 及 New gTLD 計畫等重要議題。

最後，GAC 對 ICANN 董事會提出多項建議，包括促進全球多樣性、發布溝通和推廣策略、減少或免除成功申請者的持續性 ICANN 註冊費用，以及儘快建立註冊資料緊急請求的明確政策流程和時程表。GAC 重申其對成本效益分析的建議，強調在目前階段進行進一步分析的效益有限。

(2) GAC 開幕全體會議 (Opening Plenary)

GAC 開幕全體會議於 2024 年 3 月 2 日 13:00-14:00 UTC 舉行，由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，參與者包括 GAC 支援團隊及

各國代表。我方參與者²³為曾文方（數位發展部副司長）、姜政男（數位發展部科長）、王文哲（數位發展部技正）及曾更瑩（TWNIC 國際事務委員會委員）。會議由 GAC 主席介紹會議週，接著進行 GAC 成員和觀察員的圓桌討論。

過去一年來，GAC 的參與度顯著提升，各國代表在會議中的參與更加深入且積極。新進代表展現出更高的發言意願，為委員會帶來許多創新觀點。在實質議題方面，委員會積極處理 DNS 濫用防制、網路犯罪因應、行動裝置網路釣魚等重要課題，同時關注 ccTLD 相關議題及 IPv4 市場狀況和 IPv6 部署進度。目前 GAC 成員結構有所調整，近期新增 28 位代表，並有 38 位代表離職。

開幕會議安排多場重要雙邊會議，包括與 ALAC、ASO、ICANN 董事會、GNSO 及 ICANN 提名委員會的交流。此外，舉辦 GAC 25 週年紀念招待會、能力建構工作坊、語言分組會議、開放麥克風實驗性會議，以及與 ccTLD 和區域網際網路註冊管理機構的深度討論。

未來發展方向方面，GAC 領導層在策略規劃上投入大量心力，致力於強化委員會工作重點、提升跨群體協作效能，並深化與 ICANN 各群體的互動。隨著政策議題的持續變化和 DNS 的演進，GAC 面臨諸多挑戰，需各國政府在國際合作架構下，共同維持決策的包容性與透明度。

作為 ICANN 多方利害關係人模式中的重要一環，GAC 透過知識分享、相互尊重和密切合作，在網際網路治理領域發揮著不可或缺的作用。此次開幕會議總結了過去 25 年的成就，並為 GAC 的未來發展指明方向，奠定了堅實的基礎。GAC 將在未來的網際網路治理

²³ 我方參與者會中有發言列入會議紀錄中，未列入者不在此限。

發展中發揮更加重要的作用。

(3) GAC 關於 New gTLD 專案下一輪的討論 (GAC Discussion on New gTLD Program Next Round)

GAC 關於 New gTLD 專案下一輪的討論會議於 2024 年 3 月 3 日舉行，由 GAC 副主席 Nigel Hickson 主持，關鍵參與者包括來自英國的 Rosalind Kenny-Birch、加拿大的 Rida Tahir 及 ICANN 的 Marika Konings 等。我方參與者為曾更瑩律師。

會議探討 GAC 對申請者的支援，包括申請者支援、財務規劃、外展活動，以及 GNSO 申請人支援指導流程最終報告，隨後由 ICANN 組織對 GAC 進行實施審查小組 (IRT) 的現況簡報。GAC 成員也討論有關 New gTLD 的優先問題及 GAC 公報語言。

會議內容涵蓋申請人支援計畫 (ASP) 的歷史脈絡及目前發展。GNSO 於 2006 年首次認可分級申請費用的價值，2009 年 GAC 倡議申請人支援計畫，指出單一費用結構可能會對於資金充裕的發達國家更為有利，不利經濟發展弱勢的國家參與。GAC 持續關注確保計畫的可及性，以促進更多元的參與。目前 GNSO 指導流程 (GGP) 設定了 10 個成功申請支援案件的目標，但 GAC 對此目標數量表達疑慮。推廣策略主要針對非營利部門、社會企業及來自服務不足地區的社群組織，實施方式以 ICANN 組織與社群成員協同合作為主。申請人指導手冊目前正開放公眾意見。

實施審查團隊 (IRT) 的現行工作項目包括發展詳細實施指南、建立評估標準及支援機制，註冊管理機構服務提供者評估技術架構及效能標準。註冊管理機構系統測試則涵蓋技術基礎設施測試及安全性要求的確認。預計 2026 年 4 月開放申請窗口，公眾意見收集分

三個階段進行。

GAC 在 2016 年原始要求進行客觀且獨立的成本效益分析，目前的文件存在若干限制，社群討論強調需要專業外部評估。討論中特別重視維護 GAC 建議可信度及全面分析與計畫進展間取得平衡的必要。

PICs/RVCs 實施架構的諮詢重點包括章程修訂考量對 GAC 建議流程的影響及執行機制的建立。新的 GAC 協調結構由加拿大 Jason Merritt 擔任主要協調人，領導和推動 GAC 的 New gTLD 計畫工作。新成員包括英國、哥倫比亞及中華臺北的代表。協調結構的主要職責包含計畫準備監督及社群參與協調等。新加入的成員在核心小組中承擔具體的協調任務，主要職責包含計畫準備監督、社群參與協調、GAC 意見整合，以及實施監控等工作。

(4) GAC 戰略規劃 (GAC Strategic Planning Discussion)

2024 年 3 月 3 日，GAC 舉行了戰略規劃會議，由主席 Nicolas Caballero 主持，關鍵參與者包括來自埃及的 Manal Ismail 和 Christine Arida、英國的 Nigel Hickson、西班牙的 Ana Maldonado 等。GAC 成員討論了系列策略目標，旨在強化 GAC 在 ICANN 決策中的主動角色，提升即時提供建議和政策意見的能力，並向各國政府和 ICANN 利害關係人清楚傳達工作重點。

會議重點包括制定戰略規劃的必要性，過去 GAC 的工作方式高度被動，幾乎所有工作都是回應式的。建立戰略規劃能讓 GAC 提供更即時且有效的政策建議，並向政府和利害關係人說明工作重點。整體規劃需要考量長、中、短期的不同時程，主要步驟包括制定戰略目標、設定預期成果、規劃具體行動方案，並定期檢視調整。

會議鎖定八個重點領域，包括政府在 ICANN 的角色定位、GAC 的運作效能與參與程度、新一輪 gTLD 規劃、DNS 濫用防治、註冊資料與隱私保護、普惠接受（Universal Acceptance）、新技術對網際網路識別碼的影響評估及網際網路治理發展。討論中有人建議延至 ICANN80 再定案，也有人提議透過線上會議尋求共識。原本規劃的 2024-2029 五年期程有委員建議改為四年，或先以兩年為試行期。會議決定在 GAC 公報的內部事務章節中納入此次戰略規劃討論，進一步發展各項目標的具體成果指標，並著手規劃 2024-2025 年度計畫。

(5) DNS 濫用問題減緩（GAC Discussion on DNS Abuse Mitigation）

2024 年 3 月 4 日，GAC 舉行有關 DNS 濫用問題的緩解措施討論會議，由主席 Nicolas Caballero 主持，關鍵參與者包括美國聯邦貿易委員會的 Lauren Kapin、CleanDNS 的 Alan Woods、以及來自歐盟和日本的代表等。會議首先由 Lauren Kapin 分享 2023 年詐騙統計數據，指出詐騙報告數量和損失金額均創新高。接著，Alan Woods 介紹 DNS 濫用的測量方法，強調需要關注可採取行動的證據、及時反應和阻斷濫用行為。歐盟代表 Martina Barbero 提出未來可能的發展方向，包括主動監控和提高透明度。

會議深入討論當前威脅形勢、CleanDNS 的 DNS 濫用防制架構及未來發展路徑。根據美國聯邦貿易委員會的最新報告，2023 年詐欺案件總數達到 260 萬件，經濟損失高達 100 億美元，電子郵件仍是主要的詐欺管道，社群媒體造成最嚴重的經濟損失。CleanDNS 的防制架構強調建立明確的證據標準和統一的驗證機制，基本合約要求設定為 96 小時內必須回應。針對停止或中斷濫用行為，需明確定義適當的網域層級行動。

展望未來，DNS 濫用防制工作需要在監測與透明度、政策發展及教育訓練等多個層面同步推進。會議強調建立更好的證據標準、加強與銀行等機構的合作、改善舉報機制及提升各國參與度。這些措施將有助於有效打擊 DNS 濫用行為，建立更完善的 DNS 濫用防制網路。

(6) GAC 社群開放麥克風 (GAC Community "Open Mic" Session)

2024 年 3 月 5 日，由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，參與者包括非商業利害關係人團體的 Farzaneh Badii、歐洲理事會的 Patrick Penninckx 及瑞士的 Jorge Cancio 等。這場會議讓 ICANN 社群的不同利害關係人可以自由發言，GAC 在「傾聽」模式下，將在未來的 ICANN 會議中反思這些觀點。

會議中，非商業利益相關方組織 (NCSG) 提到執法機關存取域名註冊資料的透明度問題，建議在處理緊急情況時，平衡保密需求與正當程序。同時，NetTalent 代表強調打擊線上兒童性虐待內容 (CSAM) 的迫切性，呼籲 GAC 協助建立更有效的舉報與處理機制。與會者還討論 IPv4 向 IPv6 轉換的具體建議，指出推動行動網路業者啟用 IPv6 的重要性。

會議還提到 2024 年即將舉行的重大網路治理活動，如 NetMundial+10、WSIS+20 高階會議及 APrIGF 會議等。此外，為更有效地協調各項活動，與會者提議建立 GAC 活動行事曆，並考慮與 Geneva Internet Platform 的現有資源連結。美國代表則建議成立專門工作組，以加強 GAC 與簽約方的互動。

(7) WHOIS 和資料保護政策 (包括準確性) (WHOIS and Data Protection Policy incl. Accuracy)

2024 年 3 月 5 日，GAC 舉行 WHOIS 系統與數據保護政策的會議。由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，會議探討 GDPR 實施後域名註冊信息的可見性限制問題，並評估註冊數據請求服務（RDRS）試點項目的成效。與會者包括來自 FTC、FBI、歐盟及 Verizon 等機構的代表，展現跨部門協作解決數據獲取與隱私保護平衡的努力。

會議首先探討 WHOIS 系統的角色與面臨的挑戰。WHOIS 系統是「網際網路電話簿」，對執法、網路安全和智慧財產權保護發揮關鍵作用。然而，隨著 GDPR 等隱私保護法規的實施，許多資料必須遮蔽，直接影響了執法效率。RDRS 系統的使用情況顯示出一定成效，但仍面臨請求者身份驗證困難、緊急請求處理時效不足等挑戰。

未來發展方向包括加強使用者教育與宣導、改善請求處理效率及擴大註冊商的參與度。政策發展方面，需在隱私保護與資料存取需求之間尋求平衡點，並加強跨境合作機制。此外，提升相關人員的專業能力也是當務之急，這些措施將有助於提升系統的整體效能。

(8) GAC 與 ICANN 董事會之雙邊會議（GAC Meeting with the ICANN Board）

2024 年 3 月 5 日，GAC 與 ICANN 董事會舉行聯合會議，主要討論 GNSO 利益聲明透明度、緊急註冊數據請求及文化敏感詞保護機制等議題。會議由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，關鍵參與者包括 ICANN 董事會主席 Tripti Sinha 及臨時 CEO Sally Costerton 等人。會議內容涉及地理名稱與文化敏感性保護、申請人支援計畫及新通用頂級域名計畫的成本效益分析。

在地理名稱與文化敏感性保護方面，ICANN 董事會成員 Becky Burr 表示，目前約有 5000 個地理名稱受到保護，申請者必須確認申

請字串是否涉及主權或文化認同議題，並與相關政府溝通。若 GAC 提出建議，將啟動董事會與 GAC 的正式協商程序。關於申請人支援計畫，ICANN 正研擬多項方案擴大支援範圍，目標是確保全球代表性和包容性，特別照顧資源較少地區。ICANN 已在全球範圍內推廣工作，計劃提供全面性支援。

會議也討論了新通用頂級域名計畫的成本效益分析。GAC 認為目前分析報告未完全滿足客觀獨立要求，但董事會表示，再進行全面性成本效益分析意義有限。會議最後確認了幾項後續行動，包括安排休會期間會議討論未及細談議題，加強董事會與 GAC 的溝通機制，以及持續關注地理名稱保護等敏感議題。

(9) GAC 與 GNSO 雙邊會議 (GAC Meeting with the GNSO)

2024 年 3 月 6 日，GAC 與 GNSO 舉行聯合會議，討論五個關鍵議題：New gTLD 下一輪申請中的多語言字符使用問題、SPIRT 章程制定、利益聲明透明度問題、DNS 濫用防治合約修訂以及 WHOIS 數據保護相關工作。會議由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，關鍵參與者包括 GNSO 理事會主席 Greg DiBiase 及其他 GNSO 代表。雙方同意加強溝通與合作。

會議內容中，Small Team Plus 完成所有補充建議草案，計劃於 4 月提交 GNSO 理事會審議。關於單複數網域爭議，GNSO 強調容易造成使用者混淆，社群支持禁止單複數並存的政策，但董事會未採納此建議。在拉丁文字變音符號問題上，ICANN 工作人員正在研究解決方案，預計 4 月提出具體建議。

未來工作規畫包括深入討論 ICANN 工作人員提出的建議方案，確保各方意見得到充分考慮，以制定平衡且可行的最終解決方案。會

議結束後，與會者將積極參與補充建議社群諮詢會議，並為 4 月的 GNSO 理事會會議做好準備。雙方在討論中強調尋求社群共識與董事會決策之間的平衡，這種建設性對話為未來政策制定奠定良好基礎。

(10)GAC 閉幕會議

GAC 閉幕會議於 2024 年 3 月 7 日 19:00-20:00 UTC 舉行，這是 ICANN79 的最後一場會議。由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，關鍵參與者包括 ICANN 工作人員 Rob Hoggarth 及各國代表。會議討論重點包括完成 GAC 領導團隊交接，籌備盧安達吉佳利部長級政府會議 (HLGM)，確認後續時程與工作項目，收集會議改善建議及討論團隊建設活動。

會議中提到的創新包括調整能力建設環節，首次將其安排在全體會議之後進行，並採用分組討論形式，獲得普遍好評。埃及代表建議增加區域性的分組討論及更多團隊建設活動。同時，開放麥克風環節促進了成員間的對話交流，與會者建議在未來年度大會中保留該環節，並建立資訊共享平臺。英國代表建議將 GAC 社交活動安排在會場外進行，以營造更輕鬆的氛圍。

關於後續工作安排，會議公報將於 3 月 11 日公布，會議紀要預計在 4 月完成審核。ICANN80 議程規畫會議將在 4 月底至 5 月初進行，緊接著是 6 月 9 日的高層政府會議 (HLGM) 及 6 月 10-13 日的 ICANN80 政策論壇。會議還提出改進建議，包括解決 GAC 主席與董事會會議時間衝突問題、改善文件管理系統及建立更有效的建議追蹤機制。主席提出在盧安達會議期間組織當地美食製作等團隊建設活動，以增進成員間的互動與了解。

(二) ICANN80 (盧安達吉佳利) (出國報告見附錄五-2)

由於即將於 ICANN80 開會期間假盧安達舉行 HLGGM，GAC 舉辦數次視訊會議討論 HLGGM 的議程，經過歐盟代表的努力，將各國代表的意見整合成主要三大主軸：

- (1) 未來的網路治理架構 (The future of internet governance architecture (GDC, WSIS+20, Summit for the Future))
- (2) 數位落差 (Digital Divide (open internet and meaningful connectivity, IDNs & Universal Acceptance, Multilingualism, new gTLDs round, ccTLDs, Coalition for Digital Africa, ...))
- (3) 新興科技對於 ICANN 的挑戰 (Impact and challenges of emerging technologies for ICANN, such as Virtual Worlds and alternative name spaces (governance issues, internet fragmentation, inclusivity, ...))

此後 GAC 討論 HLGGM 的議程時即基於此三大主題為主軸。

會議前本團隊參加了為 GAC 成員舉辦的 ASP 手冊網路研討會 (GAC ASP Handbook Webinar)，會中針對 ASP 指南的最新進度進行說明，提供成員有關申請人支援計畫 (Applicant Support Program) 現狀的深入解讀與交流。

1. ICANN80 會議摘要

(1) ICANN80 GAC 公報

ICANN 的政府諮詢委員會 (GAC) 於 2024 年 6 月 10 日至 13 日在盧安達基佳利舉行了第 80 屆會議。此次會議以混合形式進行，共有 90 位 GAC 成員和 9 位觀察員參加。GAC 向盧安達政府舉辦的高級別政府會議表示感謝，此次會議有 81 個代表團出席，重點討論了數位包容和網路治理等問題。此外，GAC 祝賀 Kurtis Lindqvist 被任

命為 ICANN 的新任 CEO，並期待與他合作。

會議期間，GAC 與 ICANN 董事會及其他諮詢委員會進行了交流，討論了 DNS 韌性、New gTLD 及名稱衝突等議題，並參與了全球網路治理的討論。GAC 歡迎列支敦士登成為新成員，現在共有 183 個成員國和 39 個觀察組織。會議還宣布了 2024 年 GAC 主席和副主席的選舉流程，完成了 2024-2028 年的四年戰略計畫，旨在加強其在 ICANN 過程中的角色和政策輸入。

GAC 對 ICANN 董事會提出了多項建議，包括不要以先到先得的方式處理申請人支援計畫（ASP）申請，避免不利於缺乏服務之地區，並強調社群參與評估過程的重要性。GAC 還建議禁止使用私人拍賣解決 New gTLD 的競爭組合，鼓勵進行社群廣泛討論以尋求替代方案。GAC 重申了其對申請人支持計畫和註冊數據緊急請求的建議，強調需要加快政策制定以應對公共安全問題。這些建議和討論反映了 GAC 在推動全球網路治理和確保 DNS 安全性方面的持續努力。

(2) GAC 開幕全體會議（Opening Plenary）

ICANN80 GAC 開幕全體會議於 2024 年 6 月 10 日舉行，由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，參與者包括：Charles Gahungu（盧安達）及 Gulden Tepe Oksuzoglu（土耳其）。會議週開始由 GAC 主席介紹會議內容，並讓 GAC 成員和觀察員進行自我介紹，以確保參與的透明度，要求所有參與者全名登錄。

會議重點議題包括討論網路治理的最新發展，即將到來的新頂級網域名稱（New gTLD）註冊輪次，以及 WSIS +20、全球數位契約和非洲數位聯盟的合作。此外，會議也討論 DNS 減災和資料保護問題，特別是透明度和隱私之間的平衡，以維持網路基礎設施的完整性

和全球社群的信任。

會議對主辦國盧安達政府表示感謝，特別鳴謝盧安達代表 Charles Gahungu 和 ICT 部長 Paula Ingabire 的領導。主講者還感謝會議組織團隊，包括 Laurent Ferrali 和 Veni Markovski。會議議程安排討論會議細節和 GAC 會議安排，特別為新成員提供指南，並提醒遵守會議的發言規範。

(3) GAC 關於 New gTLD 專案下一輪的討論 (GAC Discussion on New gTLD Program Next Round)

2024 年 6 月 1 日，GAC 討論與新一輪 gTLD 相關的政策事項，由 GAC 副主席 Nigel Hickson 主持。主要參與者包括：Rida Tahir、Ros Kenny Birch、Tracy Hackshaw 等人。會議討論申請人支持計畫 (ASP) 和實施審查小組 (IRT) 的最新進展。

會議中，GAC 成員討論即將開始的 New gTLD 計畫，尤其是申請人支持計畫 (ASP)，旨在通過減免申請費用，支持資源有限的地區和組織參與 New gTLD 的申請。ASP 的預算估計為 1,000 萬至 1,600 萬美元，宣傳重點在全球欠缺服務地區，ICANN 將提供包括七種語言的宣傳資料。實施審查小組 (IRT) 負責將政策建議實施為申請指南，預計在 2025 年 5 月進行最終公開諮詢。

會議還探討 ASP 的宣傳與參與策略，宣傳活動分為五個階段，從 2023 年 3 月啟動至 2026 年首季度的申請準備期，將包括社交媒體、傳統媒體和實地參與。GAC 將繼續參與並協助監督 ASP 和 New gTLD 申請流程的進展，並在會議結束後考慮是否在公告中提出建議，以進一步提升 ASP 的影響力。

(4) GAC 戰略規劃 (GAC Strategic Planning Discussion)

2024 年 6 月 12 日，GAC 舉行了戰略規劃會議，由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持。會議討論並批准了四年期戰略計畫（2024-2028）和 2024-2025 年度計畫，旨在加強 GAC 在 ICANN 討論中的積極性，提升政策建議能力，並協助與各國政府和利害關係人溝通 GAC 的優先事項。

會議目標是通過戰略規劃和年度計畫，提高 GAC 及時提供有效建議和政策意見的能力。戰略規劃工作從 2023 年 12 月開始，經過 ICANN79 和數次 GAC 成員諮詢後，確定了九個戰略目標，並在 ICANN80 會議上正式批准這些目標。

九個戰略目標包括：提升政府在 ICANN 的角色、改善 GAC 效率、推進新一輪 gTLD 規畫、加強 DNS 濫用防治、確保 WHOIS 數據政策滿足群體需求、推動通用接受度、多語言網路的普及、密切關注新技術影響、定期跟進全球網路治理進展以及促進 GAC 與 RIR 的合作。會議還討論了建立「GAC 計分卡」來追蹤 GAC 建議的實施情況，加強與 ccNSO 組織的合作，以及監督 ICANN 的多種參與策略。

(5) DNS 濫用問題減緩 (DNS Abuse Mitigation)

2024 年 6 月 11 日，GAC 舉行關於 DNS 濫用問題的減緩措施會議，由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持。會議討論各國在防範和減輕 DNS 濫用方面的措施，包括：針對網路釣魚、惡意軟體、僵屍網路、網域駭取和垃圾郵件的責任。關鍵參與者包括：Julia Charvolen（GAC）、Martina Barbero（歐盟）及 Susan Chalmers（美國）等人。

各國代表報告了在金融業和非洲 ccTLD 中出現的常見 DNS 濫用趨勢，如：釣魚攻擊、垃圾郵件和僵屍網路。面對日益複雜的技術挑戰，尤其是在非洲等新興經濟體中，網路安全保障成為當務之急。

會議討論非洲 ccTLD 註冊管理單位如何應對 DNS 濫用，並分享技術、安全性標準和公共意識提升方面的措施，提到應加強跨國和跨社群合作，為不同地區的 ccTLD 提供更多支持和資源。

此外，會議探討 ICANN 合約的修改對減少 DNS 濫用的積極影響，並討論 gTLD 和 ccTLD 之間不同規範的問題。參與者建議應擴展合約條款，涵蓋更多地域範圍及營運業者。同時，會議強調 WHOIS 資料準確性和及時提供的重要性，建議加強資料公開透明度，並考慮隱私保護的要求。GAC 將在下次會議中進一步探討這些建議，並可能在 ICANN80 會後的公告中提出具體建議。

(6) GAC 與 GNSO 雙邊會議 (GAC Meeting with the GNSO)

2024 年 6 月 11 日，GAC 與 GNSO 舉行了聯合會議，由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，關鍵參與者包括：GNSO 理事會主席 Greg DiBiase 及其他代表。會議討論五個關鍵議題：New gTLD 申請中的單複數網域問題、拉丁字母變音符號問題、利益聲明透明度問題、DNS 濫用防治政策及 WHOIS 數據保護政策。

雙方討論 WHOIS 數據保護的進展，特別強調在緊急數據請求的響應速度上所面臨的挑戰。GNSO 指出，由於缺乏全球認證機制，緊急請求處理時間被拖慢。ICANN 董事會表示需平衡數據保護與緊急需求，並提出提升數據共享安全性的計畫。關於單複數網域爭議，GNSO 小組認為這容易造成使用者混淆，建議禁止單複數網域同時存在，但 ICANN 董事會未完全接受此建議。

雙方還討論 DNS 濫用防治措施，自新契約修訂生效以來取得初步成效。ICANN 員工計畫改進 DNS 濫用監控報告系統，以提供更詳細的歷史趨勢數據，促進濫用行為的有效監控。針對拉丁字母變音符

號問題，ICANN 正在研究解決方案，預計將在未來會議中提出具體建議。會議展現 GNSO 與 GAC 之間的積極合作，為未來政策制定奠定了堅實基礎。會後，雙方將繼續關注這些關鍵議題，在未來的會議中進一步探討，以制定合理的解決方案。

(7) GAC 營運與總結

2024 年 6 月 13 日，GAC 舉行營運與總結會議，由 GAC 主席 Nicolas Caballero 主持，關鍵參與者包括：GAC 支援團隊的 Rob Hoggarth、副主席 Tracy Hackshaw 及其他成員。會議主要討論 GAC 營運、未來選舉安排、持續改進計畫及即將到來的 ICANN81 會議的議程設置等。

會議重點包括新的 GAC 副主席選舉將於 2024 年開始，提名期為 2024 年 6 月 14 日至 9 月 25 日，選舉將於 ICANN81 會議期間完成，當選人將於 2025 年正式上任。此外，還討論 ICANN81 的議題設置，包括多語言網路和國際域名的政策問題，並呼籲委員提前提交相關議題。會議總結 ICANN80 的高級別政府會議（HLGM），感謝盧安達政府及組織團隊，強調該會議對 ICANN 多方利害關係人模式的推進作用。

會議還討論 GAC 持續改進計畫及操作原則工作組，支持延長副主席任期至兩年的可能性，並提到未來工作計畫，包括改進多方利害關係人的參與機制。此外，討論 ICANN81 期間將進行的一天能力建設課程，邀請 GAC 成員提交相關議題，課程將關注 DNS 安全擴展協議（DNSSEC）和路由安全規範（MANRS）等技術問題。

後續行動包括準備 ICANN81 會議的相關議題，於 7 月底或 8 月初提交具體討論主題，同時持續關注 GAC 選舉提名進程及伊斯坦堡

舉行的能力建設課程的計畫安排。

(三) ICANN81 (土耳其伊斯坦堡) (出國報告見附錄五-3)

1. ICANN81 會議摘要

(1) ICANN81 GAC 公報

ICANN81 於 2024 年 9 月至 11 月在土耳其伊斯坦堡舉行，共有 69 個 GAC 成員團體與 6 個觀察員組織參與，聚焦新 gTLD 申請、DNS 濫用及域名數據準確性等議題。GAC 建議簡化申請費用、加強對發展中地區的支持，並呼籲採取措施打擊 DNS 濫用及提升數據透明度，展現全球網路治理的合作精神。

● 主要討論與互動

與 ICANN 董事會的商討：GAC 與 ICANN 董事會進行了多項重要議題的討論，包括新 gTLD 申請的開放次數與監管標準、政策發展的透明度，以及基於領域名數據的急性認證需求。此外，雙方還就全球數位契約與 WSIS+20 未來發展進行了深入探討，聚焦於如何推動數位治理的進步。

與 ALAC 的商討：GAC 與 ALAC 針對 WSIS+20 對未來的深遠影響進行反思，並探討強化 DNS 保護的策略。同時，在與 GNSO 的會議中，雙方交流了 GNSO 政策開發的核心內容，並針對區域性影響展開討論，進一步深化了對全球網路治理的理解與合作。

● 內部事務

新任遴選 GAC 副主席：Ian Sheldon (澳洲)、Thiago Dal-Toe (哥倫比亞)、Marco Hogewoning (荷蘭)

● 重要議題

新 gTLD 申請程序：GAC 討論了下一輪新 gTLD 申請的各項事宜，並提出對申請支援計劃（ASP）和評估費用的關注。GAC 要求 ICANN 進一步簡化申請費用，並且強調應該加強對申請人和金融機構的宣傳，以支持來自服務匱乏地區的申請者。

新 DNS 濫用與數位科技：GAC 強調 DNS 濫用問題，並討論了 SSAC（安全與穩定諮詢委員會）如何評估人工智慧對 DNS 濫用的影響。GAC 歡迎對此進行更多的討論並期待 ICANN 能提供更多數據和規範來加強防範。

域名註冊數據的準確性與隱私問題：GAC 要求對域名註冊數據的準確性提供更多改進，並強調這對維護網路安全至關重要。GAC 同時支持隱私與代理服務的審查，並鼓勵註冊商與使用代理服務的申請者共同提升數據透明度。

- GAC 對 ICANN 董事會的建議

新 gTLD 申請支援計劃（ASP）中的申請者支援：GAC 建議 ICANN 進一步簡化申請費用結構，並強調需要更多的金融機構合作，讓發展中國家的申請者更容易獲得資金支援。具體來說，GAC 建議 ICANN 向當地發展銀行和金融機構普及此計劃，並協助連結資金來源。

DNS 濫用與多方治理：GAC 呼籲 ICANN 採取更多具體行動來打擊 DNS 濫用，並對使用人工智慧工具防範濫用提出支持。GAC 建議應加強對全球社區的協作，並邀請相關利益方積極參與討論。

域名註冊數據準確性：GAC 要求 ICANN 加強對域名註冊數

據準確性的監管，並建議在 ICANN 的社群內進行更多討論，確保註冊商對域名數據保持高度準確性，並採取必要措施來處理不正確的數據。

- 對先前建議的跟進

新 gTLD 申請與申請者支援：GAC 在前幾次會議中曾建議降低申請費用以促進全球多樣性，這次會議中進一步要求對申請者支援計劃（ASP）進行更多的推廣，並與當地金融機構合作以便更好地支援來自服務匱乏地區的申請者。

DNS 濫用的跟進：GAC 強調了在 ICANN80 和 ICANN79 中提出的 DNS 濫用問題，並呼籲 ICANN 在進行技術審查和修改時考慮更多的防範措施。此次會議進一步要求在應對 DNS 濫用的行動上取得更具體的進展，並強調應該增加跨部門的協作。

域名註冊數據的改進：GAC 在 ICANN79 和 ICANN80 中曾對域名註冊數據的準確性提出過建議，這次會議中對這一議題的跟進強調了對準確性的持續關注，並要求 ICANN 進一步加強對註冊商的監管，推動數據準確性提升。

(2) GAC 開幕全體會議（Opening Plenary）

會議由 GAC（政府諮詢委員會）開幕全體會議主持人 Dan Gluck 致詞，強調 ICANN 的多方利害關係人模式的重要性，以及透明與包容對全球網際網路治理的核心意義。主持人提醒所有參與者務必使用全名登入，以促進會議透明度。

討論即將到來的 gTLD 申請輪次，強調其對網際網路發展的機會與挑戰，並要求以前瞻性方式應對技術、政策和合規需求。針對

WSIS + 20 (世界資訊峰會+20)、全球數位協定 (GDC) 和非洲數位聯盟等項目進行討論，呼籲多方合作，共同塑造數位未來。強調減少 DNS 濫用的重要性，並聚焦於 WHOIS 數據的準確性及隱私保護的平衡，以維持網路基礎設施的完整性，並強化全球社群對 ICANN 的信任。

會議特別感謝主辦國土耳其政府及土耳其 GAC 代表提供的熱情款待，並對此次會議的主要籌辦人，包括 Gülten Tepe Oksuzoglu 的貢獻致以謝意。

在會議閉幕前，主持人邀請所有線上與會者進行簡短的自我介紹，並提醒與會者休息時間的安排及後續會議的時間表。

(3) 新 gTLD 專案下一輪的討論-1/2 (New gTLD Program Next Round - 1/2)

GAC 對包括申請人支援計畫 (Applicant Support Program, ASP) 在內的下一輪 New gTLD 的相關政策事務進行討論，隨後更新實施審查小組 (Implementation Review Team, IRT) 的進展及狀況，包括近期動態、董事會與 GAC 的磋商、董事會決策及後續步驟。GAC 成員也對有關 New gTLD 優先議題的潛在 GAC 建議及 GAC 公報用語進行了討論。

該計劃旨在透過減免申請費用，支持資源有限的地區和組織參與新 gTLD 的申請。預算估計為 1000 萬至 1600 萬美元，其中包含開發計劃和宣傳的固定成本，以及根據申請數量波動的變動成本。ASP 的宣傳將聚焦在全球服務匱乏地區，以確保更多樣化的申請者參與。ICANN 將提供包括七種語言的宣傳資料。

實施審查小組 (Implementation Review Team, IRT) 負責將政

策建議實施為申請指南，預計在 2025 年 5 月進行最終公開諮詢。自 2023 年 5 月以來，IRT 舉行了數十次會議，涵蓋申請費用、通用名稱、IDN 等議題，以確保所有政策建議，正確體現在其指南中。

ASP 的宣傳與參與策略，宣傳活動分為五個階段，從 2023 年 3 月啟動的早期宣傳至 2026 年首季度的申請準備期。預計宣傳活動將包括社交媒體、傳統媒體和實地參與，以提高全球對 ASP 的認識和參與度。

GAC 將繼續參與並協助監督 ASP 和新 gTLD 申請流程的進展，並在會議結束後考慮是否在公告中提出建議，以進一步提升 ASP 的影響力。

(4) 新 gTLD 專案下一輪的討論-2/2 (New gTLD Program Next Round - 2/2)

討論了新 gTLD 計劃，特別是申請人支援計劃 (ASP)，並更新了由 ICANN 組織的實施審查小組 (IRT) 的最新情況，以及針對 gTLD 議題提出建議 (包括爭議處理方案及政策執行層面細項)。

GAC 成員提出，關注區域性宣傳、名稱保護及公平競爭問題的建議，並同時提及對爭議處理透明度的要求，及對未來申請的地理平衡監管。GAC 公報的用語將強調公共利益的保護，呼籲 ICANN 在 New gTLD 計畫中積極回應成員國的需求，特別是在資源分配、翻譯材料以及爭議處理過程中的公平性。

(5) GAC 戰略規劃 (GAC Strategic Planning Discussion)

GAC 領導層報告委員會在 GAC 四年戰略計劃 (GAC four-year strategic plan) 方面的進展，以及 GAC 在 ICANN80 基佳利公報中批准的 2024 - 25 年度計劃的執行情況。

強調論壇對於確保 GAC 與其他社群良好互動和協作的重要性，並呼籲各國代表積極參與，並透過電子郵件發送他們的議題建議，以便領導層能在會議前對議程進行安排和優先排序。此外，針對於對持續改進計劃（CIP）的回應，涉及 GAC 是否對某些政策進行正式回應，同時反映了政府和監管機構對 ICANN 政策的關注，因此促請成員積極參與並對這些問題提供回應，以確保 GAC 的立場能夠在公共論壇中發聲。

運營原則修訂討論，根據當前計劃，GAC 會考慮是否將主席和副主席的任期進行調整，使其與 ICANN 董事會的週期一致，這一改革目標是確保 GAC 領導層能夠與 ICANN 的決策流程同步，避免領導層在任期內無法充分熟悉工作的情況。這項改革的具體執行可能會在 ICANN83 會議中進行決定。此次修訂將有助於確保新任主席和副主席能夠在擔任職位後，快速熟悉工作並有效發揮作用，而不會因為任期結束過早而中斷工作進程。會議中的討論表明，這項改革將使 GAC 在未來能夠更有規劃地管理其領導結構，並且為新領導者提供更穩定的工作環境。

能力建設與 New gTLD 議題，多位成員指出，在下一輪 gTLD 申請中，GAC 需要更加熟悉和深入理解這些新申請所帶來的政策挑戰和技術需求。許多代表認為，GAC 成員必須提高他們對 New gTLD 流程的理解，以便能夠更有效地代表其政府在這一領域發表意見。對此，會議強調了提供實用工具和實戰經驗的重要性。例如，部分成員建議編寫「傻瓜指南（Dummies Guide）」，幫助新成員理解 gTLD 申請過程中的關鍵步驟和要求。此外，會議指出，舊有經驗和過去案例可以作為未來討論和決策的依據，因此應該進一步挖掘和分析這些資料，為未來的政策制定提供支持。

雙邊會議與社區互動回顧，GAC 與其他 ICANN 支援組織進行了雙邊會議，促進了相互理解和合作。部分代表建議未來的會議應更多關注實質性討論，減少介紹性內容，以提高會議效率。會議也提到可以將介紹內容安排在會前，以便會議期間專注於重要議題。

Nicolas 提醒成員們儘早處理簽證事宜，並強調會後應提供會議反饋。會議建議未來的議程應更加靈活，根據成員需求調整，並加強 GAC 與其他 ICANN 成員的協作與溝通，以提高會議的實效性和協同合作。

(6) GAC 對 DNS 濫用問題討論 (GAC Discussion on DNS Abuse)

DNS 濫用是 GAC 的優先議題。GAC 與安全與穩定諮詢委員會 (SSAC) 的成員合作，由歐洲委員會、日本和美國擔任 DNS 濫用問題的共同領導，並為 ICANN81 和 ICANN82 制定一個計畫，內容包括：向 GAC 代表介紹該主題（包括在 ICANN81 前舉行的網路研討會中）、說明 ICANN 內部有關 DNS 濫用的工作（即 GAC 可以產生影響的工作）、提升 ICANN 在應對濫用問題時，所付出努力的認知。

歐盟、美國，日本代表共同指出 DNS 濫用（包括釣魚、惡意軟體、僵屍網絡、垃圾郵件等）對全球網路安全造成嚴重威脅。這些濫用行為不僅影響域名生態系統的信任度，還可能導致經濟損失和社會不安，需要通過國際合作和多方參與，促進包括法規執行、技術標準及教育宣傳在內的全方位應對策略。

根據 ICANN 在會中報告，新修訂的受理註冊機構與註冊管理機構合規規定，自 2024 年 4 月生效以來，ICANN 處理了 192 件與 DNS 濫用相關的調查案件，其中包括針對釣魚和惡意軟體的直接行動，已停用超過 2,700 個惡意域名並關閉 350 多個相關網站。這表明新政策

在減少 DNS 濫用方面取得了初步成效，但仍需進一步提升執行程序與透明度。

土耳其代表分享了一種基於人工智慧的 DNS 濫用檢測工具，其結合國家 CERT（網路緊急應變小組）能力，每天從數百萬域名中自動篩選出可疑釣魚或惡意域名，並進行人工驗證。截至目前，已成功攔截超過 900 個釣魚網站和 3,400 個針對銀行的釣魚域名。此技術展示了創新技術在快速應對網絡威脅中的潛力。

與會代表們建議加強包括 ICANN 合約修訂與實施中的透明度，以及對外界 DNS 濫用治理努力的認知推廣。確保域名系統穩定性與安全性的問題，多方合作被認為是絕對重要的手段。後續將在 ICANN81 和 ICANN82 會議中進一步深化相關議題。

(7) WHOIS 與資料保護-含準確度 (WHOIS and Data Protection (incl. Accuracy))

本會議旨在討論現狀並考慮下一步行動，涉及 GAC 在討論和付出努力中的角色，目標是建立一個新的 WHOIS/註冊數據的政策框架，同時考量相關的數據保護法律。會議向 GAC 簡報最新進展及相關政策關切，包括：新的註冊數據共識政策（EPDP 第一期）實施情況，以及持續關於處理特定緊急註冊數據揭露請求的討論；註冊數據請求服務（RDRS）的持續運作，作為標準化註冊資料存取／揭露系統（SSAD）的概念驗證，基於 EPDP 第二期的政策建議；與隱私/代理服務的認證相關的持續討論，及推進未來有關註冊數據準確性政策工作的考量。

WHOIS 提供的域名註冊數據對多方有用，包括執法機構、企業及個人使用者，這些數據可協助偵查網路犯罪、保護智慧財產權及防

範詐騙，同時，數據存取權和隱私保護之間的平衡也被特別提及，需要小心維持並符合相關法律規範。

緊急請求數據披露的挑戰與進展部份，儘管 GAC 支持在 24 小時內回應這類請求，但合約方主張延長至兩個工作日，導致政策落實受阻。Melina 提及，ICANN 董事會與 GNSO（通用名稱支持組織）就該問題多次溝通，目前建議通過雙軌並行的方法，既能解決身份驗證問題，同時也能繼續完善政策流程。

註冊數據請求服務（RDRS）運行現狀與問題分析，在 RDRS 試行一年內，共有 18,000 個請求，其中僅 2,000 件提交並獲得處理，成功率不到 3%。由於缺乏系統認知及流程繁瑣，導致請求成功率低，建議改善系統易用性，並通過在 WHOIS 查詢結果中添加 RDRS 連結，提升公眾對系統的認識。

隱私代理服務的挑戰與未來計劃，許多註冊商使用代理服務隱藏註冊者資訊，這對執法機構的調查造成阻礙，形成隱私代理服務的挑戰。ICANN 於 2016 年啟動隱私代理服務認證計劃，但因 GDPR（通用數據保護法）的影響而中斷。近期，該計劃已重新啟動，ICANN 將重新審視相關政策建議，確保其符合現行法律框架。

有多項行動推進工作，包括與 ccNSO 合作，探索 ccTLD 參與 RDRS 的可行性，並持續推進隱私代理服務認證工作，並呼籲加強系統宣傳，確保更多執法機構及使用者能夠了解並使用 RDRS 系統，從而提升域名註冊數據的透明度及可存取性。

(8) GAC 與 ICANN 董事會聯合會議（GAC Meeting with the ICANN Board）

進行有關申請費用（227K 美元）可能對一些開發中地區造成的

負擔的討論。尤其對於這些地區的人來說，即使獲得最大程度的費用減免，仍需支付約 34,000 美元的費用，這對其融資機構來說可能過高。UPU 提出建議，希望 ICANN 在推廣 ASP 計劃時，不僅通知申請人，還能向當地的銀行、信用合作社和融資機構進行宣傳，幫助候選人獲得資金支持。ICANN 董事會表示會每月提供進度報告，並將與各國發展銀行合作，確保申請人能夠順利獲得必要的資金支持，從而促使 ASP 計劃更順利地推進。

ICANN 董事會回應了有關競爭集（Contention Sets）的問題，並表示將禁止私人解決方案，如私人拍賣。GAC 成員表示支持這一立場，並關注 ICANN 提出的使用替代字串（alternative strings）來解決競爭集問題的方案。董事會認為這一方案能夠有效減少競爭集數量，並允許多個申請者同時獲得相應的 gTLD。GAC 也表示支持，並希望進一步討論如何具體操作替代字串的應用。董事會承諾將進一步詳細說明，並強調所有相關方應積極參與未來的磋商，以確保所有問題得到充分解決。

會議中討論了 ICANN 草擬的行為準則（Code of Ethics）草案，並對其透明度和有效性表示支持。GAC 成員強調，這份草案需要反映 ICANN 社群的共同期望，尤其是對利益衝突和透明度的要求。董事會表示完全支持該草案，並補充道，利益聲明（SOI）對於提升 ICANN 社群的透明度至關重要，這是所有 ICANN 成員集體的責任。董事會強調，ICANN 無法單獨強制執行這些聲明，而是需要整個社群的合作與積極參與，特別是在處理衝突和透明度問題上，所有成員都需共同努力。

GAC 表示自 2024 年月以來，ICANN 董事會未能對 GAC 在聖胡安會議中提出的緊急請求作出及時回應。GAC 在此次會議中強調，

董事會應儘快針對 GAC 提出的建議和提案作出回應，並討論了與 GNSO 理事會共同召開的三方會議的進展。ICANN 董事會表示，他們正在努力與 GAC 和 GNSO 合作，確定必要的政策發展機制。董事會強調，會繼續與 GAC 和 GNSO 進行合作，並在短期內確定解決方案，以確保緊急請求問題能夠儘早得到妥善處理。

會議中討論了全球數位契約 (GDC) 的最新進展，特別是該協議如何影響 ICANN 在網際網路治理中的角色以及多方利害關係人模式的運作。ICANN 董事會對 GDC 最終版本的結果表示歡迎，尤其是該版本承認了技術社群作為獨立利害關係人的角色，這是 ICANN 一直致力於強調的觀點。董事會還指出，GDC 的進展有助於進一步加強全球網際網路治理的多方利害關係人模式，並認為這對未來的多方利害關係人討論非常重要。在討論 WSIS+20 時，董事會表示希望繼續推動 ICANN 在此過程中的積極參與，並支持繼續維護 IGF 作為全球網際網路治理的重要平台，強調技術社群的獨立性與重要性。

(9) GAC 與 GNSO 雙邊會議 (GAC Meeting with the GNSO)

本次會議聚焦 GAC 與 GNSO 的合作現狀，探討了數據準確性、利益陳述政策、新 gTLD 計畫下一輪的申請支持及拍賣程序等多項議題。此外，會議還涉及隱私與代理工作以及語言學中的重音符號 (diacritics) 政策。強調近年來雙方合作的透明性和互動性的顯著改善、提出希望未來能加強非正式討論以提高政策制定的效率。

討論了數據準確性問題及其對政策的影響、社群收到的問題和建議將被納入考量，目標是在 2024 年 1 月底前收集反饋。討論了有關透明度和倫理的政策問題，GAC 和 ICANN 組織均重視其重要性、各方支持加速制定該政策。

涉及拍賣機制改革(如替代字串選項)和申請支持計畫的細節討論，雙方就政策問題和執行方式交換了意見。

隱私與代理服務部份，著重於如何實現最終報告中的 21 項政策建議，並考量技術和法律的變化；語言學重音符號(diacritics)政策部份，GNSO 計畫啟動一個專門的政策發展流程(PDP)，以促進包含拉丁字母重音符號的網際網路名稱使用。

GAC 和 GNSO 將繼續加強在政策開發過程中的互動，特別是在非正式交流與會議準備方面。政策執行和諮詢部份，收集有關數據準確性和 New gTLD 計畫的社群反饋、推進利益陳述政策的正式制定。在未來的跨會期會議中，優先解決隱私與代理服務相關的技術和法律問題。盡快完成重音符號政策的制定，以支持多語言網路

(10)GAC 運營與總結

針對 ICANN81 會議週期間出現的任何即時主題或問題進行後續討論。提出未來工作三大原則：1. 基於數據與社群需求持續改進。2. 強化與社群的溝通與互動，推動透明化。3. 提倡正向工作文化，預防衝突升級並促進合作。

討論 ICANN82 的籌備進展，包括與各社群組織的雙邊會議及公開論壇安排，並鼓勵成員提前提交議題；討論修訂 GAC 主席與副主席任期的必要性，包括是否與董事會選舉週期對齊，目標是於 ICANN83 確定決策，確保未來候選人對角色需求有清晰了解。

檢討多場於會議期間進行的與 ICANN 各支持組織(SOs)和諮詢委員會(ACs)的雙邊會議，強化合作機會。但部分代表建議增強互動性，減少單向簡報內容。New gTLD 第二輪申請相關需求，建議通過能力建設提升 GAC 成員對申請評估流程的了解，並回顧上一輪

的經驗，制定更有效的應對策略。與會代表呼籲通過更多線下與線上互動，以及透明的規劃和參與機制，吸引更多成員參 GAC 活動。

三、依數發部需求指派 1 名助理，協助辦理參與 ICANN 社群會議相關工作

本計畫由執行團隊負責線上參加 ICANN 社群會議，並對會議內容進行記錄與彙整，以掌握 ICANN 及 GAC 各成員國的政策走向。此外，兩位助理律師將專注於會議中的法律相關議題。

(一) 助理律師相關資訊

本計畫由開政道律師及郭源安律師協助辦理參與 ICANN 社群會議法律相關議題研析工作，線上參與會議並記錄、彙整會議內容，以掌握各成員國及 ICANN 與 GAC 之政策方向。助理律師背景資訊、資格條件及主要工作事項請參考附錄六-1。

(二) 辦理參與 ICANN 社群會議相關工作列表

本計畫 1 至 10 月份辦理參與社群會議相關工作列表如下：

表 2-2-4、1 至 10 月份辦理參與 ICANN 社群會議相關工作列表

日期	工作項目
1 月 28 日	參閱 GAC Operating Principles 修改建議 (參考附錄六-2 和六-3)
1 月 30 日	研析 GAC Operating Principles 工作小組建議
3 月 8 日	針對 GAC 會議重要討論議題做摘要
3 月 13 日	針對 GAC 會議 RDRS 相關議題討論做摘要
3 月 14 日	參與 APAC GAC 會議
3 月 21 日	參加 ICANN80 HLGGM Agenda Discussion Call
4 月份	本月尚無交辦任務。
5 月 9 日	撰擬期中報告
5 月 20 日	研析 .xxx 案件之相關議題
5 月 27 日	參與 ICANN80 事前申請人支援計畫 (Applicant Support Program, "ASP") 指南執行會議
5 月 28 日	研析 New gTLD 相關爭議
5 月 29 日	研析 New gTLD 相關爭議並研擬待於 GAC-GNSO 雙邊會議提出之議題
5 月 30 日	撰擬 05/27 ICANN80 事前 ASP 指南執行會議之會議記錄
6 月 11 日	參與 ICANN80 會議 - JOINT MEETING: GAC AND GNSO

日期	工作項目
6月11日	參與 ICANN80 會議 - JOINT MEETING: GAC AND GNSO
7月15日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，與政府諮詢委員會 (Governmental Advisory Committee, GAC) early warning 相關議題。
7月15日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，目前公眾評論 (public comment) 之更新動態。
7月17日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，與地理名稱相關議題。
7月18日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，與拍賣、域名衝突等相關議題。
7月19日	草擬 ICANN 80_GAC Discussion - New gTLD Program Next Round 之會議紀錄
8月9日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，目前公眾評論 (public comment) 之更新動態。
8月14日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，與政府諮詢委員會 (Governmental Advisory Committee, GAC) early warning 相關議題。
8月16日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，與政府諮詢委員會 (Governmental Advisory Committee, GAC) early warning 相關議題。
9月2日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，與政府諮詢委員會 (Governmental Advisory Committee, GAC) early warning 相關議題。
9月16日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，正式異議決定上訴 (Appeals of Formal Objections Decisions) 的議題。
9月18日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，正式異議決定上訴 (Appeals of Formal Objections Decisions) 的議題。
9月19日	備置「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中有關正式異議決定上訴 (Appeals of Formal Objections Decisions) 之研析報告。
9月21日	備置「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中有關正式異議決定上訴 (Appeals of Formal Objections Decisions) 之研析報告。
9月21日	備置「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中有關正式異議決定上訴 (Appeals of Formal Objections Decisions) 之研析報告。
9月22日	備置「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中有關正式異議決定上訴 (Appeals of Formal Objections Decisions) 之研析報告。
9月26日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，語言提議第二次程序 (Second Proceeding for Proposed Language) 相關議題。
9月31日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，語言提議第二次程序 (Second Proceeding for Proposed Language) 相關議題。
10月1日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，語言提議第二次程序 (Second Proceeding for Proposed Language) 相關議題。
10月2日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，語言提議第二次程序 (Second Proceeding for Proposed Language) 相關議題。
10月3日	備置「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中有關語言提議第二次程序 (Second Proceeding for Proposed Language) 之研析報告。
10月4日	研析「gTLD 申請人指導手冊」(gTLD Applicant Guidebook) 中，正式異議

日期	工作項目
	決定上訴（Appeals of Formal Objections Decisions）的議題。
10月4日	備置「gTLD 申請人指導手冊」（gTLD Applicant Guidebook）中有關語言提議第二次程序（Second Proceeding for Proposed Language）之研析報告。
10月7日	草擬回覆 MODA 姜政男科長有關對 ICANN 所公布之第二階段「gTLD 申請人指導手冊」（gTLD Applicant Guidebook）草案之相關議題：特別著重於「1.4.4 Strings Similar to a Requested IDN ccTLD」之研究，並點出與保護我國國名或地理名稱有關聯之規範。
10月9日	研析有關對 ICANN 所公布之第二階段「gTLD 申請人指導手冊」（gTLD Applicant Guidebook）草案之相關議題：特別著重於 IDN 之地理名稱原則與 ISO-3166-2 間關係之研究。

資料來源：本計畫彙整。

（三）GAC 運作原則演進工作小組(GAC Operating Principles Evolution Working Group, GOPE WG)

GOPE WG 成立於 ICANN63（巴塞隆納）會議，旨在檢視並更新 GAC 的運作原則，以提升其在 ICANN 賦能社群結構下的組織、範疇、清晰度和具體性。此工作小組的目標是針對 GAC 運作中存在的組織結構不一致及流程上的缺漏，提出修改建議，包括：調整或重新組織現有的運作原則；提供更明確的運作指導；移除不再適用的原則。

GOPE WG 已制定 2024-2025 年的工作計畫，涵蓋了多個時間點，ICANN79、80、81 將進行持續更新並匯報各階段進展，預計於 2025 年底提交最終建議，關於 ICANN GAC 運作原則與目前更新狀況請詳附錄六-2 及附錄六-3。

四、觀察與建議

透過積極參與政府諮詢委員會（GAC）的各項會議、工作小組以及視訊會議，並在會議中積極發言、提出建設性建議，臺灣已成功展現專業和友好姿態，讓其他 GAC 成員國對臺灣有了良好的印象。臺灣的代表透過與各國成員的友好互動、必要時提供協助，不僅促進了有效的國際交流，還強化了我國在網域治理領域的存在感。

未來，臺灣可在以下幾個方面持續努力，以加深各國對我國的了解與認可。首先，臺灣應積極參與更多 GAC 討論，關注 GAC 的重點議題和動向，對具爭議性或新興的議題提出臺灣的觀點，讓各國瞭解我國的獨特觀點與專業知識。其次，臺灣也可在 GAC 的合作項目中發揮協調角色，特別是在亞太地區事務中展現領導力，藉此建立更多國際信任。對於臺灣在國際間的網路治理地位，這種長期的積極投入將有助於提升我國的影響力，並逐步形塑我國在 GAC 中的重要角色。

總結來說，臺灣應持續深耕 GAC 的各項活動，強化國際合作，並以專業和友好的姿態參與，讓各國認識到我國在網域治理中的實力與貢獻。如此一來，不僅能加深各國對臺灣的良好印象，也能確保我國在國際網路治理議題上的重要發聲機會。

第三節 辦理網際網路技術治理講習

網際網路的使用對於國家整體經濟發展具有重要影響力，網際網路新技術標準持續發展，且國際局勢變化迅速。國內網路通訊產業發達，網際網路技術人才有必要時時關注國際技術標準的發展，提供採用最新網路技術標準之產品，以符合市場的需求與期望。網際網路工程任務組(Internet Engineering Task Force, IETF)為一開放性、技術性的國際標準組織，在網際網路技術標準中具有重要領導地位。IETF 主要專注於研究開發及提出網際網路相關技術標準，並致力於推動網路技術標準化、負責網際網路協議標準制定，以確保全球網際網路皆能以相同的語言進行互通互連，滿足日益增長的網路需求。

一、籌辦 1 場網際網路工程任務組 (IETF) 研習課程

我國網路環境健全且相關科技產業發達，藉由辦理「網際網路工程任務組 (IETF) 研習課程」，將可推廣我國網際網路技術人才對於國際標準的認識與參與，加強國內網路技術人才參與網際網路國際標準組織的能量。本工作項目之執行目標為舉辦 1 場「網際網路工程任務組 (IETF) 研習課程」，並透過此課程對國內產學研各界進行 IETF 的活動推廣，以期逐步引導國內網路技術人才深入了解 IETF，增強他們參與網路標準制定之意願。

研習課程涵蓋介紹 IETF 國際組織、熱門議題及工作小組，以及專家經驗分享等多元面向，並教授參與會議之技巧，探討適合我國參與之相關議題。藉由資深參與者的經驗分享，能促進產業與學術界在 IETF 人才培育方面的合作，實現我國與國際接軌。本計畫已於 2024 年 7 月 12 日完成辦理 1 場次推廣活動，此部分為執行成果之彙整。

(一) 研習課程基本資料

1. 研習日期：2024 年 7 月 12 日
2. 研習時間：10:00-12:00

3. 實施方式：混合型研習課程
4. 地點：分為實體及線上。
 - (1) 實體：IEAT 會議中心 10 樓第 2 教室
(臺北市中山區松江路 350 號)
 - (2) 線上：Webex 線上會議室



圖 2-3-1、研習課程教室示意圖

5. 研習對象：對於網路標準化領域感興趣者、或未來有意願參與 IETF 之企業或個人。
6. 議程規劃：

表 2-3-1、IETF 研習課程議程表

時間	主題/課程內容	主講人/與談人	主持人/引言人
9:30-10:00	報到		
10:00-10:10	開幕	財團法人台灣網路資訊中心 余若凡 董事暨執行長	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授
10:10-10:35	The IETF Roundup for 2024	Dhruv Dhody (IETF IAB member)	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授
10:35-11:00	IETF 組織與運作介紹	東海大學 林正偉 教授	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授

時間	主題/課程內容	主講人／與談人	主持人／引言人
11:00-11:25	IETF 會議參與經驗分享	開放文化基金會 林韋丞 執行秘書	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授
11:25-11:50	IETF119 參與經驗與熱門議題分享	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授	東海大學 林正偉 教授
11:50-12:00	問題與答覆	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授	

7. 講者簡歷：

表 2-3-2、IETF 研習課程講者簡歷

講者	簡歷
Dhruv Dhody	<ul style="list-style-type: none"> - 網路架構委員會 (Internet Architecture Board, IAB) 成員 - 路徑計算元素 (Path Computation Element, PCE) 工作組 Co-chair - 教育及對外關係推廣 (EODIR - Education and Outreach Directorate) 工作組 Co-Chair
林正偉 博士	<ul style="list-style-type: none"> - 東海大學資管系教授兼系主任 - 中研院資訊科學所博士後研究員 - 曾參與國際化域名 (Internationalized Domain Name, IDN) 標準制定，協助國家標準 CNS-14838：域名專用中文字碼對照表之制定 - 曾開設 IETF 相關課程及參與 IETF 之經驗
林韋丞	<ul style="list-style-type: none"> - 開放文化基金會執行秘書 - 曾參與 IETF 之經驗
蘇暉凱 博士	<ul style="list-style-type: none"> - 國立虎尾科技大學電機工程系教授兼學生事務長 (113 年 8 月 1 日轉兼任電子計算機中心主任) - 專長：通訊網路、嵌入式系統、物聯網、多媒體網路、網路安全、高速網路 - 曾參與 IETF 之經驗

(二) 活動相關宣傳

本計畫透過多元方式進行宣傳，包括：設置活動網站、TWNIC 網站電子報、公文發布、社群媒體、和產業組織合作等，有效傳遞相關活動訊息，提升活動知名度，同時亦擴大不同族群之參與者。其廣宣內容如下：

1. 於活動網站媒體宣傳資訊



圖 2-3-2、IETF 研習課程活動資訊揭露於活動網站

2. TWNIC 刊登活動資訊電子報



圖 2-3-3、IETF 研習課程活動資訊揭露於 TWNIC 網站

3. 公文發布至各大專校院

校長張信良

本案依分層負責規定授權由處室主管判發

檔 號：
保存年限：

國立虎尾科技大學 函

地址：63201雲林縣虎尾鎮文化路
64號
承辦人：趙春惠
電話：05-6315607
傳真：05-6315609
電子信箱：ee@nfu.edu.tw

受文者：如正副本

發文日期：中華民國113年6月28日
發文字號：虎科大電機字第1135000278號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：

主旨：敬邀貴校相關系所師生與資訊專業人員參加「2024年網際網路工程任務組(IETF)研習課程」，請查照。

說明：

一、研習課程為免費公開活動，相關資訊說明如下(詳參活動網站)：

(一)研習主題：2024年網際網路工程任務組(IETF)研習課程。

(二)研習時間：民國113年7月12日(五)10:00-12:00。

(三)研習地點：

1、實體：IEAT會議中心10樓第2教室(臺北市中山區松江路350號)。

2、線上：Webex 線上會議室，執行單位將於活動前1日以E-Mail 通知報名者線上會議室連結。

(四) 研 習 網 站：
<https://hksu.ee.nfu.edu.tw/wp/ietfcourse2024/>。

(五)研習報名網頁：<https://ietfc2024.ee.nfu.edu.tw/>。

(六)聯絡窗口：蘇老師，05-6315605 轉 310，E-Mail：
hksu@nfu.edu.tw。

二、請各校惠予參加人員公(差)假，全程參與者核給公務人員終身學習時數2小時，並核發活動參與證明。

三、為響應環保及維護會場整潔，現場不提供紙杯，請參加人員自備環保杯，請勿攜帶食物及各項飲品入場。

正本：公私立大專校院
副本：
抄本：

圖 2-3-4、IETF 研習課程活動公文內容

4. 於網路社群媒體宣傳資訊



IETF 研習課程
6月19日 · 🌐

2024年網際網路工程任務組(IETF)研習課程報名開始囉~

2024年，準備好挑戰網際網路的最前線了嗎？
這是您不容錯過的機會！
我們誠摯邀請您參加「2024年網際網路工程任務組(IETF)研習課程」，
一同探索未來網路發展的最佳舞台！..... 查看更多

時間	主題課程內容	主講人／與談人	主持人／引言人
09:30-10:00	報 到		
10:00-10:10	開 幕	財團法人台灣網路資訊中心 余若凡 董事暨執行長	虎尾科技大學 蘇輝凱 教授
10:10-10:35	The IETF Roundup for 2024	Dhruv Dhody (IETF IAB member)	虎尾科技大學 蘇輝凱 教授
10:35-11:00	IETF組織與運作介紹	東海大學 林正偉 教授	虎尾科技大學 蘇輝凱 教授
11:00-11:25	IETF會議參與經驗分享	開放文化基金會 林章法 執行秘書	虎尾科技大學 蘇輝凱 教授
11:25-11:50	IETF119參與經驗與熱門議題分享	虎尾科技大學 蘇輝凱 教授	東海大學 林正偉 教授
11:50-12:00	問題與答覆	虎尾科技大學 蘇輝凱 教授	

113/7/12
10:00-12:00

實體 / IEAT會議中心【10樓第2教室】
臺北市中山區松江路350號

線上 / Webex線上會議室
於活動前1日以E-Mail通知報名者線上會議室連結

活動地點: 蘇先生 05-6315605分機310 E-mail: hksu@nfu.edu.tw



IETF 研習課程 IETF研習課程 🔊 🔍 📄 ⋮

IETF 研習課程

解碼未來網路趨勢！參與2024年IETF研習課程

無論你是初出茅廬的工程新手還是深耕網路技術的專業人士，2024年的IETF研習課程為你準備了所需的知識與挑戰。

RFC (Request for Comments) 不僅是文件，更是網際網路發展的指南針！課程涵蓋IPv6、物聯網安全等前線技術和實用案例，立即在工作中應用所學。

這不僅是學習機會，更是與同業交流、分享創新想法的最佳平台。在IETF的學習環境中，開啟無限專業可能性，建立全球跨界網路。

立即報名參與，挑戰自我，超越期待，共同創造網路工程領域的璀璨未來！

🕒 研習課程時間：民國113年7月12日(五)10:00-12:00

📍 會議地點：
📍 實體：IEAT會議中心（臺北市中山區松江路350號）10樓第2教室。
📍 線上：Webex 線上會議室，執行單位將於活動前1日以E-Mail通知報名者線上會議室連結。
🔗 線上報名：<https://forms.gle/qk42EoQMfTc4xG8>
☎ 聯絡電話：05-6315605 轉 310 蘇先生
✉ E-Mail：hksu@nfu.edu.tw

歡迎大家踴躍報名參加唷~

圖 2-3-5、IETF 課程研習-Facebook & Line@宣傳頁面截圖

5. 活動海報 (eDM)

2024

網際網路工程任務組

IETF 研習課程

時間	主題/課程內容	主講人/與談人	主持人/引言人
09:30-10:00	報 到		
10:00-10:10	開 幕	財團法人台灣網路資訊中心 余若凡 董事暨執行長	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授
10:10-10:35	The IETF Roundup for 2024	Dhruv Dhody (IETF IAB member)	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授
10:35-11:00	IETF組織與運作介紹	東海大學 林正偉 教授	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授
11:00-11:25	IETF會議參與經驗分享	開放文化基金會 林韋丞 執行秘書	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授
11:25-11:50	IETF119參與經驗與熱門議題分享	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授	東海大學 林正偉 教授
11:50-12:00	問題與答覆	虎尾科技大學 蘇暉凱 教授	

>>> 113/7/12
10:00-12:00

實體 / IEAT會議中心【10樓第2教室】
臺北市中山區松江路350號

線上 / Webex線上會議室
於活動前1日以E-Mail通知報名者線上會議室連結

活動連繫/蘇先生 05-6315605分機310 E-mail:hksu@nfu.edu.tw

指導單位: moda 數位發展部 Ministry of Digital Affairs

主辦單位: TWNIC 財團法人台灣網路資訊中心 TAIWAN NETWORK INFORMATION CENTER

執行單位: 國立虎尾科技大學 NATIONAL FORMOSA UNIVERSITY

QR codes for FB and Line official accounts.

圖 2-3-6、IETF 研習課程活動海報(eDM)

6. 活動海報（展示架）

2024 113/7/12
10:00-12:00

**網際網路
工程任務組
IETF研習課程** ∨ ∨

09:30-10:00 報到

10:00-10:10 開幕
主講人 / 財團法人台灣網路資訊中心
余若凡董事暨執行長
主持人 / 虎尾科技大學 蘇暉凱教授

10:10-10:35
主題 / The IETF Roundup for 2024
主講人 / Dhruv Dhody (IETF IAB member)
主持人 / 虎尾科技大學 蘇暉凱教授

10:35-11:00
主題 / IETF組織與運作介紹
主講人 / 東海大學 林正偉教授
主持人 / 虎尾科技大學 蘇暉凱教授

11:00-11:25
主題 / IETF會議參與經驗分享
主講人 / 開放文化基金會 林韋丞執行秘書
主持人 / 虎尾科技大學 蘇暉凱教授

11:25-11:50
主題 / IETF119參與經驗與熱門議題分享
主講人 / 虎尾科技大學 蘇暉凱教授
主持人 / 東海大學 林正偉教授

11:50-12:00 問題與答覆
主持人 / 虎尾科技大學 蘇暉凱教授

2024 113/7/12
10:00-12:00

**網際網路
工程任務組
IETF研習課程** ∨ ∨

10:10-10:35
主題 / The IETF Roundup for 2024
主講人 / Dhruv Dhody
IETF IAB member
Co-chair the PCE WG and EO-DIR

10:35-11:00
主題 / IETF組織與運作介紹
主講人 / 東海大學 林正偉教授
東海大學資管系教授兼系主任

11:00-11:25
主題 / IETF會議參與經驗分享
主講人 / 開放文化基金會 林韋丞執行秘書

11:25-11:50
主題 / IETF119參與經驗與熱門議題分享
主講人 / 虎尾科技大學 蘇暉凱教授
國立虎尾科技大學電機工程系
教授兼學生事務長

圖 2-3-7、IETF 研習課程「活動」及「議程」展示架

(三) IETF 研習課程內容

1. 【專家演講 1】The IETF Roundup for 2024

在第一場次中，講者 Dhruv Dhody 介紹 IETF 的背景及運作方式，同時強調 IETF 重視實作的特性。他也進一步解釋 IETF 為負責制定網際網路標準的關鍵組織，其所扮演的角色相當重要。IETF 的核心使命在於透過制定技術標準與發布相關技術文件，提升網際網路的運作效率與效能。這些標準與技術文件不僅指導著網際網路的設計與使用，還幫助管理其運作方式，影響範圍涵蓋從網路協議到傳輸技術等各個層面。

此外，講者 Dhruv Dhody 也分享其參與 IETF 之經驗，並特別強調 IETF 的多元性，各種利害關係方都參與其中，包括政府、企業、組織及個人。IETF 的主要優勢包括開放參與、公開透明的流程、技術品質與自願部署及免費獲取的標準。就目前而言，IETF 的工作重點涵蓋多個領域，主要為以下幾個方面：

- (1) 新傳輸技術的開發：例如 QUIC (Quick UDP Internet Connections) 和 HTTP/3。這些新技術目標在於改進網路傳輸性能、減少延遲，提高速度和可靠性。
- (2) 多媒體傳輸改進：例如 Media over QUIC，這項工作目標在於利用 QUIC 協議改進即時多媒體串流的傳輸質量。
- (3) 安全性與隱私的提升：例如 TLS 1.3。TLS (Transport Layer Security) 的新版本提供更強的加密保護和改進的性能，以加強數據傳輸的安全性。
- (4) 性能優化：例如 L4S (Low Latency, Low Loss Scalable Transport) 服務，這項工作目標在於改進網路的延遲和丟包率，以提升整體網路性能。

IETF 近期成立的一些工作組包括：

- (1) DELEG：專注於新的 DNS 委派機制，以提高域名系統的靈活性和擴展性。
- (2) SRv6OPS：專注於 SRv6（Segment Routing over IPv6）的操作與管理，目標在於提升 SRv6 的部署與維運效率。
- (3) DULT：目標在於檢測不必要的位置追蹤器，提升用戶的隱私保護。
- (4) SPICE：專注於安全的網路憑證模式，目標在於增強網路憑證的安全性和可靠性。

IETF 於 2023 年的會議活動吸引全球共計 7,859 名技術專家及相關人士參與，顯示出其在全球技術社群中的廣泛影響力和吸引力。會議期間，參與者們進行積極的討論，累計發出超過 130,000 筆郵件列表留言，充分展現 IETF 內部討論的活躍程度及廣泛參與。

截至目前為止，IETF 擁有 126 個活躍的工作組（Working Groups, WGs），這些工作組專注於不同技術領域的研究與標準制定。IETF 已發布 1,066 個草案（Internet-Drafts）及 173 個正式的 RFC（Request for Comments）標準。這些標準在網際網路技術的發展中扮演至關重要的角色，為業界提供具指導性的技術和協議。

IETF 的組織結構設計目標在於確保其標準制定過程的高效性和專業性，IETF 的工作被劃分為七個主要領域，每個領域由一名領域理事（Area Director, AD）負責。這些領域涵蓋網際網路技術的不同面向，包括：網路架構、應用協議、安全性等，且每個領域下設有若干個工作組，專注於特定技術領域或議題。這些工作組負責技術討論、標準草案的編寫及相關技術問題的解決。每個工作組通常由一名或多名主席領導，協調該組的工作進展與討論。網際網路工程指導組（Internet Engineering

Steering Group, IESG) 為 IETF 內部負責決策的主要機構，主要職責包括決定工作組的設立與關閉，審核並批准所有的網際網路標準。IESG 的運作確保所有標準符合 IETF 的要求與品質標準。

最後，對於有意參與 IETF 的人員，講者 Dhruv Dhody 也給出以下幾點建議供參考：

- (1) 選擇新的工作組：新成立的工作組通常對於新成員更加友好，更容易參與其中。
- (2) 專注於一兩個主題：專注於少數幾個感興趣的主題，可以更高效地投入時間和精力，也能更好地了解相關技術。
- (3) 遠端參與：許多 IETF 的會議和討論可以遠端參與，這降低了參與的地理位置的限制與經濟成本。
- (4) 留意費用豁免：IETF 通常提供費用豁免措施，以支持各種背景的參與者，這有助於擴大參與者的多樣性和包容性。

本講次簡報資料詳如附錄八。

2. 【專家演講 2】IETF 組織與運作介紹

在第二場次中，由東海大學林正偉教授進行分享，林教授從學生時期就開始接觸並參與 IETF 網路標準制定，對於 IETF 相當熟悉，近年也多次參與 IETF 相關計畫的推動，是國內少數對於參與 IETF 有豐富經驗的學者。活動中林教授介紹其參與 IETF 過程及網際網路技術的歷史演變，並分享透過教學和研究，持續培養國內未來可能從事網路相關行業的專業人才對 IETF 的認識。

林教授表示，IETF 於 1999 年開始針對國際化域名 (Internationalized Domain Names, IDNs) 進行討論。傳統的域名系統僅支援英文符號，無法滿足多語言使用的需求。為了解決這一問題，IETF 探討如何將區域型

編碼轉型為萬國碼，以支援多語言域名的標準化。這一過程涉及域名專用中文字碼對照表的建立，以確保不同語言符號在網際網路中的正確表示與解析。

RFC 是 IETF 標準化過程的核心文件，涉及標準的制定、修訂及作廢。在 2000 年後的變更情況，總共發布 6,350 篇 RFC、有更新記錄 782 篇、被作廢有 505 篇、更新頻率則是平均每 6.86 年更新一次，標準差為 4.64 年，作廢頻率則是平均每 5.85 年作廢一次，標準差為 3.93 年。從這些數據可以看出，RFC 的更新頻率和作廢頻率在近十年間有所提升，這反映了 IETF 標準化過程中對新技術及新需求快速回應的能力。隨著技術的快速發展，RFC 標準的更新和淘汰變得更加頻繁，這有助於保持標準的現代性和適應性。

本講次簡報資料詳如附錄八。

3. 【專家演講 3】IETF 會議參與經驗分享

在第三場次中，開放文化基金會的執行秘書林韋丞先生，分享他如何在非營利組織的背景下參與 IETF，希望能促進開放原始碼文化與標準制定之間的互動與合作，同時鼓勵非網路技術領域的與會者，可透過不同的角度和思維接觸並了解 IETF，以逐步帶動國內對於 IETF 的參與意願。

林韋丞先生表示，網路治理是確保網際網路穩定、安全和公平運作的基礎。它涵蓋了從技術層面的標準制定到政治、法律及政策的協調。關鍵網路資源如域名和 IP 位址的唯一性和獨特性是網際網路正常運作的前提。各種標準制定組織如 IEEE、IETF、W3C、ITU-T 和 3GPP 在不同層面上推動了網路技術的發展，其中 IETF 的開放參與機制和共識決策機制尤為重要。

林韋丞先生也分享在參加 IETF 119 會議中，其中一個討論的議題是 Detecting Unwanted Location Trackers (DULT)。該議題目標在針對定位追蹤器的濫用情形進行識別與偵測。DULT 的討論集中於如何識別和檢測那些不合理或不合法的定位追蹤器，以保護用戶的隱私。這樣的討論不僅涉及技術細節，還涵蓋了隱私保護和道德考量，是 IETF 標準制定過程中的重要一環。因此，網路標準制定面臨著來自大型科技公司影響力、標準數量增加及標準制定時程長等多重挑戰。這些挑戰對於技術實作和標準的推廣帶來了複雜的問題，需要產業內各方共同努力來解決。IETF 作為關鍵的標準制定機構，其開放參與機制和共識決策過程有助於確保標準制定的公平性和透明性。此外，OCF 在提升人權和促進社會參與方面的努力，則進一步強化了網路治理的多元性和包容性。只有在這些機制的支持下，才能夠促進網路技術的健康發展，並為全球用戶提供更為可靠和公平的網路服務。

本講次簡報資料詳如附錄八。

4. 【專家演講 4】 IETF 119 參與經驗與熱門議題分享

在第四場次中，虎尾科技大學蘇暉凱教授分享今年參與 IETF 119 的經驗及最新熱門議題分析。

IETF 119 會議於 2024 年 3 月 16 日至 22 日在澳洲布里斯班的布里斯班會議中心舉行。是網際網路工程任務組 (IETF) 的重要事件，目標在促進網際網路技術的發展、討論和合作。IETF 119 會議的參與人數顯示其參與度，反映出業界對此會議的高度重視。會議吸引來自全球的網際網路技術專家、工程師和研究人員，顯示出 IETF 在推動網際網路技術發展中的關鍵角色。其主要功能之一是提供一個全體聚會的平臺，這不僅能促進參與者之間的腦力激盪和對話，還推動新思想的交流。會議

的目的在於提高黑客松（Hackathon）項目的可見度，宣傳跨領域的合作機會，並吸引更多的合作夥伴參加。我們也在 IETF 119 會議中整理出 12 個熱門議題，涵蓋資安、應用領域、維護管理及傳輸等方面。

會議討論大語言模型（如 ChatGPT）在網際網路中的應用，特別是這些模型如何影響網路系統的自動化和智慧化。參與者探討了大語言模型的潛在角色，包括如何提升網路系統的自動化程度和效率，並預測未來的發展趨勢。另一個熱門議題是分散式拒絕服務攻擊（DDoS）的趨勢與防禦問題。討論集中於如何應對 DDoS 攻擊的最新挑戰，並提出有效的防禦策略。這些策略包括流量過濾、分散式防禦系統的設計和實施，以及利用機器學習技術提升防禦能力。在資安領域，會議中討論多個關鍵問題，包括如何加強網路安全協議、提升數據隱私保護，以及應對新興的安全威脅。這些討論目標在於提高網路安全的整體水準，確保使用者數據的保護和網路系統的穩定性。應用領域則主要集中於討論如何利用新興技術改進網路應用的性能和功能。例如討論如何利用最新的網路協議提高應用的效率，以及如何透過改進的技術架構以支援大規模應用的需求。

對於臺灣的技術專業人士和研究人員，本次會議提出了幾個特別適合參與的熱門議題面向：

- (1) 資安防護技術：臺灣在資訊安全領域有著豐富的研究基礎和應用實踐，參與資安防護技術的討論將有助於掌握最新的安全威脅與防禦技術，並加強對於實際應用挑戰的理解。
- (2) 大語言模型的應用：隨著 AI 技術的迅速發展，臺灣的技術社群可以透過參與大語言模型的應用討論，了解這些技術如何影響未來網路系統的發展，並探索在實際應用中的潛力和挑戰。

- (3) DDoS 攻擊防禦：由於 DDoS 攻擊對各行各業的影響深遠，臺灣的網路安全專家可以關注這一領域的最新防禦策略和技術，以便在防禦策略的設計和實施中採取最先進的方法。
- (4) 網路應用技術：參與網路應用技術的討論將有助於了解最新的網路協議和技術，這對於推動在地話網路應用的創新和提升性能具有重要意義。

總體而言，IETF 119 會議作為全球網際網路技術的重要事件，不僅展示目前技術領域的熱門問題，還提供了一個促進想法交流和合作的平臺。從大語言模型的應用到 DDoS 攻擊防禦，會議討論了多個關鍵技術領域的挑戰和機會。對於台灣的技术專業人士而言，參與這些討論將有助於提升技術能力、了解產業趨勢並參與全球技術標準的制定。藉助 IETF 提供的報名優惠和參與機會，更多的學生和專業人士應該積極參與，為網際網路技術的未來發展貢獻力量。

本講次簡報資料詳如附錄八。

5. 小結

在當今全球化的網際網路環境中，網路標準的制定和網際網路治理扮演了至關重要的角色。透過本次多元化的交流，臺灣在網際網路標準制定程序及國際組織運作方面獲得了寶貴的經驗。這不僅有助於擴展國內專業人才的技術視野，還能夠促進臺灣在全球網際網路治理和技術標準制定中的影響力。希望鼓勵國內各界積極參與國際標準制定、促進國際合作、建立合作夥伴關係以及提供政策和資源支持，讓臺灣可以提升 在國際科技領域的聲譽和地位，為全球技術發展作出更大貢獻。

(四) IETF 研習課程執行成效

1. 活動參與情形

本次 IETF 研習課程活動經過多方管道宣傳，共計 90 人報名參加，從報名者的性別分布來看，扣除未知的 3 人之後，男性為 63 人(70%)，女性 24 人(27%)，以男性參與較為踴躍。

活動當日，共計 19 人以實體方式參與，另有 45 人利用 Webex 線上參加，合計 64 人參與。

已於西元 2024 年(民國 113 年)7 月 24 日完成參與證明書核發共 57 位。同時，本次研習課程也鼓勵產研人員參加，其共核發 16 位公務人員時數。

2. 滿意度調查

本次 IETF 研習課程活動經過多方管道宣傳，共有 90 人報名參加。活動當日實際參與人數為 64 人，其中線上參與 45 人，實體參與 19 人。計畫團隊於活動結束後立即邀請參加者填寫滿意度調查問卷，共收到 41 份問卷回覆。這些回覆將作為未來規劃相關業務的重要之參考，調查結果彙整如下表 2-3-3。

表 2-3-3、2024 IETF 研習課程滿意度調查結果

序號	題目	回答	占比
1	您是透過何種方式參加本活動？	實體	75.6%
		Webex 線上同步	24.4%
2	您是如何得知本活動資訊？(複選)	政府單位的公文	41.5%
		本中心的 eDM	17.1%
		網路資訊	39.0%
		同事、同學或親友推薦	26.8%
3	對於本活動內容安排的滿意度？	非常不滿意	0%
		不滿意	2.4%
		普通	12.2%
		滿意	48.8%

序號	題目	回答	占比
		非常滿意	36.6%
4	對於本活動行政服務的滿意度？	非常不滿意	0%
		不滿意	2.4%
		普通	9.8%
		滿意	36.6%
		非常滿意	51.2%
5	於本活動內容，您認為哪一項講題對您最有幫助？（複選）	【第一場】The IETF Roundup for 2024 / Dhruv Dhody (IETF IAB member)	58.5%
		【第二場】IETF 組織與運作介紹 / 東海大學 林正偉 教授	73.2%
		【第三場】IETF 會議參與經驗分享 / 開放文化基金會 林韋丞 執行秘書	85.4%
		【第四場】IETF119 參與經驗與熱門議題分享 / 虎尾科技大學 蘇暉凱 教授	80.5%
6	您過去是否了解 IETF ？	是	19.5%
		否	80.5%
7	您過去是否了解 RFC ？	是	34.1%
		否	65.9%
8	期望了解 IETF 的動機為何？（複選）	工作需求	46.3%
		學業需求	29.3%
		個人興趣	41.5%
		增進技能	63.4%
9	您參加本活動的契機為何？	單位鼓勵	19.5%
		個人興趣	41.5%
		以上皆是	39.0%
10	本活動是否有助於您提升對於 IETF 的了解？	非常沒幫助	0%
		沒幫助	2.4%
		普通	4.9%

序號	題目	回答	占比
		有幫助	56.1%
		非常有幫助	36.6%
11	參加完本活動，是否提升您參與 IETF 之動機？	毫無提升動機	24.4%
		略有提升動機	51.2%
		強烈提升動機	24.4%
12	對於本活動之辦理，您想要提供給我們的建議？	<ul style="list-style-type: none"> - 講者的時間管理需加強。 - 現場網路品質有待改善。 - 現場收音效果不佳。 - 可以增加更多研習活動。 - 希望涵蓋資安議題。 	
13	對於 IETF 是否有哪些感興趣的主題？（若沒有，請填無）	<ul style="list-style-type: none"> - 網路安全，包括如何保護數據的隱私和完整性，以及預防網路攻擊。 - 新興網路技術的研究和開發，如物聯網 (IoT)、人工智能 (AI)、車聯網。 - RFC，用於規範和描述網際網路協定、方法和技術的標準化文件格式。 	
14	未來本中心辦理 IETF 相關推廣活動時，您會期望我們規劃哪些議題？	<ul style="list-style-type: none"> - 資訊安全領域、網頁及網際網路傳輸領域。 - 融合最新的 IETF 安全與隱私標準，探討如何加強網路安全與使用者隱私保護。 - 實際操作。 	
15	請問您是否參加過哪些國際網路組織相關活動？（例如：IEEE、ICANN 等。若沒有，請填無）	<ul style="list-style-type: none"> - 有 2 位參與過 IEEE - 有 2 位參與過 ICANN - 其它人填寫無 	

資料來源：本計畫彙整。

根據問卷調查統計結果：圖 2-3-8 顯示，線上參與人數多於實體參與人數；而圖 2-3-9 顯示，關於本研習課程所提供的資訊管道及參加方式安排，可發現大部分參加者是透過公文及社群媒體得知此次活動；此外，如圖 2-3-10 顯示，參加者對於課程安排滿意度平均分數約為 4.2。參加

者對於活動的安排的滿意度，符合本計畫所設定的目標。

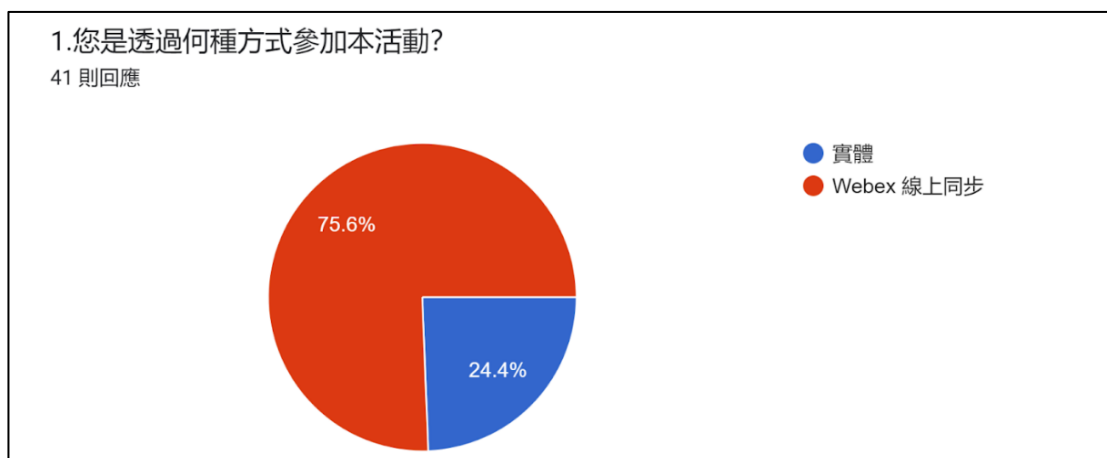


圖 2-3-8、參加方式統計結果

資料來源：本計畫彙整。

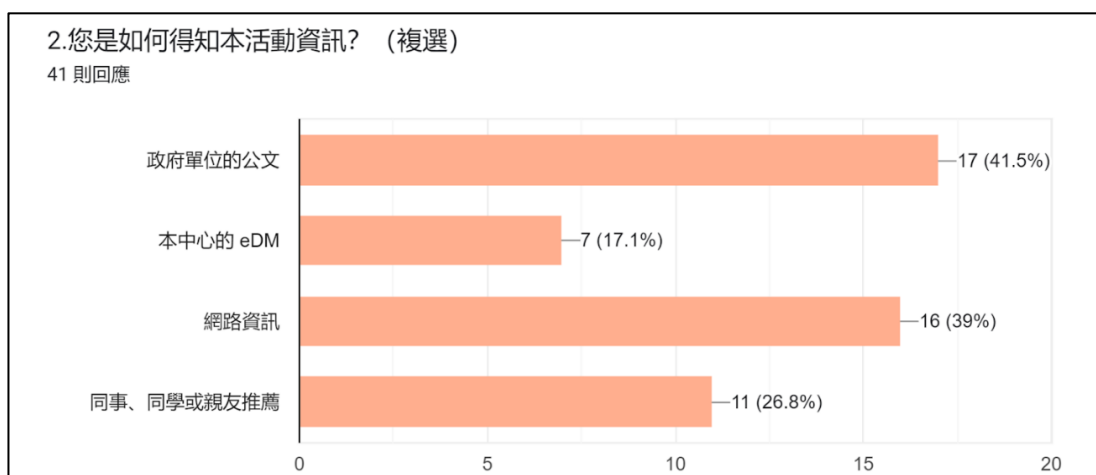


圖 2-3-9、得知訊息管道統計結果

資料來源：本計畫彙整。

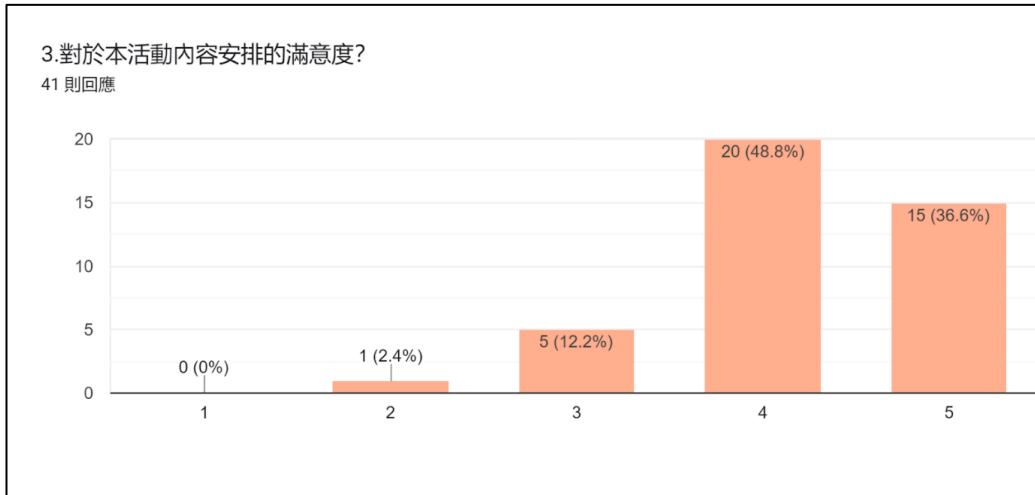


圖 2-3-10、活動內容安排統計結果

資料來源：本計畫彙整。

本次課程所安排的議程內容包含 The IETF Roundup for 2024、IETF 組織與運作介紹、IETF 會議參與經驗分享，以及 IETF119 參與經驗與熱門議題分享，共 4 個專題演講。統計參與者對課程收穫滿意度，以「IETF 會議參與經驗分享」及「IETF119 參與經驗與熱門議題分享」，這兩個議題回饋比例最高。而大部分參與者過去對於 IETF 與 RFC 的了解程度也較薄弱，由此也可以看出目前國內對 IETF 整體運作了解非常少，透過本計畫所彙整的 IETF 組織與運作的介紹，也帶進 IETF 在國內的能見度，期盼能逐漸累積國內相關從業人員對網路技術標準制定的重視。

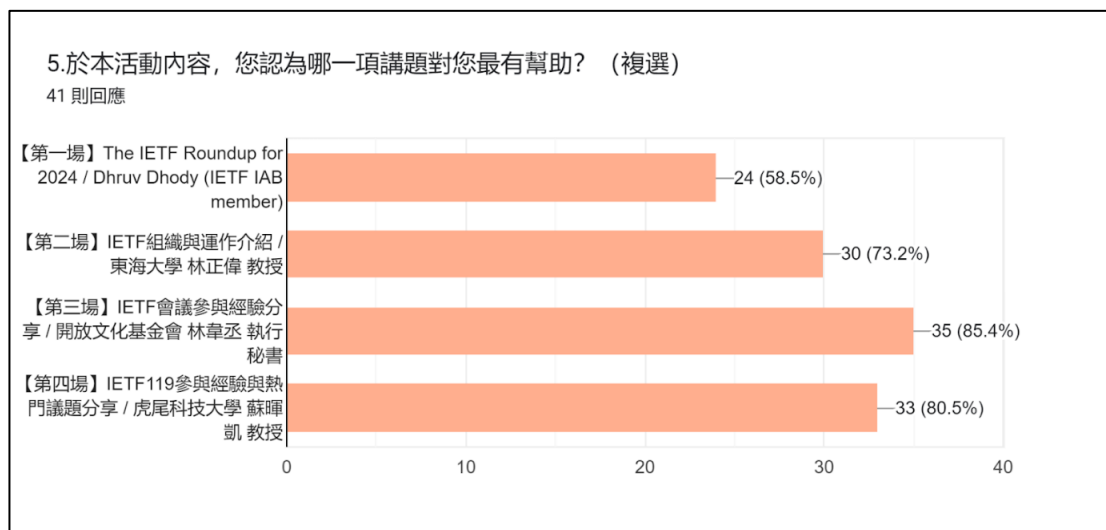


圖 2-3-11、演講議題滿意度統計結果

資料來源：本計畫彙整。

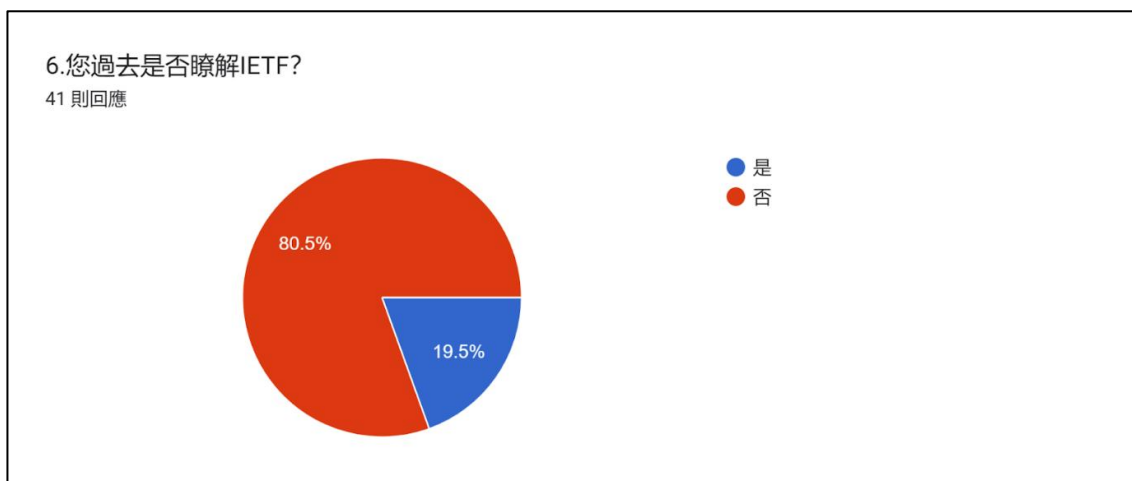


圖 2-3-12、過去對 IETF 了解統計結果

資料來源：本計畫彙整。

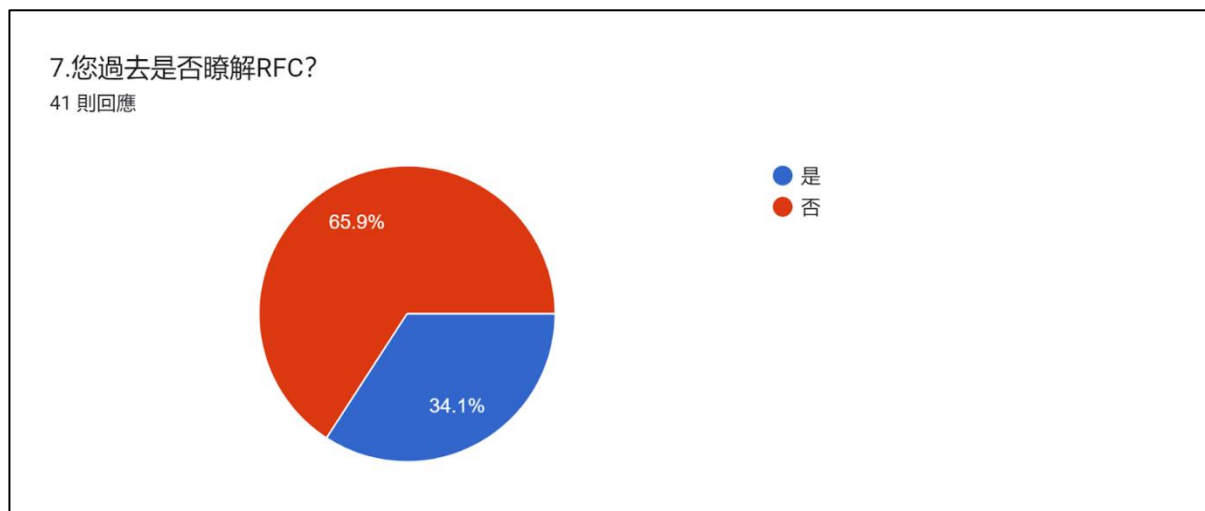


圖 2-3-13、過去對 RFC 了解統計結果

資料來源：本計畫彙整。

除了對參與者進行課程滿意度調查外，我們另外進行了關於參加 IETF 的動機的問卷調查。大部分參與者的主要動機是能增進技能、滿足目前工作上的需求，以及個人興趣。然而，對於學生而言，對於這方面的需求較少，可能是因為學校開設相關課程的機會有限，使得他們對 IETF 相關內容較為陌生。未來我們可以針對學生的背景和需求進行更精確的規劃，包括課程設計、授課時數和開課時間的調整，以便讓更多學生能夠深入了解並學習 IETF 相關知識。

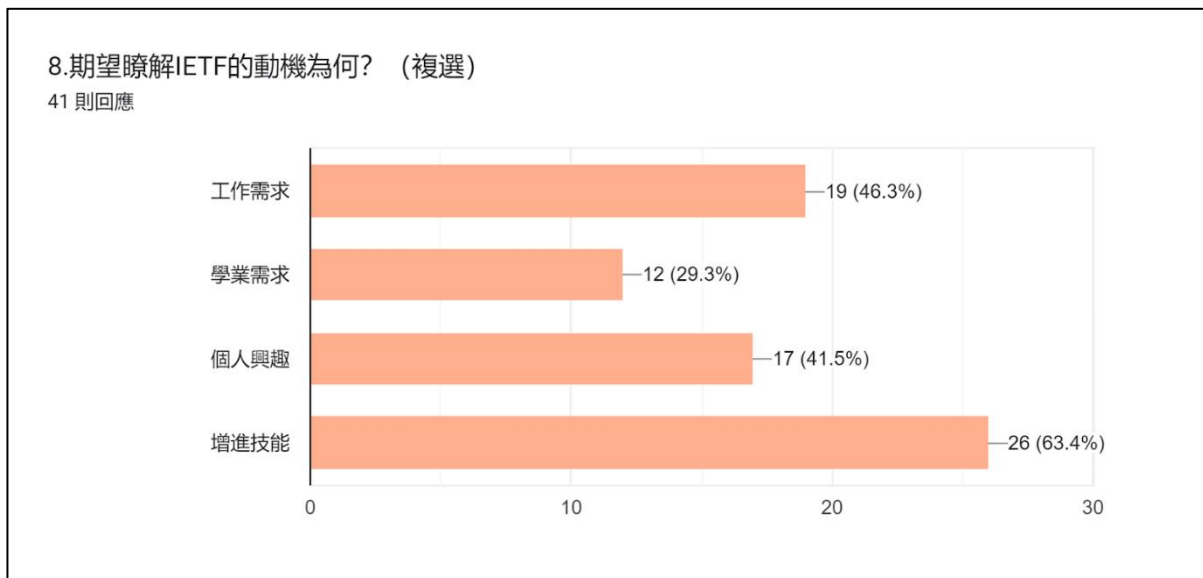


圖 2-3-14、期望了解 IETF 動機統計結果

資料來源：本計畫彙整。

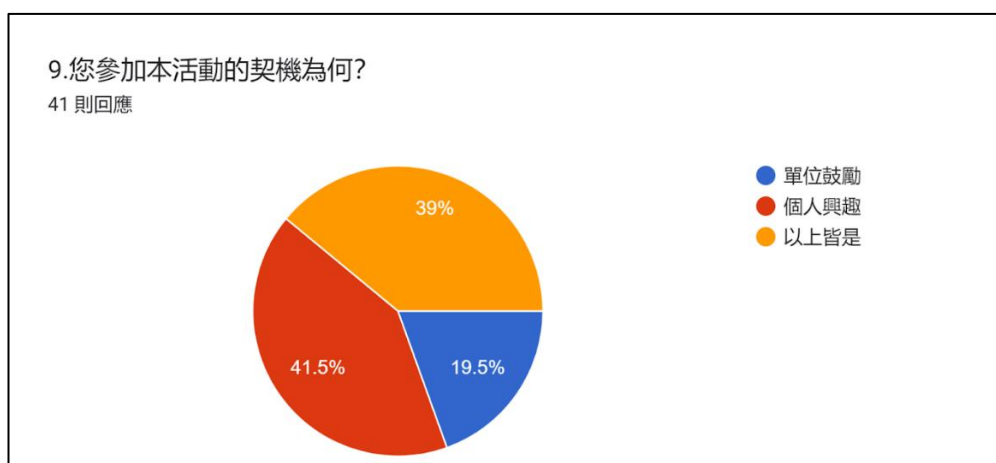


圖 2-3-15、參加本活動契機統計結果

資料來源：本計畫彙整。

本活動除了顯著提升參與者對於 IETF 的了解，也大大提升他們未來參與相關活動之意願。

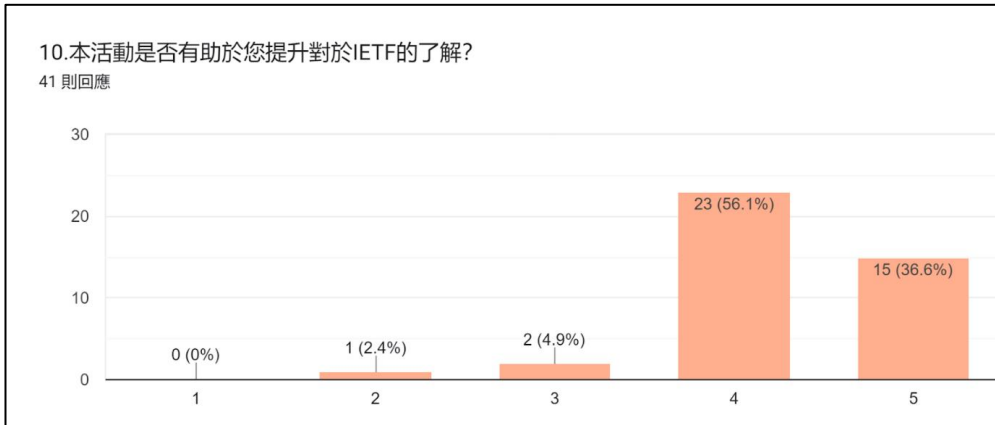


圖 2-3-16、本活動有助提升對 IETF 了解之統計結果

資料來源：本計畫彙整。

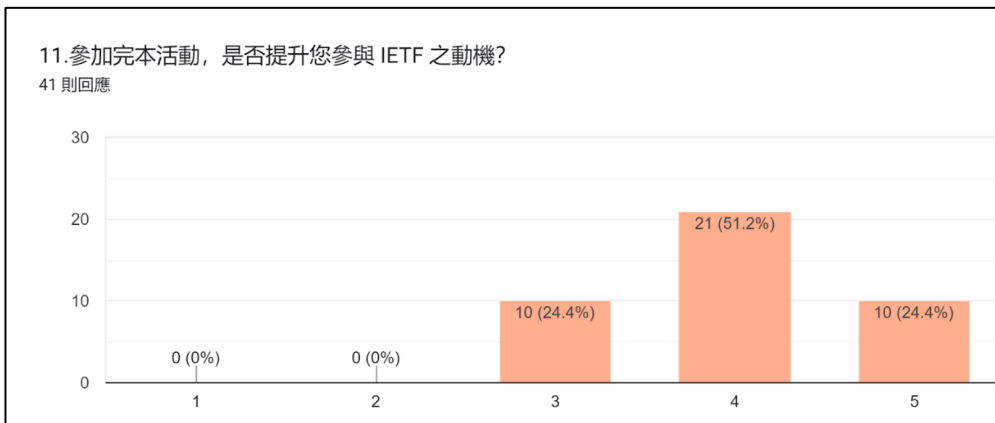


圖 2-3-17、參加本活動後提升參與 IETF 動機之統計結果

資料來源：本計畫彙整。

(五) IETF 研習課程現場活動及線上同步之照片／影像紀實

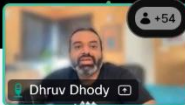
1. 活動照片




圖 2-3-18、IETF 研習課程現場-TWNIC 執行長(左 2)與講師群合照留影照片

IETF 120 BoFs (Birds of Feather session)

- [SCONEPRO](#) (Securely COMMunicating NEtwork PROperties)
 - the topic formerly known as SADCDN
 - Ability for network operator to signal network properties to the application in a secure manner
 - maximum achievable bandwidth for a video using QUIC
 - video shaper bitrate
- [DIEM](#) (Digital Emblems)
 - Emblems such as the red cross, the crescent moon, or the blue helmets of UN peacekeeping forces have special protection under the Geneva convention and other international legal instruments.
 - This BoF explores the problem space in creation and adopting emblems in the digital realm.
 - This work covers multiple disciplines, including international and military (cyber) law, and diplomacy.



+54
Dhruv Dhody



Making the Internet work better

page
021

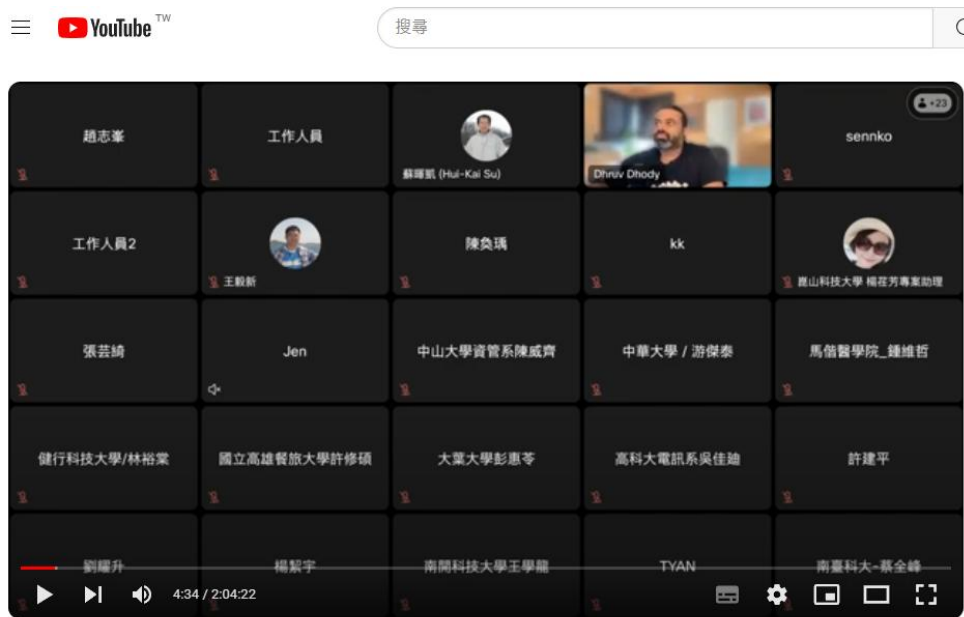
圖 2-3-19、講師 Dhruv Dhody 線上同步分享畫面



圖 2-3-20、IETF 研習課程現場活動照片

2. 活動影片

本研習課程影片已於活動結束後公開於 YouTube 頻道，提供公眾觀看，影片網址：<https://youtu.be/leX0d4tSnjg>。



2024年網際網路工程任務組IETF研習課程 20240712

圖 2-3-21、IETF 研習課程活動影片截圖

二、彙整 IETF 研習課程重點，並編寫電子報 1 篇，放置於公開網站

除了上述研習課程滿意度調查統計結果外，本計畫於研習課程會後撰寫成果報導電子報，於 2024 年 7 月 29 日在 TWNIC 電子報刊出（<https://blog.twNIC.tw/2024/07/29/30276/>），加強對 IETF 的宣傳力道。網頁截圖內容如下：



The screenshot shows a blog post on the TWNIC website. The page header includes navigation links like '關於我們', '最新消息', '資料下載', and 'Blog'. The main content area features the article title, a date (2024/07/29), author (TWNIC), and a list of tags (技術, 社群, IETF). There are social media sharing icons for Facebook, Twitter, LINE, Email, and a plus sign. A '回到上一頁' link is also present. The article text describes the completion of the 2024 IETF practical and online training course, organized by TWNIC under the guidance of the Digital Development Bureau. It mentions the course was held on July 12 at the IEAT International Conference Center. The text details the course format, which included introducing the IETF operational mode, learning about IETF conferences, and discussing topics relevant to Taiwan. It also mentions the participation of experts from the IETF Path Computation Element (PCE) working group and the EODIR Directorate, led by Dhruv Dhody. The article concludes by stating that the course provided first-hand development information for 2024.

2024年網際網路工程任務組 (IETF) 實體暨線上研習課程圓滿完成

2024 / 07 / 29 作者: TWNIC
分類: 技術, 社群
Tags: IETF

Facebook Twitter LINE Email +

[← 回到上一頁](#)

由數位發展部指導，財團法人台灣網路資訊中心 (TWNIC) 主辦的「2024年網際網路工程任務組 (IETF) 實體暨線上研習課程」7月12日於IEAT國際會議中心圓滿完成。

本次活動邀請IETF網路標準化領域產官學專家，以研習課程形式，深入介紹網際網路工程任務組 (Internet Engineering Task Force, IETF) 的運作模式，學習參與IETF會議，以及探討適合我國參與的議題和工作小組。同時邀請IETF的資深參與者分享他們的經驗，揭示參與IETF可能帶來的機會。希望透過本次研習課程逐步帶動國內各界網路人才進一步認識IETF，以及創造未來更多的相關國際合作機會。推動國內新一代網路應用服務的發展，優化新一代網路應用服務之基礎環境，為我國網路產業開創更多成長契機。

本次課程由財團法人台灣網路資訊中心余若凡董事暨執行長致詞為活動揭開序幕，緊接著邀請到來自IETF網路架構委員會 (Internet Architecture Board, IAB) 的成員，兼路徑計算元素 (Path Computation Element, PCE) 工作組和教育及對外關係理事會 (EODIR – Education and Outreach Directorate) 的聯合主席Dhruv Dhody先生。其所具備網路專業知識不僅豐富而且深入，在工作組中貢獻卓越，對於推動IETF標準的制定有著深遠的影響力。本次活動為所有參與者帶來IETF在2024年第一手的發展資訊。

搜尋文章

TWITTER

Posts from @twNIC_ia

Nothing to see here - yet

When they post, their posts will show up here.

View on X

訂閱最新訊息

訂閱電子報

分類

- ▶ 技術 (416)
- ▶ 政策 (421)
- ▶ 活動 (421)
- ▶ 發展 (684)
- ▶ 社群 (1,613)
- ▶ 資安 (617)

文章存檔

熱門標籤

接下來邀請到開放文化基金會的執行秘書林韋丞先生，介紹他如何
在非營利組織的背景，參與IETF的經驗過程及心得分享，希望促進
開放原始碼文化與標準制定之間互動與合作。同時鼓勵非網路技術
領域的與會者，可以不同的角度和思維接觸並瞭解IETF，希望
可以逐步帶動國內對IETF的參與意願。

另外還邀請東海大學的林正偉教授進行分享，林教授從學生時期
就開始接觸並且參與IETF網路標準制定，對於IETF相當熟悉，近年
也多次參與IETF相關計畫的推動，是國內少數對於參與IETF有
豐富經驗的學者。活動中林教授介紹其參與IETF的過程及歷史，
並分享透過教學和研究，持續培養國內未來可能從事網路相關
行業的專業人才對IETF的認識。

最後由虎尾科技大學蘇暉凱教授，分享今年參與IETF 119經驗及
最新熱門議題分析。

透過本次多元化的交流不僅有助於擴展國內專業人才對網路標準
制定程序及國際組織的認識，期望能夠逐步促進臺灣在全球網際
網路治理和技術標準制定方面的影響力，進而提升我們在國際社
會的聲譽和地位。感謝各界熱情報名參與本次活動，讓活動能順
利圓滿完成。

未來計畫可能會不定期舉辦此類活動，期待各界網路技術人才踴
躍參加及交流。除此之外，IETF 每年舉行三次為期一週的會議，
主要是幫助工作小組完成任務並促進跨工作小組討論。今年下半
年IETF還有2次的會議，包含IETF 120會議在7月20日於溫哥華舉
辦，及IETF 121會議安排在11月2日於都柏林舉辦希望國內各界
人士能夠踴躍報名參與，IETF會議可選擇現場參加或遠端線上參
加，經由參與會議的機會可以與全球各國網路管理或技術人員進
行交流，進而了解網路發展脈絡，把握技術趨勢，建立人脈網
路，提升國際視野。



臺北市松山區八德路四段123號3樓 | 3F, No. 123, Sec. 4, Bade Rd., Songshan Dist., Taipei 105, Taiwan 總機：+886-2-25289696 | 傳真：+886-2-25287756 | 客服電話：+886-2-25287299
| 客服傳真：+886-2-25289968 ©copyright 2022 財團法人台灣網路資訊中心 網站資料開放宣告

圖 2-3-22、IETF 研習課程電子報

資料來源：TWNIC，「2024 年網際網路工程任務組（IETF）實體暨線上研習課程圓滿完成」，財團法人台灣
網路資訊中心，2024 年 7 月 29 日，<<https://blog.twNIC.tw/2024/07/29/30276/>>。

三、IETF RFC 文件的最新技術發展

(一) 前言

目前在 IETF (網際網路工程工作小組) 請求意見稿 (Request for Comments, RFC) 文件中的技術發展, 呈現出幾個主要的趨勢與方向: 首先, IPv6 的推廣仍然是重點之一。由於 IPv4 位址枯竭, IPv6 成為了未來網路發展的關鍵。最近的 RFC 文件中, 我們看到越來越多針對 IPv6 網路配置和安全性的改進。例如: RFC 9025 (IPv6 Segment Routing Header) 提出了改進的 IPv6 分段路由標頭, 這能夠簡化網路中的路由操作, 並提高網路效率和靈活性; 其次, 網路安全性的提升也受到廣泛關注。隨著網路攻擊手法的不斷進化, RFC 文件中的安全相關建議和標準也在持續更新。RFC 9110 (HTTP/1.1: The Next Generation) 對 HTTP 協定進行了全面升級, 引入了更多的安全功能, 例如: 改進的身分驗證和加密措施, 以增強網路傳輸過程中的數據保護。

另外, 5G 和物聯網 (IoT) 的興起促使 IETF 在相關領域進行了大量的標準化工作。RFC 9161 (DUPLICATE PACKET DETECTION IN QUIC) 針對 QUIC 協定中的重複數據封包檢測提出了新標準, 以提高在網路傳輸的環境中的性能, 這對於支持大規模 IoT 設備至關重要。

此外, 網路流量管理和優化也是目前的熱門議題。RFC 9030 (Network Slicing Architecture) 定義了網路切片的架構, 這是一種在子網路上實現多個虛擬網路的技術, 能夠更提升和支援多種不同應用場景和服務需求, 提高網路資源的利用效率。

最後, 關於網路協定的簡化和統一也是 IETF 的一個重要發展方向。RFC 9289 (The Common API for Network Access) 介紹了一種統一的 API 標準, 旨在簡化網路設備和應用程式之間的互操作性, 促進不同設備和平臺間的無縫整合。這些最新的 RFC 技術發展反映了 IETF 對於提升網路性能、安全性及應對未來挑戰的積極努力。隨著網路技術的快速演進, 這些標準和建議將對未來的網路架構和應用有著深遠的影響。

(二) RFC 簡介

RFC 是由 IETF 發布的一系列技術文件，旨在標準化和描述網際網路及其相關技術。RFC 文件涵蓋了從協定和標準到最佳實踐的各種內容，對網際網路的運作和發展具有指導性作用。

首先，RFC 文件的編寫過程是公開且透明的。任何人都可以提交 RFC 草案，這些草案經過廣泛的討論和審核後，才會被正式發布成為 RFC。這種開放的過程確保了標準的多樣性和全面性，也能夠快速回應技術變化和需求。

RFC 的內容廣泛，包括網際網路協定、網路架構、數據格式、應用層協定，以及網路安全等方面。例如：RFC 791 定義了 IPv4 協定，這是最早的網際網路協定之一；而 RFC 2460 則介紹了 IPv6，這是為解決 IPv4 位址枯竭問題而提出的新版協定。這些 RFC 文件奠定了現代網際網路的基礎。

除了協定標準，RFC 還涵蓋了許多實用的技術細節和建議，例如：RFC 1034 和 RFC 1035 描述了 DNS（域名系統）的工作原理，這對於網域解析和網路服務的運作至關重要。此外，RFC 5321 定義了 SMTP（簡單郵件傳輸協定），這是電子郵件系統中關鍵的協定之一。

值得注意的是，RFC 系列編輯負責監督 RFC 的發布。所有 RFC 均以網路草案（I-D）開頭。許多 I-D 不會成為 RFC。只有一些 RFC 定義了標準；RFC 可能是資訊性的、實驗性的，或具有其他非標準狀態。RFC 文件的編號並不表示文件的重要性的和文件發布時間較相關。新的 RFC 會被持續發布，並且有時會更新或替代舊有的 RFC。例如：RFC 7230 至 7235 系列文件替代了早期的 HTTP/1.1 標準，並提供了改進的協定規範。

最後，RFC 還有一些專門的類別，如標準化文件（Standards Track RFC）和資訊性文件（Informational RFC）。標準化文件包括技術規範和實作指南，而資訊性文件則提供技術背景和建議，但不一定是標準。這些不同類別的 RFC 能夠滿足不同的技術需求和應用場景。

總之，RFC 作為網際網路技術標準的核心文件，對網路的發展和標準化具有不可或缺的作用。它們不僅為技術實施提供了明確的指導，也促進了全球網際網路社群的合作與進步。

(三) 發展表

RFC 的發展過程涉及從網際網路草案 (Internet-Drafts, I-Ds / Draft) 到最終成為正式的 RFC 文件的各個階段。這一過程由 IETF 的 RFC 系列編輯負責監督，下面是 RFC 發展的一般流程。概述如下：

1. 網際網路草案 (Internet-Drafts, I-Ds / Draft)

RFC 的發展通常從網際網路草案開始。網際網路草案是一種初步的技術文件，供 IETF 成員和網際網路社群進行討論和審核。這些草案是非正式的，具有臨時性及有效期限（通常為六個月）。在此期間，草案會經過多次修改和改進，以滿足相關的技術需求和標準要求。

2. IETF 小組討論和評估

草案經由 IETF 工作小組 (Working Groups) 進行詳細的討論和評估。工作小組由領域專家組成，他們對草案進行深入分析，並提出改進建議。這一過程涉及多次討論，通常會透過電子郵件、會議和專業論壇進行。工作小組會對草案進行修改，並在達成共識後，推薦其進一步發展。

3. 諮詢和審核

在工作小組完成草案的審核和修改後，草案會提交給 IETF 的各個諮詢小組進行評估。這些諮詢小組包括技術專家、標準化組織和其他相關團體，他們會對草案進行更廣泛的評估，以確保其符合標準化要求和技術實施的可行性。

4. 發布為 RFC

經過充分的討論和審核後，網際網路草案將被提交給 RFC 系列編輯進行正式發布。RFC 系列編輯負責檢查文件的格式和內容是否符合發布標準，並確保文件的準確性和完整性。一旦透過審核，草案會被正式發布為 RFC 文件。

5. 標準化和狀態

RFC 文件可以具有不同的狀態。某些 RFC 定義了正式的技術標準，這些標準會被納入 IETF 的標準系列中。而其他 RFC 可能僅僅是資訊性文件、實驗性文件，或者具有其他非標準狀態。這些非標準 RFC 仍然對技術社群具有重要的參考價值，但不一定會成為正式的標準。

總結來說，RFC 的發展過程是一個系統化、經過審核和討論的過程，從最初的草案到最終的正式發布，每一步都涉及專業的審核和技術討論，以確保網際網路技術的可靠性和有效性。

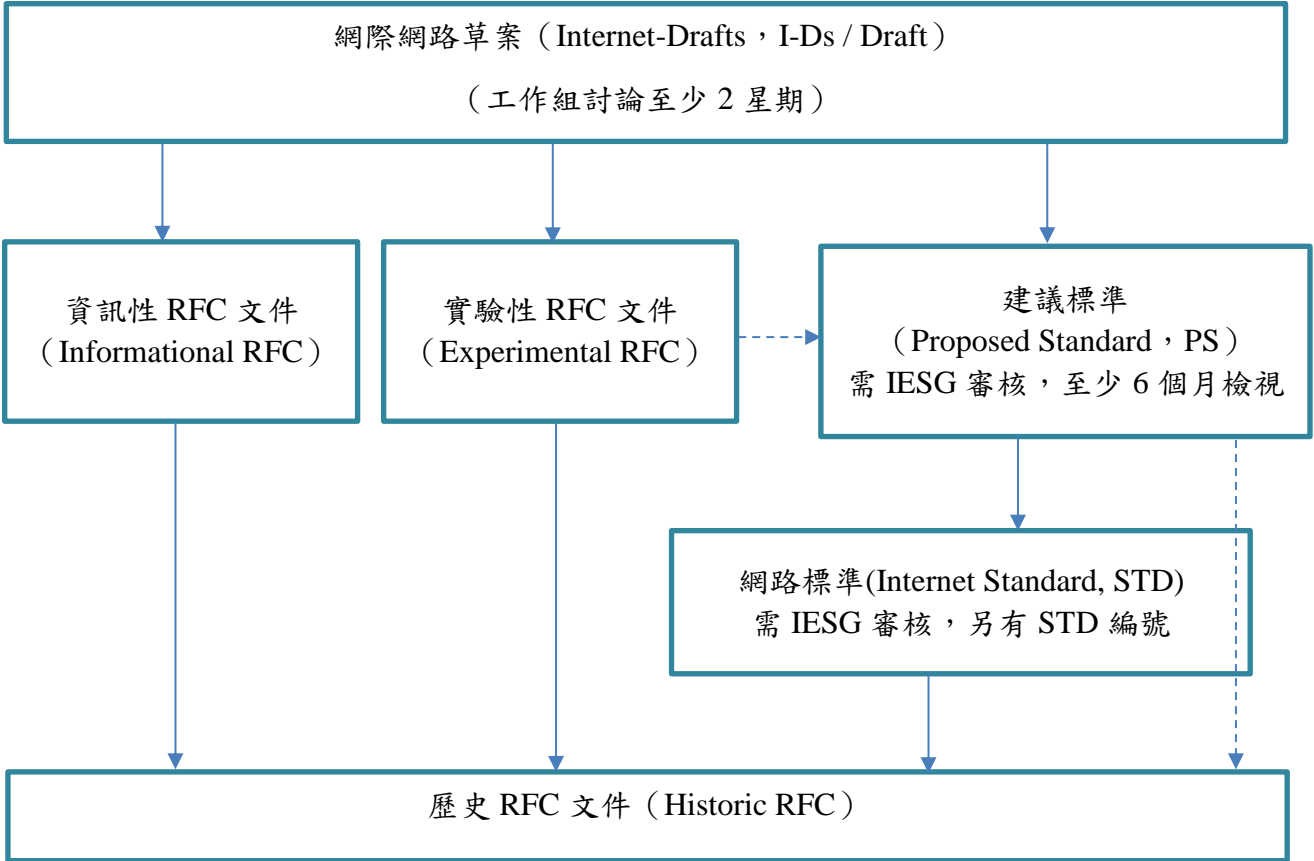


圖 2-3-23、IETF RFC 網路標準化流程

(四) 最新的技術發展

在 IETF 工作組會議正式開始前，一般會安排 Hot RFC Lightning Talks 的議程，主要目標是為 IETF 全體聚會提供一個平臺，鼓勵與會者進行腦力激盪與對話，並促進創意和想法的交流。這些演講旨在提高 Hackathon 項目的可見度、宣傳跨領域的新工作概念，並吸引潛在的合作夥伴參與。

演講者必須依據會議的提案規定提交需求，並在會議之前提供投影片。每位演講者的發言時間限定為 4 分鐘，演講過程中不接受提問。這樣的安排能夠確保演講的高效進行，同時讓每位演講者有足夠的時間展示其想法。

在 IETF 119 這次的會議中，共有 12 位演講者參與，涵蓋了廣泛的主題，共計吸引了 89 位參與者。這些演講為與會者提供了解最新技術發展的機會，並促進

網際網路技術領域的合作與交流。其各熱門議題之會議內容說明如下：

1. 對稱金鑰交換 (Symmetric Key Exchange, SKEX)

- 報告者／所屬機構：Mattia Montagna／Quantum Bridge Technologies Inc
- 協調時間及方式：西元 2024 年 3 月 19 日 (星期二) -3 月 20 日 (星期三) 下午 3:00-4:00 舉行，地點 P6-7 會議室
- 摘要說明：提議者認為，有必要建立一個架構，作為安全的對稱密鑰交換之間的協定，以及訂定密鑰交換系統的格式和介面，便於將來整合到應用程式中。此架構缺乏標準化將阻礙網路系統的採用。
- 提案者需求：尋求合作

2. DDoS 趨勢與防禦議題

- 報告者／所屬機構：Linzhe Li
- 協調時間及方式：西元 2024 年 3 月 20 日 (星期三) 上午 9:30-11:00 舉行，地點 P6-7 會議室
- 摘要說明：隨著網路規模和技術的發展，DDoS 攻擊變得更加頻繁、更大規模且更智慧化。此對傳統的單點 DDoS 防禦系統極具挑戰。越來越多人意識到需協調資訊和資源以對抗 DDoS 的重要性。在部署協同防禦的過程中，發現有些重要資訊需要標準化，例如協同訊息和協同技術架構。
- 提案者需求：尋求合作夥伴與實作者

➤ **Hyper-volumetric**

- The largest attack in 2023 — **201M requests per second (rps)**, almost 8 times larger than 2022's.

↓

➤ **High defense costs**

- To counter randomly occurring DDoS attacks, **long-term procurement and operation of large-scale DDoS defense resources** come at a very high cost.

Year	Million Requests Per Second
2019	3M rps
2020	8M rps
2021	17M rps
2022	26M rps
2023	201M rps

圖 2-3-24、DDoS 攻擊趨勢與問題 (一)

➤ **More Intelligent**

- 50% of DDoS use **more than two vectors**.
- “**Fast Flooding**” can suddenly spike to a high level for a short duration.
- New means using HTTP2.0, Coap, ...



➤ **Hard to detect**

- For ISP, Sampling-based attack detection usually takes **more than 1 minute**.
- New types of attacks are emerging, and intelligent attacks occur more frequently, both are difficult to detect.

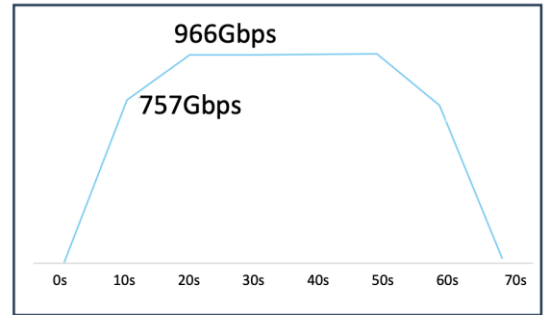


圖 2-3-25、DDoS 攻擊趨勢與問題 (二)

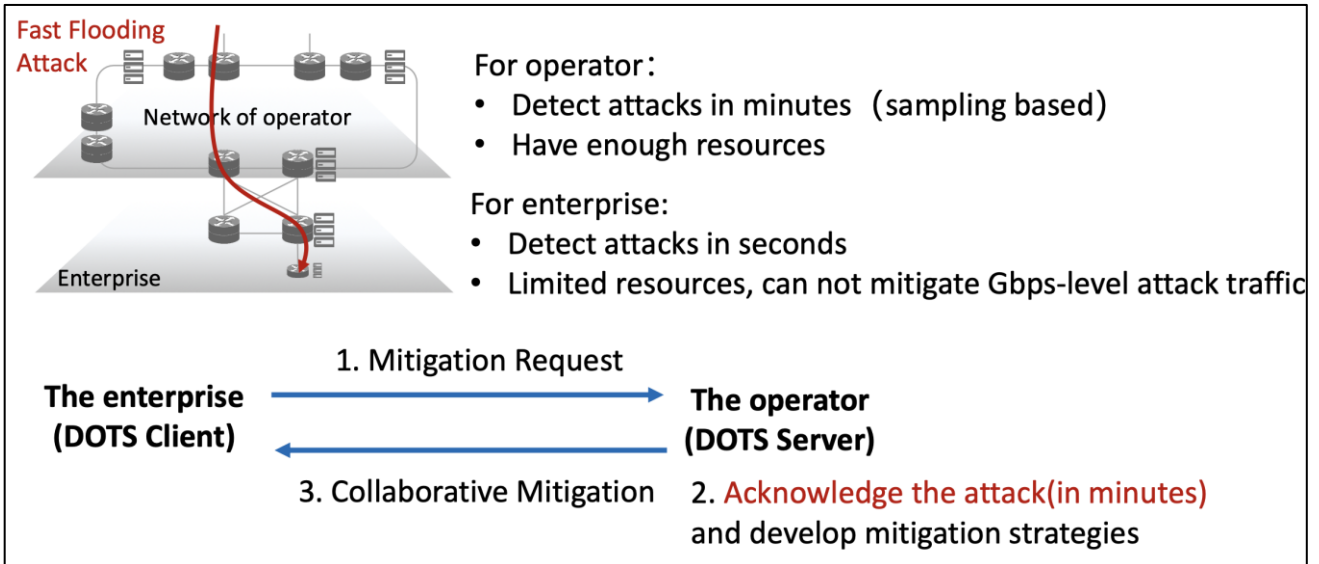


圖 2-3-26、DDoS 攻擊趨勢與問題之案例

在當前網路安全領域，有效的防禦策略包括以下兩個關鍵要素：

(1) 協同合作緩解

協同合作緩解是提升網路防禦效能的重要策略。透過協同合作，網路安全團隊和組織可以共同分享威脅情報、協調防禦行動，以擴大整體防禦的能見度與資源。這種合作方式不僅能夠加強對潛在威脅的預警能力，還能提升應對突發攻擊的效率。協同合作緩解的核心在於不同實體間的有效協調與資源共享，以確保防禦措施能夠及時、全面地覆蓋到所有相關區域和層級。

(2) DOTS (DDoS Open Threat Signaling)

分散式阻斷服務開放威脅信號 (DDoS Open Threat Signaling, DOTS) 是一項針對分散式阻斷服務 (DDoS) 攻擊的協定，目標在促進防禦系統之間的協同作業。DOTS 定義了一套標準化的協定和資料模型，用於在攻擊發生時進行協同合作緩解。這些標準化的協定有助於不同防禦系統之間進行訊息交換，以協調應對 DDoS 攻擊。然而，儘管 DOTS 提供了強大的基礎架構，能夠顯著提高性能和擴展性，但在實際運作中，開發者仍需面對學習、複雜性、兼容性、工具支援、記憶體管理和多核心處理等多方面的挑戰。這些不足之處需要進一步的改進和優化，以提升整體的防禦效能。

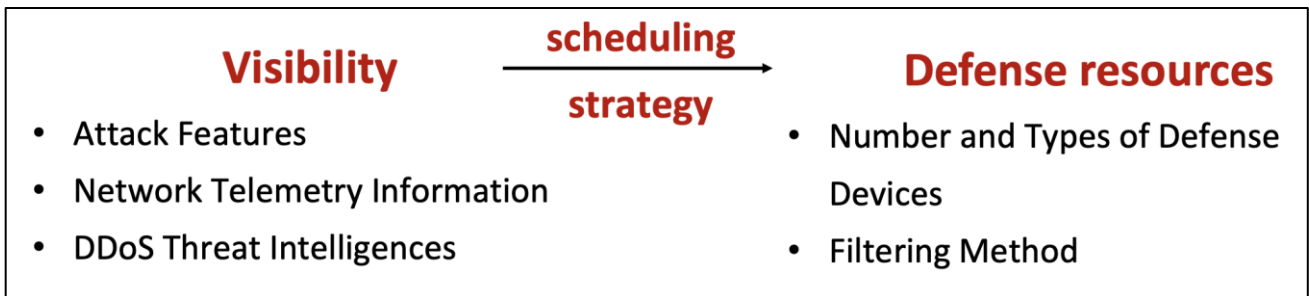


圖 2-3-27、防禦關鍵要素

總結來說，協同合作緩解和 DOTS 協定在防禦策略中扮演了關鍵角色。前者透過資源共享和協作來提升防禦能力，後者則提供了標準化的協定架構以促進協同作業。兩者相輔相成，有助於增強對網路攻擊的應對能力和提高防禦效果。

3. 應用於網路的大語言模型 (Large Language Model, LLM)

- 報告者／所屬機構：Xiaohui Xie／Tsinghua University
- 協調時間及方式：無提供資訊
- 摘要說明：應用於網路的 LLM，以生成預訓練轉換器 (Generative Pre-trained Transformer, GPT) 為例，已在機器翻譯、文件資訊轉圖像生成和具體智慧等多方面取得顯著的成果。由於其具備龐大參數量，LLM 可以記憶大量知識並利用命令工具進行任務。相信 LLM 也能協助處理網路場景中的任務。本主題將探討 LLM 在網路領域的轉型潛力，並開啟對此主題潛在標準的討論。
- 提案需求：無提供資訊

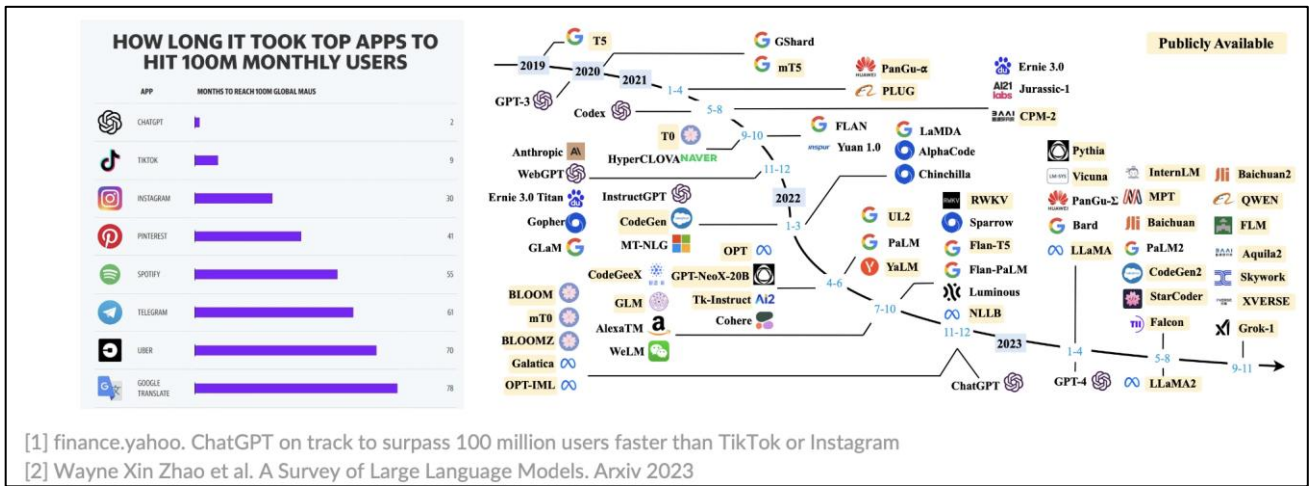


圖 2-3-28、應用於網路的大語言模型

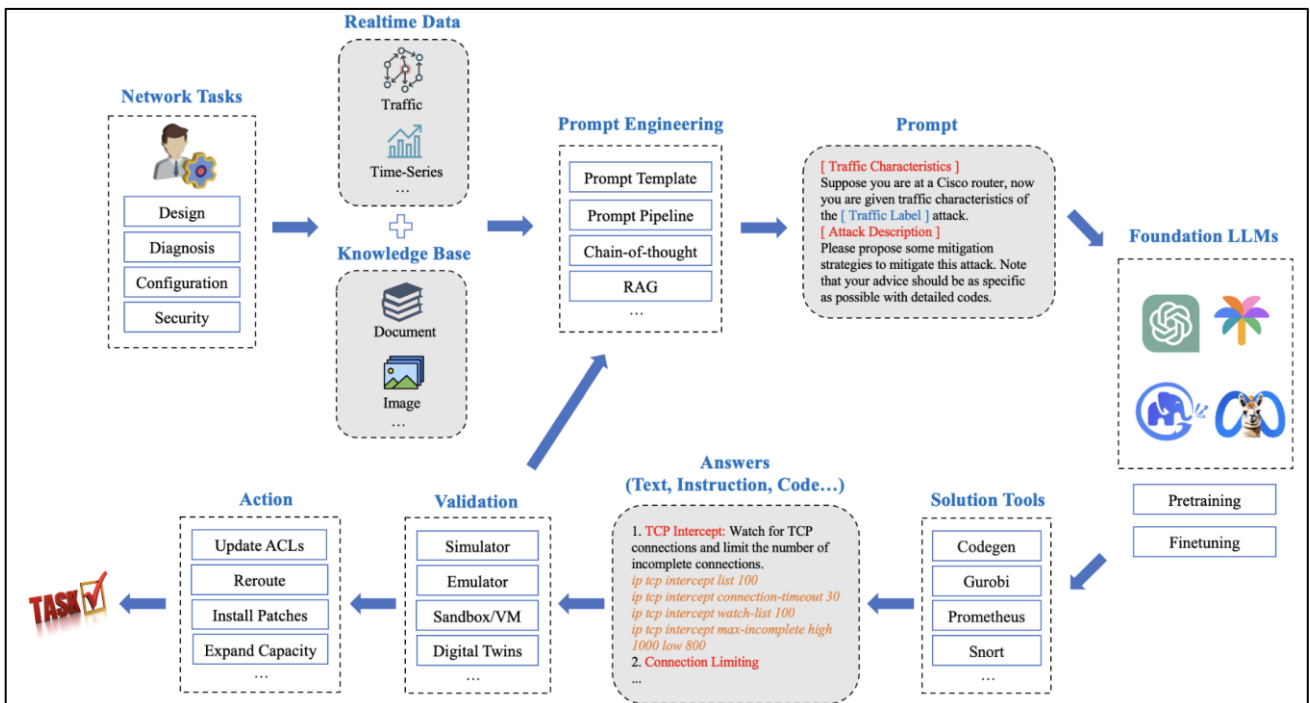


圖 2-3-29、用於網路的 LLM-in-the-loop 架構

在目前技術環境中，如何有效地將異質網路資訊轉換為大語言模型（LLM）能夠理解的形式，已成為一項關鍵挑戰。以下是關於 LLM 應用於網路系統中的幾個重要開發方法和考量：

(1) 異質網路資訊轉換

開發方法首先需著重於將異質的網路資訊轉換為 LLM 能夠理解的格式。這涉及將各種不同來源和類型的網路數據（例如網路流量記錄、配置文件、錯誤日誌等）轉換為統一的結構化形式。此過程通常需要進行數據標準化和

語義分析，以便 LLM 能夠正確解讀和處理這些資訊。有效的轉換過程能夠提升 LLM 對網路環境的理解，並為後續的自動化處理奠定基礎。

(3) 角色確認與幻覺防範

在特定任務中，確認 LLM 的角色至關重要，以確保模型不會產生錯誤的資訊或「幻覺」。這要求在訓練和運作過程中進行嚴格的驗證，確保模型在生成預測或建議時，能夠基於準確的數據和明確的指導原則。防範幻覺的措施包括使用正確的數據來源、實施自動化測試和引入專家審核機制。

(4) 生成輸出正確性與安全性

確保 LLM 生成的輸出（例如網路管理指令）的正確性和安全性至關重要。這包括對模型生成的指令進行有效性檢查，確保其符合預期的操作規範，並不會引發潛在的安全風險。此外，還需要實施安全機制以防止模型輸出被濫用或篡改，以保障網路系統的整體安全性。

(5) 未來自動化網路系統藍圖

在構建基於 LLM 的自動化網路系統藍圖時，重點應放在系統的可靠性和效率上。這意味著需要設計一個可擴展且高效的架構，能夠支援大規模網路操作的自動化，同時確保系統在不同場景下的穩定性和性能。藍圖應包括自動化監控、故障排除和性能優化策略，以實現對網路環境的智慧化管理和優化。

總結來說，將 LLM 應用於網路系統中涉及從數據轉換、角色確認到輸出正確性及系統藍圖的全面考量。透過精心設計及實作，這些技術可以顯著提升網路管理的自動化和操作效率。

4. 路由網路中的獨立服務識別碼

- 報告者／所屬機構：Dongyu Yuan／ZTE Corporation
- 協調時間及方式：無提供資訊
- 摘要說明：越來越多新興應用程式的出現，帶動了隨時隨地建立網路連接需求，同時隨著大量分散式的任意雲端服務的可用性。此需求促使有效連接異質架構實體的需求，例如：不同供應方擁有的不同網路和雲端

網域，旨在降低成本；例如：資源需求和端到端延遲，同時確保整體性能滿足應用程式的要求。有效的連接和協調的關鍵在於建議採用統一的介面，該介面可以被異質架構方理解，不同的提供方可以根據其專有政策和技術從同一服務中推導出一致的要求，並適當地處理服務流量。此提案內容將介紹並討論獨立的服務識別碼。

- 提案需求：歡迎進行討論和提出建議
- 草案：<https://datatracker.ietf.org/doc/draft-huang-rtgwg-us-standalone-sid/>

5. 網路元素的威脅表面管理

- 報告者／所屬機構：Frank (Liang) Xia／Huawei
- 協調時間及方式：Frank (Liang) Xia，frank.xialiang@huawei.com，huff@csg.cn，hongdk@csg.cn
- 摘要說明：有關網路元件的威脅表面管理的新草案，基本上描述了網路設備的威脅表面管理的使用案例，並提供其定義，且預計為其定義一個 YANG 模型。由於這項工作涉及營運和安全領域，目前還沒有找到適合進行討論的工作組。因此，希望在“Hot RFC”中進行介紹，希望獲得更多關注。
- 提案需求：尋求對於這項具體工作的合作方，並共同探討在此方向上更多潛在的相關工作。
- 草案：<https://datatracker.ietf.org/doc/draft-hu-network-element-tsm-yang/>

6. 通用名稱系統更新 (Update on the Universal Name System, UNS) 和通用憑證管理機構 (Universal Certificate Authority, UCA) 的最新進展

- 報告者／所屬機構：Manu Fontaine／Hushmesh Inc. Founder and CEO
- 協調時間及方式：西元 2024 年 3 月 18 日 (星期一) 下午 2:00-3:00 舉行，地點 P6-7 會議室
- 摘要說明：在 IETF 118 會議上，介紹了對 UNS 和 UCA 的工作。希望將這項工作介紹給尚未聽過的人，並對已經了解此工作提案方提供更新。
- 提案需求：尋找合作夥伴和協作者，共同合作將此提案工作推動到 IETF

社群，並討論此基礎設施的全球和中立治理模型。

7. 利用基於 DNS 的根憑證重新驗證來增強數位信任

- 報告者／所屬機構：Roble Mumin／Manager at KPMG Germany
- 協調時間及方式：聯絡資訊 ietf@roblemumin.com
- 摘要說明：根證書的完整性對於網路安全至關重要。然而，假冒、惡意或被犯罪份子破壞的證書的泛濫存在，對於安全的數位通訊構成重大風險。在此提出以 DNS 為基礎的根證書重新驗證，利用專用的“.cert/.certs”網域來定期驗證根證書的真實性。此方法不僅增強數位通訊的安全性，並促進了更值得信賴的數位環境。透過概述威脅問題的定義、此提案的方法、詳細的流程編排和技術配置，本提案旨在開啟關於透過創新的 DNS 使用提升數位信任的重要思考及對話。
- 提案需求：尋求
 - 加強 IETF 社群關注此議題，以意識到受到破壞證書威脅的新興威脅。
 - 提出透過基於 DNS 的重新驗證來緩解此風險的新方法。
 - 尋求有興趣增強數位證書完整性的研究人員、實施者和利害關係人的合作。

8. 人道資訊與通訊技術 (Humanitarian Information and Communication Technology, Humanitarian ICT)

- 報告者／所屬機構：Timothy Holborn／Web Civics
- 協調時間及方式：Timothy Holborn (timothy.holborn@gmail.com)
- 摘要說明：人道 ICT 的概念，定義支援人權和國際人道法的工作和服務範圍、重要性和機制。建議的 RFC 旨在解決人道 ICT 工作者、網站、線上服務的識別，以及使用代理發現協定 (Agent Discovery Protocol, ADP) 作為手段，在不利條件下區分和優先考慮此服務。
- 提案需求：希望找到合作夥伴，並進一步討論該主題的“Side Meeting”

9. 代理發現協定

- 報告者／所屬機構：Timothy Holborn／Web Civics

- 協調時間及方式：Timothy Holborn (timothy.holborn@gmail.com)
- 摘要說明：ADP 旨在革新網路上的代理互動，實現在網域內無縫發現相關服務。利用資源描述架構 (Resource Description Framework, RDF) 進行機器可讀的描述，並透過 DNS 和 TLS 進行安全性加強，ADP 確保了強大的代理識別、憑證驗證和服務端點發現。支援各種代理類型，包括透過個人網域配置文件 (Personal Domain Profiles, PDP) 的自然人，ADP 簡化互動，促進網域間的互操作性。本提案揭示 ADP 的關鍵功能，增強網路代理互動性、促進效率和在動態的資料網路環境中確保安全性的關鍵作用。
- 提案需求：希望尋找合作夥伴，並討論進一步的主題，可能透過人道資訊和通訊技術的背景進行“Side Meeting”

10. 「安全通訊網路屬性」(Secure Communication of Network Properties, SCONEPRO) (原名為“SADCDN”)

- 報告者／所屬機構：Matt Joras (Meta), Marcus Ihlar (Ericsson) and Spencer Dawkins (Tencent)
- 協調時間及方式：無提供資訊
- 摘要說明：提案研究改善串流視訊的網路性能和用戶體驗的方法，該方法以接收方根據從網路上安全的路徑協定接收到的網路屬性進行調整。
- 提案需求：尋求在 IETF 119 期間，對網路上的串流視訊有所了解的研究人員，希望會議期間在星期四所舉辦的同好討論會 (Birds of a feather, BOF) 會議上取得進展。

在現代網路傳輸中，可適性串流 (Adaptive Streaming) 技術至關重要，它能夠根據用戶的網路條件自動調整串流品質。然而，這一技術面臨著一些挑戰，主要包括以下幾個方面：

(1) 網路狀況的變化

可適性串流技術依賴於即時監測用戶的網路狀況，如頻寬變化和延遲。然而，網路狀況通常具有不穩定性，可能因為網路擁塞、鏈路波動或其他因素而導致頻寬和延遲的頻繁變化。這種不穩定性會影響串流的品質和流暢

性，尤其在尖峰時段或網路環境較差的情況下，可能會出現畫面停頓或畫質降級的問題。

(2) 緩衝管理

在可適性串流中，緩衝管理是確保流暢播放的關鍵。當網路頻寬降低時，系統需要迅速降低串流品質以維持播放連續性，但這可能會導致影像品質的顯著下降。有效的緩衝策略需要平衡播放流暢性和影像品質，避免因緩衝過多而造成播放延遲，或因緩衝不足而導致頻繁的畫面停頓。

(3) 多路徑傳輸

在複雜的網路環境中，傳輸路徑可能會影響串流品質。不同的路徑可能具有不同的延遲和頻寬特性，這需要串流系統能夠動態選擇最優的傳輸路徑。多路徑傳輸技術可以有效提升容錯能力，但也增加了系統的複雜度，需要在設計和實施中謹慎考量。

(4) 編碼與壓縮技術

串流內容的編碼和壓縮技術直接影響傳輸效率和畫質。現代編碼標準如高效率視訊編碼（High Efficiency Video Coding，HEVC）和 AOMedia Video 1（AV1）提供了更高的壓縮比和更好的畫質，但其解碼要求和計算資源需求也更高。在不同設備和網路條件下，需要根據實際情況選擇合適的編碼和壓縮技術，以平衡性能和畫質。

(5) 終端設備能力

終端設備的處理能力和顯示能力也會影響可適性串流的效果。較舊或性能較低的設備可能無法支持高解析度的串流內容，這需要串流系統能夠根據設備的能力調整串流品質。此外，設備的電池壽命和處理能力也可能限制長時間播放的效果。

總結來說，解決可適性串流調整問題需要綜合考量網路狀況、緩衝管理、多路徑傳輸、編碼壓縮技術和終端設備能力。透過優化這些方面，可以提高串流服務的整體性能，確保用戶獲得更流暢、更高品質的觀賞體驗。

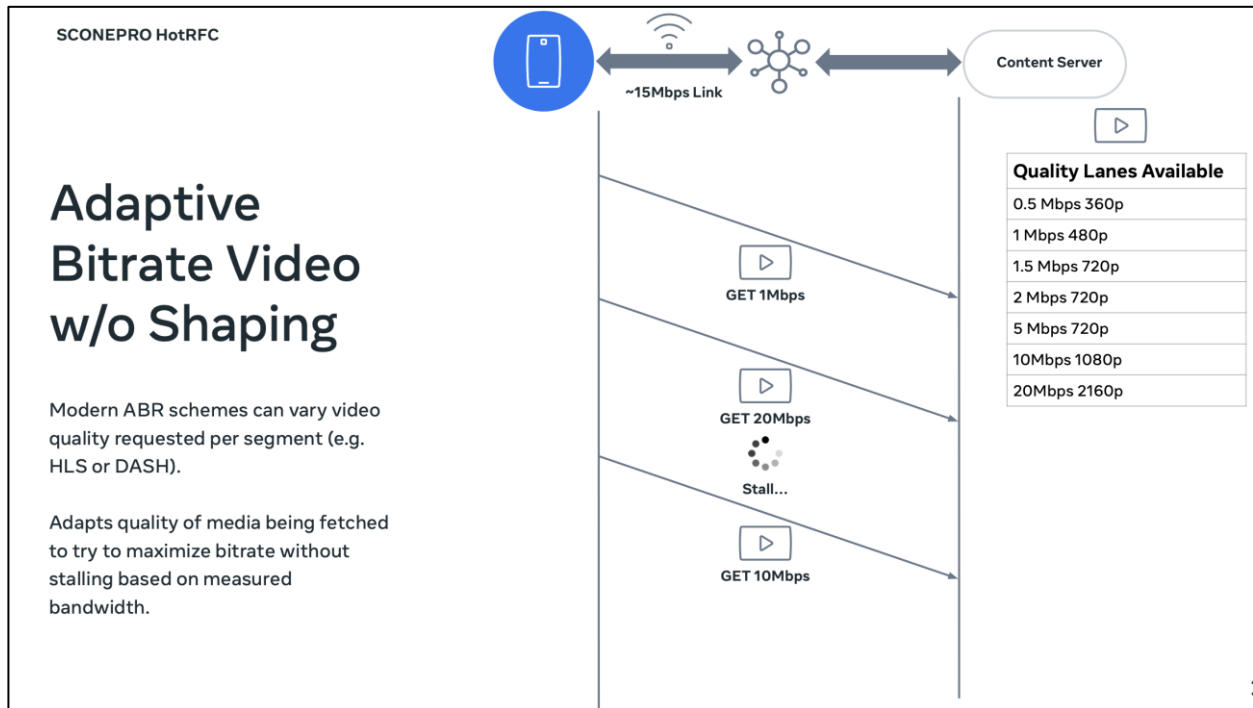


圖 2-3-30、可調式位元速率視訊之調整

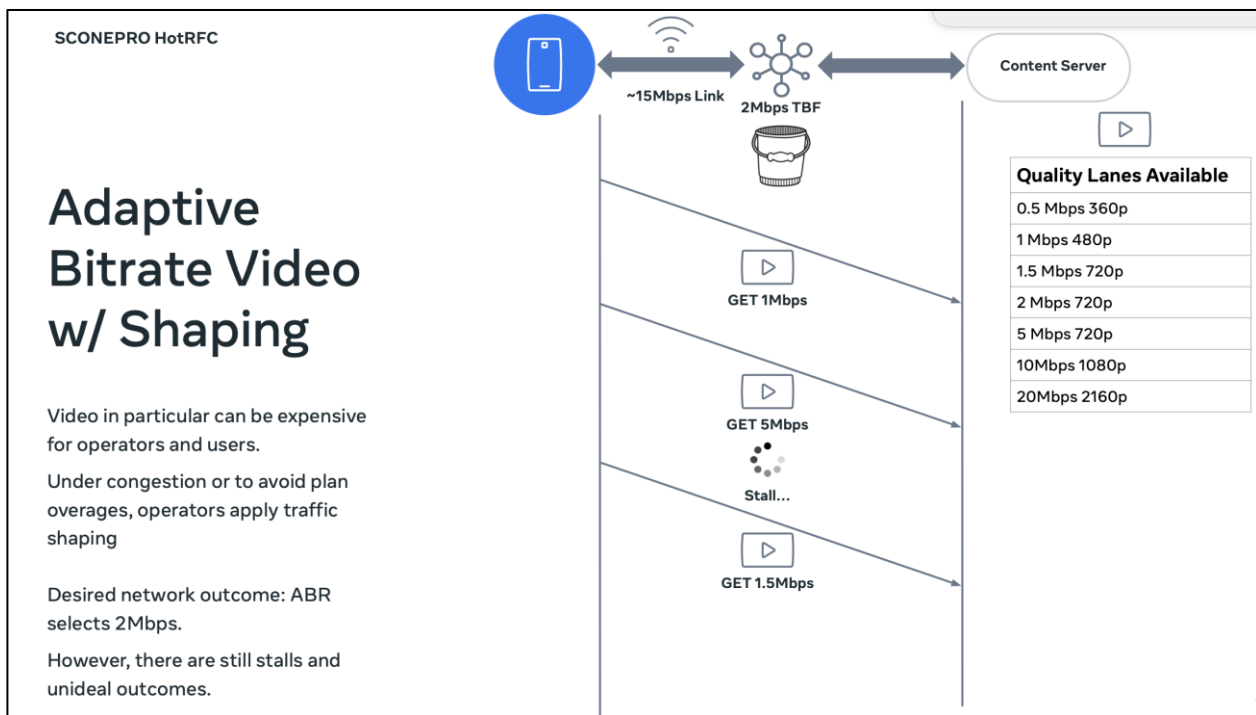


圖 2-3-31、可調式位元速率視訊之調整 - ABR 選擇 2Mbps

在網路流量管理和串流技術中，符號篩選的過濾器（Token Bucket Filte，TBF）和可適性速率（Adaptive Bitrate，ABR）方案各自面臨一些挑戰，這些挑戰影響了網路資源的充分利用和用戶的觀賞體驗。以下是這些挑戰的重點說明：

(1) TBF 的限制

TBF（符號篩選的過濾器）是一種用於控制流量的機制，主要是透過限制瞬間的頻寬使用來平衡網路流量。雖然這種限制有助於防止網路擁塞，但它同時也會限制資源的即時利用。由於 TBF 所作的頻寬限制是人為設定的，這可能導致在某些情況下網路資源未能得到充分發揮。特別是對於無線設備來說，TBF 的限制會使頻譜的使用效率下降，無法在高需求時段充分利用可用頻寬，進而影響整體的網路性能。

(2) ABR 方案的缺陷

ABR（可適性速率）方案旨在根據網路狀況動態調整串流質量，以優化用戶體驗。然而，ABR 的調整過程並不完美，特別是在面對網路狀況變化時，其收斂速度較慢，會導致用戶在不同影像品質之間頻繁切換。這種「乒乓」切換現象會造成視訊播放中的停頓和延遲，對用戶體驗造成負面影響。即使在網路條件改善時，ABR 也需要一定時間才能重新調整到較高的影像品質，這段過渡期常常讓用戶體驗不佳。

(3) 通用擁塞控制器的不足

通用擁塞控制器通常設計為適用於廣泛的應用場景，而不是針對特定的應用進行優化。這些控制器一般基於簡單的排隊機制來管理流量，但這種方法往往不能有效應對複雜的應用需求。當通用擁塞控制器在應對不同應用的流量時，容易出現「乒乓」切換的問題，使得網路的流量管理更加困難，影響了整體的性能和用戶體驗。

總結來說，TBF 和 ABR 方案的挑戰在於其對網路資源的管理和用戶體驗的影響。TBF 的頻寬限制可能導致資源未能充分利用，而 ABR 的調整過程則可能引發視訊播放中的停頓和品質波動。此外，通用擁塞控制器的簡單設計也無法有效解決複雜應用的需求。針對這些挑戰，未來需要在流量管理和串流技術中尋找更加精確和靈活的解決方案。

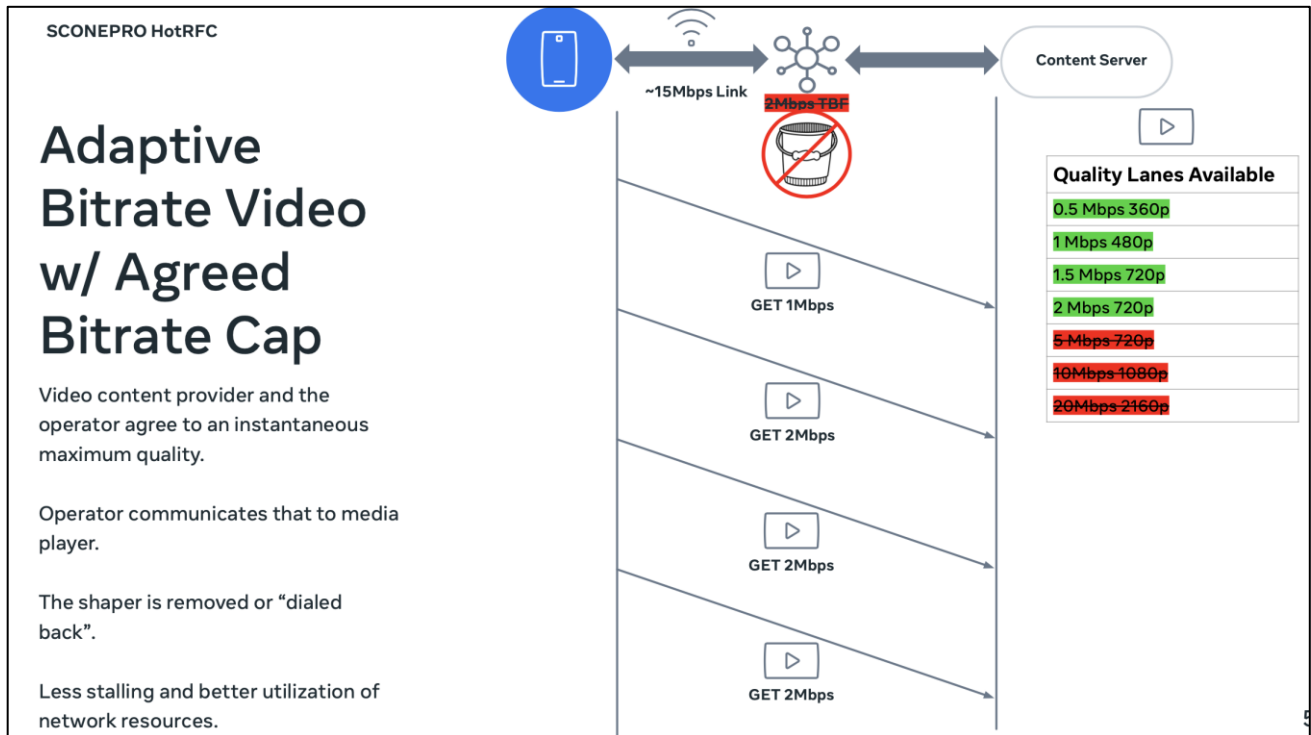


圖 2-3-32、具約定位元速率上限之可調式視訊

11. 在大規模個人資料與通用大語言模型交互的 IETF 標準

- 報告者／所屬機構：Adrian Gropper／HIE of One
- 協調時間及方式：個人數位代理協定（Personal Digital Agent Protocol，PDAP）的先期工作組郵件列表，歡迎有興趣者加入 <https://www.ietf.org/mailman/listinfo/pdap>、<https://datatracker.ietf.org/doc/draft-ietf-gnap-core-protocol/>被提議作為 PDAP 的安全基礎。
- 摘要說明：PDAP 的目標是設計一個標準，非利於大型企業利益，而是支持合作社群、工會、集會、協會、專業團體等組織，支持其個別成員，這些成員可能面臨與大型科技公司之間日益不對稱的關係。PDAP 的人權基礎是集結社群自由和集會權。其安全架構主要是 IETF 授權協商與授權協定（Grant Negotiation and Authorization Protocol，GNAP）。像微軟 GPT-4 和谷歌 Gemini 這樣的通用 LLM 具有與 TCP/IP 相當的網路效應。但是，由於 LLM 操作接近堆疊的頂端而不是底部，其對個人的影響要大得多。有些人稱之為人與人工智慧的平等問題。PDAP 作為一個標準被構想

為 AI 的平等解決方案的一部分，透過在個人資料訪問政策和通用 LLM 之間的介面上運作。

- 提案需求：希望與合作者和實作者一起計劃在 IETF 120 Vancouver 舉行期間進行章程討論

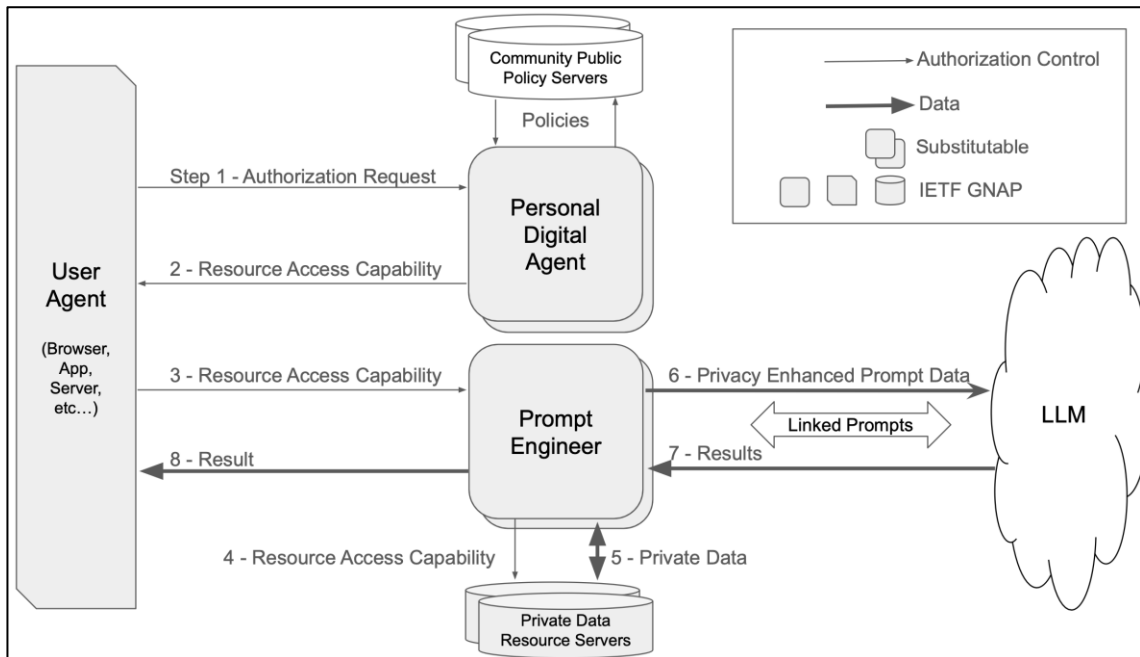


圖 2-3-33、個人數位代理協定 (pdap)

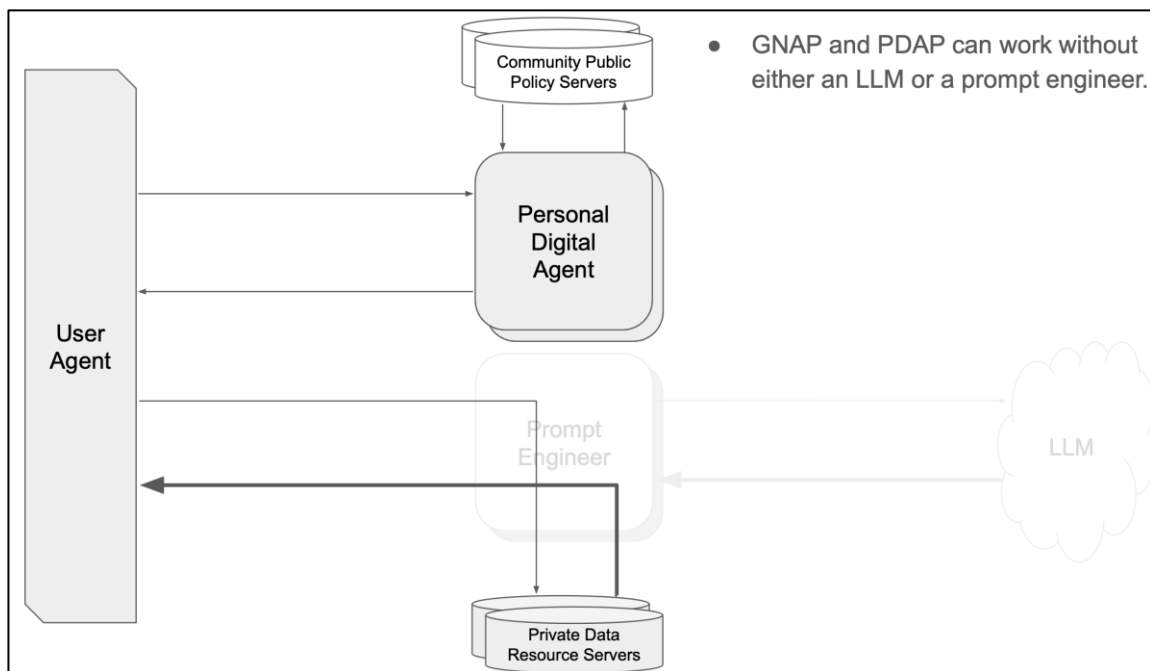


圖 2-3-34、GNAP 與 PDAP 可在沒有提示工程師的情況下進行操作

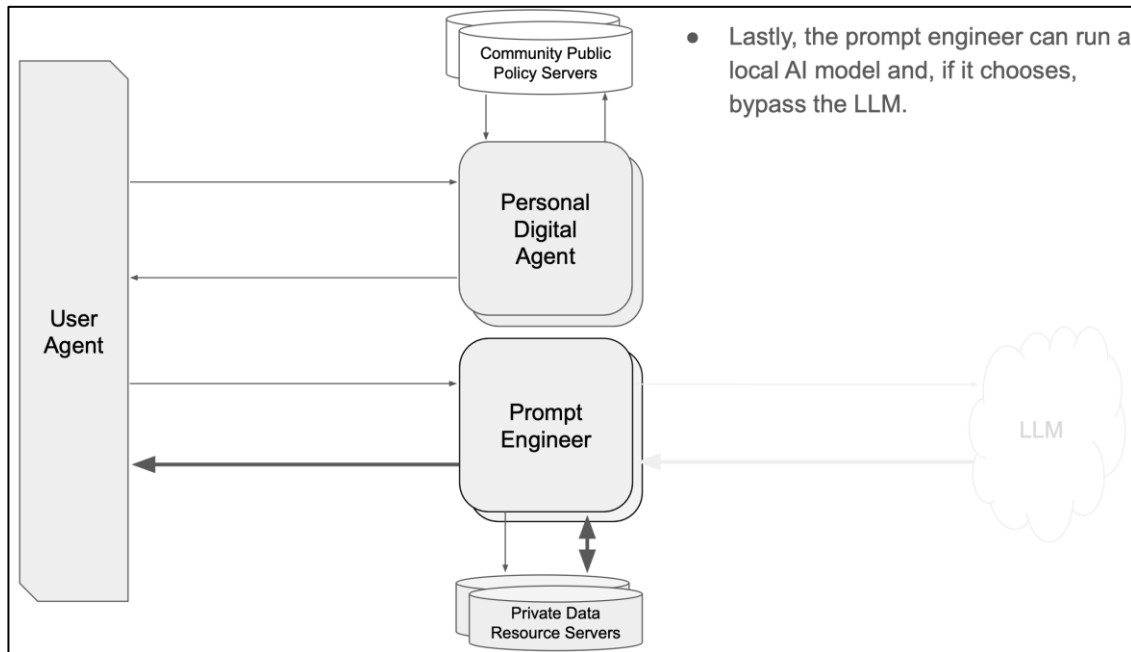


圖 2-3-35、AI 模型，選擇繞過 LLM

在推動網路安全和授權管理的過程中，以下 PDAP 原則（策略驅動授權原則）是關鍵的指導方針：

(1) 配置 GNAP 以保護資源所有者的授權權利

為了保護資源所有者在授權過程中的權利，必須配置授權談判和授權協定（Grant Negotiation and Authorization Protocol, GNAP）。GNAP 目標在提供一個靈活且安全的架構，讓資源所有者能夠選擇授權代理，並控制授權過程中的提示工程。這不僅保護了資源所有者的選擇權，還確保了授權過程的透明性和合規性。

(2) 標準化 GNAP 授權標示符號

將 GNAP 授權標示符號標準化為一種能力，是促進提示工程可替代性和資源伺服器互通性的關鍵步驟。標準化的授權標示符號能夠統一不同系統和服務間的授權資訊，從而提高系統間的兼容性和交互效率。這樣的標準化措施可以減少不同系統之間的整合難度，提升整體的操作流暢性。

(3) 政策描述語言標準化

標準化政策描述語言是促進不同政策社群之間互通性的重要措施。透過建立統一的政策描述語言，各個政策社群可以更有效地交換和理解策略規

範，以實現跨系統和跨平臺的協作。這種標準化有助於簡化策略的實施過程，並提升政策管理的一致性和效率。

(4) 選擇人類可讀的政策描述語言（可選）

選擇一種人類可讀的政策描述語言，以建立資源所有者的信任和 AI 的一致性，雖然是可選的，但具有重要的價值。人類可讀的政策描述語言可以幫助資源所有者更清楚地理解政策內容，增強他們對授權過程的信任。此外，這種描述語言也有助於提升 AI 系統的一致性，使其更容易被各方接受和實作。

總結來說，這些 PDAP 原則的核心在於透過 GNAP 和政策描述語言的標準化，提升授權過程的靈活性、安全性及互通性。這些措施不僅保護資源所有者的權益，還促進了不同系統和服務間的無縫整合，為網路資源管理和策略實施提供了有效的支持。

12. 使用分散式驗證可驗證身分（Verifiable Identity using Distributed Authentication，VIDA）

- 報告者／所屬機構：Dr. Neal Krawetz／Hacker Factor
- 協調時間及方式：Neal Krawetz（pasta@hackerfactor.com）
- 摘要說明：無論是人工智慧生成的內容還是數位偽造品，媒體身分驗證已成為影響一般用戶和企業的關鍵問題。現有的提案，如內容來源與真實性（Content Provenance and Authenticity，CPA），依賴於供應商，無法進行身分驗證，而且代價高昂。在此提出一種解決方案，利用廣泛使用的分散式密鑰管理服務，為媒體文件包含：圖片、視訊、文件等資訊提供歸屬因子、驗證和不可否認性，且無需顯著的成本所產生的障礙。
- 提案需求：尋求在公開的開放式論壇中確定實施細節、合作者協助撰寫草案 RFC、能夠建立用於展示和可被採用的公開程式碼資料庫的實作者。

四、觀察與建議

本計畫針對籌辦網際網路工程任務組(IETF)研習課程執行成效之觀察如下：

1. 活動舉辦形式之多元化

從本次活動可以觀察到，共 90 人報名，當天實際參與人數為 64 人，線上參與 45 人，實體參與 19 人。出席率約 71%，線上與實體參與比例分別為 70%與 30%。因此可以看出目前參與形式的多元，喜好現場互動與就近參加者，會以實體參與為主，喜好快速了解資訊與便利性之參與者，會以線上參加為主。

2. 得知活動資訊方式之多樣性

根據本次活動問卷分析可以了解到，參加者獲得活動資訊之方式，依序為政府單位的公文（41.5%），網路資訊（39%）、同事/同學或親友推薦（26.8%）、本中心的 eDM（17.1%），透過發文至大專院校及各校活動公告，鼓勵各校相關科系師生與技術人員參加具實際效益，參與組群會以對網際網路技術標準的師生為主。此外，透過網路資訊、同事/同學或親友推薦、本中心的 eDM 得知活動資訊也具相當比例，因此可以觀察到使用者得知活動資訊方式之多樣性。

3. 大部分參與者對 IETF 與 RFC 認識程度較低

本次活動內容從 IETF 最新發展、組織與運作介紹、參與經驗及熱門議題分享，根據本次活動問卷分析可以觀察到，本活動安排整體滿意（含以上程度）有 85%，其中參與者對於參與經驗分享、熱門議題分享認為對個人比較有興趣。

4. 活動內容安排精實

根據本次活動問卷分析可以觀察到，參加者過去不了解 IETF 與 RFC 分別為 80.5%與 65.9%，參與動機以增進技能（63.4%）比例最高，最後

參加本次活動後，92.7%參與者認為提升對 IETF 的了解有幫助，且 85.6%參與者認為有提升參與 IETF 之動機。

針對未來相關活動之辦理，本計畫之建議彙整如下：

1. 現場控管與線上參加者環境之改善

從參加者回饋之建議可以發現到，未來辦理相關活動，對於講者時間控制、現場收音品質與網路品質仍具有改善空間。

2. IETF 與網際網路熱門議題活動之持續辦理

本研習課程提出相關適合臺灣參與的議題和工作組之分享，在問卷調查結果顯示，參與者對於 IETF 感興趣且最受關注的主題如下：

- (1) 網路安全：包括如何保護數據的隱私和完整性，以及預防網路攻擊。
- (2) 融合最新的 IETF 安全與隱私標準，探討如何加強網路安全與使用者隱私保護。
- (3) 資訊安全領域、網頁及網際網路傳輸領域。
- (4) 新興網路技術的研究和開發，如物聯網（IoT）、人工智慧（AI）、車聯網等。
- (5) RFC 制定的標準與格式：

綜上，未來若持續辦理相關活動，建議可以將參與者之回饋意見納入考量與規劃中。

第四節 其他計畫範圍內之辦理事項

定時依 數發部指定之時間及地點進行工作會議報告，並提供本工作項目之進度及重要議題最新進展與因應建議，以及管考專案進度及執行效益。

本項目進行「ccNSO PDP4 初步報告：關於選擇與撤銷 IDN ccTLDs 的初步報告」及「ccNSO 關於特定 ccTLD 相關審查機制的建議政策」二個議題研析，並彙整「與我國參與網路政策治理經驗或成果之三個議題」（詳見附錄九）；管考專案進度部份，已依指示出席 1 至 10 月份工作會議，並報告執行進度，詳如附錄十。

一、IDN ccPDP 背景說明

國碼頂級域名政策發展流程（Country Code Policy Development Process，ccPDP）是 ICANN 針對國家及地區頂級域名（ccTLDs）進行政策制定與修訂的重要機制。特別是在 IDN ccTLDs 的發展過程中，ccPDP 扮演了關鍵角色，以確保政策的透明性與一致性，同時尊重 ccTLD 管理者的獨立性。

隨著多語言網際網路需求的增長，ICANN 開始探索如何引入非拉丁字母的國家及地區代碼頂級域名。這些域名旨在以當地語言和文字表達國家或地區的名稱，促進非英語使用者網際網路的接取。

2009 年 10 月，ICANN 推出 IDN ccTLD 快速通道機制，允許符合特定條件的 ccTLD 管理者快速申請其語言和文字的國際化域名。此過程中累積的經驗，為正式的政策發展奠定了基礎。

2013 年 9 月，國碼域名支援組織（ccNSO）向 ICANN 董事會提交國際化國碼頂級域名（IDN ccTLDs）政策制定過程（ccNSO Policy Development Process，ccPDP2）之報告。

2017 年 3 月：ccNSO 理事會決定啟動第三次 ccNSO 政策發展過程（ccPDP3），初期重點是開發關於 ccTLD 退場的政策，規範在國家代碼變

更或消失時應如何有序地從 DNS 系統中註銷相關 ccTLDs。

2020 年 1 月：ccNSO 理事會要求提交一份問題報告，該報告於 2020 年 5 月提交，並在同月被採納後，ccNSO 理事會啟動了 ccPDP4，以制定有關選擇 IDN ccTLDs 字串的取消與選擇政策；ccPDP4 工作小組於 2020 年 9 月開始工作。

二、ccNSO PDP4 初步報告：關於選擇與撤銷 IDN ccTLDs 的初步報告(ccNSO PDP4 Initial Report on the (de-)selection of IDN ccTLDs)

(一) 背景說明

在 2013 年 9 月，國碼域名支援組織 (ccNSO) 向 ICANN 董事會提交國際化國碼頂級域名 (IDN ccTLDs) 政策制定過程 (ccNSO Policy Development Process, ccPDP2) 之報告，其 ccPDP2 政策中所建議之重點，主要包含以下二個部分：²⁴

1. IDN ccTLDs 字串選擇之標準及要求，以及參與字串選擇和評估過程中所涉及之相關參與者的活動、角色和職責的建議。

(Proposals (at a high level) for the criteria and requirements for the IDNccTLD string selection and activities, roles, and responsibilities of the actors involved in the string selection and string evaluation processes and procedures.)

2. 關於將 IDNccTLD 納入 ccNSO 的提案。

(Proposals to enable the inclusion of IDNccTLD in the ccNSO.)

基於 ccNSO 和 ICANN 董事會之間的共識，董事會並未考慮上述所提建議的第一部分；其目的是進一步發展快速通道程序 (Fast Track Process)，並通過測試獲取更多關於 IDN ccTLDs 政策引入的經驗。

²⁴ ICANN, “Final Report ccNSO PDP4 (de-)selection of IDNccTLDs: Proposals for the (de-)selection of IDNccTLD String and variants,” ICANN, February 23, 2024, p. 121, <<https://ccns0.icann.org/en/workinggroups/ccpdp4-final-report-23feb24-en.pdf>>.

快速通道程序的最新演進是在 2018 年其引入了風險緩解小組和相關程序。2013 年所提出政策的第二部分，即是將關於 IDN ccTLDs 納入 ccNSO，並於 2022 年 6 月由 ICANN 通過修改 ICANN 組織章程以實施該政策。

2019 年 3 月，ccNSO 理事會指派「初步評估團隊」（Preliminary Review Team，PRT）審查 ccPDP2，以考慮以下相關過程對建議政策的影響：²⁵

1. 不斷發展的快速通道程序（*The evolved Fast Track Process*）；
2. ICANN 董事會關於國際化域名異體字的要求（*The request of the ICANN Board of Directors with respect to IDN Variants*）；
3. 其他相關發展如 IDN ccTLDs 的退場及審查機制的引入（*And other relevant developments such as retirement of the (IDN)ccTLDs and introduction of a review mechanism*）。

其中有關審查機制（Review Mechanism），以及在授權、移轉、撤銷及退場機制等請詳見 ccPDP3 RM²⁶報告。

另根據初步評估團隊（Preliminary Review Team，PRT）分析，PRT 確認了針對選擇 IDN ccTLDs 字串的建議政策中所列出之各種問題，並再建議理事會啟動 ccNSO 政策制定過程（ccPDP4）來解決這些問題，此包括取消／選擇（(de-)selection）IDN ccTLDs 字串。

2020 年 1 月，ccNSO 理事會要求提交一份問題報告，該報告於 2020 年 5 月提交，並在同月被採納後，ccNSO 理事會啟動了 ccPDP4，以制定有關選擇 IDN ccTLDs 字串的(de-)selection 政策；旋即 ccPDP4 工作小組於 2020 年

²⁵ ICANN, “Recommendations for the (de-)selection of IDNccTLDs and related variants,” *ICANN*, February 23, 2024, <<https://www.icann.org/fr/public-comment/proceeding/recommendations-for-the-de-selection-of-idnccTLDs-and-related-variants-08-10-2024>>.

²⁶ ICANN, “Initial Report on the Third ccNSO Policy Development Process (ccPDP3): Retirement of ccTLDs,” *ICANN*, <<https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/initial-report-on-the-third-ccnsO-policy-development-process-ccdp3-retirement-of-cctlds-03-03-2021>>.

9 月開始工作。

在制定政策時，根據 ICANN 董事會的要求，應考慮 ICANN 制定的異體字頂級域名建議，並由董事會所採納。此外，同時為確保一致解決方案，基於異體字頂級域名建議，針對國際化國碼頂級異體字域名和國際化通用頂級異體字域名，ccPDP4 的工作內容必須與 GNSO 協調，相互通報有關選擇國際化頂級域名異體字的進展。

最後，在 2022 年 7 月，ccPDP4 被指派考慮進一步釐清 ICANN 組織章程第 4.2(d)(i)和 4.3(c)(ii)（排除獨立審查程序和重新考慮程序，請詳 ccPDP3 RM 報告²⁷）的需求，如果認為需要釐清，則提出相關建議。

故而，ICANN 及 ccNSO 之政策制定過程 ccPDP4 工作小組，對其所提交之政策刻正尋求社群意見和評論。提案主要項目將國際化國碼頂級域名（IDN ccTLDs）區分為四個階段：

1. 選擇國際化國碼頂級域名字串及相關異體字；
2. 驗證所選之國際化國碼頂級域名字串及其異體字；
3. 授權、移轉、撤銷國際化國碼頂級域名字串及其異體字，以及最終，退場國際化國碼頂級域名字串及其異體字；
4. 潛在性之審查有關授權、移轉、撤銷和退場國際化國碼頂級域名之字串及其相關異體字之特定性決策。

儘管如此，由於了解到 IDN ccTLDs 及與其異體字相關的特性，必須針對 IDN ccTLDs 提供特定的規定，這些規定可能與現行政策有所不同。然而，提案不會修改或改變有關國碼頂級域名（包括 IDN ccTLDs）的授權、移轉、撤銷和退場的現行政策，而是在此基礎上進行擴充。

²⁷ ICANN ccNSO, “Exclusion of ccTLD policy related matters from ICANN Reconsideration and Independent Review Processes,” *ICANN*, August 2, 2022, <<https://ccnso.icann.org/en/announcements/announcement-02aug22-en.htm>>.

工作小組將審查所有收到的意見或建議，如有必要，將更新政策。意見摘要和工作小組對意見的分析，亦將包含在最終報告中。

關於 ccNSO PDP4 取消與選擇 IDN ccTLDs 的歷年之討論和進展，本計畫彙整如下圖年份表：

表 2-4-1、ccNSO PDP4 取消與選擇 IDN ccTLDs 發展年份表

年分	主要事件
2008	2008 年初 ICANN 即提出國際化國碼頂級域名速審申請辦法草案，開放有限數量之國際化國碼頂級域名
2009	2009 年 10 月 30 日：ICANN 在韓國首爾舉行的年會上通過《IDN ccTLD 快速通道程序》（IDN ccTLD Fast Track Process），並於同年 11 月 16 日正式開放申請。
2010	TWNIC 向 ICANN 提交的「.台灣」及「.台湾」國碼頂級域名申請案，於 2010 年 6 月 25 日比利時布魯塞爾第 38 次會議中正式通過。
2013	在 2013 年 9 月：國碼域名支援組織（ccNSO）向 ICANN 董事會提交國際化國碼頂級域名（IDN ccTLDs）政策制定過程（ccPDP2）之報告。
	自 2013 年，ccNSO 開始進行有關 IDNccTLD 選擇標準的討論，當時重點集中在識別和處理技術問題，以及如何將國際化域名與現有的 ccTLD 制度整合。2013 年所提出政策的第二部分，即是將關於 IDN ccTLDs 納入 ccNSO，此於 2022 年 6 月由 ICANN 通過修改 ICANN 組織章程以實施該政策。
	2013 年 11 月：ICANN 董事會對快速通道流程進行一次重要修訂，引入「EPSRP 專家小組」（Extended Process Similarity Review Panel），以改善字串相似性的評估流程。 ²⁸
2015	2015 年 3 月：ICANN 發布關於 IDN ccTLDs 的報告，評估 Fast Track Process 的效果和挑戰。 ²⁹
2017	2017 年 2 月：ICANN 成立一個工作小組，專門研究 IDN ccTLDs 的政策和管理問題。 2017 年 3 月：ccNSO 理事會決定啟動第三次 ccNSO 政策發展過程（ccPDP3），初期重點是開發關於 ccTLD 退場的政策，規範在國家代碼變更或消失時應如何有序地從 DNS 系統中註銷相關 ccTLDs。 ³⁰
2019	2019 年 3 月：ccNSO 理事會指派一個團隊——初步評估團隊（Preliminary Review Team, PRT）審查前幾輪 ccPDP 進程中的成果，以評估這些過程對未來 IDN ccTLD 政策的影響。
2020	2020 年 1 月：ccNSO 理事會要求提交一份問題報告，該報告於 2020 年 5 月提交，並在同月被採納後，ccNSO 理事會啟動了 ccPDP4，以制定有關選擇 IDN ccTLDs 字串的取消

²⁸ ICANN, “Implementing the Extended Process Similarity Review Panel in the IDN ccTLD Fast Track Process,” ICANN, November 13, 2013, <<https://www.icann.org/en/announcements/details/implementing-the-extended-process-similarity-review-panel-in-the-idn-cctld-fast-track-process-5-11-2013-en>>; ICANN, “”

²⁹ ICANN, “IDN ccTLD Fast Track Process – historical overview,” ICANN, March 17, 2015, <<https://ccnso.icann.org/en/workinggroups/idn-ccTLD-fast-track-process-07nov16-en.pdf>>.

³⁰ ICANN, “ICANN78 Policy Outcomes Report,” ICANN, p. 9, <<https://www.icann.org/sites/default/files/meetings/icann78-policy-outcome-report-21nov23-en.pdf>>; ICANN, “Call for volunteers ccNSO Policy Development Process Working Group Retirement of ccTLDs”, ICANN, March 15, 2017, <<https://ccnso.icann.org/en/workinggroups/pdp-wg-retirement-cctlds-volunteers-call-10apr17-en.pdf>>.

年分	主要事件
	與選擇政策；ccPDP4 工作小組於 2020 年 9 月開始工作。 ³¹
2021	2021 年 6 月：ccNSO 理事會決定將 ccPDP3 分為兩部分，分別處理 ccTLD 退場和審查機制的政策建議。 ³²
2022	在 2022 年 7 月，ccPDP4 被指派考慮進一步釐清 ICANN 組織章程第 4.2(d)(i)和 4.3(c)(ii)（排除獨立審查程序和重新考慮程序，請詳 ccPDP3 RM 分析）的需求，如果認為需要釐清，則提出相關建議。
2023	8 月 16 日：公開請求意見，ccNSO PDP4 工作小組發布了初步報告，請求社群對取消或選擇和驗證 IDN ccTLDs 的政策提出意見。 ³³ 9 月 13 日：TWNIC 提交了意見，支持政策並強調保護先前獲得的權利。 ³⁴ 9 月 27 日：ALAC 提交了意見，支持政策並強調需要一致的解決方案來處理異體字 IDN ccTLDs 和異體字 IDNgTLDs4。 ³⁵
2024	3 月 14 日：ccNSO 發布第四次 ccNSO 政策發展過程（ccPDP4）的最終報告，涵蓋 IDNccTLD 的選擇、授權、移轉、撤銷和退場的政策建議。 ³⁶ 10 月 8 日：ICANN 求取建議，請求社群對 ccNSO 提出的政策進行回應，包括取消與選擇和管理異體字 IDN ccTLDs。 ³⁷

資料來源：本計畫彙整。

（二）政策概述

此次 ccPDP4 所提出之政策主要範疇列出如下，其提供了對所建議政策之目標及其適用性，以及對支配性原則或設計標準；這些原則將指導所提議

³¹ ICANN, “Final Report ccNSO PDP4 (de-)selection of IDNccTLDs: Proposals for the (de-)selection of IDNcc TLD String and variants,” *ICANN*, February 23, 2024, p. 4, <<https://ccnso.icann.org/en/workinggroups/ccpdp4-final-report-23feb24-en.pdf>>.

³² ICANN, “ICANN78 Policy Outcomes Report,” *ICANN*, <<https://www.icann.org/sites/default/files/meetings/icann-78-policy-outcome-report-21nov23-en.pdf>>.

³³ ICANN, “ICANN Seeks Input on ccNSO PDP4 Initial Report on (de-)selection of IDNccTLDs,” *ICANN*, August 16, 2023, <<https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-seeks-input-on-ccnso-pdp4-initial-report-on-de-selection-of-idnccTLDs-16-08-2023-en?form=MG0AV3>>.

³⁴ ICANN, “Submissions for this Proceeding,” *ICANN*, September 13, 2023, <<https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/ccnso-pdp4-initial-report-on-the-de-selection-of-idnccTLDs-16-08-2023/submissions?form=MG0AV3>>.

³⁵ ICANN, “Public Comment Summary Report,” *ICANN*, p. 2, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/country-code-names-supporting-organization-council-cc-nso-council/public-comment-summary-report-ccnso-pdp4-initial-report-de-selection-of-idnccTLDs-09-10-2023-en.pdf?form=MG0AV3>>.

³⁶ ICANN, “Members Report on the ccNSO PDP4 (De-)Selection of IDNccTLDs: Proposals for the (De-)Selection of IDNccTLD Strings and Variants,” March 14, 2024, p. 4, <<https://ccnso.icann.org/sites/default/files/field-attached/ccpdp4-members-report-14mar24-en.pdf?form=MG0AV3>>.

³⁷ ICANN, “ICANN Seeks Feedback on ccNSO (de-)selection and Validation Recommendations,” *ICANN*, October 8, 2024, <<https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-seeks-feedback-on-ccnso-de-selection-and-validation-recommendations-08-10-2024-en?form=MG0AV3>>.

政策在發展、實施和解釋：

1. 政策目標、概述、適用性和原則／設計準則；
2. 選擇 IDN ccTLD 字串和異體字；
3. 驗證 IDN ccTLD 字串和異體字；
4. IDN ccTLD 和異體字的授權、移轉、撤銷和退場；
5. 決策審查。

針對前述之四個階段，請詳下表；在政策提議文件中，始於選擇和驗證 IDN ccTLDs 字串和其相關異體 IDN ccTLDs 字串的兩步驟流程和標準。

下表為此次政策提出於公眾評論所公布之政策概要；同時基於該架構，進行政策概述之說明。

表 2-4-2、ccNSO PDP4 Initial Report on the (de-)selection of IDN ccTLDs 政策概要

A 部分中與 IDN ccTLDs 及相關異體字的選擇，以及 IDN ccTLDs 及其異體字的授權、移轉、撤銷和退場有關的部分概述 (Overview sections in Part A relating to selection of IDN ccTLDs and related variants and the delegation, transfer, revocation, and retirement of IDN ccTLDs & variants)				
Sections 1 & 2	Sections 2, 3-6	Sections 2, 7-10	Sections 2, 11-12	Section 2 & 13
政策目標、概述、適用性和原則／設計準則 (Policy Objective, Overview, Applicability & Principles/Design Criteria)	IDNccTLD 字符串和異體字的選擇 (Selection of IDNccTLD strings and Variants)	IDNccTLD 字符串和異體字的驗證 (Validation of IDNccTLD string & variants)	IDNccTLD 和異體字的授權、移轉、撤銷和退場 (Delegation, Transfer, Revocation, and Retirement of IDN ccTLDs and variants)	決策的審查 (Review of Decisions)
與 ISO3166 的關係 (Relation to ISO3166)				
ASCII 和 IDN ccTLDs 皆為 ccTLDs (ASCII and IDN ccTLDs are ccTLDs)	領地內的各方 (Parties in Territory)	ICANN 及獨立小組 (ICANN & Independent Panels)	IDNccTLD 管理者和 ICANN, PTI (IFO) (IDNccTLD Manager & ICANN, PTI (IFO))	IDNccTLD 管理員和 PTI(IFO) 和獨立小組 (IDNccTLD Manager & PTI (IFO) & Independent Panel IDNccTLD)
保持 DNS 的穩定性、安全性和互操作性 (Preserve stability, security, and interoperability of DNS)	字符串選擇的一般標準、異體字定義和異體字管理 (General String selection criteria, Definition of variant, and variant management)	驗證和管理程序 (Validation & Administrative Procedures)	一般 ccTLD 政策和程序的適用性 (Applicability of general ccTLD policies and procedures)	cc 審查機制的適用性 (董事會審議中) (Applicability cc Review Mechanism (under Board consideration))
持續進行的過程 (Ongoing Process)			IDN ccTLDs 的具體要求	排除 IRP／復審
標準決定 IDN ccTLDs 的數量				

A 部分中與 IDN ccTLDs 及相關異體字的選擇，以及 IDN ccTLDs 及其異體字的授權、移轉、撤銷和退場有關的部分概述 (Overview sections in Part A relating to selection of IDN ccTLDs and related variants and the delegation, transfer, revocation, and retirement of IDN ccTLDs & variants)				
Sections 1 & 2	Sections 2, 3-6	Sections 2, 7-10	Sections 2, 11-12	Section 2 & 13
(Criteria determine number of IDN ccTLDs)			(Specific requirements for IDN ccTLDs)	(Exclusion IRP / Reconsideration)

資料來源：本計畫彙整自 ICANN, “Final Report ccNSO PDP4 (de-)selection of IDN ccTLDs: Proposals for the (de-)selection of IDNccTLD String and variants,” ICANN, February 23, 2024, p. 6, <<https://ccnsso.icann.org/en/workinggroups/ccpdp4-final-report-23feb24-en.pdf>>。

(三) 步驟流程

1. 流程的第一步，即選擇 IDN ccTLD 字串及其相關異體字，包括在選擇 IDN ccTLD 字串的標準、對 IDN ccTLD 字串的必要支援、異體字及異體字管理，以及技術和其他字串要求。
2. 流程的第二步，驗證所選 IDN ccTLD 字串及其異體字，包括驗證程序、IDN ccTLD 字串的發佈、IDN ccTLD 選擇過程的完成，以及請求的更改、撤回或終止。
3. 選擇和驗證 IDN ccTLD 字串及其相關異體字的標準：
 - (1) 有關 IDN ccTLD 字串及其異體字的授權、移轉和撤銷。
 - (2) 導致授權的 IDN ccTLD 及其授權異體字退場的具體事件和相關程序。
 - (3) 關於審查有關 IDN ccTLD 和相關異體字決策機制的適用性。

在該提出之政策建議中，列有「其它」的項目，其說明仍將對字串選擇的資訊和文件都以機密處理暫不公開，直至 ICANN 對選取字串已建立完全符合各規範的原則後。其中有一項值得關注，有關選擇字串 (selected string) 源於國際化標準組織 3166(International Organization for Standardization 3166, ISO 3166) 之原則 (請參閱 ccPDPRM 之說明)，之後對該政策之建議亦仍

將以 ISO 3166 為基礎進行分析和建議。

“The ISO 3166-1 is not only relevant for the creation of a ccTLD. Once an entry is removed from the list of country names, the ccTLD entry in the root zone database may need to be adjusted/removed to maintain parity between the ISO 3166 list and the root-zone file.”

“ISO 3166-1 不僅僅與創建 ccTLD 有關。當某個條目從國名列表中移除時，根區資料庫中的 ccTLD 條目可能需要調整或移除，以保持 ISO 3166 列表與根區文件的一致性。”

另外，對 IDN ccTLD Fast Track IDNccTLD Process (FIP) 與該政策之間的過渡安排及再審視之說明，尤其是已獲授權的 IDN ccTLD 字串（Grandfathered IDN ccTLD Strings）的部份，其說明如下：

“All IDN ccTLD strings that have been validated under the Fast Track Process, will be deemed to be validated under the ccNSO policy for the selection of IDNccTLD strings, and are grandfathered. The recommendations under this policy development process with respect to the deselection of IDNccTLD strings shall be applicable to the grandfathered IDNccTLD strings.”

“所有已在快速通道過程中驗證的 IDNccTLD 字串，將被視為已根據 ccNSO 政策驗證的 IDNccTLD 字串，並被視為原已授權的（grandfathered）。本政策制定流程中的關於撤銷 IDNccTLD 字串的建議，將適用於這些已有的 IDNccTLD 字串”

另外，在做為工作中的一部分，工作小組通過以下方式對提議政策進行了測試，包括：

1. 通過將「極端情況」（“corner case” situations）應用於所開發的流程，以了解是否會產生不希望的結果或副作用。
2. 如果這樣的情況導致不希望的结果或副作用，則根據需要調整建議

或流程。

3. 工作小組使用了 33 種不同的情況進行壓力測試，其結果可以在英文版公布報告中之附錄 D³⁸中找到。

另需要注意的是，因應董事會的要求，工作小組已與 GNSO EPDP 工作小組協調進行工作，以確保基於異體字頂級域名（Variant TLD）之建議能取得一致解決方案，以適用於 IDN 異體字 ccTLD 和 IDN 異體字 gTLD。

（四）優缺點及可能風險

此次 ICANN 公布公眾意見徵集，旨在制定有關國際化國碼頂級域名字串取消／選擇政策；除綜上所述，在延續 ccTLD 基於 RFC1591 之國碼頂級域名之選擇及授權原則，並回溯經 ICANN 國際化國碼頂級域名之快速追蹤（Fast Track）IDN ccTLD 方式已取得之 IDN ccTLD 來分析優缺點及可能之風險；分析之基準為 ICANN 公布之“ccNSO PDP4 Initial Report on the (de-)selection of IDN ccTLDs”為公眾意見徵求之文件，條列所述各項政策，將以本分析於背景說明及政策概述為分析論述之基礎，以逐項分析如下表：

表 2-4-3、ccPDP4 政策優缺點分析表

政策、程序、規範	說明	風險
IDNccTLD 字串 選擇的標準 (Criteria for the Selection of IDNccTLD Strings)	優點： 以至少 2 字元，在具有意義並為社群內行政管理所採行之指定語言（Designated Language）或官方溝通之語言，並能代表該申請社群所指稱之領地名稱（A Meaningful Representation of the name of a Territory）。 對於單一字元(Single Character)仍因 SAC 052 之安全考量，在此建議政策中目前在該政策建議中是推遲的。	雖該政策在語言上設有諸多定義及可能之境況，但仍存有類似美國以西班牙文為例的情境，並會成為 ccNSO 中不同國家、但相同語言之間在代表性上的可能衝突。 回溯 IDN ccTLD 政策文獻，在快速通道程序(Fast Track Process)或 ccNSO 之前的討論版本，仍以官方語言(Official Language)界定；此次已修定，但是否能免除類似爭議，為可能發生之風險。
	缺點： 在語言上之界定仍顯模糊，仍有許多國家／領地仍未以法律定有	

³⁸Initial Report ccNSO PDP4 (de-)selection of IDNccTLDs <https://cnsso.icann.org/sites/default/files/field-attached/ccpdp4-initial-report-08aug23-en.pdf>

政策、程序、規範	說明	風險
	<p>官方語言，如美國。然而，英語和西班牙語皆為美國常用之語言，西班牙語更是常見，相同情況亦可在諸多國家發生，就美國國名之西班牙文 Estados Unidos de América 而言，不論是簡短形式或代表性，都可能成為問題。</p>	<p>目前 GNSO 在後續計畫 (SubPro) 的最終報告中建議開放 IDN 單一字元 (Single Character) gTLD；以此觀之，ccNSO 和 gNSO 對單一字元 (Single Character) 的開放態度亦應審慎協調處理該開放議題。</p>
<p>IDN ccTLD 字串所需的支持 (Required Support for IDN ccTLD String)</p>	<p>所選擇之字串應取得領地社群之支持與適當之證明文件，以多方利害關係人之治理為出發，並能在確認提交所選之字串前，可獲得來自該選擇字串社群內之同意。</p>	<p>如沿續 ccTLD 與 RFC 1591 及 ISO3166 之原則，如 ccPDP3 RM 分析所述，我國仍有風險，仍須注意。但遵循該所建議之政策：“All IDNccTLD strings that have been validated under the Fast Track Process, will be deemed to be validated under the ccNSO policy for the selection of IDNccTLD strings, and are grandfathered.” 或可保持原有授權，以維持權益。</p>
<p>異體和異體管理 (Variant & Variant Management)</p>	<p>優點：ICANN 以根區標籤生成規則 (Label Generation Rules for the Root Zone, RZ-LGR) 之方式整合書寫字體和書寫系統並應用於 ccTLD 及 gTLD，對某些文字系統而言，在如漢字之異體字等管理上，能具有整合字集 (Maximal Starting Repertoire, MSR) 以避免混淆等安全問題發生。</p> <p>預期 RZ-LGR 在其生命週期中將進行修訂，因此可能會造成根區域名 LGR 的更新不支援現有的國際化國碼頂級域名 (IDNccTLD)。在這種情況下，已授權的 IDNccTLD 必須保留其原有之權益 (Grandfathered)。</p> <p>缺點：目前 IDN ccTLD 存在有異體字採同步化 IDN ccTLD (Synchronized IDN ccTLD) 之模式，並保留期望異體字串 (Desired Variant String)；雖該政策建議凡符合 RZ-LRG 之相對應之期望異體字串 (Desired Variant String) 可過渡性安排 (Transitional Arrangement)，似欠缺詳細說明。</p>	<p>期望異體字串 (Desired Variant String) 和同步化 (Synchronized) IDN ccTLD 之異體管理 (Variant Management) 因涉及非 RZ-LGR 之生成問題，而在於根區解析之問題，故是否能保護原已授權之 IDN ccTLD 可能仍尚需工作小組再考量。</p>

政策、程序、規範	說明	風險
技術及其他字串要求 (Technical & Other String Requirements)	遵循技術標準文件 RFC 5890, RCF 5891, RFC 5892, RFC 5893 等，並判別造成混淆的相似性字體的判別標準，以確認符合技術標準以避免安全性之問題衍生。	-
字串驗證 (String Validation)	字串生效指 ICANN 將驗證 IDNccTLD 字串所指涉的地區是否包括在 ISO 3166 國家名稱和其分區的表示代碼—第一部份：國家代碼」[ISO 3166-1:2020]中列出的國家、分區或其他特定地緣政治利益區域；或在一些特殊情況下，例如保有原法律權益之授權（grandfathered-in delegations），其是否屬於列為特殊保留 ISO 3166-1 代碼的國家、分區或其他特定地緣政治利益區域。	-
IDNccTLD 字串的公布 (Publication of IDNccTLD String)	在成功完成請求驗證程序且 IDNccTLD 字串根據技術和字串相似性審查程序均有效之後，ICANN 應在其網站上公開發佈所選的國際化 IDNccTLD 字串。符合 ICANN 公開透明之原則。	-
完成 IDNccTLD 選擇過程 (Completion of IDNccTLD Selection Process)	一旦所選的國際化 IDNccTLD 字串在 ICANN 網站上公開發佈，且 IDNccTLD 選擇程序已完成，依照目前有關國際化 ccTLD 授權、移轉和退場的政策和做法，可請求授權該 IDNccTLD 字串。符合 ICANN 公開透明之原則。	-
變更、撤回或終止申請 (Change, Withdrawal, or Termination of the Request)	屬程序上之政策建議，無意見。	-
IDNccTLD 的委派、轉移和撤銷 (Delegation, Transfer and Revocation of IDN ccTLDs)	授權國際化 IDNccTLD 必須遵循目前有關國際化 ccTLD 授權的政策、程序和做法。所選之國際化 IDNccTLD 的異體字授權也必須遵循目前有關國際化 ccTLD 授權的政策、程序和做法；且所有可核配的國際化 IDNccTLD 異體字，都應該授予同一實體。該政策建議符合原	-

政策、程序、規範	說明	風險
	<p>IDN ccTLD 快速通道程序 (Fast Track Process) 和 IDNccTLD 社群在管理面上的共識。</p>	
<p>選擇 IDNccTLD 及相關異體字串 (Selection of IDN ccTLDs and Related Variants)</p>	<p>如果某個領地 (Territory) 從 ISO3166 中被移除，或領地 (Territory) 被合併，則被視為「觸發事件」(Trigger Event)，將啟動該領地 (Territory) 之 IDNccTLD 及其異體字的退場程序。</p> <p>而 IDNccTLD 字串 (String) 與領地 (Territory) 名稱之間的關聯性原則必須繼續維持：所選的 IDNccTLD 字串必須是領地 (Territory) 具代表意義之名稱；因此，如果所選之 IDNccTLD 字串不再 (指其在視覺上而言) 與領地 (Territory) 名稱相關聯，則應予以取消與選擇。</p> <p>然而，該政策建議對於 IANA 之決定，如有以下幾種情形時，可採 ccPDP3 RM 之復審機制：</p> <p>Territory 名稱的重大變更影響。</p> <p>指定語言的重大變更影響。</p> <p>字體或書寫系統的重大變更影響。</p> <p>所選的 IDNccTLD 字串在 Territory 內引起爭議。</p> <p>故而，延續 ccPDP 3 Review Mechanism，當「觸發事件」所引發之程序，除依 RFC 1591 及 ISO 3166 之原則，對 IANA 之決定，仍有機制予以復審之空間。</p>	-
<p>決策審查 (Review of Decisions)</p>	<p>優點：延續 ccPDP3 審查機制 (Review Mechanism)，該提案政策建議所有與 ccTLD 相關之授權、移轉、撤銷和退場的爭議和索賠仍應排除於 ICANN 的再考慮請求程序和獨立復審程序之外；該項為 ccNSO 建議的特定 ccTLD 相關審核機制政策。此次 ICANN 進行公眾意見徵求之政策重點，其影響之條文包括在 ICANN 章程第 4.2 (d) (i) 和 4.3 (c) (ii) 相對應之修改將從章程上認可此復審機制並予以條文化規範。</p>	<p>如復審涉及重大的議題時，其中可能的結果是 IFO 拒絕復審結果時，其仍須由 ICANN 董事會批准或知會 ICANN 執行長及 ccNSO 委員會，此仍將重要議題回歸 ICANN 董事會。如 ISO 3166 列表之代表的政府當局 (Public Authority)，如依 RFC1591 或 ICP-1 等文件，將不涉及程序之爭議時，ccNSO 及 ICANN 對 ISO 3166 之代表國家或當局之認定，仍將存在模糊。</p>

政策、程序、規範	說明	風險
	<p>缺點：因機制將由 ccNSO 以 ccPDP 發展之政策解決與 IFO 在決定上的歧意，然 ICANN 章程亦已建議修訂，但在實務上 ICANN 和 IFO 在 IANA 的功能關係上仍未改變；即如果 IFO 的決定需要董事會批准，IFO 將復審結果包含在其向董事會的建議中，以供確認。</p>	
<p>其他事項 (Miscellaneous)</p>	<p>對字串選擇的資訊和文件都以機密處理暫不公開，直至 ICANN 對選取字串已建立完全符合各規範。其中有一項值得關注，有關選擇字串 (selected string) 源於 ISO 3166 之原則 (請參閱 ccPDP3 RM 之說明)，之後對該政策之建議亦仍將以 ISO 3166 為基礎進行分析和建議。另外，對 IDN ccTLD Fast Track IDNccTLD Process (FIP) 與該政策之間的過渡安排及再審視之說明，尤其是原已授權的 IDNccTLD 字串的部份。</p>	

資料來源：本計畫彙整。

(五) 政策建議

ICANN 自 2008 年初即提出國際化國碼頂級域名 (IDN ccTLD) 速審申請辦法草案，開放有限數量之國際化國碼頂級域名，ICANN 董事會於 2009 年 10 月 30 日在首爾舉行的年會上通過《IDN ccTLD 快速通道程序》(IDN ccTLD Fast Track Process)，並於 2009 年 11 月 16 日正式開放申請。³⁹

財團法人台灣網路資訊中心 (TWNIC) 向 ICANN 提交的「.台灣」及「.台灣」國碼頂級域名申請案，已於 2010 年 6 月 25 日比利時布魯塞爾第 38 次會議中正式通過。

首先，目前臺灣已經由快速通道程序 (Fast Track Process) 取得同步 (Synchronized) IDN ccTLDs「.台灣」及「.台灣」並保留期望異體字 (Desired Variant)「.台灣」；另外，在此次 ccPDP4 所建議之政策中，以原已授權 (Grandfathered) 之方式保留原已授權之 ccTLD。基本上，該政策亦依循現

³⁹ ICANN, "IDN ccTLD Fast Track Process", ICANN, October 20, 2023 (Accessed), <<https://www.icann.org/resources/pages/fast-track-2012-02-25-en>>.

有 RFC 1591 及 ISO 3166 之原則，而我國也已基於 ISO 3166 二字元 .tw，於 2010 年即成功取得相對應之「.台灣」、「.台湾」、期望異體字「.台灣」；因此，在政策建議上，原則上以維護原已取得之權益，並在該政策所建議之原則，應給予支持。

三、ccNSO 關於特定 ccTLD 相關審查機制的建議政策

(ccNSO Proposed Policy for a Specific ccTLD Related Review Mechanism)

(一) 背景說明

網際網路名稱及號碼指配機構 ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) 為國際上之非營利組織，負責管理國際上域名和 IP 位址的分配等與網際網路相關的任務。ICANN 所屬的 ccTLD 則是頂級網域名稱 (Top-Level-Domain, TLD) 的一種，依照 ISO 3166 國際標準「國家名稱及其細分代表代碼」當中定義的多組 2 字元字母，來代表特定的國家或獨立的經濟體，例如：我國的 ccTLD 即為 .tw。ICANN 內亦有由 ccTLD 創建的全球平臺 ccNSO。成立於 2003 年，其主要目標是為 ccTLD 管理者提供可討論相關議題及分享經驗的協作空間，亦負責向 ICANN 董事會提出有關 ccTLD 與國際化國碼頂級域名 (IDN ccTLD) 的政策性建言。ccTLD 管理者可透過 ccNSO 與 ICANN 內的其他利害關係人及社群合作。

2015 年 12 月，ICANN ccNSO 理事會經討論啟動正式的 ccNSO 政策發展流程 (ccNSO Policy Development Process, ccPDP)，針對仍缺少 ccTLD 退場政策的問題，以及尚須導入一個涉及 ccTLD 授權、移轉、撤銷和退場 (Delegation, Transfer, Revocation, and Retirement) 的復審機制 (Review Mechanism) 進行政策發展。此討論的目的在於確保有關 ccTLD 授權、移轉、撤銷和退場的決定，具有可預測性 (Predictability) 和合法性 (Legitimacy)。

故此，於 2017 年 3 月，ccNSO 理事會根據 ICANN 章程⁴⁰附錄 B 第 3 和第 4 節，決定啟動第三個 ccNSO 政策發展流程（ccPDP3），其重點為制定 ccTLD 退場政策（第 1 部分），並對該議題的實質性工作於結束後，再將焦點轉向涉及 ccTLD 授權、移轉、撤銷和退場的復審機制（第 2 部分）。

然原先合併兩個 ccNSO 政策發展流程在衡酌後已不合時宜，故 ccNSO 理事會於 2021 年 6 月決定立即拆分這兩個流程。拆分後，ccNSO 於 2021 年 9 月通過退場政策，並提交給 ICANN 董事會。董事會於 2022 年 9 月的 ICANN75 會議上批准了該提案政策。

最後 ccNSO 理事會於 2022 年 7 月要求工作組特別就 ICANN 章程第 4.2 (d) (i) 和第 4.3 (c) (ii) 節的範圍澄清提供建議。

ccNSO 發展復審機制的工作組於 2023 年 3 月完成工作並將最終報告提交給 ccNSO 理事會。理事會於 2023 年 6 月 15 日批准該提案政策，並根據章程附錄 B 的要求通過 ccNSO 成員投票徵求支持。在 173 名成員代表中，有 105 人投票（60%），其中 101 人贊成，2 人不支持該提案，2 人棄權。

ccNSO 理事會於 2023 年 6 月 15 日的會議中批准了提交董事會之報告案，並於 2023 年 6 月 26 日將有關授權、移轉、撤銷和退場的具體決策復審機制的提案政策提交給 ICANN 董事會，ICANN 對該提案政策尋求公眾意見，並於 2023 年 9 月 28 日截止公共意見徵求期。

ICANN 在 2023 年 11 月 8 日發布了關於 ccTLD 相關復審機制提案政策的公眾評議總結報告。在 2023 年 11 月的 ICANN78 會議中，ccPDP3 復審機制（ccPDP3-RM）被列為重要政策成果之一。

ICANN 董事會成立的專門的工作組（Board Caucus）在 2024 年 4 月識別出 43 個需要進一步澄清或確認的問題點，ccNSO 於 9 月做出了回應，並

⁴⁰ ICANN 章程，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>

且建議 ICANN 的專門工作組針對 ICANN 章程附件 B 第 15(a)節的範圍做進一步澄清。

(二) 政策概述

ccPDP3WG-RM 的目標如下：

「該工作組的目標是報告並建議有關授權給 ISO 3166-1 中列出的國家和領土 (Countries and Territories) 之國家代碼 ccTLD 授權、移轉、撤銷和退場決定的復審機制政策，並在 ccNSO 政策發展流程的架構內進行。」

“The goal of the working group (WG) is to report on and recommend a policy for a review mechanism with respect to decisions pertaining to the delegation, transfer, revocation, and retirement of the delegated Top-Level Domains associated with the country codes assigned to countries and territories listed in the ISO 3166-1 and within the framework of the ccNSO Policy Development Process.”

“工作小組 (WG) 的目標是就與分配、轉移、撤銷和退場與 ISO 3166-1 所列國家和地區的國家代碼相關的已委派頂級域名有關的決策提出報告並建議一個審查機制政策，這一過程在 ccNSO 政策制定流程架構內進行。”

CCPDP3WG-RM 章程中，對於列出以下國家代碼相關的 ccTLD 授權、移轉、撤銷和退場決定的復審機制政策主要研析與待解決之問題如下：

1. 哪些決定和／或行動應該受到復審機制的審查？
2. 哪些人的決定和／或行動應該受到復審機制的審查？
3. 復審機制是否應對所有 ccTLDs 開放並適用？
4. 審查決定的結果／範圍將是什麼？
5. 審查小組將被授予什麼權力？
6. 誰將有資格參與審查？
7. 什麼是復審的依據？

基於前述之主要研析問題，ccPDP3 之政策研析報告提交 ICANN 董事會後，由 ICANN 提出公眾意見徵求，以下則為此次政策之主要政策摘要：

1. 政策的目標與範圍：

該政策的目標是為 ccTLD 的管理者和新 ccTLD 申請者所提供之獨立復審機制，針對由網際網路號碼分配機構（Internet Assigned Numbers Authority, IANA）命名功能（Naming Function）直接用戶（即 ccTLD 的管理者和申請者）做出的特定 IANA 職能營運單位（IANA Function Operator, IFO）的決定。

提案政策的對象是 ICANN 和 IFO，目前 IFO 為 ICANN 的附屬機構公共技術識別碼（Public Technical Identifiers, PTI），負責執行 ccTLD 的 IANA Naming Functions。該提案政策不企圖且不應被解釋為修改 ICANN 與 IFO 之間的互動方式，以及二者在角色和職責上的劃分。

提案政策將不會改變或修改 ICANN 董事會在個別 ccTLD 授權、移轉、撤銷、退場或由 ccNSO 制定並由 ICANN 董事會採納的其他政策上的角色，這些政策允許 ccTLD 復審 IFO 的決定。

2. 政策的適用性：

復審機制適用於 ccTLD，可供直接受 IFO 決定 (Decision) 所影響之 ccTLD 管理者或 ccTLD 新申請者使用的一套詳細程序。

3. 可能的復審結果：

唯一的復審結果為 IFO 在做出決定時，是否存在重大問題，即是否妥適地遵循其程序並公平應用這些程序。IFO 是否存在違反 RFC 1591，即 ccNSO 制定的 RFC1591 解釋架構以及通過 ccNSO 政策發展流程制定的其他政策方面的重大問題。

4. 提案的復審機制（Review Mechanism, RM）過程：

如果根據前述提案政策的適用範圍，在 IFO 做出復審的決定後，ccTLD 管理者或 ccTLD 的新申請者將可申請復審，並由所謂的程序經理（Process Manager）接受申請，復審將由復審者進行。如果復審者未發現重大問題，則復審程序結束，IFO 的決定得到確認。如果復審者發現重大問題時，則 IFO 有三個選擇：

- (1) IFO 接受結果並調整其決定，此將結束復審程序。
- (2) IFO 接受結果，但選擇重新執行導致原始決定的程序。然而，重新做出的決定也同樣可以接受復審。
- (3) IFO 拒絕結果：
 - 如果 IFO 的決定需要董事會批准，IFO 將復審結果包含在其向董事會的建議中，以供確認。
 - 如果 IFO 的決定不需要董事會批准，則 ICANN 的執行長和 ccNSO 理事會將被告知此情況。

前述之復審之審查者選擇資格為：

- (1) 所有審查者將由 CCRM 程序經理認證、管理和支援。
- (2) 審查者的薪酬將由 ICANN/IFO 支付。
- (3) 審查者必須保持公正無私。
- (4) 認證要求將包括至少 10 年與 ccTLD 管理和 IFO 過程相關的實務經驗，並具備使用英語的能力。
- (5) 審查者的結果將不可上訴。

5. 對 ICANN 章程第 4.2 (d) (i) 和第 4.3 (c) (ii) 節的建議：

該提案政策建議，所有與 ccTLD 相關之授權、移轉、撤銷和退場相關的爭議和索賠仍應排除於 ICANN 的再考慮請求程序和獨立復審程序之外；該項為 ICANN 就 ccNSO 提案的特定 ccTLD 審查機制(ccNSO

Proposed Policy for a Specific ccTLD Related Review Mechanism) ICANN 進行公眾意見徵求之政策重點，並涉及 ICANN 章程的第 4.2 (d) (i) 和第 4.3 (c) (ii) 節的內容。

CCPDP3WG-RM 就 ICANN 的第 4.2 (d) (i) 條款和第 4.3 (c) (ii) 條款作出以下建議：

- (1) CCPDP3WG-RM 建議所有涉及 ccTLD 的授權、移轉和撤銷的爭議和索賠仍應排除在 ICANN 的再考慮程序和獨立復審程序 (Reconsideration Process and the Independent Review Process) 之外，適用於涵蓋行動 (Covered Action)。
- (2) CCPDP3WG-RM 亦建議所有涉及 ccTLD 退場的索賠和爭議應排除在 ICANN 的再考慮程序和獨立復審程序之外，適用於涵蓋行為 (Covered Actions)。
- (3) CCPDP3WG-RM 建議相應修改 ICANN 章程的相關條款，包括但不限於將「授權和再授權」修改為「授權、移轉和撤銷」。章程的修改被視為一個實施該政策之工作項目。
- (4) CCPDP3WG-RM 建議 ccNSO 應考慮將來由 ccNSO 制定的任何政策，若會影響 ccTLD 的管轄，應考慮將由該政策引起的索賠和爭議排除在 ICANN 的再考慮程序和獨立復審程序之外，適用於涵蓋行為 (Covered Actions)。如果預期如此，應明確指明這一考慮的結果在該政策中。

以下則列出該提案政策建議受影響之相對應 ICANN 章程條文，對於了解該政策中所提出之建議重點：「排除於 ICANN 的再考慮請求程序和獨立復審程序之外」能更清楚其關鍵點。

- (1) 第 4.2 節 重新考慮 (Section 4.2. RECONSIDERATION)

- (a) ICANN 應設有一個程序，允許任何因 ICANN 董事會或工作人員的行為或不行為而受到實質影響的人或實體（“請求人”）要求董事會對該行為或不行為進行審查或重新考慮。就這些章程而言，「工作人員」包括在 ICANN 無法直接僱用此類承包商的地點工作的員工和長期個人付費承包商。
- (b) 儘管有第 4.2 節中的其他規定，重新考慮的範圍應排除以下事項：
 - i 與國碼頂級域名（“ccTLD”）的委派和重新委派相關的爭議；
 - ii 與互聯網編號資源相關的爭議；以及
 - iii 與協議參數相關的爭議。

(2) 第 4.3 節 涵蓋行為的獨立審查程序(Section 4.3. INDEPENDENT REVIEW PROCESS FOR COVERED ACTIONS)

- (a) 除了第 4.2 節所描述的重新考慮程序外，ICANN 還應設立一個單獨的程序，供聲稱符合獨立審查程序（“IRP”）範疇的索賠人（“Claimant”，定義見第 4.3(b)(i)節）提出的爭議（“Disputes”，定義見第 4.3(b)(iii)節）進行獨立第三方審查。IRP 旨在聽取和解決以下目的的爭議（“IRP 的目的”）：
 - (b) 儘管有第 4.3 節中的其他規定，IRP 的範圍應排除以下所有事項：
 - i EC 對 PDP 結果的挑戰，除非批准 PDP 的支援組織（Supporting Organization）支持 EC 提出此類挑戰；

- ii 與 ccTLD 委派和重新委派相關的索賠；
- iii 與互聯網編號資源相關的索賠；
- iv 以及與協議參數相關的索賠。

6. 另前述有關「涵蓋行為」(Covered Actions)之定義，摘自 ICANN 章程如下供參：

除了第 4.2 節所描述的重新考慮程序外，ICANN 應設有獨立第三方審查爭議的獨立程序（定義見第 4.3(b)(iii)節），由申請人（定義見第 4.3(b)(i)節）聲稱在獨立審查程序（“IRP”）範圍內的爭議。IRP 旨在聽取和解決以下目的的爭議（“IRP 的目的”）：

- (a) 儘管本第 4.3 節中有任何其他規定，IRP 的範圍應排除以下所有情況：
 - i EC 對 PDP 結果的挑戰，除非批准 PDP 的支援組織支持 EC 提出此類挑戰；
 - ii 與 ccTLD 委派和重新委派有關的索賠；
 - iii 與網路編號資源有關的索賠；以及
 - iv 與協議參數有關的索賠。
- (b) 第 4.3 節
 - i 「涵蓋行為」被定義為：由 ICANN 董事會、個別董事、高級管理人員或員工成員所作出的或未作出的任何行為或失職，並引發爭議的行為。
 - ii 「爭議」被定義為：涉及涵蓋行為構成違反公司章程或章程的行為或不作為的索賠，包括但不限於任何行為或不作為...

(三) 優缺點及可能風險

RFC1591 之說明，已清楚界定 IANA 組織功能與 ccTLD 管理者之間的

關係；該文件亦架構現今網路基礎、域名階層式授權及賦與 ccTLD 管理者的角色與責任。故而，在研析此次 ICANN 就 ccNSO Proposed Policy for a Specific ccTLD Related Review Mechanism 所進行之公眾意見徵求，並以我國之角度探究其優缺點及可能之風險前，則須回歸最初始之文件，以了解 ccTLD 與 IFO 在 ICANN 社群的場域(Context)結構中，各方對執行以公共服務為宗旨之國碼頂級域名管理之功能與責任。

1. RFC1591 定義 IANA 為全球 IP 位址與域名之權威機構：

“The Internet Assigned Numbers Authority (IANA) is the overall authority for the IP Addresses, the Domain Names, and many other parameters, used in the Internet.”

“網際網路號碼分配機構 (IANA) 是負責管理網際網路 IP 位址、網域名稱及許多其他參數的總體權威機構。”

2. RFC1591 對 2 字元國碼頂級域名源於 ISO-3166 之說明：

“In the Domain Name System (DNS) naming of computers there is a hierarchy of names. The root of system is unnamed. There are a set of what are called "top-level domain names" (TLDs). These are the generic TLDs (EDU, COM, NET, ORG, GOV, MIL, and INT), and the two letter country codes from ISO-3166. It is extremely unlikely that any other TLDs will be created.”

“在域名系統 (DNS) 中，電腦命名有一個層級結構。系統的根節點是無名的。有一組被稱為“頂級網域名稱” (TLDs)。這些包括通用頂級網域 (如 EDU、COM、NET、ORG、GOV、MIL 和 INT)，以及來自 ISO-3166 的兩個字母國家代碼。極不可能會創建其他的頂級網域名稱。”

3. RFC1591 對 IANA 之功能及責任之說明：

“The Internet Assigned Numbers Authority (IANA) is responsible for the overall coordination and management of the Domain Name System (DNS),

and especially the delegation of portions of the name space called top-level domains. Most of these top-level domains are two-letter country codes taken from the ISO standard 3166.”

“網際網路號碼分配機構 (IANA) 負責域名系統 (DNS) 的整體協調和管理，特別是名稱空間中稱為頂級網域的部分的委派。這些頂級網域中的大多數是來自 ISO 標準 3166 的兩個字母國家代碼。”

4. RFC1591 對 IANA 在 ISO 3166 之角色區隔之說明：

“The IANA is not in the business of deciding what is and what is not a country. The selection of the ISO 3166 list as a basis for country code top-level domain names was made with the knowledge that ISO has a procedure for determining which entities should be and should not be on that list.”

“IANA 不負責決定什麼是國家、什麼不是國家。選擇 ISO 3166 清單作為國家代碼頂級網域名稱的基礎是基於 ISO 有一套決定哪些實體應該列入或不應該列入該清單的程序。”

5. 「RFC1591 域名系統架構和授權」(Domain Name System Structure and Delegation) 是規範頂級域名要件的重要參考指引，其中說明國碼頂級域名(ccTLD)是參照國際標準組織 ISO 的 3166-1 列表制定，該列表上的名稱亦依 ISO 程序進行刪增；RFC1591 沒有訂定由誰可以取得 ccTLD，只要是該域名的重大利害關係方同意即可，而目前每個國碼頂級域名都有一個對應機構來負責管理，如我國.tw 則由財團法人台灣網路資訊中心負責管理。

6. 另根據 ICANN 所發布之 Internet Coordination Policy (ICP-1): Internet Domain Name System Structure and Delegation (ccTLD Administration and DeIFO 決策審查機制之風險 legation)中所述，DNS 是以一個階層結構所組成。系統的最高層，為根 (Root) 層。ccTLD 被授權給個別管理者，這些國碼是源於 ISO 3166-1 的列表所指定的，該列表由

國際化標準組織 (International Organization for Standardization, ISO) 的 ISO 3166 維護機構 (ISO 3166 Maintenance Agency, ISO 3166/MA) 維護。這些國碼頂級域名則由個別的管理者負責，管理者代表網路社群並以公共服務為其維運之宗旨。

7. 再從法律面說明，除 RFC 1591 及 ICANN ICP-1 外，全球的國碼頂級域名 ccTLD (Country Code Top-Level Domain) 之管理，亦參考 GAC (Governmental Advisory Committee) 所發布的 ccTLD 核發及管理原則文件，該文件仍奠基於 RFC1591 所發展出，描述了 ICANN、政府當局 (Public Authority) 及負責 ccTLD 註冊管理者 3 個不同角色間的關係。無論是哪一種關係，文件中均強調當出現爭議事件時，必須訴諸於當地法律，ICANN 並不會介入。目前，.tw 之國碼頂級域名，已在我國政府當局、ICANN、國碼頂級域名管理者台灣網路資訊中心的三方基礎上，正式與 ICANN 之間簽署 ccTLD Sponsor Agreement，除符合 RFC1591 之原則外，更由國碼頂級域名管理者基於公共利益 (Public Interest)，以多方利害關係人之治理模式管理國碼頂級域名。
8. 綜上所述，將基於 RFC1591 之國碼頂級域名之選擇及授權，IANA 之功能，以及 ICANN 社群對國碼頂級域名採支持 RFC1591 之原則來分析優缺點及可能之風險；分析之基準為 ICANN 公布之 Proposed Policy for a Review Mechanism Pertaining to IFO decisions which apply to ccTLDs 為公眾意見徵求之文件，條列所述各項政策，將以本分析於背景說明及政策概述為分析論述之基礎，以逐項分析如下表：

表 2-4-4、ccPDP3 政策優缺點分析表

政策	說明	風險
背景與介紹 (Context and Introduction)	優點: 清楚描述網路架構及 ccTLD 依 ISO 3166 為授權基礎。	當涉及政府當局(Public Authority)之內涵意義時,我國在 ICANN 社群之認定上,仍存有風險。
	缺點: 文件中所指稱之國家(Country)或政府當局(Public Authority)以我國當前之國際政治處境尚存模糊。	
政策目標 (Policy Objective)	優點: 建立明晰之政策目標為採低成本之快速復審機制,不涉及原有之授權、移轉、撤銷和退場等相關政策之修訂或改變。	-
	缺點: 政策的目標是為 ccTLD 管理者和新 ccTLD 申請人(IANA 命名職能的直接客戶)提供獨立的審核機制,以針對具體確定的 IANA 職能營運商 (IFO) 決策。	-
政策適用性 (Applicability of the Policy)	依 ISO 3166 之為認定標準,使 ccTLD 對 IFO 之決定具有復審之政策支持。	-
適用於 ccTLD 的 IFO 決策審查機制 (CCRM) (Review Mechanism for IFO decisions which apply to ccTLDs (CCRM))	優點: 清楚界定當 IFO 之決定不合於 RFC1591 時,復審機制啟動之可能結果及解決程序,符合低成本與快速解決之政策目標。	若僅為依 RFC1591 及決策程序上所採行之復審,以本質上而言,政府當局(Public Authority)及 ccTLD Manager 之認定,仍充滿認定上之空間。然而,以 ICANN 為一私法人之立案機構,以合約之彼此約束並符合網路公共利益之營運前提下,似可減低可能在認定上之風險。
	缺點: ICANN 和 IFO 在原本 IANA 之域名功能和角色上並未更動,僅在 ccNSO 的政策發展中多出一復審機制,並是依 RFC1591 及決策程序上所採行之復審。	
壓力測試 (Stress Testing)	採行壓力測試,將能對政策進行檢視可能發生之不預期案例,及該案例所可能引發生之不想要之結果及副作用。	-
驗證 CCWG-RM 章程問題是否已得到解答 (Verification that the CCWG-RM Charter Questions have been answered)	原設定之工作小組研析之問題皆已完成並已逐一答覆。	-

政策	說明	風險
<p>關於 ICANN 章程第 4.2(d)(i) 和 4.3 (c) (ii) 款的建議 (Recommendations regarding ICANN Bylaws Sections 4.2(d)(i) and 4.3 (c) (ii))</p>	<p>優點：該提案政策建議所有與 ccTLD 相關之授權、移轉、撤銷和退場的爭議和索賠仍應排除於 ICANN 的再考慮請求程序和獨立復審程序之外；該項為 ccNSO Proposed Policy for a Specific ccTLD Related Review Mechanism 此次 ICANN 進行公眾意見徵求之政策重點，其影響之條文包括在 ICANN 章程第 4.2(d)(i) 和 4.3 (c) (ii) 相對應之修改將從章程上認可此復審機制並予以條文化規範。</p> <p>缺點：因機制將由 ccNSO 以 ccPDP 發展之政策解決與 IFO 在決定上的歧意，然 ICANN 章程亦已建議修訂，但在實務上 ICANN 和 IFO 在 IANA 的功能關係上仍未改變；即如果 IFO 的決定需要董事會批准，IFO 將復審結果包含在其向董事會的建議中，以供確認。</p>	<p>如復審涉及重大的議題時，其中可能的結果是 IFO 拒絕復審結果時，其仍須由 ICANN 董事會批准或知會 ICANN 執行長及 ccNSO 理事會，此仍將重要議題回歸 ICANN 董事會。如 ISO 3166 列表之代表的 Public Authority，如依 RFC1591 或 ICP-1 等文件，將不涉及程序之爭議時，ccNSO 及 ICANN 對 ISO 3166 之代表國家或當局之認定，仍將存在模糊。</p>

資料來源：本計畫彙整。

(四) 政策建議

綜前所述，ccTLD Managers、ICANN、IFO 在 IANA 域名功能維運，使 ccTLDs 能在全球同一根層結構中彼此共通互連，以達成「One World, One Internet」之 ICANN 全球社群目標。其中，ccTLD 的授權管理，由 RFC1591 定義其依據 ISO 3166 之標準予以授權，又因 ccTLD 之國家代碼與該代碼相對應之公共利益主要代表方國家或領土之政府當局 (Public Authority) 具有政治性關聯；因此，雖 ICANN 不涉入 ISO 3166 列表內容之改變，但以其為標準，做為 ccTLD 之授權、移轉、撤銷和退場的唯一參照，由 ccPDP 3 將國家代碼之 ccTLD 授權、移轉、撤銷和退場決定，改由 ccTLD 與 IFO 之間建立直接關係，對於 IFO 之決定，可以採 Review Mechanism 進行。

因此，本次 ccNSO Proposed Policy for a Specific ccTLD Related Review Mechanism 之政策公眾意見徵求，即源於 ccPDP3WG-RM 對有關授權給 ISO 3166-1 中列出的國家和領土 (countries and territories) 國家代碼之 ccTLD 授權、移轉、撤銷和退場決定的復審機制政策，並在 ccNSO 政策發展流程的架

構內進行。

ccNSO 發展復審機制工作組於 2023 年 3 月完成工作並將最終報告提交給 ccNSO 理事會。理事會於 2023 年 6 月 15 日批准了該提案政策，並根據章程之要求通過 ccNSO 成員投票徵求支持。共有 173 名成員代表中，有 105 人投票（60%），其中 101 人贊成，2 人不支持該提案政策，2 人棄權。

從 ccNSO 社群投票結果觀察，105 投票數中，即達 101 位贊成，該票數已完全看出 ccNSO 對該復審機制之支持程度，進一步觀察，該復審機制以 ccNSO 自身之政策發展程序，並以 RFC1591 之基本原則，維持 ccTLD 維運之正常與穩定；況且，ISO 3166 之改變雖會發生但頻率不大，除已有 ccPDP3 Part1 之退場決定之啟動機制，現對於 ccPDP3 Part2 之其結果又新增一復審機制，可以免卻 IFO 之決定直接定案，另雖建議修改 ICANN 章程，以免除進入 ICANN 章程中之復審（Reconsideration）程序，但如遇重大議題時，IFO 反對復審後之結果時，其仍可選擇送至 ICANN 董事會尋求批准。

雖然 RFC1591 等文件中所指稱之「Country」或「Public Authority」以我國當前之國際政治處境而言尚存模糊空間，且當涉及「Public Authority」之內涵意義時，我國在 ICANN 社群之認定上，仍存有風險。又若僅為依 RFC1591 及決策程序上所採行之復審，以本質上而言，「Public Authority」及「ccTLD Manager」之認定，仍遇認定上之疑義。ICANN 和 IFO 在原本 IANA 之域名功能和角色上並未更動，僅在 ccNSO 的政策發展中多出一復審機制，並是依 RFC1591 及決策程序上所採行之復審。因機制將由 ccNSO 以 ccPDP 發展之政策解決與 IFO 在決定上的歧意，然 ICANN 章程亦建議修訂，但在實務上 ICANN 和 IFO 在 IANA 的功能關係上仍未改變；即如果 IFO 的決定需要董事會批准，IFO 仍會將復審結果包含在其向董事會的建議中，以供確認。如復審涉及重大的議題時，其中可能的結果是 IFO 拒絕復審結果時，其仍須由 ICANN 董事會批准或知會 ICANN 執行長及 ccNSO 理事會，

此仍將重要議題回歸 ICANN 董事會。

綜上所述，以 ICANN 為一私法人之立案機構而言，我國已以合約之彼此約束並符合網路公共利益之營運前提下，如遇該政策所引發之問題，我國在法律層面上仍可主張所簽署之 ccTLD 授權合約其授權之適法性，並在符合合約技術要求並符合公共利益為前題之公共服務持續穩定維運之事實，可減低前述可能之風險。

如此觀之，復審機制既能保有 ccNSO 對國碼頂級域名管理之社群自治，並以自身發展所提之政策與程序維持與 IFO 在維運 IANA 之 ccTLDs 域名功能，對於涉及重大議題時之決定，仍保有由 ICANN 董事會批准之選項，故建議支持該政策。

第三章 結論與具體建議

本計畫目標為在臺舉辦區域性國際網路社群會議、培養產學研人才了解全球網路標準發展熱門議題，增進網際網路技術治理討論能力、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議、技術講習等推展、交流與合作。主要包含以下四大工作項目：「在臺辦理區域性國際網路社群會議」、「協助本部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議」、「辦理網際網路技術治理講習」及「其他計畫範圍內之辦理事項」。本章分別就以上工作項目提出結論與具體建議如下：

一、在臺辦理區域性國際網路社群會議

(一) 結論

此次在我國舉辦之「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」對於促進亞太地區網路治理對話及國際合作中具有關鍵作用，並為亞太地區提供了重要的討論平臺，促進政策制定者、技術專家和利益相關者之間的深度對話。透過加強新興議題的討論、促進多方合作、推動數位包容與網路安全，並持續深化本活動的影響力，可望能為區域內外帶來實質的長期效益，並鞏固臺北在全球數位治理中的重要地位。

(二) 建議

此次「APrIGF and TWIGF 2024 in Taipei」活動中涵蓋的議題廣泛，從網路治理、數據隱私、數位包容到網路安全和數位經濟。隨著科技的快速演進，新的議題如生成式 AI、量子計算和 5G 技術對網路治理架構產生深遠影響。未來本計畫將持續擴展相關議題，邀請全球專家分享新技術，並增設「未來趨勢」專題討論，幫助政策制定者提前應對。

此外，亞太地區在數位發展上存在顯著差距，尤其是偏遠地區的數位鴻溝問題依然存在。數位包容作為年會的重要議題，透過技術分享和數位素養教育，

將可幫助落後地區加速數位基礎設施建設，提高數位素養，縮小數位差距。

最後，網路安全問題在全球持續增長，亞太地區面臨重大挑戰。跨國數據流動和治理成為核心議題，透過建立區域性網路安全合作架構和制定跨境數據流動標準，深化國際協作，確保數據隱私和安全。

總的來說，我國具有成為國際數位治理平臺的潛力，擁有良好的數位基礎設施和技術人才。未來應爭取舉辦更多國際數位治理論壇，促進國際技術合作與創新交流，以鞏固我國在全球數位經濟中的地位。

二、協助數發部或專家學者參與相關國際網路社群會議與提供相關法律諮詢建議

(一) 結論

透過積極參與 GAC 各種視訊會議、工作小組、開會時提問發言建議，對於 GAC 各國成員友好溝通並提供協助等等舉動，努力使各國代表對於臺灣存在良好印象。

(二) 建議

臺灣應持續積極參與 GAC 各種活動，展現臺灣在網路治理領域的技術專業與政策貢獻，讓各國認識臺灣的能力和實力。透過參與 GAC，臺灣不僅可以分享在技術創新、域名管理及網路安全方面的經驗，也可以深入了解各國的政策立場，增強彼此間的合作機會，促進國際互信。此外，臺灣應積極在全球互聯網政策制定中貢獻力量，爭取更多話語權，這不僅有助於確保自身在網路生態系統中的利益，也有助於強化臺灣在國際社群中的能見度和地位，逐步建立全球網路治理的重要角色。

三、辦理網際網路技術治理講習

(一) 結論

此次 IETF 研習課程的舉辦，為臺灣的產學研界提供一個深入了解國際網際

網路技術標準制定過程的良好契機。此外，在時間安排和講師專業水平方面本課程亦表現出色，滿足參加者對於 IETF 的了解需求。參加者普遍對 IETF 的組織運作及技術標準制定流程表達高度興趣，並表示課程有助於提升他們未來參與國際標準制定的動機。根據問卷調查，92.7%的參加者表示課程提升他們對 IETF 的認識，85.6%的人表示願意參與 IETF 相關活動。

(二) 建議

本研習課程採實體與線上混合模式，整體而言運行順利並獲得參與者的普遍好評，顯示不同形式的參與對於不同受眾的吸引力，然而也揭示部分技術上的挑戰，尤其是現場控管與技術支援方面，如部分參加者提到收音與網路品質問題影響其參與體驗。未來本計畫將改善講者的時間控制、現場收音和網路品質，以提升參與者的體驗。此外，對於遠距參與者，未來可提供更多互動式功能以增強參與感，如設置即時問答環節或小組討論，確保他們能充分參與到課程的每個部分。

由於 IETF 的重要性及其對網際網路標準制定的影響，本計畫建議應持續舉辦相關研習課程，推廣更多人參與 IETF 工作組及相關會議。根據問卷調查結果，參加者對網路安全、隱私保護、物聯網 (IoT) 及人工智慧 (AI) 等技術標準的興趣度較高，故未來活動中應可增加相關熱門議題之探討，讓參與者更好地掌握技術前沿動態。

總體而言，此次 IETF 研習課程成功實現推廣國內技術人員參與國際網路標準制定的初步目標。未來可嘗試進一步深化 IETF 標準的普及和國際合作，為臺灣在全球網路技術領域的持續發展奠定基礎

四、其他計畫範圍內之辦理事項

(一) 結論

本計畫針對國際政策制定過程、ccNSO PDP4 初步報告之分析，以及對特定

ccTLD 審查機制的政策建議進行探討，有助於促進臺灣在全球網際網路治理中的參與，並能為政府、學術界和企業提供實際的政策指引，幫助其應對數位轉型的挑戰。ccNSO PDP4 初步報告和特定 ccTLD 審查機制的研究不僅增強臺灣對全球數位治理變革的敏銳度，還為國內政策制定者提供了關於如何應對網路技術變遷的具體建議。這些行動直接影響了臺灣在國際網路社群中的參與度和話語權，進一步提升了臺灣在國際網路政策領域的影響力。

（二）建議

針對 ccNSO 和 PDP 程序的研究已證明其對於理解全球網路治理架構的重要性。本計畫建議未來應持續加強相關國際政策制定過程之研究，特別是涉及 IDN ccTLDs 選擇與撤銷，以及特定 ccTLD 相關審查機制時，應深入分析其對臺灣的潛在影響。如此不僅能提升臺灣的國際競爭力，還能幫助我國政府在制定相關政策時保持前瞻性。

臺灣已經通過快速通道程序（Fast Track Process）取得同步 IDN ccTLDs「.台灣」及「.台湾」，並保留期望異體字「.台灣」。ccPDP4 政策建議中也保留原已授權的 ccTLD，符合 RFC 1591 及 ISO 3166 的原則。基於維護已取得權益的立場，建議支持該政策。

參考書目

1. APNIC, “APNIC Secretariat Report,” *APNIC*, September 16, 2021, p.11, <<https://conference.apnic.net/52/assets/files/APBS588/secretariat-report.pdf>>.
2. APrIGF, “APrIGF 2024 Call for Session Proposals,” *APrIGF.Asia*, March 22, 2024, <<https://ap.rigf.asia/news/2024/aprigf-2024-call-for-session-proposals/>>.
3. APrIGF, “APrIGF 2024 Fellowships Results,” *APrIGF.Asia*, June 20, 2024, <<https://ap.rigf.asia/fellowship/2024/aprigf-2024-fellowships-results/>>.
4. Asia Pacific Youth, “Asia Pacific yIGF 2024 Fellows,” *yigf.asia*, <https://www.yigf.asia/yigf-2024-fellows.html?utm_source=chatgpt.com>.
5. ICAN, “Public Comment Summary Report - Review of the Draft Applicant Support Program (ASP) Handbook – New gTLD Program,” *ICANN*, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/generic-names-supporting-organization-council-gnso-council/public-comment-summary-report-review-draft-asp-handbook-new-gtld-program-15-04-2024-en.pdf>>.
6. ICANN ccNSO, “Exclusion of ccTLD policy related matters from ICANN Reconsideration and Independent Review Processes,” *ICANN*, August 2, 2022, <<https://ccnso.icann.org/en/announcements/announcement-02aug22-en.htm>>.
7. ICANN, “At-Large Advisory Committee (ALAC),” *ICANN*, <<https://atlarge.icann.org/alac>> °
8. ICANN, “Final Report ccNSO PDP4 (de-)selection of IDN ccTLDs: Proposals for the (de-)selection of IDNccTLD String and variants,” *ICANN*, February 23, 2024, p. 121, <<https://ccnso.icann.org/en/workinggroups/ccdp4-final-report-23feb24-en.pdf>>.
9. ICANN, “Final Report ccNSO PDP4 (de-)selection of IDN ccTLDs: Proposals for the (de-)selection of IDNccTLD String and variants,” *ICANN*, February 23, 2024, p. 4, <<https://ccnso.icann.org/en/workinggroups/ccdp4-final-report-23feb24-en.pdf>>.
10. ICANN, “gTLD Applicant Guidebook Version 2012-06-04 (1.1.2.4 GAC Early Warning),” *ICANN*, <<https://newgtlds.icann.org/sites/default/files/guidebook-full-04jun12-en.pdf>>.
11. ICANN, “ICANN Seeks Feedback on ccNSO (de-)selection and Validation Recommendations,” *ICANN*, October 8, 2024, <<https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-seeks-feedback-on-ccnso-de-selection-and-validation-recommendations-08-10-2024-en?form=MG0AV3>>.
12. ICANN, “ICANN Seeks Input on ccNSO PDP4 Initial Report on (de-)selection of IDN ccTLDs,” *ICANN*, August 16, 2023, <<https://www.icann.org/en/announcements/details/icann->

seeks-input-on-ccnso-pdp4-initial-report-on-de-selection-of-idncctlds-16-08-2023-en?form=MG0AV3>.

13. ICANN, “ICANN78 Policy Outcomes Report,” *ICANN*, <<https://www.icann.org/sites/default/files/meetings/icann78-policy-outcome-report-21nov23-en.pdf>>.
14. ICANN, “ICANN78 Policy Outcomes Report,” *ICANN*, p. 9, <<https://www.icann.org/sites/default/files/meetings/icann78-policy-outcome-report-21nov23-en.pdf>>; ICANN, “Call for volunteers ccNSO Policy Development Process Working Group Retirement of ccTLDs”, *ICANN*, March 15, 2017, <<https://ccnso.icann.org/en/workinggroups/pdp-wg-retirement-cctlds-volunteers-call-10apr17-en.pdf>>.
15. ICANN, “IDN ccTLD Fast Track Process – historical overview,” *ICANN*, March 17, 2015, <<https://ccnso.icann.org/en/workinggroups/idn-ccTLD-fast-track-process-07nov16-en.pdf>>.
16. ICANN, “IDN ccTLD Fast Track Process”, *ICANN*, October 20, 2023 (Accessed), <<https://www.icann.org/resources/pages/fast-track-2012-02-25-en>>.
17. ICANN, “Implementing the Extended Process Similarity Review Panel in the IDN ccTLD Fast Track Process,” *ICANN*, November 13, 2013, <<https://www.icann.org/en/announcements/details/implementing-the-extended-process-similarity-review-panel-in-the-idn-cctld-fast-track-process-5-11-2013-en>>; ICANN, “”
18. ICANN, “Initial Report on the Third ccNSO Policy Development Process (ccPDP3): Retirement of ccTLDs,” *ICANN*, < <https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/initial-report-on-the-third-ccnso-policy-development-process-ccpdp3-retirement-of-cctlds-03-03-2021>>.
19. ICANN, “Members Report on the ccNSO PDP4 (De-)Selection of IDN ccTLDs: Proposals for the (De-)Selection of IDNccTLD Strings and Variants,” March 14, 2024, p. 4, <<https://ccnso.icann.org/sites/default/files/field-attached/ccpdp4-members-report-14mar24-en.pdf?form=MG0AV3>>.
20. ICANN, “Public Comment Summary Report - Proposed Language for Draft Sections of the Next Round Applicant Guidebook,” *ICANN*, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/generic-names-supporting-organization-council-gnso-council/summary-report-proposed-language-draft-sections-next-round-applicant-guidebook-28-03-2024-en.pdf>>.
21. ICANN, “Public Comment Summary Report,” *ICANN*, p. 2, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/country-code-names-supporting-organization-council-cc-nso-council/public-comment-summary-report-ccnso-pdp4-initial-report-de-selection-idncctlds-09->

- 10-2023-en.pdf?form=MG0AV3>.
22. ICANN, “Recommendations for the (de-)selection of IDN ccTLDs and related variants,” *ICANN*, February 23, 2024, <<https://www.icann.org/fr/public-comment/proceeding/recommendations-for-the-de-selection-of-idncclds-and-related-variants-08-10-2024>>.
 23. ICANN, “Registry Service Provider Evaluation Handbook,” *ICANN*, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/registry-services/draft-rsp-evaluation-handbook-13-03-2024-en.pdf>>.
 24. ICANN, “String Similarity Review Guidelines Date: 2024-03-14,” *ICANN*, <<https://itp.cdn.icann.org/en/files/internationalized-domain-names-idn/string-similarity-review-guidelines-19-march-2024-19-03-2024-en.pdf>>.
 25. ICANN, “Submissions for this Proceeding,” *ICANN*, September 13, 2023, <<https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/ccnso-pdp4-initial-report-on-the-de-selection-of-idncclds-16-08-2023/submissions?form=MG0AV3>>.
 26. ICANN, “We are the At-Large Community,” *ICANN*, <<https://atlarge.icann.org/>>。
 27. United Nation, “Financial Inclusion,” *un.org*, <<https://www.un.org/esa/ffd/topics/inclusive-local-finance/inclusive-finance.html>>。
 28. 中華民國內政部移民署，<<https://www.immigration.gov.tw/media/98790/112092> 各類人士來臺 qa.pdf>。
 29. 外交部領事事務局，「電子簽證」，中華民國外交部，2024年4月9日，<<https://www.boca.gov.tw/cp-10-7203-54e31-1.html>>。
 30. 外交部領事事務局，「應邀來臺參加國際會議或活動申請電子簽證之外籍人士名單表格 (xls 檔/ods 檔)」，中華民國外交部，2024年4月9日，<<https://www.boca.gov.tw/cp-389-2181-4cb8b-1.html>>。

中英專有名詞對照

英文全名	英文縮寫	中文翻譯
Adaptive Bitrate	ABR	可適性速率
Adaptive Streaming	n/a	可適性串流
Advisory Committee	AC	諮詢委員會
Agent Discovery Protocol	ADP	代理發現協定
AI Act	n/a	AI 法案
APNIC Foundation	n/a	亞太網路資訊中心基金會
Applicant Support Program	ASP	申請人支援計畫
Area Director	AD	領域理事
Artificial Intelligence	AI	人工智慧
Asia Pacific Regional Internet Governance Forum	APrIGF	亞太區域網路治理論壇
Asia Pacific Youth Internet Governance Forum	yIGF.Asia	亞太青年網路治理論壇
Asia-Pacific Economic Cooperation	APEC	亞太經濟合作會議
Asia-Pacific Network Information Centre	APNIC	亞太網路資訊中心
At-Large Advisory Committee	ALAC	一般會員諮詢委員會
Autonomous Underwater Vehicles	AUV	自主式水下無人載具
Board of Directors	n/a	董事會
Bird of Feathers	BOF	同好討論會
Capacity Building	n/a	培力課程
Child Sexual Abuse Material	CSAM	兒少性剝削
Community-led	n/a	社群主導型
Content Provenance and Authenticity	CPA	內容來源與真實性
Country Code Names Supporting Organization	ccNSO	國碼域名支援組織
Country Code Top-Level Domain	ccTLD	國碼頂級域名

DDoS Open Threat Signaling	DOTS	分散式阻斷服務開放威脅信號
Decentralized Autonomous Organizations	DAO	去中心化自治組織
Deepfake	n/a	深偽技術
Deliberative Democracy lab	DDL	審議式民主實驗室
Department of Economic and Social Affairs	DESA	經濟和社會事務部
Description	n/a	描述、說明
Detecting Unwanted Location Trackers	DULT	偵測不必要的位置追蹤器
Digital Services Act	DSA	數位服務法
Distributed Denial of Service	DDoS	分散式阻斷服務
Domain Name	DN	網域名稱
Domain Name System	DNS	網域名稱系統
DotAsia Organisation	DoaAsia	亞洲域名註冊機構
Education and Outreach Directorate	EODIR	教育及對外關係理事會
effectiveness	n/a	有效性
Electronic Mail	Email	電子郵件
end-to-end networking	n/a	端到端網路連結
Event Committee	EC	會議委員會
Expedited Policy Development Procedure on the Temporary Specification for gTLD Registration Data	EPDP	通用頂級域名註冊資料臨時條款加速版政策制定流程
Fast Track Mechanism	n/a	快速處理機制
Fellowship Committee	FC	英才委員會
Financial Inclusion	n/a	普惠金融
General Data Protection Regulation	GDPR	一般資料保護規則
Generative Artificial Intelligence	Generative AI	生成式人工智慧
Generative Pre-trained Transformer	GPT	生成預訓練轉換器

Generic Names Supporting Organization	GNSO	通用域名支援組織
Generic Top-Level Domain	gTLD	通用頂級域名
Global Digital Compact	GDC	全球數位契約
Government Configuration Baseline	GCB	政府組態基準
Governmental Advisory Committee	GAC	政府諮詢委員會
Grant Negotiation and Authorization Protocol	GNAP	授權協商與授權協定
Gross Domestic Product	GDP	國內生產毛額
High Level Governmental Meeting	HLGM	高階政府會議
Humanitarian Information and Communication Technology	Humanitarian ICT	人道資訊與通訊技術
Hyper Text Transfer Protocol	HTTP	超文本傳輸協定
IANA Function Operator	IFO	IANA 職能營運單位
IDN ccTLD Fast Track Process	n/a	IDN ccTLD 快速通道流程
Information and Communication Technology	ICT	資訊與通訊技術
International Organization for Standardization	ISO	國際化標準組織
International Organization for Standardization 3166	ISO 3166	國際化標準組織 3166
International Telecommunication Union	ITU	國際電信聯盟
Internationalized Domain Name	IDN	國際化域名
Internet	n/a	網際網路
Internet Architecture Board	IAB	網路架構委員會
Internet Assigned Numbers Authority	IANA	網際網路號碼分配機構
Internet Corporation for Assigned Names and Numbers	ICANN	網際網路名稱及號碼指配機構
Internet Draft	I-D/ Draft	網路草案
Internet Engineering Task Force	IETF	網際網路工程任務組
Internet Exchange Point	IXP	網路交換中心

Internet fragmentation	n/a	網際網路碎片化
Internet Governance	IG	網路治理
Internet Governance Forum	IGF	網路治理論壇
Internet of Things	IoT	物聯網
Internet Protocol version 4	IPv4	網際網路協定第四版
Internet Protocol version 6	IPv6	網際網路協定第六版
Internet Service Provider	ISP	網際網路服務供應商
Internet Society	ISOC	網際網路協會
IP Address	n/a	網際網路位址
ISO 3166 Maintenance Agency	ISO 3166/M A	國際化標準組織 3166 維護 機構
Large Language Model	LLM	大語言模型
Multi-Factor Authentication	MFA	多因子鑑別
multi-stakeholder	n/a	多方利害關係人
Multi-Stakeholder Groups	n/a	多方利害關係人群體
Multi-stakeholder Model	n/a	多方利害關係人模式
Multi-Stakeholder Steering Group	MSG	多方利害關係人指導小組
Internationalized Domain Name country code top level domain name	IDN ccTLD	國際化國家及地區頂級域 名
National Government	n/a	中央政府
NetMission Ambassadors	n/a	網域使命青年使者
New Generic Top Level Domain	New gTLD	新通用頂級域名
Non-governmental Organization	NGO	非政府組織
Open Graph Protocol	OG	開放社交關係圖
openness	n/a	開放性
Paid Peering	n/a	付費對等互連
Path Computation Element	PCE	路徑計算元素

Peering	n/a	對等互連
Permalinks	n/a	永久連結
Personal Data Protection Act	PDPA	個人數據保護法
Personal Digital Agent Protocol	PDAP	個人數位代理協定
Policy Development Process	PDP	政策制定過程
Post Slug	n/a	可讀性代稱
Preliminary Review Team	PRT	初步評估團隊
Privacy Proxy Accreditation Implementation	n/a	隱私代理認證實施
Privacy/Proxy Service Accreditation Policy Issues	PPSAI	隱私和代理服務認證問題
Program Committee	PC	議程委員會
Public Interest Commitments	PICs	公共利益承諾
Public Interest Commitments & Registry Voluntary Commitments	PICS & RVCs	公共利益承諾與註冊管理機構自願承諾
Public Technical Identifiers	PTI	公共技術識別碼
Quick Response Code	QR Code	二維碼
Quick UDP Internet Connections	QUIC	快速 UDP 網路連線
Regional Internet Registries	RIR	區域網際網路註冊管理機構
Registrar Accreditation Agreement	RAA	驗證受理註冊機構協議
Registration Data Accuracy	n/a	註冊資料準確性
Registration Data Accuracy Scoping Team	n/a	註冊資料準確性工作範圍界定小組
Registration Data Consensus Policy	n/a	註冊資料共識性政策
Registration Data Request Service	RDRS	註冊資料請求服務
Registry Agreement	RA	註冊管理機構協議
Registry Voluntary Commitments	RVCs	受理註冊機構自願承諾
Regulatory Sandbox	n/a	監理沙盒
repeat offenders	n/a	屢犯者

Request For Comment	RFC	徵求意見稿
Resource Public Key Infrastructure	RPKI	資源公鑰基礎建設
Response Policy Zone	RPZ	回應政策區域
Scameter	n/a	防騙視伏器
Search Engine Optimization	SEO	搜尋引擎優化
Search Engine Results Page	SERP	搜尋引擎結果頁
Secure Patterns for Internet CrEdentials	SPICE	網路憑證的安全模式
Securely COmmunicating NEtwork PROperties	SCONE PRO	安全通訊網路屬性
Security and Stability Advisory Committee	SSAC	網路安全穩定諮詢委員會
Segment Routing for IPv6	SRv6	IPv6 分段路由
Service Set Identifier	SSID	服務設置識別碼
Simple Mail Transfer Protocol	SMTP	簡易郵件傳輸通訊協定
SRv6 Operations	SRv6OP s	SRv6 操作
Standing Predictability Implementation Review Team	SPIRT	可預測性常設委員會
Statements of Interest	SOIs	利益聲明
Summit of the Future	n/a	未來峰會
Supporting Organization	SO	支援組織
Symmetric Key Exchange	SKEX	對稱金鑰交換
Taiwan Internet Governance Forum	TWIGF	臺灣網路治理論壇
Taiwan Network Information Center	TWNIC	財團法人台灣資訊網路中心
Taiwan Network Operators Group	TWNOG	台灣網路維運論壇
Technology-driven	n/a	技術驅動型
Technology-Facilitated Gender-Based Violence	TFGBV	科技促進的性別暴力
The Digital Millennium Copyright Act	DMCA	數位千禧年著作權法案
The Policy Trilemma	n/a	政策三難困境

Token Bucket Filte	TBF	符號篩選的過濾器
Top-Level Domain	TLD	頂級域名
Transport Layer Security	TLS	傳輸層安全協定
Trusted Notifier	n/a	可信任通知者
Tutorial Session	n/a	人才培訓課程
TW Domain Name Dispute Resolution Policy	TWDRP	台灣網域名稱爭議處理機制
Uniform Resource Locator	URL	網址
Universal Acceptance	UA	普惠接受
Universal Certificate Authority	UCA	通用憑證管理機構
Universal Service Funds	USF	普遍服務基金
Update on the Universal Name System	UNS	通用名稱系統更新
urgent requests	n/a	註冊資料緊急請求
Verifiable Identity using Distributed Authentication	VIDA	分散式驗證可驗證身分
Wireless Fidelity	Wi-Fi	無線網路
World Summit on the Information Society	WSIS	世界資訊社會高峰會