

109 年公共政策網路參與平臺 公民參與情形調查報告

委託單位：國家發展委員會

執行單位：聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一〇九年十月

摘要

以 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，是現階段我國數位政府的施政重點之一。而為了讓行政機關的政策計畫更加公開透明，並朝向公民參與及強化溝通之目標邁進，政府自 104 年 2 月啟用「公共政策網路參與平臺」(<https://join.gov.tw/>) (以下簡稱平臺)，運作至今已超過五年，為持續掌握並瞭解參與平臺之使用者特性及其使用經驗，國家發展委員會針對平臺會員續辦理「公共政策網路參與平臺」使用者問卷抽樣調查。

調查主要發現如下：

一、使用者特性與造訪概況

(一)相較於全臺網路族的組成¹，平臺會員以 20-49 歲(82.6%)、高學歷(大學以上佔 75.6%) 並以居住於直轄市(78.3%)者較多。

(二)從開始使用平臺的時間來看，104 年便開始參與的早期參與者佔 3.6%，105 年開始的佔 3.8%，106 年開始的佔 4%，107 年開始佔 7.7%，108 年才開始佔 13.1%，而 109 年才開始使用的近期參與者佔 35.3%，另有 32.3% 不記得。

(三)平臺使用情況並非日常習慣或常態性之行為，多數造訪為 10 次以下(包含 10 次)，達 81.7%，而僅造訪過平臺 1 次的會員有 19.7%。

(四)平臺會員有 55.3% 最常透過智慧型手機連網來參與平臺，比率超越最常透過電腦(含桌上型與筆記型電腦)造訪平臺者(43.5%)，交叉分析顯示，女性、高中職以下學歷、非經濟活動人口(學生、家管、退休或無業者等)更傾向透過智慧型手機造訪平臺。

二、參與途徑

(一)平臺訊息來源部分，69% 是依賴社群網站得知平臺資訊，並且主要是議題導向，其中依賴社團或陌生網友有 49.9%；另有 7.1% 是自己透過議題或興趣搜尋而發現平臺，並有 9.9% 透過親友或同事告知(非透過社群網站)，4.9% 透過新聞得知。

(二)從最近一次造訪動機來看，多數為目的性造訪，在可複選的情況下，高達 91.6% 是為了參與附議而來，15.5% 是為了關心中央政府施政而來，關心地方政府施政及針對政策提供意見則各有 12%；隨意瀏覽的比率則較低。

¹ 網路族為網路使用者群體之稱呼，而全臺網路族組成則取自國家發展委員會(2019)《108 年個人家戶數位機會調查報告》資料。

(三)會員登入管道方面，以透過 Facebook 帳號 (51%) 和 Google 帳號 (50.1%) 登入平臺會員者居多，並有 16.9% 透過自設的電子郵件帳號登入，僅有 5.4% 曾以 YAHOO! 帳號登入。而 107 年 7 月 2 日開始實施的會員登入「一次性驗證」功能，在本次調查的滿意度達 86.8%。

(四) 56.2% 的會員曾邀請其他人參與特定議題；而 70% 會員曾使用 Facebook 分享資訊，其次是透過 LINE 傳遞平臺資訊 (56.8%)。

三、平臺使用經驗

(一)各功能單元中，參與率最高的在歷年調查中都是行政院「提點子」，記得自己有參與提點子議題的受訪會員有 52.7%，僅 14.8% 參與過行政院的「眾開講」，15.6% 參與過「來監督」，2.2% 使用過「找首長」。

(二)在較新的功能單元中，已參加過「直轄市／縣市專區」內的功能者較多，有 14.5%，另外「參與式預算」(3.2%) 和「參與審計」(1.3%) 則使用率較低。

(三)受訪會員有 71.2% 通常主要透過他人介紹而接觸到自己感興趣的議題，其中 46.6% 經由網路社團／粉絲專頁／討論區或陌生網友分享，親友介紹則有 24.6%；另有 20.3% 是直接至平臺進行瀏覽或找尋，4.8% 主要透過新聞報導引介至感興趣的平臺議題。

(四)「提點子」中，推薦延伸閱讀功能（「您也許感興趣的點子還有...」區塊）的使用率為 32.7%，67.3% 未使用過。

(五) 37.1% 受訪會員在針對特定議題表達完以後便會離開平臺，另外 39% 會在同功能單元內瀏覽其他議題，僅有 6.7% 會點選到平臺的其他功能單元瀏覽。另外，有 16.5% 的受訪會員一開始就是在平臺內隨意瀏覽。

(六)議題參與動機部分，在可複選的情況下，74.3% 主要是因為對議題感興趣，68.9% 會因為議題對自己生活影響重大而參與，其次分別有 53.8% 是想幫助弱勢或為他人發聲，46.2% 是想讓特定議題受政府重視，想提供政府或政策意見的比率在 34.3%，而發現議題離附議門檻不遠而誘使參與的比率有 15.5%，被動員參與不感興趣議題者有 8.9%。

(七)針對從未使用過附議、留言等功能的未參與會員佔 21%，未發言的原因主要是「沒有看到感興趣的議題」(36%)，其次依序為「不熟悉，不知道如何使用網站」(24.1%) 和認為「參與也沒用」(14.9%)、「顧慮網站不安全而不願意參與」(9.5%)、「議題都沒有影響到自己」(11.4%)。

(八)對於政府在平臺上提供的參考資料，67%認為開放透明，29.1%持相反態度。

四、平臺功能評價與檢討

(一)參與偏好部分，在可複選的情況下，89.7%對於民眾提出的全國性議題感興趣，58%對民眾提出的地方性議題感興趣，而對政府提出的議題討論或監督政府施政，皆在 32%至 46.1%左右，而相較於地方政府，民眾對中央機關的議題較感興趣。此外，有 25.1%對監督政府的財務和預算使用感興趣，比率較低。

(二)平臺的網頁設計和搜尋功能，滿意度分別是 85.8%、71.4%；而針對有參與過任一功能單元的會員，對參與流程的滿意度為 90.8%。

(三)平臺的訂閱功能僅 19.8%受訪會員曾使用過，其中 13.5%曾訂閱電子報，是使用率最高的訂閱功能。不過，曾使用過訂閱功能的會員滿意度高，達 91.1%持肯定態度。

(四)有 86.5%肯定在平臺上能自在的發言，並有 81.6%曾閱讀或回應過其他民眾的留言，互動比率較 108 年調查高約 14.1 個百分點，比率近三年持續提高中。

(五)平臺整體滿意度為 87.7%，82.4%的受訪會員願意推薦平臺給他人，滿意度和推薦意願都較 108 年調查稍有提升。

五、平臺整體評價及公共參與情形

(一)51.1%的會員認為平臺對政策有影響力；另有 28.4%在使用參與平臺後對政府的信任感有所提升。

(二)86.1%肯定平臺對於增加自己對社會議題的知識、公共政策的理解、法規命令的認識或提升參與公共政策的興趣有所助益，較 108 年調查結果微幅提高 1.3 個百分點。

(三)線上公共參與部分，55%僅使用參與平臺，並沒有使用過其他線上公民參與網站；另外 7%在平臺之外也僅參加過其他政府的網站、15.2%是只使用過民間網站，並有 22.4%用過其他政府和民間的線上參與機制。並有 88.5%認同「透過網路參與也是影響政府政策的重要力量之一」。

(四)實體公民參與部分，有 78.6%曾進行過實體的社會參與活動，其中參與過抵制或支持產品者較多，有 46%，其次為捐錢給 NGO 或政治活動或參與募款（43.3%）及參加社會運動（41.5%）。

根據以上發現，提出針對平臺未來方向之建議如下：

- 一、設計具互動指引的新手教學與網站導覽，簡化操作流程促進參與
- 二、強化全國性、民眾感興趣的議題之推廣，設定目標增加表態動力
- 三、推廣訂閱功能，針對使用者需求規劃分眾追蹤功能
- 四、加強社群網路互動以促進參與，宣傳參與平臺的政策影響力
- 五、未來調查建議：積極使用者調查、政府機關使用經驗調查
- 六、調查限制：受訪對象及行為資訊不易掌握、議題多樣而不易分析

目錄

第一章	調查緣起.....	1
第二章	調查方法.....	3
	壹、調查對象.....	3
	貳、調查方式.....	3
	參、調查時間及有效樣本數.....	3
	肆、調查項目.....	3
	伍、平臺會員特性分析.....	7
	一、基本資料.....	7
	二、社會參與經驗.....	11
	三、小結.....	17
第三章	平臺會員調查結果分析	19
	壹、平臺參與動機.....	19
	一、開始造訪平臺時間.....	19
	二、得知平臺的資訊來源.....	20
	三、最近一次造訪平臺的原因.....	22
	貳、平臺造訪經驗.....	24
	一、造訪次數.....	24
	二、造訪平臺的連網媒介.....	26
	三、多元帳號登入會員制度.....	27
	參、平臺功能單元的使用經驗.....	31
	一、平臺功能單元使用率.....	31
	二、平臺功能單元偏好.....	34
	肆、平臺議題的搜尋、瀏覽與追蹤.....	36
	一、網頁設計、搜尋與參與流程評價.....	36
	二、尋找議題經驗與模式.....	40
	三、平臺內的瀏覽路徑.....	44
	四、訂閱功能使用經驗與評價.....	49
	伍、平臺互動經驗.....	54
	一、參與表態經驗與動機.....	54
	二、平臺互動經驗評價.....	58
	三、政府機關資訊的開放透明程度評價.....	61
	陸、平臺整體評價.....	63
	一、政策影響力與政府信任感.....	63
	二、平臺對參與者的影響.....	67

三、針對公共政策網路參與平臺的整體滿意度與其他意見.....	69
第四章 主要發現與建議	75
壹、主要發現.....	75
貳、建議.....	79
附錄一 公共政策網路參與平臺公民參與情形調查問卷附錄.....	附錄一-1
附錄二 受訪會員對公共政策網路參與平臺之意見與建議.....	附錄二-1
附錄三 公共政策網路參與平臺公民參與情形交叉分配表.....	附錄三-1

圖目錄

圖 2-1 平臺調查受訪會員的性別組成 (N=1,734、1,754)	7
圖 2-2 平臺調查受訪會員的年齡結構 (N=1,734、1,754)	7
圖 2-3 平臺調查受訪會員與全臺網路族的年齡結構比較 (N=1,754、11,225) ...	8
圖 2-4 平臺調查受訪會員的教育程度組成 (N=1,734、1,754)	8
圖 2-5 平臺調查受訪會員與全臺網路族的教育程度組成比較(N=1,754、11,225)	9
圖 2-6 平臺調查受訪會員的職業組成 (N=1,734、1,754)	10
圖 2-7 平臺調查受訪會員的居住地區組成 (N=1,734、1,754)	11
圖 2-8 平臺調查受訪會員與全臺網路族的居住地區組成比較(N=1,754、11,225)	11
圖 2-9 會員的其他線上公共參與經驗組成 (N=1,754)	12
圖 2-10 網路參與重要性的認同程度 (N=1,754)	14
圖 2-11 實體公共參與行為 (N=1,734、1,754)	16
圖 3-1 開始使用平臺的時間分布 (N=1,734、1,754)	19
圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道 (N=1,734、1,754)	21
圖 3-3 最近一次使用「公共政策網路參與平臺」原因 (N=1,754)	22
圖 3-4 造訪「公共政策網路參與平臺」的次數 (N=1,591、1,754)	24
圖 3-5 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,734、1,754)	26
圖 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,754)	28
圖 3-7 多元帳號登入平臺經驗 (續) (N=1,734、1,754)	28
圖 3-8 一次性驗證功能便利性 (N=1,754)	30
圖 3-9 參與任一功能單元經驗 (N=1,754)	31
圖 3-10 參與功能單元情況 (N=1,734、1,754)	32
圖 3-11 偏好的功能單元 (N=1,734、1,754)	34
圖 3-12 網頁設計易用性 (N=1,754)	36
圖 3-13 議題搜尋介面圖示	37
圖 3-14 搜尋功能易用性 (N=1,754)	38
圖 3-15 參與流程與步驟的容易程度 (N=1,385)	39
圖 3-16 找到感興趣議題的方式 (N=1,734、1,754)	40
圖 3-17 邀請他人參與平臺經驗 (N=1,754)	42
圖 3-18 分享平臺訊息的常用方式 (N=1,734、1,754)	44
圖 3-19 平臺內跨功能單元的使用習慣 (N=1,734、1,754)	45
圖 3-20 「提點子」提供相近議題畫面	47
圖 3-21 「感興趣推薦」的使用經驗 (N=1,754)	47
圖 3-22 訂閱功能使用經驗 (N=1,734、1,754)	49

圖 3-23 訂閱功能評價 (N=347)	50
圖 3-24 訂閱功能不滿意原因 (N=24、31)	51
圖 3-25 沒有使用訂閱功能的原因 (N=1,407)	52
圖 3-26 表態的可能原因 (N=1,158、1,385)	54
圖 3-27 參與的議題類型 (N=1,358)	56
圖 3-28 參與議題的熟悉度 (N=1,385)	57
圖 3-29 未發表意見原因 (N=115、369)	58
圖 3-30 平臺上能否自在發言 (N=1,754)	59
圖 3-31 不能自在發言的原因 (N=246、237)	59
圖 3-32 閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,754)	60
圖 3-33 政府機關提供的參考資料開放透明程度 (N=1,754)	61
圖 3-34 平臺對政策的影響力 (N=1,734、1,754)	63
圖 3-35 對政府機關的信任度 (N=1,734、1,754)	65
圖 3-36 對政府信任感下降的原因 (N=220、204)	66
圖 3-37 增加對公共參與知識或興趣 (N=1,734、1,754)	67
圖 3-38 平臺整體滿意度 (N=1,734、1,754)	69
圖 3-39 推薦平臺意願 (N=1,734、1,754)	70
圖 3-40 推薦平臺的原因 (可複選 3 項) (N=1,358、1,446)	72

表目錄

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與情形調查架構	5
表 2-2 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,754)	13
表 2-3 平臺會員網路參與重要性的認同程度 (N=1,754)	15
表 2-4 平臺會員的實體參與行動 (僅列出部分選項) (N=1,754)	17
表 3-1 平臺會員開始使用平臺時間 (N=1,754)	20
表 3-2 平臺會員得知平臺的管道 (僅列出部分選項) (N=1,754)	22
表 3-3 平臺會員最近一次使用平臺的原因 (僅列出部分選項) (N=1,754)	23
表 3-4 平臺會員造訪平臺次數 (N=1,754)	25
表 3-5 平臺會員參與平臺最常使用的設備 (N=1,754)	27
表 3-6 平臺會員的多元帳號登入平臺經驗 (N=1,754)	29
表 3-7 平臺會員的參與功能單元情況 (N=1,754)	33
表 3-8 平臺會員偏好的功能單元 (僅列出部分選項) (N=1,754)	35
表 3-9 平臺會員搜尋功能易用性 (N=1,754)	36
表 3-10 平臺會員搜尋功能易用性 (N=1,754)	38
表 3-11 平臺會員參與流程與步驟的容易程度 (N=1,385)	39
表 3-12 平臺會員找到感興趣議題的方式 (僅列出部分選項) (N=1,754)	41
表 3-13 平臺會員的邀請他人參與平臺經驗 (N=1,754)	43
表 3-14 瀏覽其他功能單元經驗與評價 (N=117)	45
表 3-15 平臺會員的跨功能使用習慣 (N=1,754)	46
表 3-16 平臺會員「感興趣推薦」的使用經驗 (N=1,754)	48
表 3-17 平臺會員訂閱功能使用經驗 (N=1,754)	50
表 3-18 平臺會員沒有使用訂閱功能的原因 (N=1,407)	53
表 3-19 平臺會員表態的可能原因 (僅列出部分選項) (N=1,385)	55
表 3-20 平臺會員閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,754)	61
表 3-21 平臺會員評價政府機關提供的參考資料開放透明程度 (N=1,754)	62
表 3-22 平臺會員對平臺的政策影響力評估 (N=1,754)	64
表 3-23 平臺會員對政府機關的信任度 (N=1,754)	66
表 3-24 平臺會員增加對公共參與知識或興趣情況 (N=1,754)	68
表 3-25 平臺會員的平臺整體滿意度 (N=1,754)	69
表 3-26 平臺會員向他人推薦平臺意願 (N=1,754)	71

第一章 調查緣起

善用 Web 2.0 社會網絡增進公民參與及溝通效率，規劃提供社群服務機制，傾聽民意，讓施政更公開透明，是現階段我國數位政府的施政重點之一。

鑒於 Web 2.0 強調以使用者為中心的「社群互動」、「大眾協力」、「參與」及「公開討論」等精神，將 Web 2.0 運用於政府 E 化工作上，不僅可扭轉過去政府與民眾之間「由上而下」的互動關係，亦可鼓勵公民透過網路積極參與各項政策的形成與執行過程，從而提供更多公民賦能的機會。

為回應 103 年 7 月 28 日辦理完成之「經貿國是會議」大會總結報告之共同/多數意見訴求，針對公共政策議題，政府應建立常態性的公民線上討論平臺，制訂網路社群參與的標準作業模式，以強化公民參與。國家發展委員會（以下簡稱國發會）遂於 104 年 2 月 10 日起推出「公共政策網路參與平臺」(<https://join.gov.tw>)（以下簡稱平臺），作為全民參與公共事務的常設管道，至今已五年逾，期能透過參與平臺機制及合適之 UI/UX 設計，建立政府與民間理性對談與溝通的管道，周延政府施政。

「公共政策網路參與平臺」目前提供五項可透過網路參與公共政策的功能服務，包括：(1) 政策形成前的政策諮詢--「眾開講」；(2) 計畫中供各界監督的重大施政計畫--「來監督」；(3) 徵集群眾智慧的國民提議--「提點子」；(4) 方便民眾反映意見之首長信箱--「找首長」；(5) 提供民眾參與預算審議與決策--「參與式預算」（現階段此功能多為地方政府使用）；並另外有兩個專區，分別為：(1) 審核各機關計畫執行情形的審查前意見徵詢--「審計部專區」以及(2) 落實地方政務參與--「直轄市／縣市專區」等。自 104 年 2 月 10 日上線至 109 年 9 月 25 日，「提點子」已有 9,228 項提議、210 個提議成案，「眾開講」有 147 個政策議題及 4,631 個「法規及法律命令草案預告」開放徵詢。自 106 年 3 月 29 日上線提供自 105 年起之民眾關心重大計畫執行概況迄 109 年 9 月 25 日止執行中計畫有 2,373 項及已完成之計畫 1,327 項，各功能單元的議題數量持續快速累積中。105 年 5 月 16 日上線的「直轄市／縣市專區」目前由民眾提出過 408 個議題，而各地方政府共提出 36 項議題開放討論。而 106 年 3 月 1 日新增的「審計部專區」迄 109 年 9 月 25 日止亦有 86 個議題提供討論投票。另外，107 年 4 月 3 日上線之「參與式預算」迄今年 9 月已有 18 案應用本服務辦理參與式預算線上投票。

為瞭解至「公共政策網路參與平臺」參與互動網友特性，國發會曾於 105 年 5-6 月及 9-10 月、106 年的 5-6 月及 9-10 月、107 年 9 月和 108 年 10 月辦理「公共政策網路參與平臺」使用者調查，共已辦理六次，已勾勒出平臺使用者（平臺會員或造訪者）的行為、訊息來源、參與議題以及平臺會員公共參與經驗等不同面向樣貌。有鑑於平臺功能日趨完善，故國發會續於 109 年 9 月辦理公共政策網路參與平臺會員調查，藉此瞭解平臺會員使用經驗，配合平臺新功能進行滿意度調查，且針對使用率較低的項目進行進一步探討與資料蒐集。

第二章 調查方法

壹、 調查對象

本案以調查執行上半年內（109 年 3 月至 109 年 8 月）曾造訪並登入公共政策網路參與平臺的會員為調查對象，瞭解平臺會員的使用情況。

貳、 調查方式

平臺會員調查採用網路自填問卷，由國發會自調查上半年內曾登入公共政策網路參與平臺的會員隨機抽樣，再由平臺維運廠商提供技術支援發送信件邀請。以 109 年 3 月至 8 月曾登入平臺之所有使用者為母體²，合計 149,717 個不重複的電子郵件，先將母體隨機分組並編號，再隨機抽取序號派送。

電子郵件發送後，若平臺會員同意參與本案，則點選電子郵件中之問卷網址連結，進行問卷填寫。

參、 調查時間及有效樣本數

平臺會員調查於 109 年 9 月 14 日至 109 年 9 月 25 日進行，陸續於 109 年 9 月 14 日及 9 月 18 日發出兩批邀請，電子郵件邀請份數分別為 21,131 份及 20,138 份，共 41,269 份。

第一批於發送後兩日的 109 年 9 月 16 日進行催收，第二批於發送後三日的 109 年 9 月 21 日進行催收。截至 109 年 9 月 25 日，合計回收 1,754 份有效樣本，回收率為 4.3%。

肆、 調查項目

本調查問卷經專家學者及部會代表檢視問卷題項妥適性，調查包含今年立基於過往架構重新整理的四個構面，分別為「公共政策網路參與平臺造訪經驗」、「公共政策網路參與平臺參與情形」、「公共政策網路參與平臺整體評價」及「公共政策網路參與平臺使用者背景」。

次構面也配合主構面重新調整，其中，「公共政策網路參與平臺造訪經驗」包含參與動機和造訪情況；「公共政策網路參與平臺參與情形」包含參與議題情況與偏好、平臺互動經驗及評價、延伸接觸情況等；以上兩個構面進行分類調整，以期更確實掌握會員不同參與程度的評價。而「公共政策網路參與平臺整體評價」則包含平臺整體滿意度、個人改變評估、推薦意願及其他建議，共三個次構面。在「公共政策網路參與平臺使用者背景」構面，包含公民參與情況及人口特性調查。

² 單一會員可能用不同電子郵件登入。

自 105 年起至 108 年底業經六次調查，問卷項目多已完善，今年建議新增基本操作滿意度、地方專區議題討論、平臺特殊性等提問，詳細說明如下：

首先，因應網站改版和功能添加，針對平臺（1）網站設計、參與流程的難易度評價：許多被動員造訪的附議者抱怨找不到按鍵，因此針對網站使用的直覺性、便利性，以及參與流程的易用性進行調查；（2）107 年 7 月 2 日開始實施之「一次性驗證」功能，今年仍續問此服務的滿意度。

最後，比起 108 年調查時嘗試探討的「推薦平臺原因」，建議今年可改為針對「網路公共參與新手」瞭解其「初次參與的主要原因」，這主要是基於每年調查發現有半數以上的受訪會員僅透過平臺進行網路的公共參與，顯示官方平臺對於新加入的網路公民參與者有其特殊性和吸引力，建議依此找尋平臺的優點。

詳細指標請參考表 2-1，問卷請參考附錄一。

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與情形調查架構

主構面	次構面	指標	對應題目
公共政策網路參與平臺 造訪經驗	參與動機	1.最初參與「公共政策網路參與平臺」時間	Q1
		2.最初資訊來源(修)	Q2
		3.最近一次參與動機(修)	Q3
		4.找到感興趣議題方式(修)	Q11
	造訪情形	1.造訪次數(修)	Q4
		2.參與平臺的主要設備	Q38
		3.登入會員方式	Q5
		4.一次性驗證功能經驗與評價	Q6、Q7
公共政策網路參與平臺 參與情形	參與議題 情況與偏 好	1.功能單元參與經驗(修)	Q12
		2.曾參與議題及發表意見原因(修)	Q14
		3.沒有參與議題及發表意見原因	Q17
		4.偏好參與議題類型	Q10
		5.曾參與過議題類型及熟悉度(新)	Q15、Q16
	平臺互動 經驗及評 價	1.網頁設計評價(新)	Q8
		2.平臺搜尋功能(修)	Q9
		3.參與流程易用性(新)	Q13
		4.分享他人為您關心的議題附議、投票情形(修)	Q21
		5.分享平臺訊息方式(修)	Q22
		6.在平臺與其他民眾互動經驗(修)	Q18
		7.自由發表之公共領域評價及影響因素(修)	Q19、Q20
	延伸接觸 情況	1.使用推薦延伸閱讀功能經驗	Q27
		2.平臺跨功能單元瀏覽經驗及評價	Q28、Q29
3.平臺訂閱功能使用情形及評價(修)		Q23-Q26	
公共政策網路參與平臺 整體評價	平臺整體 滿意度	1.公共政策網路參與平臺整體滿意度	Q30
		2.公共政策網路參與平臺影響力評價	Q31
		3.對政府資訊開放透明程度評價(修)	Q32
	個人改變 評估	1.參與平臺後對政府機關信任度改變及原因	Q33、Q34
		2.參與平臺後的知識或公共參與意願提升(修)	Q35
	推薦意願 及其他建 議	1.公共政策網路參與平臺推薦經驗(修)	Q36、Q37
		2.其他建議	Q48

表 2-1 公共政策網路參與平臺公民參與情形調查架構 (續完)

主構面	次構面	指標	對應題目
公共政策 網路參與 平臺使用 者背景	公民參與	1.公民參與網站的使用經驗	Q39
		2.網路政治效能感(新)	Q40
		3.公民參與經驗(修)	Q41
	人口特性	1.性別	Q46
		2.年齡(修)	Q42
		3.教育程度(修)	Q43
		4.職業(修)	Q44
		5.居住地	Q45
		6.收到信的電子郵件	Q47

※「(新)」指該指標為今年調查新題目。

「(修)」指該指標經修改調整，與去年同指標之內容略有不同。

伍、 平臺會員特性分析

一、基本資料

本次調查發現，受訪會員的男性佔比從 108 年調查的 56.9% 降為 47%，女性增加至 52.3%，相較 108 年調查增加了近 7 個百分點，性別比也是自 106 年調查以來首次男性佔比低於女性，顯示平臺會員的性別或許日趨平衡。若與 108 年數位機會調查³的網路族調查中，全臺 12 歲以上網路族的男女的 50.8:49.2 相比（國發會，2019），平臺會員的組成初次有女性略多的情況。

【圖 2-1】

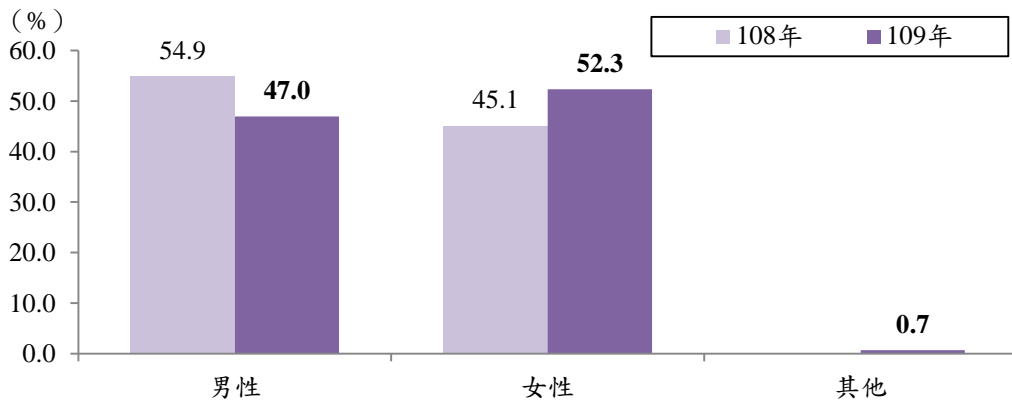


圖 2-1 平臺調查受訪會員的性別組成 (N=1,734、1,754)^{4 5 6}

年齡分布上，平臺會員主要是年輕族群，並且集中在 20-39 歲，佔全體受訪會員的 59.7%，40-49 歲會員約佔 22.9%，19 歲以下和 50 歲以上的會員則明顯較少。【圖 2-2】

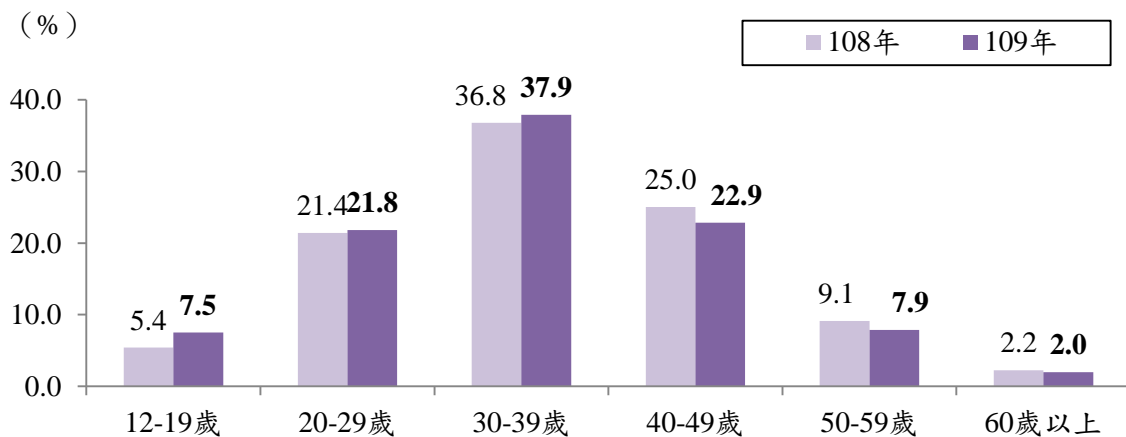


圖 2-2 平臺調查受訪會員的年齡結構 (N=1,734、1,754)

³ 最新個人家戶數位機會調查，其數據為依性別、年齡及縣市別加權後結果，對象為 12 歲以上民眾。

⁴ 「其他」為 109 年新增選項，因此 108 年無相關數據。

⁵ 以下各圖數據為四捨五入取到小數點後一位，各項數值相加或有 0.1% 的差異。

⁶ 本文單選題圖示以紫色為主，複選題以藍色為主。

對比全臺 12 歲以上的網路族年齡組成（國發會，2019），亦可發現平臺會員有年輕化的傾向，且集中在 20-49 歲之間，20-29、40-49 歲使用者的佔比高出 3~4.6 個百分點，而 30-39 歲更高出 18.3 個百分點。【圖 2-3】

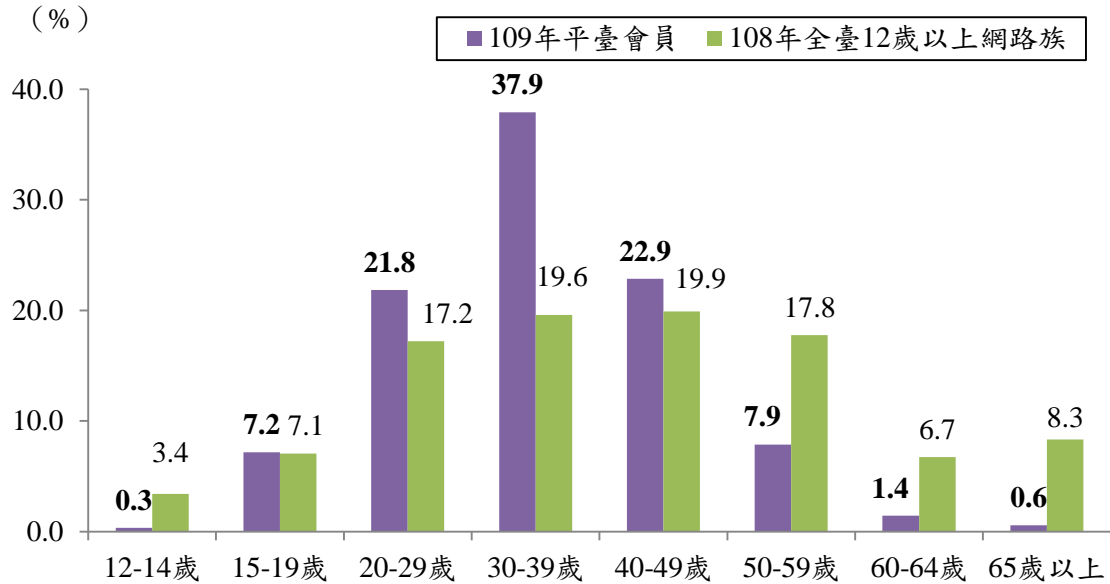


圖 2-3 平臺調查受訪會員與全臺網路族的年齡結構比較 (N=1,754、11,225)

在教育程度方面，調查顯示半數以上受訪會員擁有大學學歷（51.5%），其次為研究所（碩士學歷者佔 21.9%、博士學歷者有 2.2%），高中職⁷（14.2%）與專科（9.3%）的比率較少，而國中、初中學歷者佔 0.9%，小學學歷者一位。【圖 2-4】

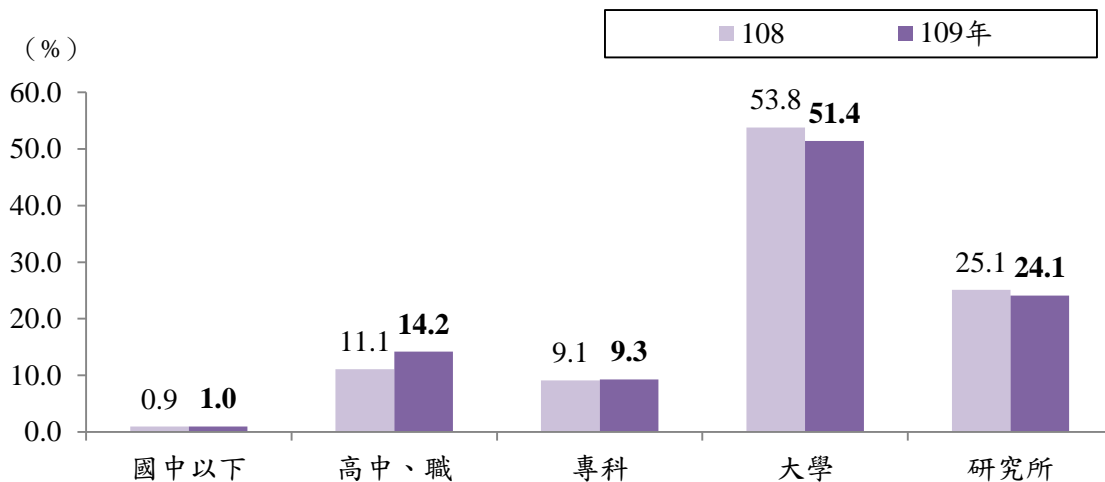


圖 2-4 平臺調查受訪會員的教育程度組成 (N=1,734、1,754)

⁷ 含五專前三年。

進一步與全臺 12 歲以上網路族的教育結構相比（國發會，2019），可以發現平臺會員明顯具有高學歷特徵，高達 75.6% 的受訪會員擁有大學以上學歷，比全國網路族高出 30.1 個百分點（大學以上學歷者高出 14 個百分點，研究所學歷者更高出 16.1 個百分點）。【圖 2-5】

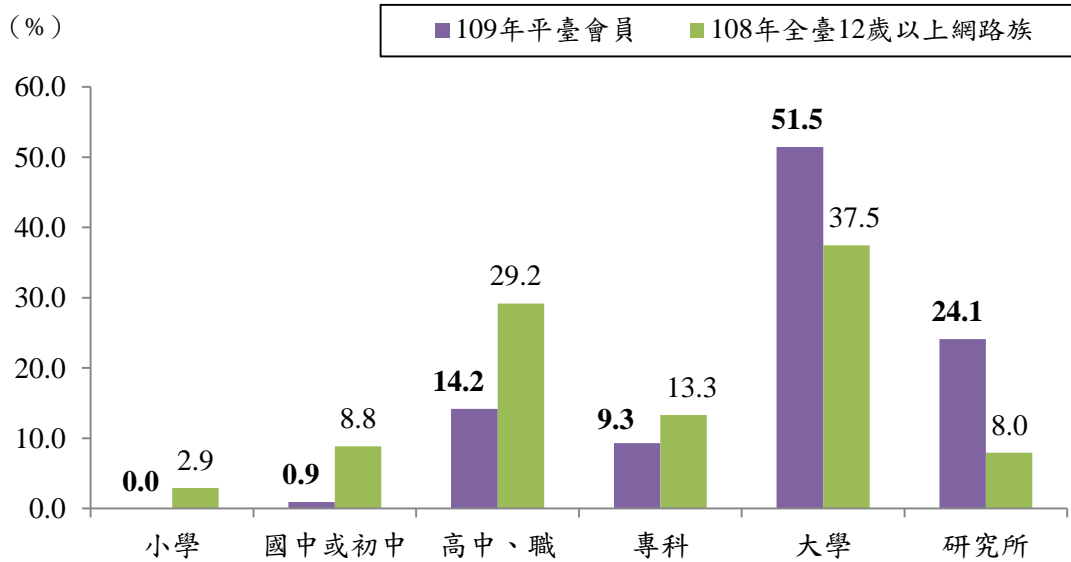


圖 2-5 平臺調查受訪會員與全臺網路族的教育程度組成比較 (N=1,754、11,225)

從職業來看，本次調查的平臺會員以「民營企業辦公室人員」最多，佔 24%，其次為「學生」（14.6%）以及「政府聘僱人員（含公務人員及約聘人員）或軍人」（10.9%），整體而言受訪會員的職業結構和 108 年調查接近，政府聘僱人員本次佔比略低⁸。

對照全臺 12 歲以上網路族的職業結構（國發會，2019），儘管兩個調查的職業分類不盡相同，但簡化比較就業與非就業人口發現，本次調查的平臺受訪會員有 75%⁹為就業人口¹⁰，高於全臺 12 歲以上網路族的 60.5%。【圖 2-6】

⁸ 因今年新增「教職選項」，或許因此分出部分比率。

⁹ 以原始資料相加、四捨五入取到小數點後一位，與下表各項數值相加或有 0.1% 的差異。

¹⁰ 含「其他」中 3.2% 有填答職業者。

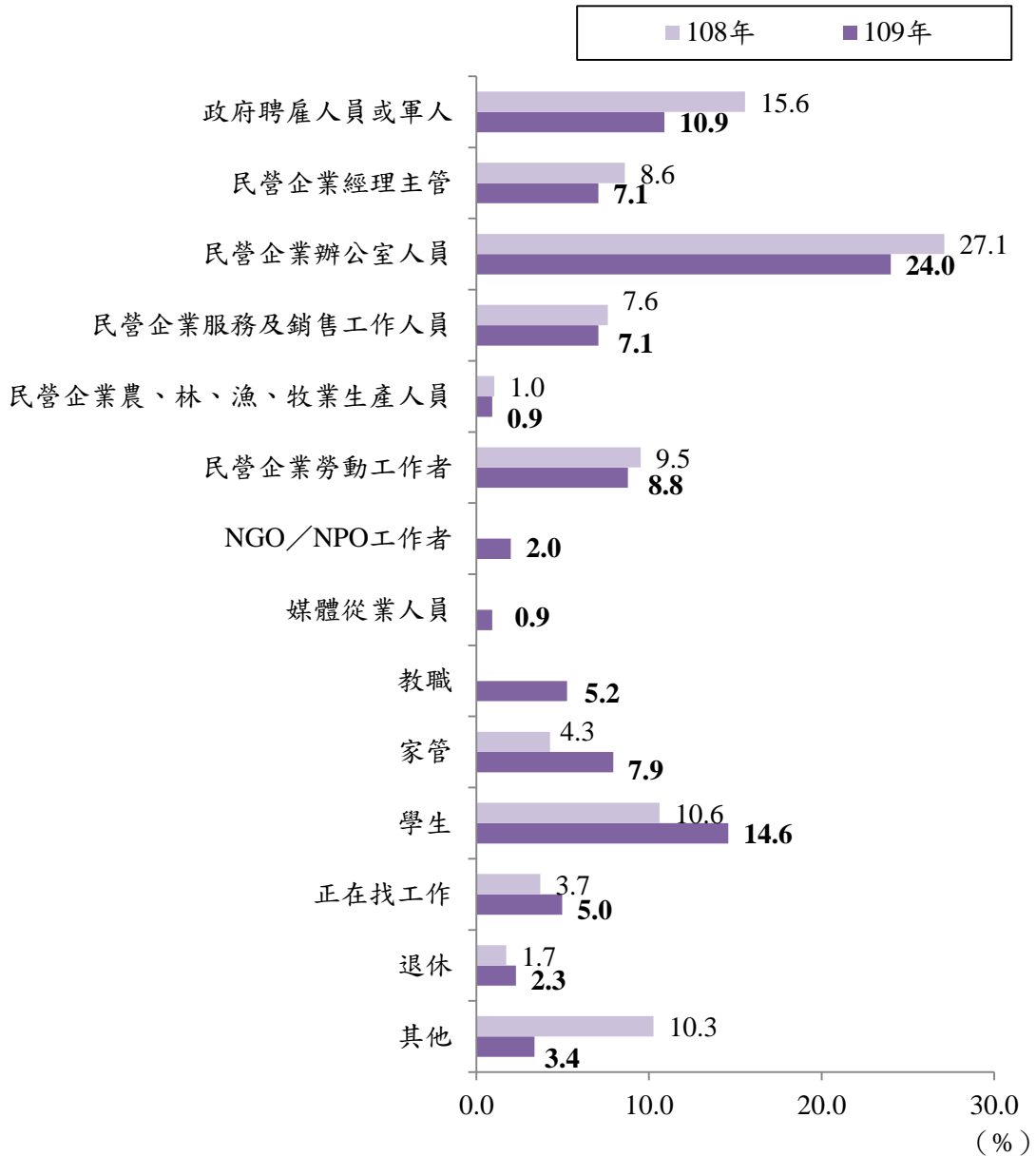


圖 2-6 平臺調查受訪會員的職業組成 (N=1,734、1,754) ^{11 12}

在居住縣市方面，居住於新北市與臺北市的受訪會員分別佔 21.4%與 14.7%，其次是臺中市（15.1%）、高雄市（10.5%），桃園市則有 10.1%，臺南市佔 6.4%，合計居住於六都的平臺受訪會員達 78.3%，而居住在其餘各縣市的平臺受訪會員則多低於 3%，受訪平臺會員居住地區集中於直轄市的情況相較去年稍有減少，住在其他縣市者增加約 3.6 個百分點。【圖 2-7】

與全臺網路族相比，平臺會員居住地較集中在新北市，高出 9.7 個百分點。【圖 2-8】

¹¹ 配合平臺性質，今年新增 NGO/NPO 工作者、媒體從業人員及教職。

¹² NGO 為非政府組織，NPO 為非營利組織。

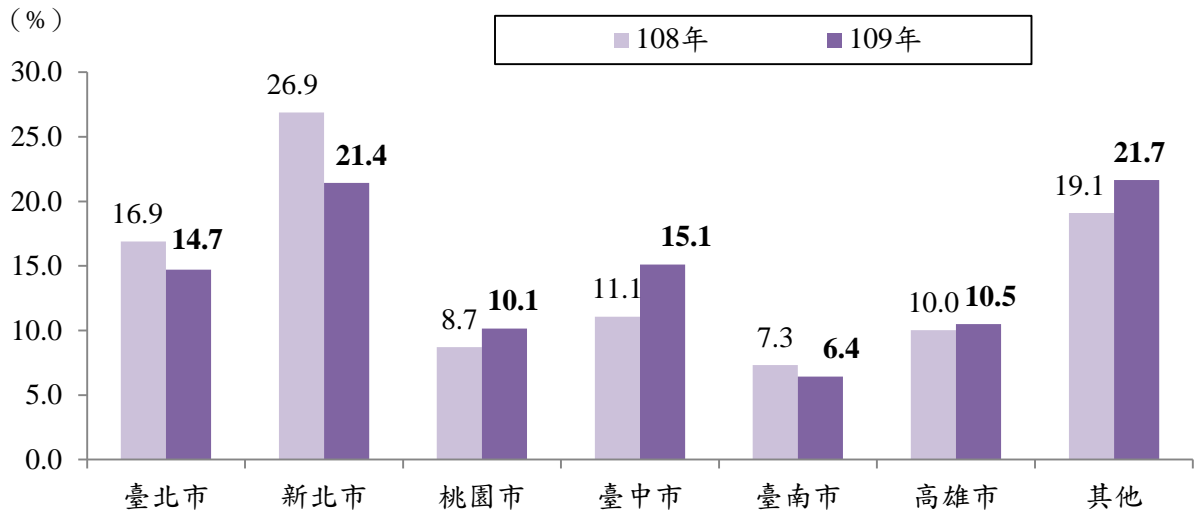


圖 2-7 平臺調查受訪會員的居住地區組成 (N=1,734、1,754)

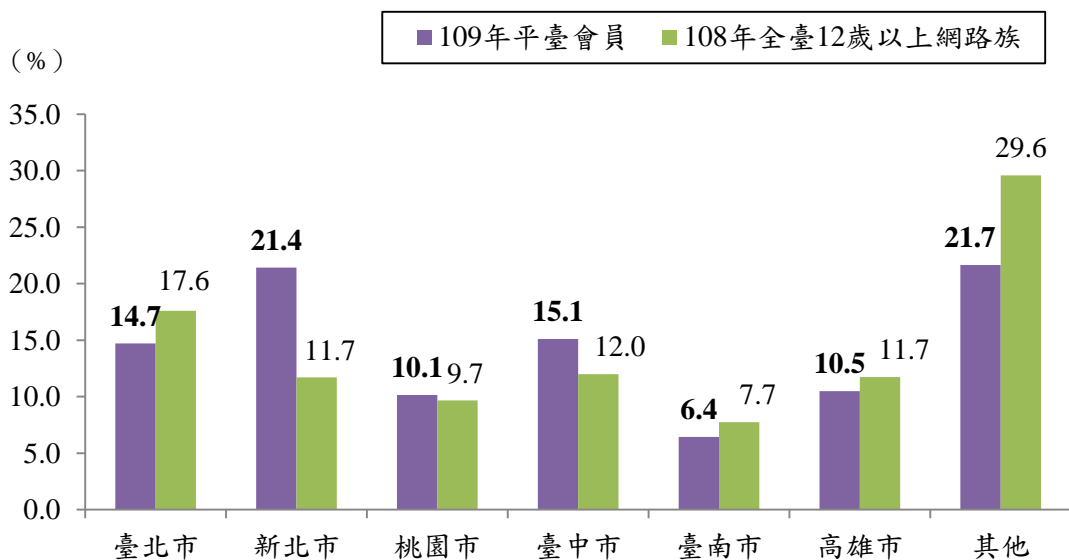


圖 2-8 平臺調查受訪會員與全臺網路族的居住地區組成比較 (N=1,754、11,225)

二、社會參與經驗

本次調查嘗試探討使用者在平臺以外的社會參與行動，瞭解平臺參與者的特性，勾勒出其政治與社會行動樣貌。

1. 平臺外線上公共參與經驗

而在平臺參與以外，會員們會積極透過網路參與公共事務，還是只有參與政府的公共政策

網路參與平臺呢？本次調查發現，受訪會員在本平臺以外，約 44.6% 有參加過其他線上參與網站。¹³

若區分網站的設置者，則參加過民間參與網站者較多，有 37.6%，參加過政府網站的佔所有受訪會員的 29.4%，兩種管道都有參與過的會員有 22.4%。整體而言，各項線上參與情況與 108 年調查結果（33.1% 民間參與網站，24.9% 政府網站，16.6% 兩種管道都有）相近。

另一方面，本次調查有 55% 的受訪會員沒有參加過其他任何線上參與網站，相較於 108 年調查略微減少約 3 個百分點，即便如此仍逾半數，顯示平臺在每年都吸引部份對於線上公共參與無經驗的民眾。【圖 2-9】

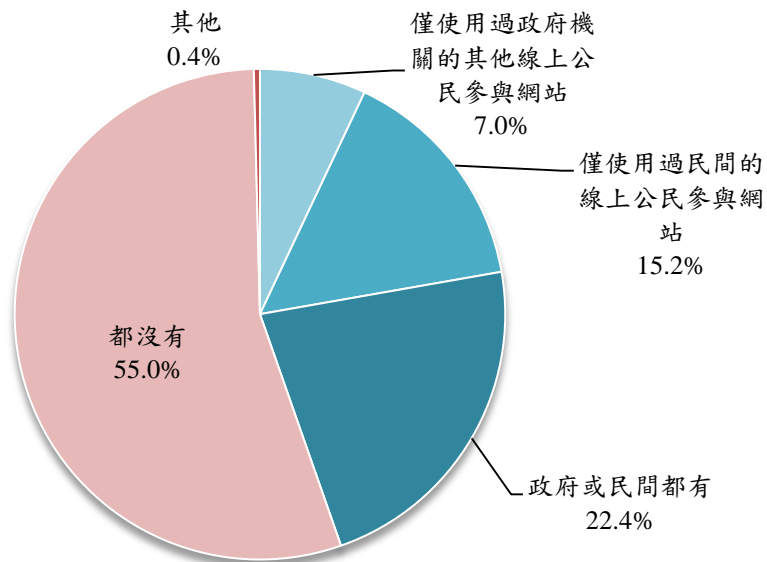


圖 2-9 會員的其他線上公共參與經驗組成 (N=1,754)

與背景交叉分析後可以發現，平臺會員使用其他線上公共參與網站的經驗，僅性別較有差異。男性有較高的比率使用過其他線上公共參與管道，高於女性約 8 個百分點。

在過去行為方面，則可發現參與平臺的時間較早、來訪次數不只一次的會員，也有較高比率會使用其他線上管道進行公共參與，可能是對網路公共參與較早期的投入者。此外，曾參加過實體公共參與經驗的受訪會員，也有約半數線上不僅使用平臺的參網路參與者（49.3%），比率遠高於沒有實體公共參與經驗者（27.1%）。【表 2-2、詳附表 33】

¹³ 含「其他」中指出曾參與過國外（不確定為政府或民間設立）線上參與網站者。

表 2-2 平臺會員的其他線上參與經驗 (N=1,754)¹⁴

項目別	樣本數	政府機關的 其他線上公 民參與網站	民間的線上 公民參與網 站	以上兩者都 有	都沒有	其他
全體	1,754	7.0%	15.2%	22.4%	55.0%	0.4%
性別 a						
男性	824	8.1%	14.9%	26.0%	50.7%	0.2%
女性	918	6.0%	15.6%	19.1%	58.8%	0.5%
其他	12	8.3%	8.3%	33.3%	50.0%	0.0%
參與時間 **						
108 年以前	567	9.3%	17.3%	24.7%	48.5%	0.2%
109 年	620	6.8%	13.4%	18.5%	61.0%	0.3%
忘記了	567	4.9%	15.2%	24.3%	54.9%	0.7%
來訪次數 **						
到訪一次	346	5.5%	10.1%	20.8%	63.3%	0.3%
重複來訪	1,408	7.4%	16.5%	22.8%	52.9%	0.4%
實體公民參與 ***						
有參與	1,385	7.3%	17.5%	24.5%	50.3%	0.4%
沒有參與	369	6.0%	6.5%	14.6%	72.6%	0.3%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

2. 網路政治效能感

透過網路參與公共事務與政策討論，雖然有可能跨越時空的障礙，然而透過網路討論的效果是否真的能讓民眾有參與感、或有實質效應呢？根據對平臺會員的調查發現，雖然覺得目前平臺對政策的影響力有限（51.1%認為有影響力），但仍有高達 88.5%認同「透過網路參與也是影響政府政策的重要力量之一」，因而願意持續投入網路參與，其中，非常認同的比率高達 36.2%。【圖 2-10】

¹⁴ 以下各表數據為四捨五入取到小數點後一位，各項數值相加或有 0.1%的差異。

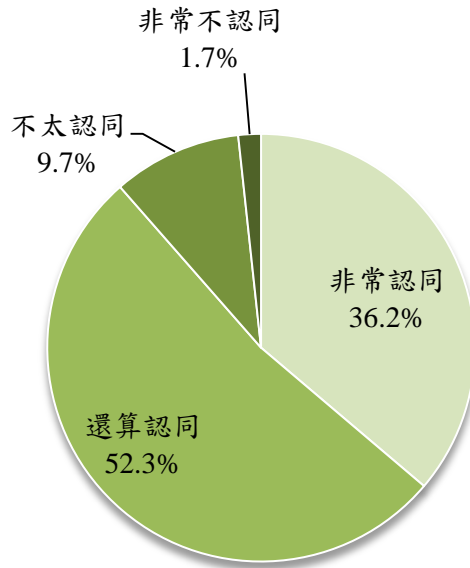


圖 2-10 網路參與重要性的認同程度 (N=1,754)

交叉分析顯示，對網路公共參與重要性的看法隨性別、教育程度、年齡有所不同，並隨受訪會員是否有過實體公民參與行為而有所差異。

在人口背景方面，女性、大學學歷以上、29 歲以下的受訪會員都有較高比率認同網路參與的重要性，比率皆高於九成，並高於男性、高中職或專科以下學歷、30 歲以上的受訪會員（比率約在 80~88% 之間）。

在實體公民參與經驗上，有經驗者有較高的比率認同「透過網路參與也是影響政府政策的重要力量之一」（89.8%），高於沒有實體公民參與經驗者（83.7%）。【表 2-3、詳附表 32】

表 2-3 平臺會員網路參與重要性的認同程度 (N=1,754)

項目別	樣本數	非常認同	還算認同	不太認同	非常不認同
全體	1,754	36.2%	52.3%	9.7%	1.7%
性別 a					
男性	824	34.0%	51.0%	12.3%	2.8%
女性	918	38.0%	53.6%	7.6%	0.8%
其他	12	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
教育程度 **					
高中職、專科及以下	429	34.3%	49.2%	13.8%	2.8%
大學以上	1,325	36.8%	53.4%	8.5%	1.4%
年齡 ***					
19 歲以下	132	50.0%	40.9%	8.3%	0.8%
20-29 歲	383	47.8%	46.2%	4.7%	1.3%
30-39 歲	665	37.1%	51.7%	9.5%	1.7%
40-59 歲	539	24.1%	60.1%	13.5%	2.2%
60 歲以上	35	25.7%	54.3%	17.1%	2.9%
實體公民參與 **					
有參與	1,385	38.2%	51.6%	8.7%	1.4%
沒有參與	369	28.7%	55.0%	13.6%	2.7%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

3. 公民參與行動經驗

透過實體公民參與的行動來看，有 78.6% 有參與平臺以外的公共參與行為。其中，可複選的情況下，有 46% 曾因政治、倫理或環保等原因以抵制或支持購買某些產品，43.3% 曾捐錢給社會團體或政治活動或參與募款，41.5% 曾參與過社會運動，此三項為本次受訪會員參與比率高的行為。其次，有 18.1% 參與過校園性或議題性組織，有 17.2% 曾參加政府機關舉辦的公聽會或說明會，13.5% 曾參與過 NGO、公會，11.4% 曾參加村里鄰或社區的會議或服務。

另外有 21.1% 的平臺會員沒有進行過以上這些參與行為。【圖 2-11】

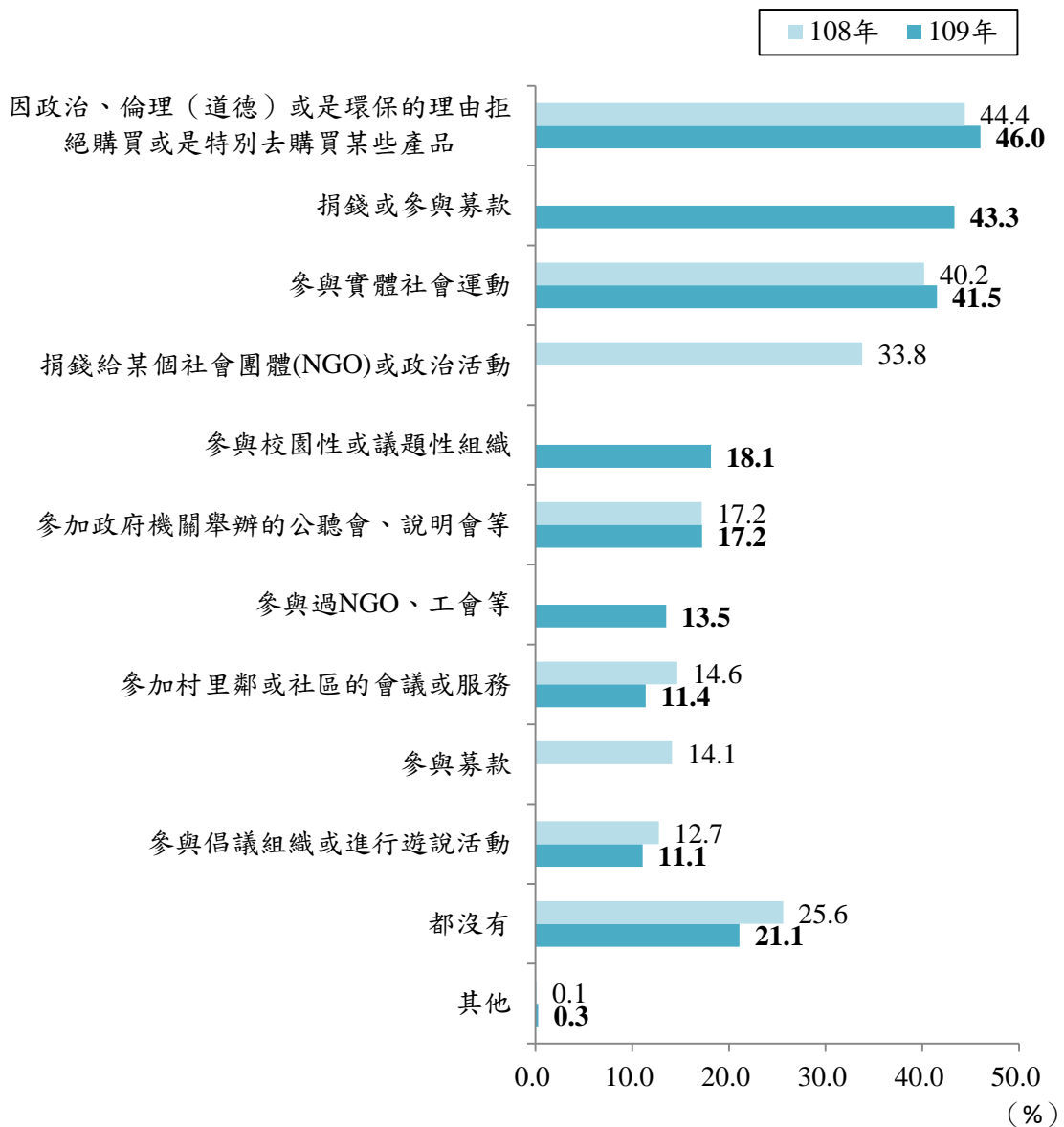


圖 2-11 實體公共參與行為 (N=1,734、1,754)^{15 16}

比較受訪會員的背景後發現，公共參與行為隨性別、教育程度、年齡不同而有所差異。

本次調查中，人口背景的差異情形，大致與 108 年調查結果相近。有 46.5% 的女性曾捐錢或參與募款，比男性高出約 7 個百分點，而男性有較高的比率參與社區和政府舉辦的活動與會議；在教育程度方面，高中職以下學歷者沒有進行實體參與的比率較高，而大學以上參與者在社會運動、抵制或支持購買、參與過 NGO、捐錢或參加募款等參與率較高，與高中職以下學歷者差異較大。

年齡部分，20-29 歲有最高比率參與過實體的社會運動，達 46.7%，高於其他年齡層；而

¹⁵ 109 年調查將「捐款」及「參與募款」合併為單一選項，因本題為複選題，兩年度調查結果分項依此呈現。

¹⁶ 本文單選題圖示以紫色為主，複選題以藍色為主。

30 歲以上的平臺會員則有較高比率參與村里事務和參與募款或捐錢給社會團體或政治活動；19 歲以下則有參加過校園議題性組織的比率明顯較高。【表 2-4、詳附表 37】

表 2-4 平臺會員的實體參與行動（僅列出部分選項）（N=1,754）

項目別	樣本數	參加村里鄰 或社區的會 議或服務	參加政府機 關舉辦的公 聽會、說明 會、公民會 議、參與式 預算、工作	參與實體社 會運動	參與校園性 或議題性組 織	捐錢或參與 募款	都沒有
全體	1,754	11.4%	17.2%	41.5%	18.1%	43.3%	21.1%
性別							
男性	824	14.8%	19.9%	41.4%	17.4%	39.4%	21.1%
女性	918	8.5%	14.4%	41.2%	18.4%	46.5%	21.4%
其他	12	0.0%	50.0%	75.0%	50.0%	66.7%	0.0%
教育程度							
高中職、專科及以下	429	11.2%	12.4%	30.8%	15.9%	30.1%	30.8%
大學以上	1,325	11.5%	18.8%	45.0%	18.9%	47.6%	18.0%
年齡							
19 歲以下	132	3.8%	7.6%	22.7%	40.2%	20.5%	30.3%
20-29 歲	383	8.4%	17.0%	46.7%	28.5%	38.1%	21.1%
30-39 歲	665	10.2%	15.8%	41.5%	14.7%	48.3%	20.0%
40-59 歲	539	15.8%	21.5%	42.3%	10.6%	46.4%	19.7%
60 歲以上	35	28.6%	17.1%	42.9%	2.9%	45.7%	28.6%

三、小結

綜合過去 105 至 108 年共六次以及今年的調查發現，不論是有註冊的平臺會員，或是 105 年調查中的平臺造訪者¹⁷，都非典型的網路族，並且皆以年輕、高學歷為特徵；然而，今年在性別分布上則不像過去以男性較多，是未來可持續觀察的現象。近四次調查更發現，平臺的使用者多居住於直轄市，顯示平臺的參與情況可能有城鄉差異。

受訪會員在平臺之外的公共關心與參與上，88.5% 認同「透過網路參與也是影響政府政策的重要力量之一」，且高達七成曾有過社會議題或公民參與活動，可見平臺對於積極投入公共參與的民眾來說，也是投入參與的選擇管道之一。

¹⁷ 該次調查對象為平臺造訪者，在民眾造訪平臺網頁超過一定秒數時則會跳出邀請填答訊息，進行網路問卷作答邀請。

第三章 平臺會員調查結果分析

壹、平臺參與動機

一、開始造訪平臺時間

本次受訪會員於 109 年才初次造訪平臺的有 35.3%，佔比較高，其次是從 108 年開始使用的佔 13.1%，而自 104 年便開始投入至今的長期使用者僅 3.6%。此外，有 32.3% 受訪會員已忘記最初接觸平臺的時間點。與去年的調查相比，可以發現以邀請近半年曾使用平臺的會員的調查方式，主要接觸到較多新進的參與者（約兩成五至三成，107 年為 30.1%、108 年為 25.3%），而距離調查時間越遠的初次參與者比例會逐年降低。【圖 3-1】

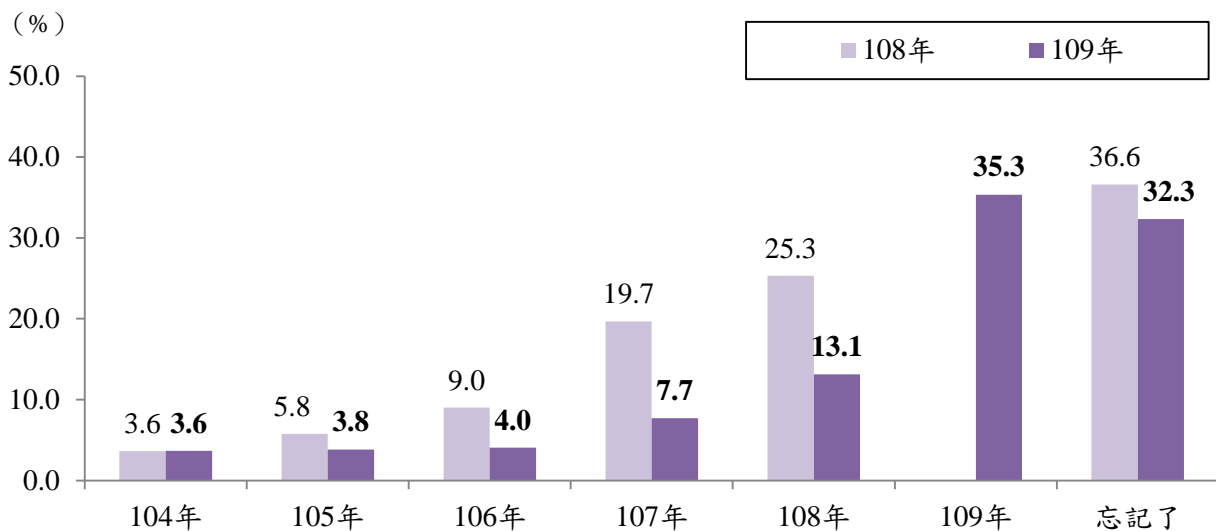


圖 3-1 開始使用平臺的時間分布 (N=1,734、1,754)

透過交叉分析，發現男性有 38.2% 是 108 年以前開始參與平臺的早期參與者，而記得自己是 108 年以前開始參與的女性則低了 11 個百分點。

在職業方面，政府聘僱人員有較高比率的早期參與者，在 108 年以前開始參與平臺的有 43.5%，高於其他群體。此兩項身分背景的情況與 108 年調查相近。

此外，受訪會員在平臺外參與經驗也和他們接觸平臺的時間也有所關連。有平臺以外線上參與經驗、有參與實體公共參與行動的會員，都有較高比率是 108 年以前就接觸平臺的早期參與者，皆高於 35%，而僅參與過平臺、缺乏實體公共參與經驗者則分別為 28.5% 及 21.4%，並有約四到五成的比率是今年才開始參與。【表 3-1、詳附表 1】

表 3-1 平臺會員開始使用平臺時間 (N=1,754)

項目別	樣本數	104 年	105 年	106 年	107 年	108 年	109 年	忘記了
全體	1,754	3.6%	3.8%	4.0%	7.7%	13.1%	35.3%	32.3%
性別	a							
男性	824	5.8%	4.5%	4.9%	9.5%	13.6%	29.2%	32.5%
女性	918	1.7%	3.3%	3.4%	6.1%	12.7%	41.0%	31.8%
其他	12	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	8.3%	25.0%	58.3%
職業	***							
政府聘僱人員及教職	283	7.4%	7.4%	8.1%	8.5%	12.0%	23.0%	33.6%
民間企業人員	890	2.9%	3.1%	3.9%	7.8%	12.5%	36.7%	33.0%
學生、家管、退休或無業者	352	5.2%	2.7%	3.3%	2.1%	7.5%	15.1%	38.9%
其他	59	5.1%	1.7%	3.4%	5.1%	10.2%	42.4%	32.2%
線上參與	***							
有其他經驗	790	5.1%	4.9%	4.6%	9.5%	12.9%	30.6%	32.4%
僅 Join 平臺 ¹⁸	964	2.5%	2.9%	3.6%	6.2%	13.3%	39.2%	32.3%
實體公民參與	***							
有參與	1,385	3.8%	4.5%	4.5%	8.7%	13.9%	31.5%	33.3%
沒有參與	369	3.3%	1.4%	2.4%	4.1%	10.3%	49.9%	28.7%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

二、得知平臺的資訊來源

關於使用者初始獲知平臺相關資訊的管道，主要是來自社群媒介的分享。本次調查中，逾六成是透過社群網站得知平臺資訊（69%），其中透過社群網站上的社團或陌生網友分享而來的為多數，有 49.9%，而透過親友的社群分享佔 19.1%，可見社群媒體雖為得知平臺的主要消息來源。

其次可以發現，資訊傳導的方式是議題取向。雖然訊息傳遞依賴社群媒體，但主要不是根據既有人際網絡而取得資訊，反而更多透過陌生網友或社團得知訊息；另外，7.1%的平臺受訪會員是自己透過議題或興趣搜尋而發現平臺的，可見平臺的資訊傳遞仍是議題取向的。

線下（非透過網路）的消息來源則依賴人際網絡，透過親友家人、同事或同學告知佔 9.9%，而在非既有人際網絡的關係當中，相較於政府的管道，平臺會員似乎較常透過民間的消息傳遞管道，本次調查中有 3.2%是透過民間社團或協會取得訊息，而參加了政府機關舉辦的說明會、演講或網路管道（如 LINE、官網）得知者僅 1.3%。不過平臺會員透過線下消息管道而得知的

¹⁸ 以下交叉表格內為求意涵明確及格式清晰，將「公共政策網路參與平臺」簡稱為「Join 平臺」。

比率皆偏低，顯見平臺訊息傳遞重度依賴網路。

而透過新聞媒體獲得消息的部分計 4.9%；並另有 1.5% 因公務需要而認識平臺。此外有 2.7% 的受訪會員已不記得最初的消息來源。【圖 3-2】

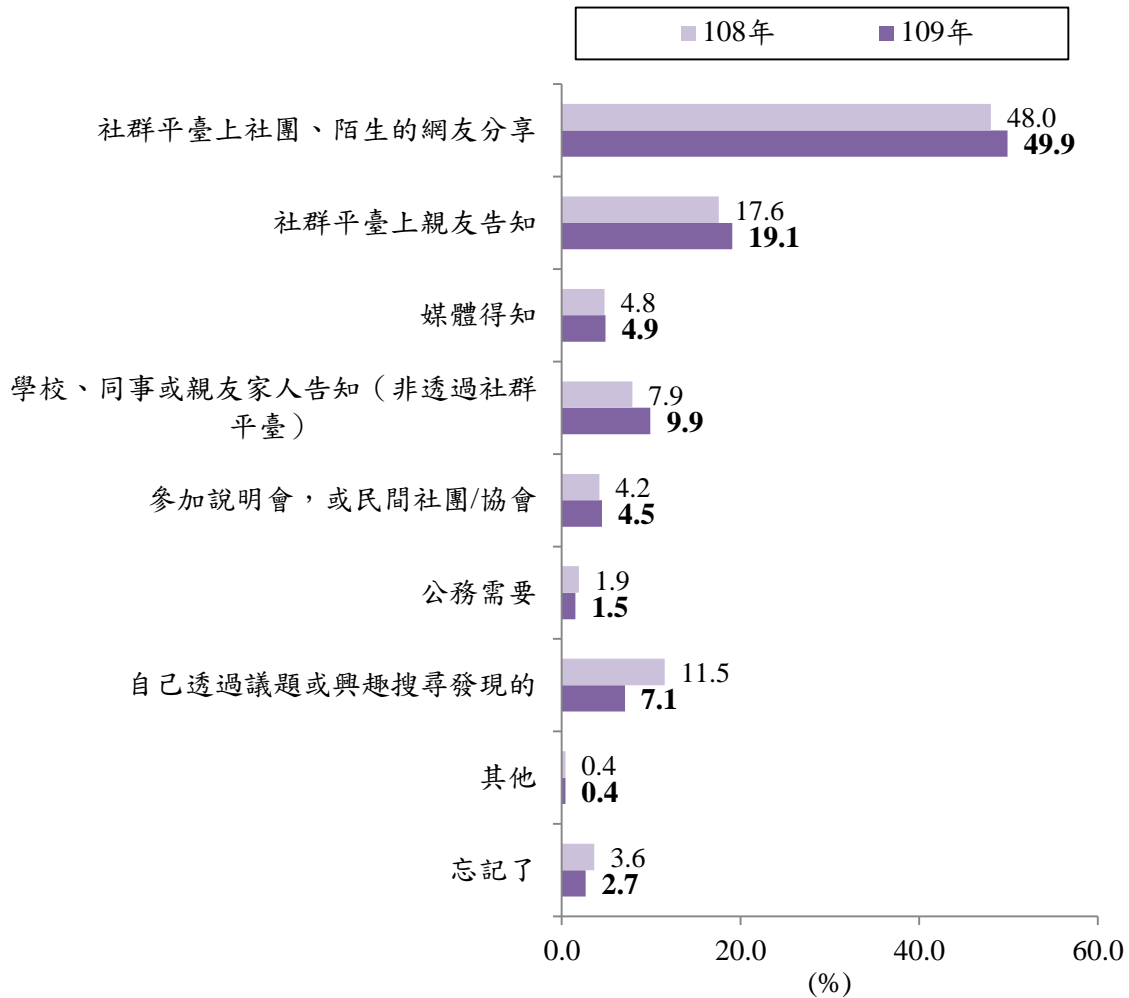


圖 3-2 得知「公共政策網路參與平臺」的管道 (N=1,734、1,754)

雖多數會員都是因社群平臺上社團、陌生的網友分享而得知平臺，不過在其他項目的部分，交叉分析顯示兩性的訊息傳播管道略有差異，本次調查男性使用者有較高比率自行查詢相關訊息（先經由新聞報導或自行查找）接觸平臺議題（16.7%），略高於女性（7.6%）；而女性透過親友、同事（包含在社群網路上或線下管道）得知的比率（33.7%）則略高於男性（24%）。

此外，平臺外的線上或實體參與經驗在本次調查中，在受訪會員初次得知平臺訊息管道上並沒有顯著的差異。【表 3-2、詳附表 2】

表 3-2 平臺會員得知平臺的管道 (僅列出部分選項) (N=1,754)

項目別	樣本數	社群平臺上親友告知	新聞報導	學校、公司或親友告知 (非透過社群網站)	自己透過議題或興趣搜尋發現的
全體	1,754	19.1%	4.9%	9.9%	7.1%
性別 a					
男性	824	16.7%	7.0%	7.3%	9.7%
女性	918	21.2%	3.1%	12.4%	4.6%
其他	12	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

三、最近一次造訪平臺的原因

平臺會員最近一次造訪平臺的動機有極強的目的性，在可複選的情況下，91.6%的受訪會員是為了參與附議而來，其次是關心中央政府施政而造訪 (15.5%)。

隨意瀏覽的比例明顯較低，單純好奇、隨便看看的佔 7.5%。【圖 3-3】

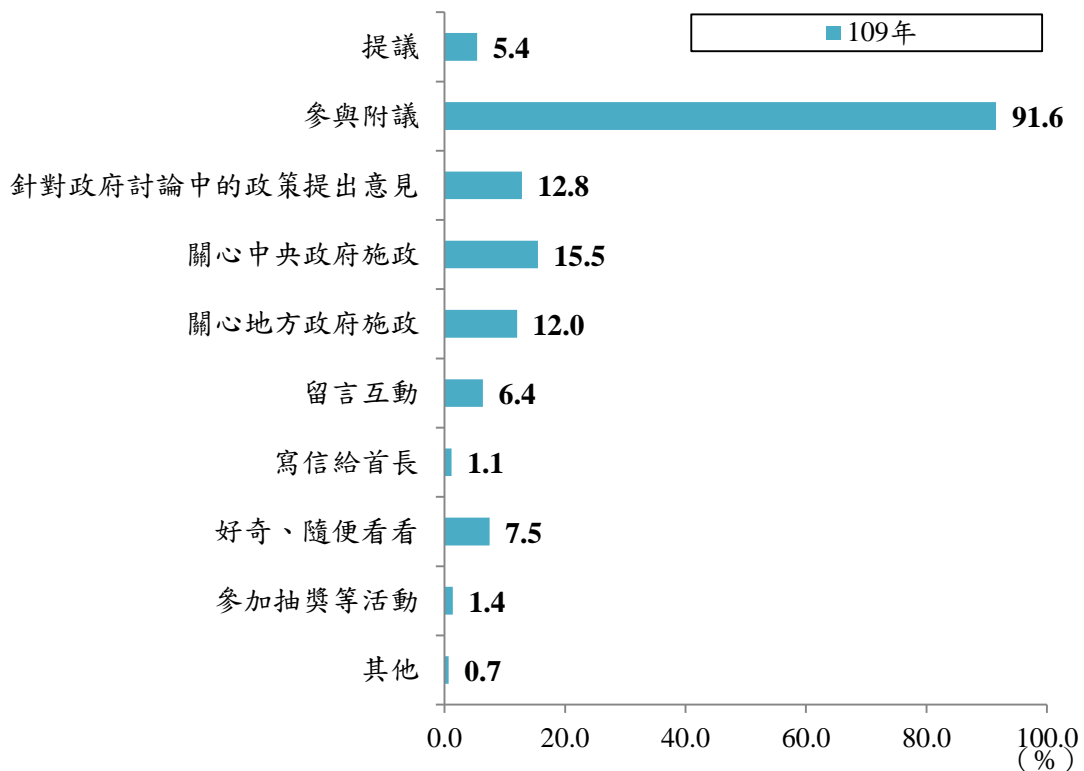


圖 3-3 最近一次使用「公共政策網路參與平臺」原因 (N=1,754)¹⁹

¹⁹ 108 年以前的本題調查為單選題，109 年本次調查改為複選題，因此不進行合併比較。

進一步分析發現，擁有其他線上或實體公共參與經驗的受訪會員，除了來附議以外，為了其他提議或關心政府目的前來平臺的比率也較高。【表 3-3、詳附表 4】

表 3-3 平臺會員最近一次使用平臺的原因（僅列出部分選項）（N=1,754）

項目別	樣本數	提議	參與附議	針對政府討論中的政策提出意見	關心中央政府施政	好奇隨便看看
全體	1,754	5.4%	91.6%	12.8%	15.5%	7.5%
線上參與						
有其他經驗	790	6.2%	91.1%	17.3%	19.0%	7.8%
僅 Join 平臺	964	4.8%	91.9%	9.1%	12.7%	7.2%
實體公民參與						
有參與	1,385	4.6%	92.6%	13.2%	16.7%	7.9%
沒有參與	369	8.4%	87.8%	11.4%	11.1%	5.7%

貳、平臺造訪經驗

一、造訪次數

在今年上半年造訪過平臺並登入的受訪會員中，19.7%的會員僅造訪過平臺 1 次，其餘有 75.1% 曾重複造訪，其中，到訪次數多集中在 2~10 次（62%），造訪次數高於 51 次或天天都使用的經常使用者僅 2%。另有 5.1% 不確定自己的造訪次數。

搭配最近一次造訪平臺的原因多為目的性來看，造訪平臺並不是日常生活中常做或規律的行為，應是議題導向、非常態的特定因素而造訪，因此次數或許隨相關議題的發生發酵而增加。

【圖 3-4】

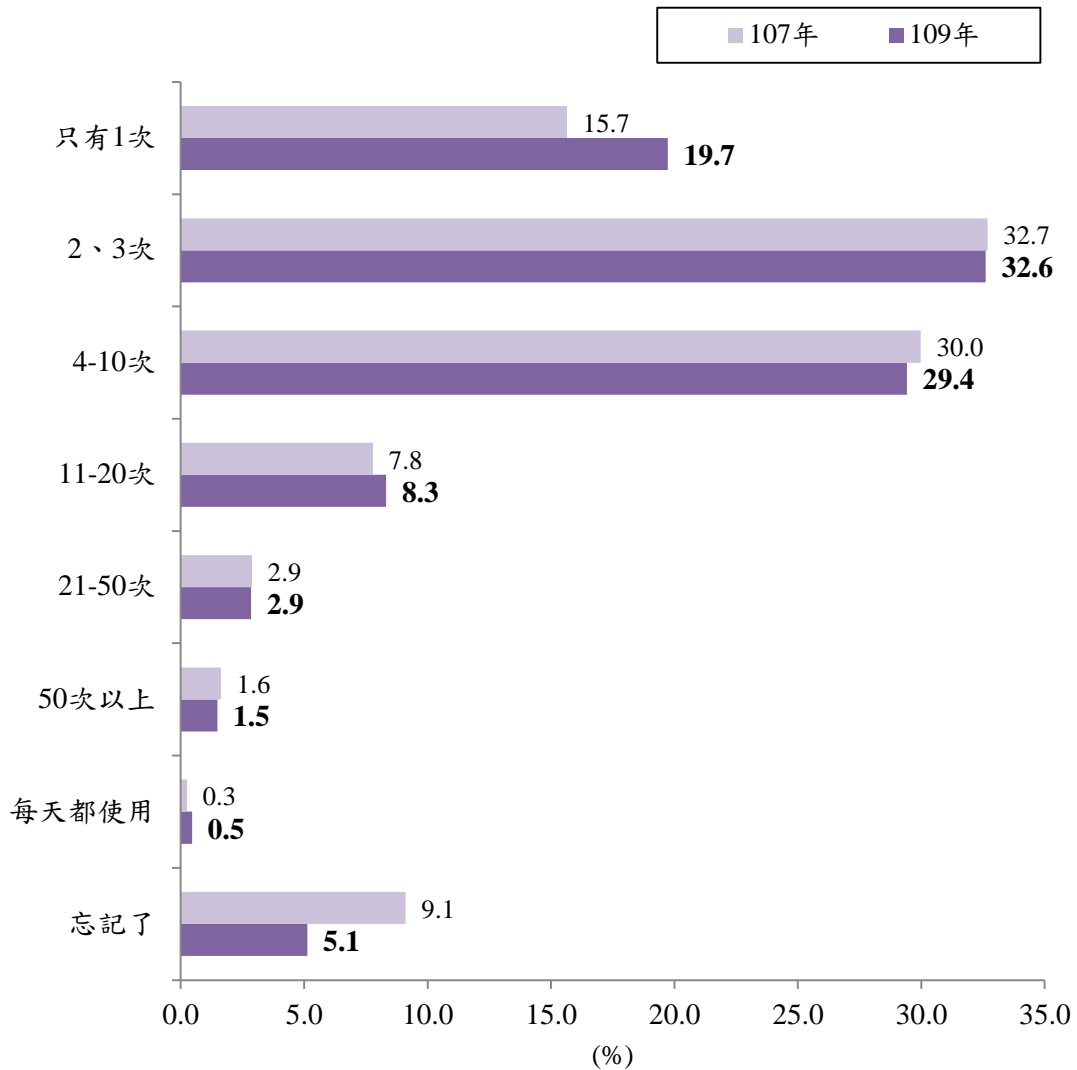


圖 3-4 造訪「公共政策網路參與平臺」的次數 (N=1,591、1,754)²⁰

²⁰ 108 年調查改調查頻率，因此本圖與 107 年調查結果進行比較對照。

透過交叉分析可以發現，平臺會員的造訪次數有性別、教育程度、以及平臺外公共參與經驗差異。

性別方面，男性有造訪次數多於 1 次的比率高，而女性則較多僅造訪過平臺一次。

教育程度方面，高中職、專科及以下學歷者僅造訪過平臺一次者較多（25.2%），高於大學以上學歷者的 18%。

曾進行過平臺以外的線上或實體公民參與活動的受訪會員，多次參與平臺的比率達 78.4% 以上，高於沒有平臺外參與經驗者，尤其是實體公民參與經驗的差異更為明顯，相差約 20 個百分點。【表 3-4、詳附表 3】

表 3-4 平臺會員造訪平臺次數 (N=1,754)

項目別	樣本數	只有 1 次	2、3 次	4-10 次	11 次以上~每天都會使用	忘記了
全體	1,754	19.7%	32.6%	29.4%	13.1%	5.1%
性別 a						
男性	824	16.0%	27.9%	32.2%	18.3%	5.6%
女性	918	23.3%	36.8%	26.8%	8.3%	4.8%
其他	12	0.0%	33.3%	41.7%	25.0%	0.0%
教育程度 **						
高中職、專科及以下	429	25.2%	33.8%	22.8%	11.2%	7.0%
大學以上	1,325	18.0%	32.2%	31.5%	13.7%	4.5%
線上參與 ***						
有其他經驗	790	16.1%	31.6%	30.1%	16.7%	5.4%
僅 Join 平臺	964	22.7%	33.4%	28.8%	10.2%	4.9%
實體公民參與 ***						
有參與	1,385	16.0%	31.3%	32.7%	15.2%	4.8%
沒有參與	369	33.9%	37.4%	17.1%	5.4%	6.2%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

二、造訪平臺的連網媒介

調查發現，平臺會員有 43.5% 主要透過電腦（含桌上型與筆記型電腦）造訪平臺，從 108 年調查開始比率皆低於智慧型手機（55.3%），此外有 1.1% 透過平板電腦。

觀察過往四年調查結果也發現，主要透過手機造訪平臺的比率自 106 年 40.5%，增加至今年的 55.3%，近四年都呈現增加的趨勢，顯示平臺會員的造訪或參與有逐漸行動化的趨勢，或許未來需更著重於智慧型手機用戶的參與體驗。【圖 3-5】

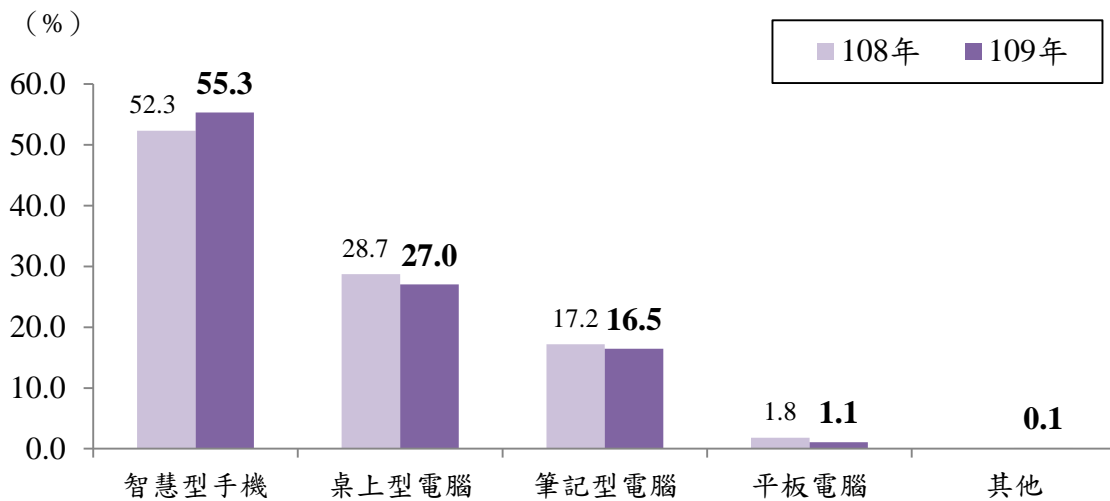


圖 3-5 參與本平臺最常使用的設備 (N=1,734、1,754)

交叉比較顯示，平臺會員最常使用的連網設備，根據性別、教育程度、年齡及職業都有所不同。

在性別差異上，男性主要透過桌上型電腦（32.9%）連線平臺的比率高於女性 11.3 個百分點，而女性最常使用智慧型手機（63.2%）連上平臺，比率高於男性 16.1 個百分點。

年齡差異上，年紀越小的平臺會員有越高的比率透過智慧型手機造訪平臺，19 歲以下達 71.2%，遠高於其他年齡者逾 10 個百分點²¹。

此外，高中職教育程度以下的受訪會員，最常依賴智慧型手機連上平臺的比率較高（69.7%），高於大學以上學歷者 19.1 個百分點；相較之下，大學以上學歷者則更依賴電腦（桌上型 28.7%、筆記型電腦 19.5%），高於高中職以下學歷者 19 個百分點左右。

²¹ 60 歲以上比率亦高，然而樣本數較少，較不適合直接進行比較。

職業方面，則可以發現學生、家管、退休或無業者明顯更依賴智慧型手機，比率達 65.1%，高於其餘各職業者至少 10 個百分點以上。【表 3-5、詳附表 31】

表 3-5 平臺會員參與平臺最常使用的設備 (N=1,754)

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機
全體	1,754	27.0%	16.5%	1.1%	55.3%
性別 a					
男性	824	32.9%	18.8%	1.1%	47.1%
女性	918	21.6%	14.2%	1.1%	63.2%
其他	12	41.7%	33.3%	0.0%	16.7%
教育程度 a					
高中職、專科及以下	429	21.9%	7.0%	1.2%	69.7%
大學以上	1,325	28.7%	19.5%	1.1%	50.6%
年齡 a					
19 歲以下	132	12.9%	13.6%	2.3%	71.2%
20-29 歲	383	23.5%	24.0%	0.0%	52.5%
30-39 歲	665	26.9%	15.3%	1.1%	56.5%
40-59 歲	539	33.0%	13.7%	1.7%	51.4%
60 歲以上	35	28.6%	8.6%	0.0%	62.9%
職業 a					
政府聘僱人員及教職	283	34.3%	11.7%	1.4%	52.7%
民間企業人員	890	30.7%	18.0%	0.7%	50.4%
學生、家管、退休或無業者	352	17.2%	16.3%	1.3%	65.1%
其他	59	23.7%	18.6%	3.4%	54.2%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

三、多元帳號登入會員制度

1. 登入經驗

目前平臺提供的會員制度，是以社群網站帳號登入，分別有 Facebook、Google 和 YAHOO! 帳號，或是自設「電子郵件帳號」。

本次調查對象為 109 年 3 月至 8 月曾登入平臺的會員，其中有 78.8% 僅以單一帳號登入，相較 106 年第二次調查的 80.7% 少，較 108 年的 76.1% 略多些，可見單一自然人同時透過多種方式多帳號登入的情況持續維持在兩成左右。

透過單一帳號登入者，使用 Facebook 帳號登入最常見(33.4%)，其次是 Google 帳號(32.2%)，Facebook 的登入方式在近兩年調查中皆略高於 Google 帳號。而 107 年新增的「自設電子郵件帳號」登入方式有 10.4%，與前兩年狀況持平。只透過一個帳號登入的話，仍以 YAHOO! 帳號為最少被使用的方式 (2.9%)。

而曾透過兩種以上帳號登入的會員，佔 21.2%。其中多是透過兩種方式登入，並以透過 Facebook 和 Google 登入最常見，佔全體的 12.5%，而以三種方式登入者有 1.8%、四種登入方式都使用過的僅有 0.2%。【圖 3-6】

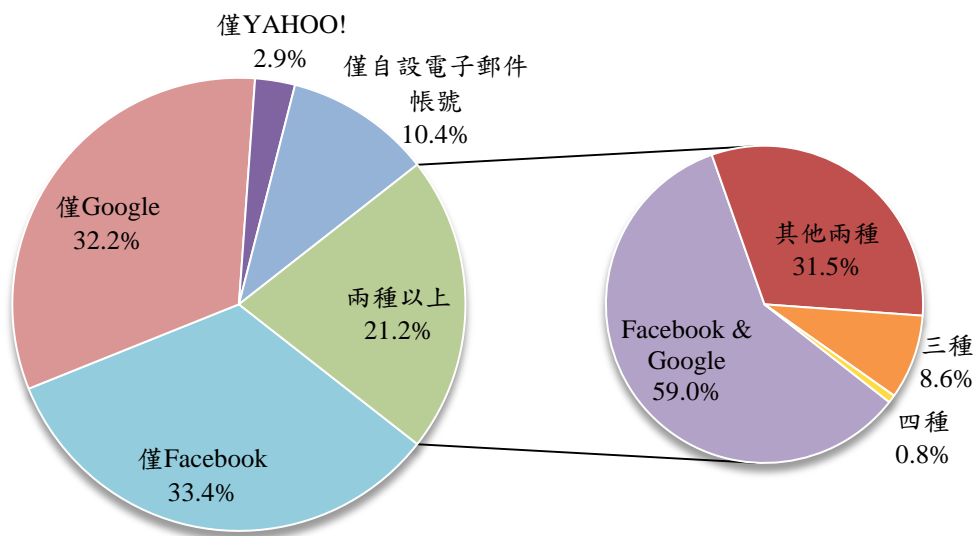


圖 3-6 多元帳號登入平臺經驗 (N=1,754)

分別比較四種途徑的話，曾透過 Facebook 最多，共 51%，其次為 Google 帳號登入者，有 50.1%，而透過新的自設「電子郵件帳號」登入者有 16.9%，曾以 YAHOO! 帳號登入者僅有 5.4%。

【圖 3-7】

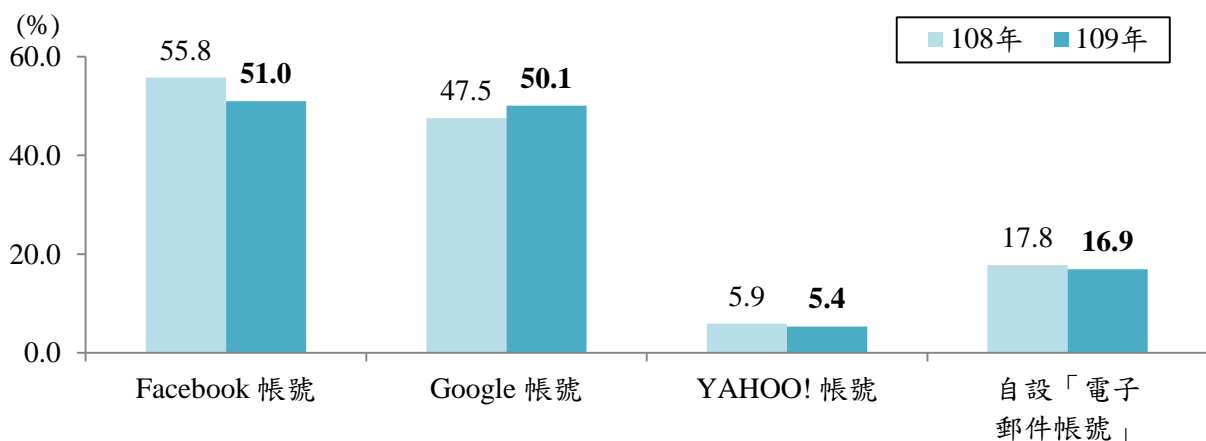


圖 3-7 多元帳號登入平臺經驗 (續) (N=1,734、1,754)

交叉比較顯示，相對來說，男性、29 歲以下使用過 Google 帳號登入的比率比其他群體略高一些。【表 3-6、詳附表 9】

表 3-6 平臺會員的多元帳號登入平臺經驗 (N=1,754)

項目別	樣本數	Facebook 帳號	Google 帳號	YAHOO! 帳號	自設「電子 郵件帳號」
全體	1,754	51.0%	50.1%	5.4%	16.9%
性別					
男性	824	49.0%	52.5%	5.3%	17.6%
女性	918	52.6%	48.0%	5.4%	15.9%
其他	12	58.3%	33.3%	0.0%	50.0%
年齡					
19 歲以下	132	38.6%	67.4%	1.5%	12.9%
20-29 歲	383	52.7%	56.4%	2.1%	14.4%
30-39 歲	665	57.0%	44.4%	5.0%	15.3%
40-49 歲	539	45.6%	48.2%	8.5%	21.0%
50 歲以上	35	45.7%	51.4%	14.3%	28.6%

2. 一次性驗證

會員登入與驗證部分，平臺為簡化提議或附議時需重複驗證的流程，自 107 年 7 月 2 日起依據「公共政策網路參與實施要點」實行「一次性驗證」，會員將在登入時先完成手機及電子郵件驗證，即可開始進行提議及附議功能，而無需在參與每一個議題時重新驗證；不過，同一帳號超過三個月未登入，則再次登入時將需重新驗證。

因此從 108 年調查開始，今年亦針對平臺會員詢問對「一次性驗證」的使用評價，今年有 86.8% 受訪會員肯定一次性驗證的便利性，僅 8.9% 認為不便利，另有 4.3% 表示自己未使用過。

【圖 3-8】

雖滿意度不低，但相較於去年 95.4% 認為便利，4.6% 認為不便利，滿意度有所降低，追問不便利的原因，多表示流程仍太繁複且說明不夠清楚，導致初次嘗試者容易卻步放棄、僅透過手機不便操作，或容易誤會以為通過驗證等於已完成附議、找不到自己原本的頁面、驗證耗時等提高參與門檻的問題；此外也有較多認為不便的受訪會員指出，三個月便要重新驗證一次太過頻繁，不符合平臺使用情況，導致每次都要驗證，並沒有有一次性驗證的效果。

對於一次性驗證功能的便利性，不同身分背景的受訪會員並無顯著差異。【詳附表 10】

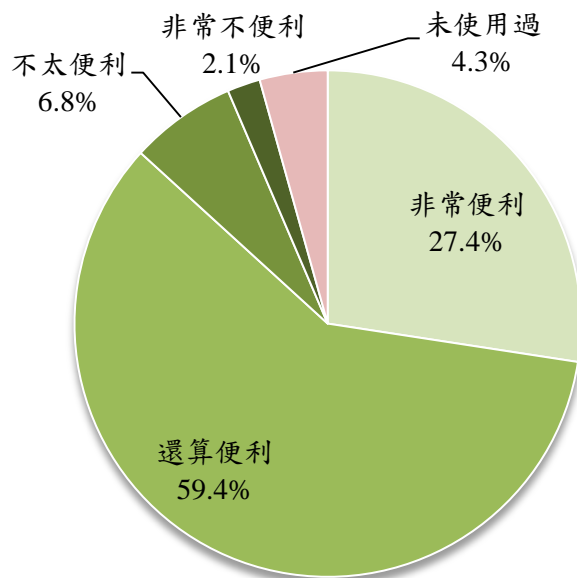


圖 3-8 一次性驗證功能便利性 (N=1,754)

參、平臺功能單元的使用經驗

一、平臺功能單元使用率

公共政策網路參與平臺目前分三大區塊，依照權責機關的不同分別是「行政院」、「審計部專區」和「直轄市／縣市專區」，其中以「行政院」內的功能單元上線較久、目前使用中的功能較多²²，提供了「提點子」、「眾開講」、「來監督」、「參與式預算」及「找首長」等多項服務，純瀏覽無需登入會員，參與議題則需登入會員（參與包含提議、附議、投票、打分數、留言、關注和分享等）。

本次調查中，參與過任一功能單元者達 79%，21%的受訪會員雖有申請帳號、登入過平臺，卻不太記得自己是否有參與表態或關注過任何議題。相較於 108 年調查時，記得參與過任一功能單元者的 70.1%，本次調查的會員參與情況略有提升。【圖 3-9】

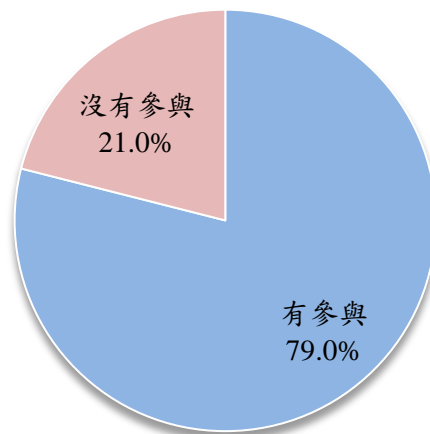


圖 3-9 參與任一功能單元經驗 (N=1,754)

²² 平臺目前的多項服務功能模組均提供跨機關使用，並由權責機關決定是否啟用。

嘗試探討不同的功能單元參與率，在可複選的情況下，可以發現參與率最高的是行政院的「提點子」，有 52.7% 的受訪會員認為自己有參與過，其餘參與率皆不足 16%，其中，今年調查中「來監督」參與率（15.6%）、眾開講（14.8%）以及「直轄市／縣市專區」參與率（14.5%）較高一些；而針對政府預算使用方面的參與式預算²³、審計部專區的參與率皆更低一些，分別為 3.2% 和 1.3%；此外，找首長功能使用者亦少，僅 2.2%。【圖 3-10】

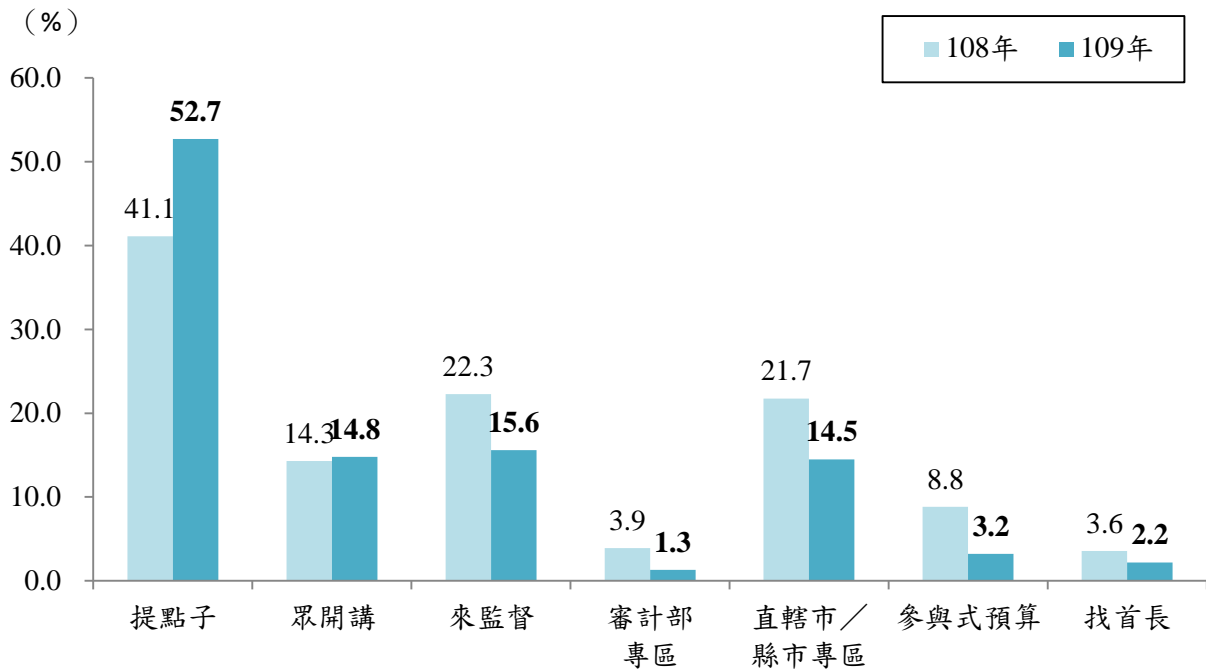


圖 3-10 參與功能單元情況 (N=1,734、1,754)

²³ 需注意的是，參與式預算功能無須平臺會員驗證，而是另有驗證方式，或許受限於調查方法，而不一定能確實接觸到此功能的參與者。

交叉比對後，可以發現各功能單元的參與率和平臺內、外的公共參與程度都較相關，越早開始接觸平臺、來訪次數較多者，各功能單元的參與率都較高；而平時有其他線上或公民參與經驗者，對於平臺各功能單元也都有較高的興趣和參與率。

此外，本次調查中年齡上可以看出參與功能單元的差異，29 歲以下有較高比率參與過提點子單元，而來監督則是 40-59 歲的參與率較高。【表 3-7、詳附表 11】

表 3-7 平臺會員的參與功能單元情況 (N=1,754)

項目別	樣本數	提點子	眾開講	來監督	審計部 專區	直轄市 ／縣市 專區	參與式 預算	找首長	都沒有 參與過
全體	1,754	52.7%	14.8%	15.6%	1.3%	14.5%	3.2%	2.2%	21.0%
年齡									
19 歲以下	132	56.8%	12.9%	10.6%	2.3%	9.8%	2.3%	2.3%	18.9%
20-29 歲	383	64.2%	12.3%	12.3%	1.6%	13.8%	2.1%	2.9%	15.9%
30-39 歲	665	50.7%	13.7%	14.7%	1.1%	14.3%	2.7%	1.5%	21.8%
40-59 歲	539	46.9%	18.7%	20.2%	1.3%	16.5%	5.2%	2.8%	23.2%
60 歲以上	35	40.0%	8.6%	17.1%	0.0%	11.4%	0.0%	0.0%	37.1%
參與時間									
108 年以前	567	60.5%	14.3%	19.2%	2.1%	17.3%	4.2%	2.5%	14.1%
109 年	620	47.6%	13.5%	12.1%	1.0%	12.6%	2.3%	1.6%	26.6%
忘記了	567	50.6%	16.6%	15.9%	0.9%	13.8%	3.4%	2.6%	21.9%
來訪次數									
到訪一次	346	38.2%	11.8%	14.5%	1.7%	13.6%	1.7%	1.7%	32.7%
重複來訪	1408	56.3%	15.5%	15.9%	1.2%	14.7%	3.6%	2.3%	18.2%
線上參與									
有其他經驗	790	52.7%	16.6%	19.5%	1.9%	19.1%	4.3%	2.9%	18.0%
僅 Join 平臺	964	52.8%	13.3%	12.4%	0.8%	10.7%	2.4%	1.7%	23.5%
實體公民參與									
有參與	1385	54.2%	15.5%	17.0%	1.3%	15.2%	3.7%	2.5%	18.7%
沒有參與	369	47.2%	11.9%	10.3%	1.4%	11.9%	1.6%	1.4%	29.8%

二、平臺功能單元偏好

對於平臺上各個功能單元的可能偏好上，受訪會員明顯偏好參與民眾提出的全國性議題。

本次調查中，在可複選的情況下，高達 89.7% 的受訪會員對「參加民眾提出的全國性議題」感興趣，其次是「民眾提出的地方性議題」（58%），顯示由下而上的公共發想型態較能吸引一般民眾參與。

而由政府發起的議題，無論是回應政府的政策討論或監督施政進度等，偏好的比率皆較低，都在 47% 以下。其中，在參與政策討論方面，本次調查中平臺參與者對中央政府的政策較感興趣（46.1%），比率高於參與回應地方政府的政策討論的偏好（32%）；其次監督中央機關的重大政策執行進度是平臺參與者較感興趣的，有 41%。

在對政府財務和預算使用的監督方面的興趣是相對較低的，僅 25.1%，顯示民眾對此類參與可能較不感興趣，或較不易有機會進行參與（尤其參與式預算屬於地方政府專案型態且有設籍限制），又或因參與方式無須平臺會員登入而本調查未能僅能接觸到部分使用者，或許未來「參與式預算」和「審計部」功能單元可考慮加強介紹與推廣，增進民眾的興趣。【圖 3-11】

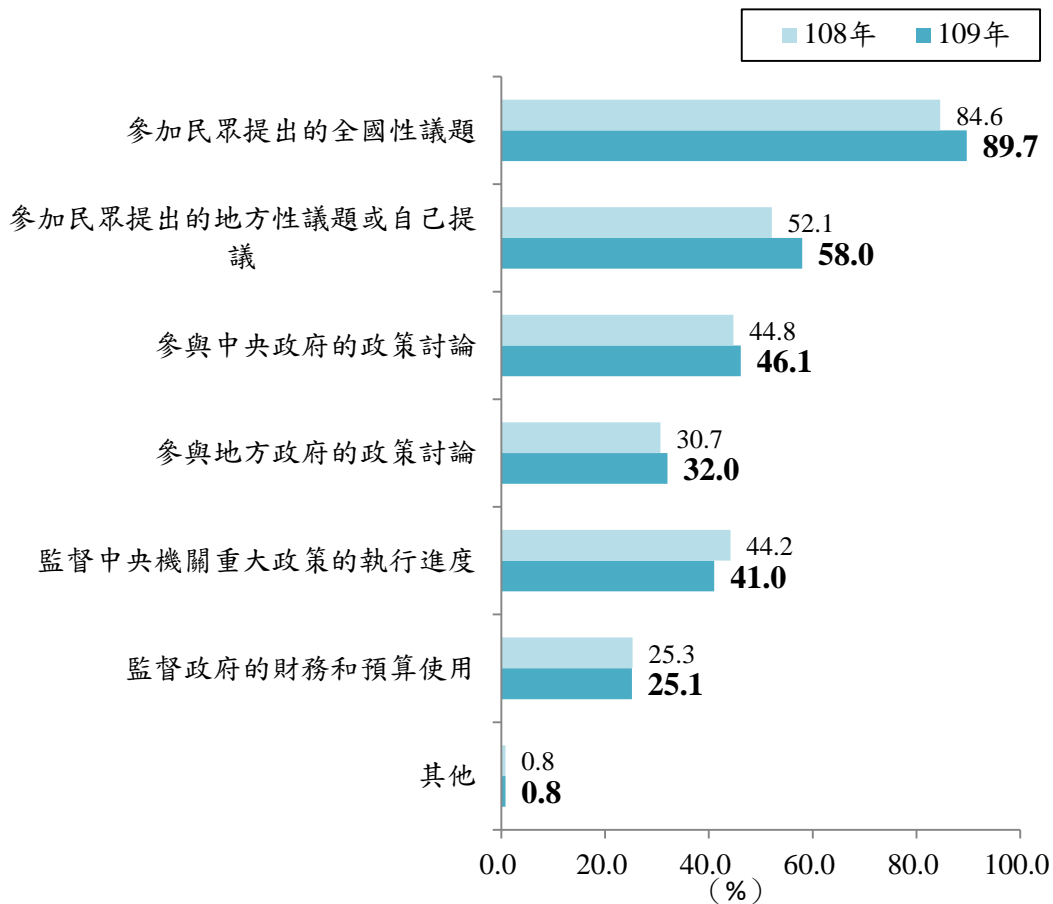


圖 3-11 偏好的功能單元 (N=1,734、1,754)

交叉比較後可以發現，男性、大學以上學歷、早期參與者更傾向回應政府的政策討論，尤其是參與中央政府的政策討論，以及監督中央機關重大政策的執行進度。

此外，擁有其他線上參與或實體公民參與經驗者，對於各項功能類型的興趣皆高於較缺乏線上線下公民參與經驗者。【表 3-8、詳附表 12】

表 3-8 平臺會員偏好的功能單元（僅列出部分選項）(N=1,754)

項目別	樣本數	參加民眾提出的全國性議題 附議	參加民眾提出的地方性議題 附議	參與中央政府的政策討論	監督中央機關重大政策的執行進度
全體	1,754	89.7%	58.0%	46.1%	41.0%
性別					
男性	824	91.1%	57.3%	51.1%	45.8%
女性	918	88.2%	58.5%	41.6%	36.6%
其他	12	100.0%	66.7%	50.0%	58.3%
教育程度					
高中職、專科及以下	429	86.9%	57.1%	41.0%	37.1%
大學以上	1,325	90.6%	58.3%	47.8%	42.3%
參與時間					
108 年以前	567	90.5%	60.8%	49.0%	42.3%
109 年	620	85.8%	55.0%	42.6%	38.4%
忘記了	567	93.1%	58.4%	47.1%	42.7%
線上參與					
有其他經驗	790	88.1%	59.6%	51.1%	45.2%
僅 Join 平臺	964	91.0%	56.6%	42.0%	37.7%
實體公民參與					
有參與	1,385	90.7%	59.3%	48.1%	43.2%
沒有參與	369	85.9%	53.1%	38.8%	33.1%

肆、平臺議題的搜尋、瀏覽與追蹤

一、網頁設計、搜尋與參與流程評價

1. 網頁設計

隨著平臺的功能與議題增加，今年調查平臺會員對平臺網頁設計安排的滿意度。整體而言，對平臺的網頁設計，85.8%的受訪會員認為容易找到自己需要的功能或說明，另有 14.2%認為不容易。【圖 3-12】

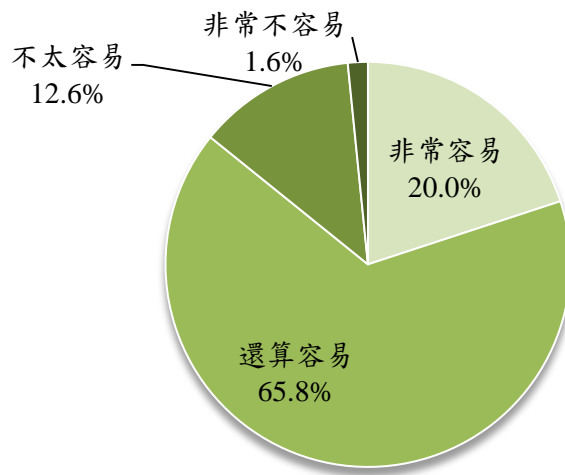


圖 3-12 網頁設計易用性 (N=1,754)

交叉分析顯示，對平臺網頁設計的滿意度根據受訪會員的年齡而有所差異。19 歲以下的受訪會員的滿意度達 90.2%，而 40-59 歲的受訪會員滿意度略降為 81.1%，建議網頁設計時可加強不同年齡的使用情況，考量 40 歲以上民眾對網頁瀏覽的熟悉度。【表 3-9、詳附表 6】

表 3-9 平臺會員網頁設計易用性 (N=1,754)

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,754	20.0%	65.8%	12.6%	1.6%
年齡	**				
19 歲以下	132	27.3%	62.9%	8.3%	1.5%
20-29 歲	383	24.5%	64.2%	9.9%	1.3%
30-39 歲	665	18.0%	69.0%	11.7%	1.2%
40-59 歲	539	16.9%	64.2%	16.5%	2.4%
60 歲以上	35	25.7%	60.0%	14.3%	0.0%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

2. 搜尋功能

目前平臺的搜尋功能，在「行政院」首頁有全區搜尋功能，而在「提點子」、「眾開講」、「來監督」等各功能單元內有議題搜尋功能（如下圖 3-13）。



圖 3-13 議題搜尋介面圖示

對於平臺議題搜尋功能是否易於使用方面，71.4%平臺會員認為是容易藉此找到自己感興趣的議題（14.3%認為非常容易、57.1%認為還算容易），約 16.6%的平臺會員認為並不容易；另有 12%表示沒有用過搜尋功能。【圖 3-14】與 108 年調查結果相比，平臺會員對搜尋功能的評價雖整體滿意度差異不大（108 年為 72.9%），但認為「非常滿意」者（108 年為 6.6%）提高了 7.7 個百分點。

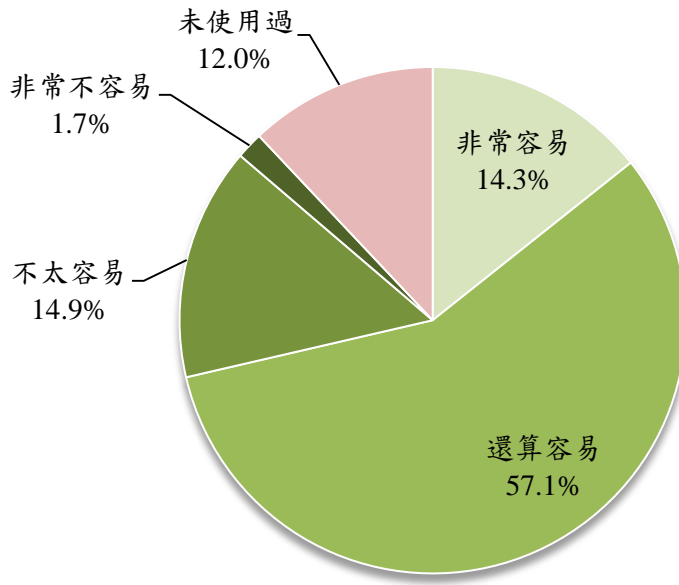


圖 3-14 搜尋功能易用性 (N=1,754)

交叉分析顯示，重複造訪平臺、有過其他線上參與經驗的會員對平臺的搜尋功能滿意度都較高，未來建議設計時可多加考量初次使用者、缺乏線上參與經驗者，協助網路參與的新手能順利尋找感興趣的議題，增加其參與感。【表 3-10、詳附表 7】

表 3-10 平臺會員搜尋功能易用性 (N=1,754)

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,754	14.3%	57.1%	14.9%	1.7%
來訪次數 ***					
到訪一次	346	19.4%	58.4%	8.1%	1.7%
重複來訪	1,408	13.1%	56.7%	16.5%	1.7%
線上參與 ***					
有其他經驗	790	16.2%	58.1%	16.5%	2.0%
僅 Join 平臺	964	12.8%	56.2%	13.6%	1.5%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

3. 參與流程與步驟

參與流程的簡化以降低民眾的參與門檻一直都是實現公民參與的重要目標，在有參與過平臺任一功能單元（如附議過）的受訪會員中，有 90.8% 肯定目前平臺的參與流程和步驟是容易進行的，僅有 9.2% 認為不容易。【圖 3-15】

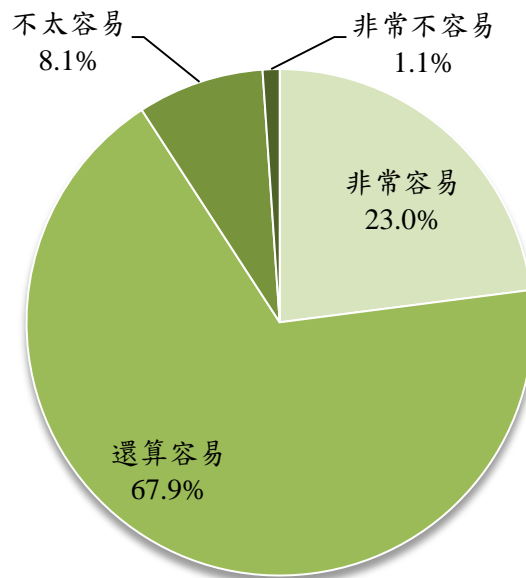


圖 3-15 參與流程與步驟的容易程度 (N=1,385)

交叉分析顯示，在有參與過平臺任一功能單元（如附議過）的受訪會員中，年紀較小的平臺會員較高比率認為參與的流程和步驟是容易的，29 歲以下的滿意度達九成三以上，而 40-59 歲的受訪會員的滿意度則略降至 85.3%。建議未來調整參與流程時，須考量對年輕族群以外的使用者的友善程度，進行流程簡化或加強操作便利性。【表 3-11、詳附表 8】

表 3-11 平臺會員參與流程與步驟的容易程度 (N=1,385)

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,385	23.0%	67.9%	8.1%	1.1%
年齡	a				
19 歲以下	107	29.9%	63.6%	2.8%	3.7%
20-29 歲	322	31.4%	64.9%	3.4%	0.3%
30-39 歲	520	22.1%	69.0%	7.9%	1.0%
40-59 歲	414	16.4%	68.8%	13.5%	1.2%
60 歲以上	22	9.1%	86.4%	4.5%	0.0%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

二、尋找議題經驗與模式

1. 接觸議題管道

進一步探討受訪會員接觸感興趣議題的方式，從「介紹人」可以發現，高達七成是依賴他人介紹而接觸特定議題（71.2%）；另有 4.8% 是透過新聞報導而至平臺搜尋（含 3.1% 透過網路新聞、1.7% 透過電視或平面媒體），2.5% 是透過平臺通知、推薦閱讀或電子報，透過政府機關管道（含政府機關 LINE 或官網）得知僅 0.9%，比率較低。20.3% 不是透過他人或新聞引介，而是自己造訪平臺之後，再接觸到感興趣的議題。【圖 3-16】

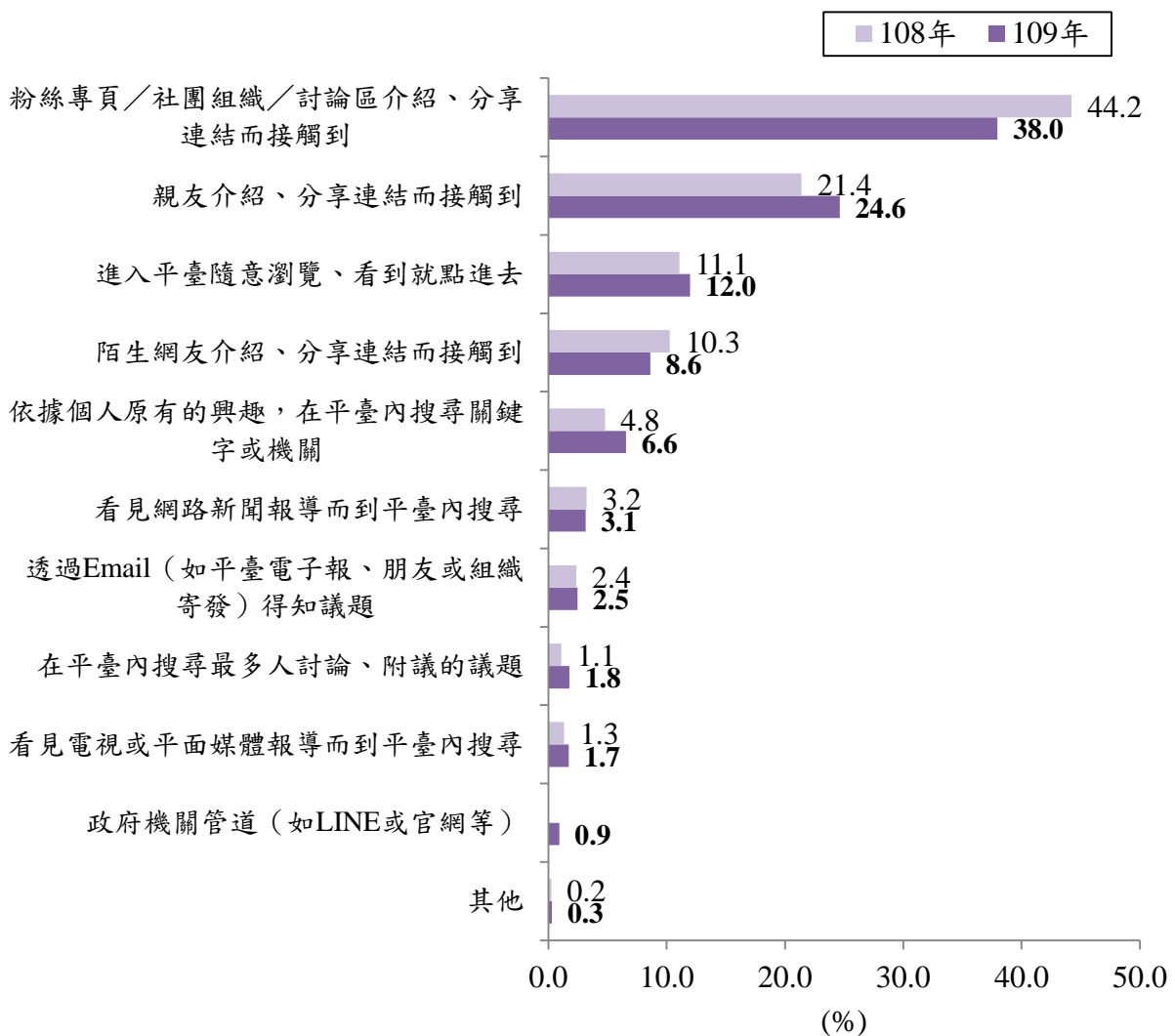


圖 3-16 找到感興趣議題的方式 (N=1,734、1,754) ²⁴

受訪會員們通常找到有興趣的議題的方式，46.6% 是透過不認識的人的介紹、分享而直接接觸到平臺內特定的議題，其中進一步區分是社團組織還是陌生網友的介紹，發現主要依賴的是社團動員或引介（38%），而陌生網友的分享較少（8.6%）。另一方面，熟人引介略少一些，

²⁴ 「政府機關管道（如 LINE 或官網等）」為 109 年調查的新選項，因而 108 年調查無資料。

親友介紹議題的比例佔 24.6%。

從外部管道連結到平臺而找到感興趣議題，除了社團、親友、網友以外，對媒體的依賴較少，根據網路新聞而來瞭解議題的佔比較高（3.1%），而以電視媒體和平面媒體為主要管道的比例更低一些，佔 1.7%。

另一方面，前述 20.3% 主要找到感興趣議題的方式是直接和平臺內瀏覽或搜尋的會員，其中 12% 通常「進入平臺後隨意瀏覽、看到就點進去」，其次 6.6% 會「依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋關鍵字或機關」，有 1.8% 會受討論熱度的影響而「在平臺內搜尋最多人討論、附議的議題」。**【圖 3-16】**

交叉分析後發現，雖然多數會員找到議題的方式主要仰賴陌生的網友或社團組織介紹，但在性別和實體公民參與經驗上有所差異。

在平臺會員的性別方面，女性有較高比率是透過親友介紹或分享而連入平臺議題(32.6%)，高於男性約 17 個百分點；男性有較高比率是透過陌生網友、新聞報導的介紹或自己隨意瀏覽而找到感興趣的議題。

在實體公民參與經驗的上，有經驗的受訪會員有較高比率是根據陌生網友和社團組織的介紹而接觸，或許是原本的關注議題類型已有相應的社群可接觸，而無公民參與經驗的會員有較高比率是透過親友介紹或隨意瀏覽而接觸到議題。**【表 3-12、詳附表 5】**

表 3-12 平臺會員找到感興趣議題的方式（僅列出部分選項）(N=1,754)

項目別	樣本數	進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去	親友介紹、分享連結而接觸到	陌生網友介紹、分享連結而接觸到	社團組織介紹、分享連結而接觸到	看見新聞報導而到平臺內搜尋
全體	1,754	12.0%	24.6%	8.6%	38.0%	4.8%
性別	a					
男性	824	14.1%	15.8%	8.4%	41.9%	6.8%
女性	918	9.9%	32.6%	8.9%	34.4%	3.2%
其他	12	25.0%	25.0%	0.0%	41.7%	0.0%
實體公民參與	*					
有參與	1,385	10.9%	23.9%	8.9%	40.0%	4.7%
沒有參與	369	16.0%	27.4%	7.6%	30.4%	5.4%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

2. 邀請動員經驗

呈上所述，71.2%的受訪會員通常因他人介紹、動員而找到感興趣的議題，而本次調查中受訪會員們邀請他人至平臺參與議題的經驗較少些，有 56.2%曾邀請他人來為自己關心的議題附議、投票、打分數等，相較於 108 年的調查，動員過的比率為（60%）略降 3.8 個百分點；另外 43.8%則沒有動員過他人來協助自己關注的議題。【圖 3-17】

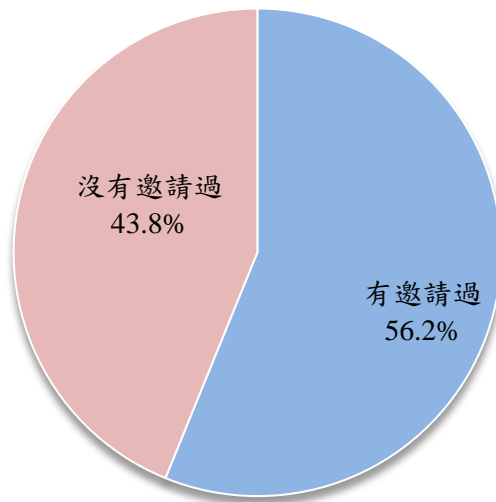


圖 3-17 邀請他人參與平臺經驗 (N=1,754)

交叉分析發現，平臺會員的動員經驗受參與平臺情況與公共參與經驗影響，與其身分背景無明顯相關。

在平臺參與經驗上，早期參與、重覆到訪、參與過任一功能單元的平臺會員，有較高比率曾邀請其他人來到平臺為其關心的議題附議或關注，比率皆高出 10 個百分點以上。

在平臺以外，有參與過其他線上公共參與管道、實體公民參與的平臺會員，亦較高比率曾邀請他人參與平臺，邀請經驗亦明顯高於其他群體 10 個百分點以上。【表 3-13、詳附表 19】

表 3-13 平臺會員的邀請他人參與平臺經驗 (N=1,754)

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,754	56.2%	43.8%
參與時間 ***			
108 年以前	567	62.8%	37.2%
109 年	620	50.2%	49.8%
忘記了	567	56.1%	43.9%
來訪次數 ***			
到訪一次	346	42.8%	57.2%
重複來訪	1,408	59.4%	40.6%
參與任一功能單元 ***			
參與過	1,385	59.3%	40.7%
沒有參與	369	44.4%	55.6%
線上參與 ***			
有其他經驗	790	62.7%	37.3%
僅 Join 平臺	964	50.8%	49.2%
實體公民參與 ***			
有參與	1,385	58.7%	41.3%
沒有參與	369	46.6%	53.4%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

3. 分享資訊管道

本次調查中，65.6%最初是透過社群網站而得知平臺資訊，也有 78.3%通常是因他人分享而接觸平臺議題，因此分享平臺訊息也是重要的參與模式。

調查嘗試追問受訪會員分享訊息的網路媒介，發現在可複選的情況下，最多人曾使用過 Facebook 分享資訊，高達 70%，其次是透過 LINE 傳遞資訊 (56.8%)，另有 13.1%曾透過電子郵件分享平臺消息，此三項是會員分享平臺資訊時主要的傳遞媒介。至於其餘社群軟體的轉傳比率都很低，Instagram (7.6%)、討論區 (如 PTT、Mobile01、Dcard、reddit 等) (5.4%)、Twitter (2.8%)、Plurk (2.6%)、Blog (0.8%) 等，此外，有 1.5%表示自己從未透過網路分享過。【圖 3-18】

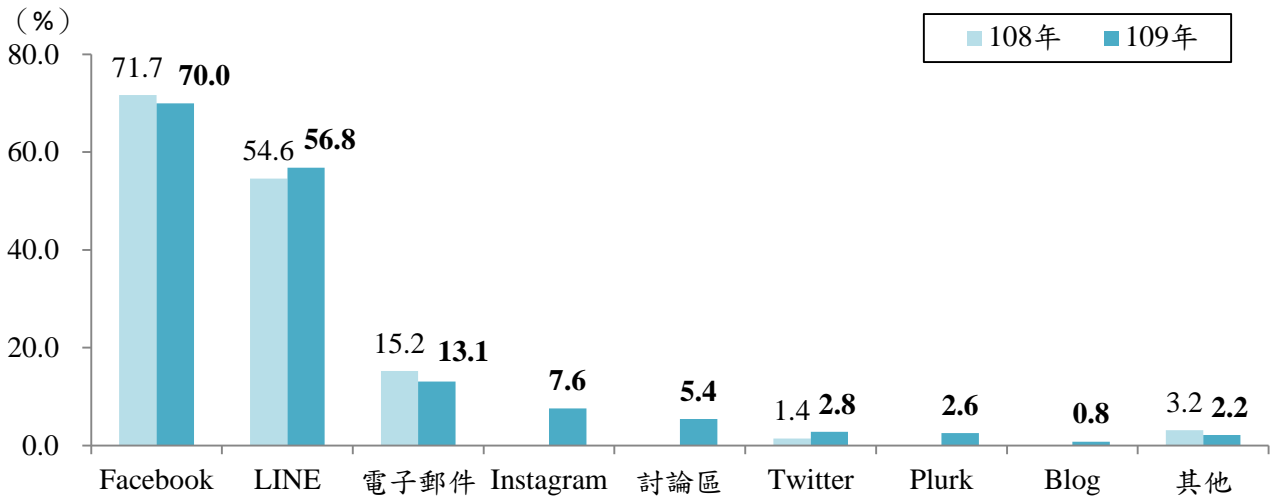


圖 3-18 分享平臺訊息的常用方式 (N=1,734、1,754)²⁵

三、平臺內的瀏覽路徑

1. 瀏覽習慣

如前所述，78.3%的受訪會員是經由「他人對某個議題的介紹」而找到感興趣的平臺議題，可能多是點擊平臺外部網站連結而直接進入該議題的頁面進行參與。

調查平臺會員的瀏覽經驗可以發現，有 37.1%受訪會員通常是「表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣」，相較於去年的 28.3%多出不少；39%會在同功能單元內瀏覽，僅有 6.7%的極少數受訪會員可能會點選到其他功能單元去瞭解、認識平臺不同的參與功能。

此外，有 16.5%的受訪會員一開始就是在平臺隨意瀏覽，因而較沒有受限於特定功能單元的問題。合計 62.1%的受訪會員是平臺內的流動者，在表達完特定議題的意見之後，有可能瀏覽平臺，比相較去年的 71.4%減少了 9.3 個百分點。【圖 3-19】

²⁵ 109 年調查新增「Plurk、討論區、Instagram、Blog」等選項。

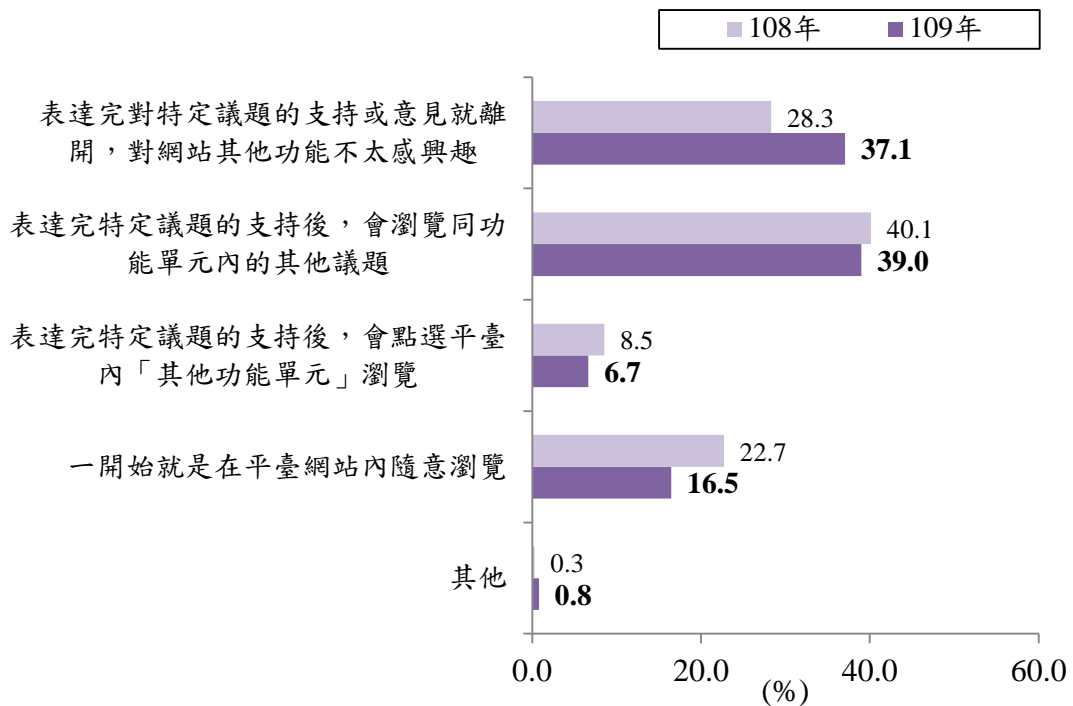


圖 3-19 平臺內跨功能單元的使用習慣 (N=1,734、1,754)

追問使用習慣上會瀏覽過不同功能單元的少數使用者，合計 82.9%認為其他功能單元有意思，其中 69.2%曾從中找到感興趣的議題，另外 12%沒有遇到激起興趣的議題。雖說願意點選其他功能單元則代表該使用者較有意願接觸不同的公民參與模式，因此找到感興趣的議題比例較高，但相較於 108 年調查，覺得其他功能單元有意思（75.7%）者也提高約 7.2 個百分點。

另外，合計 18.8%曾跨區瀏覽過的受訪會員覺得其他功能較不吸引人或不易理解其運作模式，但其中有 13.7%有看到感興趣的議題，另 5.1%則沒有。【表 3-14】

表 3-14 瀏覽其他功能單元經驗與評價 (N=117)

	其他功能單元有意思	其他功能單元沒有意思
看到感興趣的議題	69.2%	13.7%
缺乏感興趣的議題	12%	5.1%

以上顯示，雖有 37.1%的平臺會員目前的參與侷限在受推薦的單一議題，沒有擴展到平臺的其他功能單元，但可能僅是因為功能單元之間缺乏連結，或不瞭解平臺提供的服務，而非會員不願瞭解平臺其他功能。調查顯示，瀏覽過其他功能單元者有 81.2%曾找到感興趣的議題，或許可加強功能單元之間的同類型議題連結或引介。

交叉分析後發現，參與平臺經驗、平臺外公共事務的參與經驗差異，對平臺會員的瀏覽習慣有所影響，而個人的性別、年齡等背景等較無影響。

在參與平臺的經驗差異部分，重複造訪過平臺、曾對議題進行表態或關注的受訪會員，有較高的比例在表達對特定議題的支持後，會瀏覽「同個功能單元內的其他議題」。

平時不曾在其他線上管道或實體參與公共事務的受訪會員，瀏覽其他議題或功能單元的經驗都較少，可能較缺乏自己持續開發感興趣新議題的意願和習慣。

不過這些低度參與的會員們中，自認不太瞭解社會議題的會員，隨意瀏覽的比率皆較高，可能是尚未養成自己追蹤或尋找感興趣議題的模式，可考慮在網站的首頁設計和宣傳上，更專注於吸引新進、經驗較少的參與者的注意。【表 3-15、詳附表 23】

表 3-15 平臺會員的跨功能使用習慣 (N=1,754)

項目別	樣本數	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他功能不太感興趣	表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題	表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽	一開始就是在平臺網站內隨意瀏覽
全體	1,754	37.1%	39.0%	6.7%	16.5%
來訪次數 ***					
到訪一次	346	46.5%	30.6%	3.8%	17.1%
重複來訪	1,408	34.7%	41.1%	7.4%	16.3%
參與任一功能單元 ***					
參與過	1,385	35.2%	42.1%	7.4%	14.9%
沒有參與	369	44.2%	27.4%	4.1%	22.5%
線上參與 ***					
有其他經驗	790	28.5%	46.1%	9.2%	15.8%
僅 Join 平臺	964	44.1%	33.2%	4.6%	17.0%
實體公民參與 ***					
有參與	1,385	34.1%	41.7%	7.4%	16.0%
沒有參與	369	48.2%	29.0%	3.8%	18.2%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

2. 「提點子」推薦延伸閱讀

其實目前平臺中「提點子」的議題參與頁面最下方，會根據該議題提供造訪者「您也許感興趣的點子還有...」(如下圖 3-20)，讓造訪平臺者較容易透過推薦和直接點選連結而接觸到主題接近的其他議題。



圖 3-20 「提點子」提供相近議題畫面

根據本次調查發現，有 32.7% 的受訪會員表示曾使用過此功能，比率較 108 年調查(38.6%) 略有下降。相較於有 39% 的受訪會員會瀏覽同功能單元內的其他議題，此項推薦功能的使用率仍有提升空間。【圖 3-21】

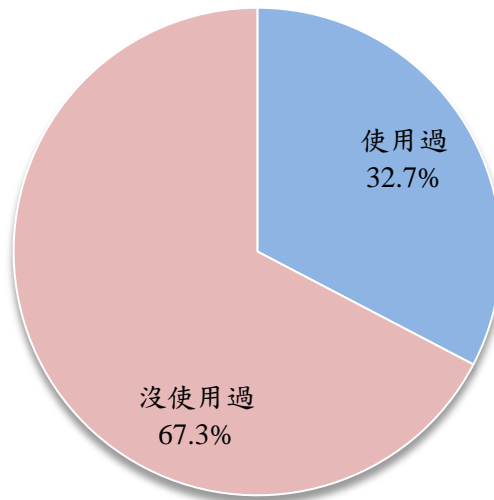


圖 3-21 「感興趣推薦」的使用經驗 (N=1,754)

交叉比較發現，29 歲以下、平臺的早期參與者、平臺的積極參與者（曾重複到訪、參與過功能單元）或擁有其他線上或實體公共參與經驗的會員，有較高比率使用過此功能，進一步根據平臺的推薦進行延伸議題參與瀏覽的比率皆逾三成五。【表 3-16、詳附表 22】

表 3-16 平臺會員「感興趣推薦」的使用經驗 (N=1,754)

項目別	樣本數	有使用過	沒有使用過
全體	1,754	32.7%	67.3%
年齡 **			
19 歲以下	132	36.4%	63.6%
20-29 歲	383	39.2%	60.8%
30-39 歲	665	31.3%	68.7%
40-59 歲	539	29.9%	70.1%
60 歲以上	35	17.1%	82.9%
參與時間 ***			
108 年以前	567	37.4%	62.6%
109 年	620	28.4%	71.6%
忘記了	567	32.6%	67.4%
來訪次數 ***			
到訪一次	346	22.0%	78.0%
重複來訪	1,408	35.3%	64.7%
參與任一功能單元 ***			
參與過	1,385	36.6%	63.4%
沒有參與	369	17.9%	82.1%
線上參與 ***			
有其他經驗	790	39.6%	60.4%
僅 Join 平臺	964	27.0%	73.0%
實體公民參與 ***			
有參與	1,385	35.1%	64.9%
沒有參與	369	23.6%	76.4%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

四、訂閱功能使用經驗與評價

為改善平臺的追蹤功能，從去年開始調查平臺會員在訂閱相關功能的使用情況，發現高達 80.2% 都沒有用過平臺提供的訂閱功能。眾多訂閱功能中，使用率較高的是「電子報訂閱」，但使用率亦未達兩成(13.5%)，其次是追蹤全民來 join【公共政策網路參與平臺】臉書者有 4.7%，而其他 RSS 訂閱、訊息推播推廣（如「e 管家 Plus」App）²⁶或 NGO/NPO 通知服務，皆約 2% 左右，使用率極低。

相較 108 年調查的 77.6%，沒有用過的比率升高 3.6 個百分比，顯見此功能的使用率持續偏低。然而歷年調查發現，受訪會員對議題的興趣和後續發展都是關心的（108 年調查中會持續關注議題的比率有 76.6%），建議可多加推廣平臺訂閱功能，讓平臺會員能更容易的接觸到自己已參與或關心的議題。【圖 3-22】

對照平臺後臺電子報訂閱數據²⁷可以發現，訂閱的電子郵件數約為會員數的 0.6%，更遠低於本次調查結果，顯見願意參與平臺問卷調查的會員已是積極參與者，而各種訂閱功能的實際使用情況應更低。

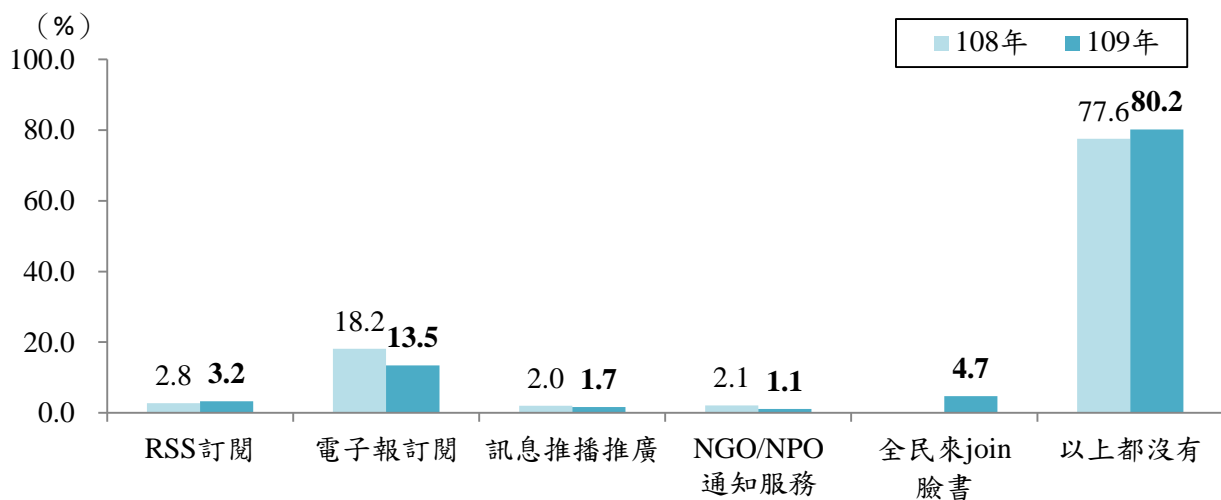


圖 3-22 訂閱功能使用經驗 (N=1,734、1,754) ²⁸

²⁶ 目前在 e 管家 Plus App 上提供一個訂閱參與平臺電子報的服務，會導回平臺的電子報。e 管家 Plus App 預計 109 年 12 月 31 日下架，屆時此功能亦將同步下架。

²⁷ 國家發展委員會提供。

²⁸ 「全民來 join 臉書」的訂閱情況是 109 年新增選項。

交叉觀察可以發現，較熟悉平臺或有公共參與經驗者，有較高的比率使用訂閱功能，建議針對參與新手可多加宣傳。【表 3-17、詳附表 16】

表 3-17 平臺會員訂閱功能使用經驗 (N=1,754)

項目別	樣本數	RSS 訂閱	電子報訂閱	訊息推播推廣	NGO/NPO 通知服務	全民來 join 臉書	以上都沒有
全體	1,754	3.2%	13.5%	1.7%	1.1%	4.7%	80.2%
來訪次數							
到訪一次	346	1.2%	8.7%	1.2%	1.2%	4.6%	84.1%
重複來訪	1,408	3.8%	14.6%	1.8%	1.1%	4.8%	79.3%
線上參與							
有其他經驗	790	3.9%	19.7%	2.3%	1.8%	7.3%	72.4%
僅 Join 平臺	964	2.7%	8.3%	1.1%	0.5%	2.6%	86.6%
實體公民參與							
有參與	1,385	3.7%	14.5%	1.7%	1.2%	5.5%	78.3%
沒有參與	369	1.6%	9.5%	1.6%	0.8%	1.9%	87.5%

在使用過平臺提供的訂閱功能的會員中，91.1%認為這些功能是有助於追蹤進度或瞭解議題，認為非常有幫助者有 28.5%，另外有 62.5%認為還算有幫助。滿意的比率與 108 年調查的 93.8%差異不大。【圖 3-23】

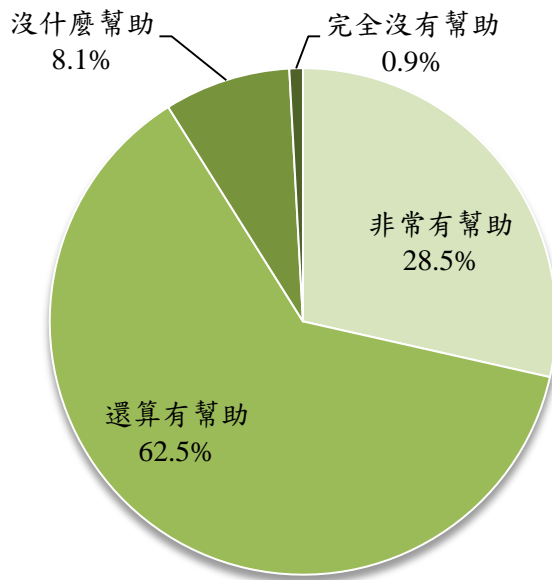


圖 3-23 訂閱功能評價 (N=347)

而認為平臺訂閱功能幫助不大的 8.9% 訂閱功能使用者當中，主要認為「資訊太多，沒辦法吸收或引起興趣」(佔 35.5%)，其次是指出「訂閱通知方式不符合需求」(32.3%)、另有「議題分類不符合需求」(19.4%)。【圖 3-24】

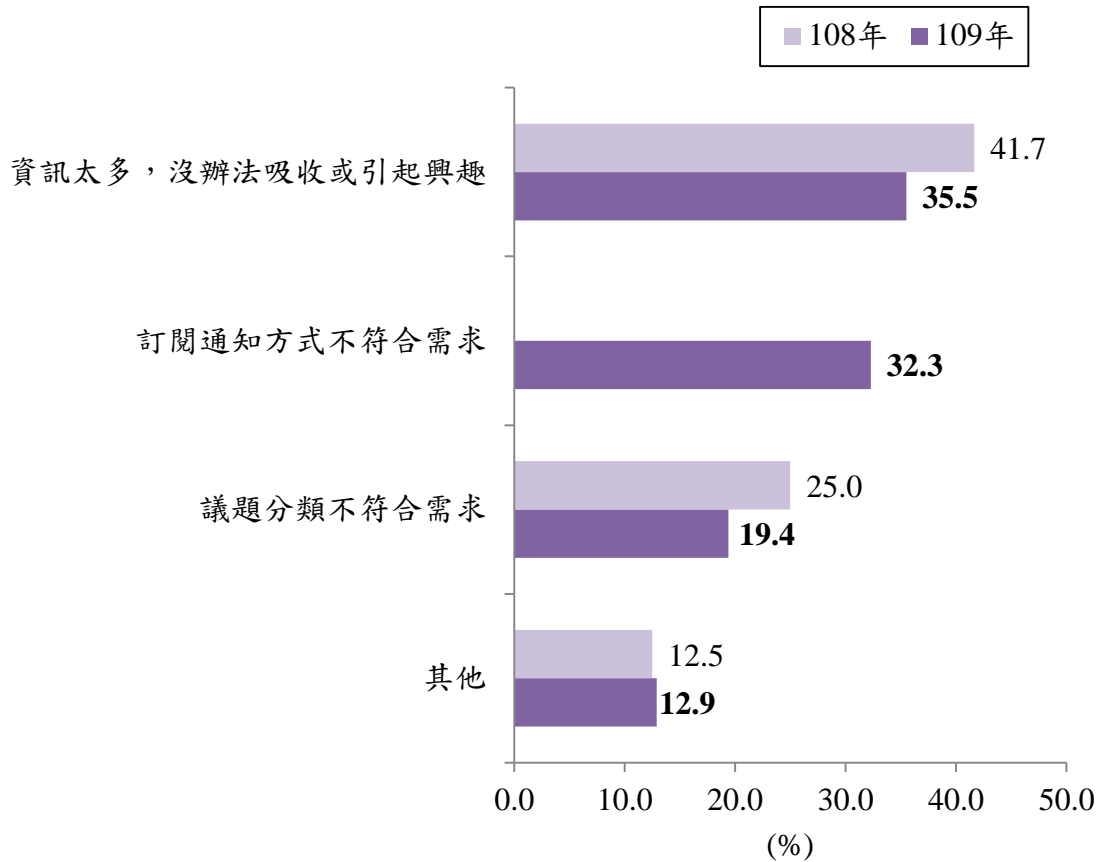


圖 3-24 訂閱功能不滿意原因 (N=24、31)²⁹

而在沒有使用過平臺訂閱功能的受訪會員當中，未使用的主要原因是「不知道平臺本身有訂閱功能」，佔未追蹤者的 35.2%，與前述討論的雖然有興趣卻沒訂閱情況相符，建議平臺可更加積極推廣自身訂閱功能；其次「資訊太多，沒辦法吸收或引起興趣」(25.4%)；接著是「主要透過其他資訊管道，也能接收相關資訊」(21.7%)，加上「議題分類不符合需求」(2.1%)和「訂閱通知方式不符合需求」(2.9%)，建議可重新檢視訂閱功能與會員的需求。

各項比率看來，至少 21.7% 仍在追蹤、接觸議題，並有 35.2% 可能想訂閱但不知道有此功能。僅有 12% 認為參與平臺不是生活中重要的事情，不需要訂閱。【圖 3-25】

²⁹ 「訂閱通知方式不符合需求」為 109 年調查新增選項。

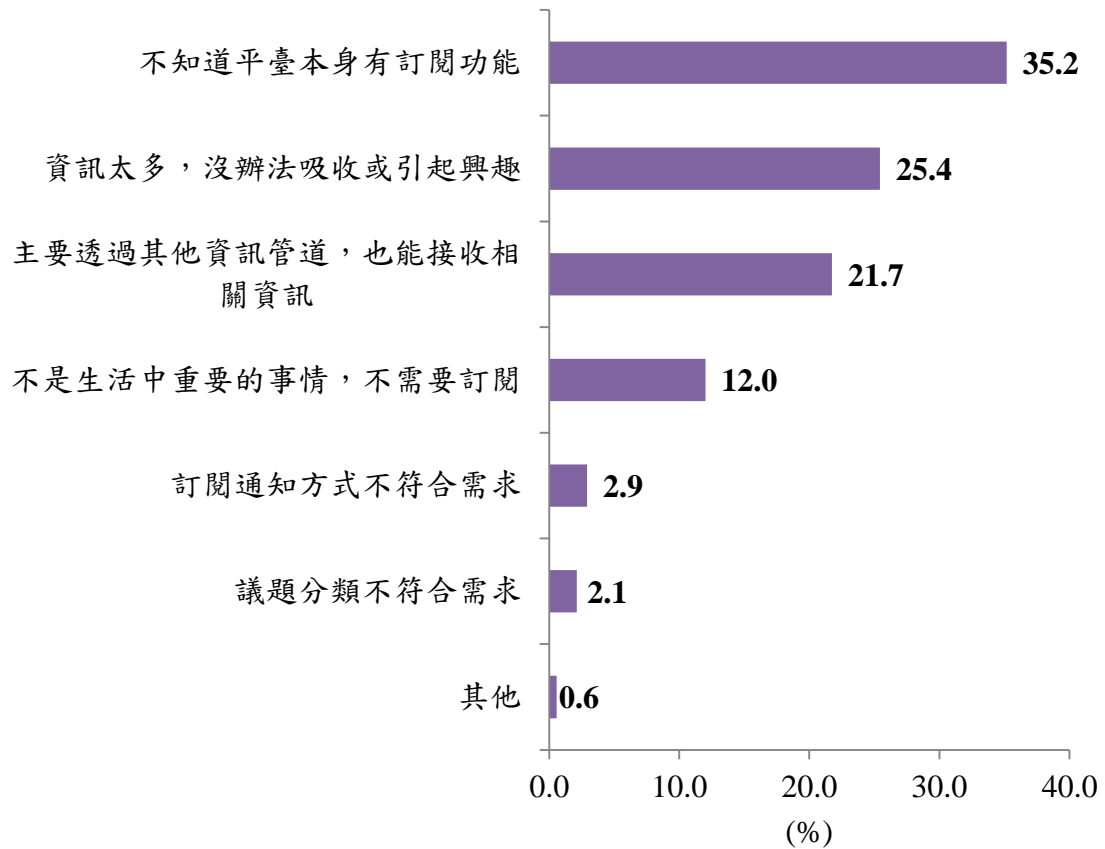


圖 3-25 沒有使用訂閱功能的原因 (N=1,407)

交叉分析後可以發現，沒有使用訂閱功能的原因，除了「不知道平臺本身有訂閱功能」以外，較早開始參與平臺的會員以及擁有線上或實體公共參與經驗者，有較高比率原本就有固定的管道可以接觸相關議題，因而無需平臺訂閱功能；但對新參與者、較缺乏其他線上公共參與經驗的新手來說，有較高比率認為訂閱的資訊量太大。因此，未來如何透過不同訂閱功能進行分眾，以提供不同類型的使用者相應的資訊，或許將是平臺訂閱功能的重要課題。【表 3-18、詳附表 17】

表 3-18 平臺會員沒有使用訂閱功能的原因 (N=1,407)

項目別	樣本數	不知道平臺本身有訂閱功能	主要透過其他資訊管道，也能接收相關資訊	不是生活中重要的事情，不需要訂閱	資訊太多，沒辦法吸收或引起興趣
全體	1,407	35.2%	21.7%	12.0%	25.4%
參與時間 **					
108 年以前	431	39.7%	22.7%	10.9%	21.8%
109 年	519	36.2%	18.1%	12.7%	26.8%
忘記了	457	29.8%	24.9%	12.3%	27.4%
線上參與 **					
有其他經驗	572	37.2%	25.9%	10.3%	22.2%
僅 Join 平臺	835	33.8%	18.9%	13.2%	27.7%
實體公民參與 **					
有參與	1,084	33.8%	23.8%	11.3%	25.7%
沒有參與	323	39.9%	14.9%	14.2%	24.5%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

伍、平臺互動經驗

一、參與表態經驗與動機

1. 參與動機

調查也發現，平臺吸引了 55% 不曾參加其他線上公共參與網頁的使用者加入，而究竟是哪些原因讓低度參與者選擇參與平臺議題呢？調查發現，在可複選的情況下，促使最多人參與的動機是「純粹對議題較感興趣」，有 74.3%。【圖 3-26】

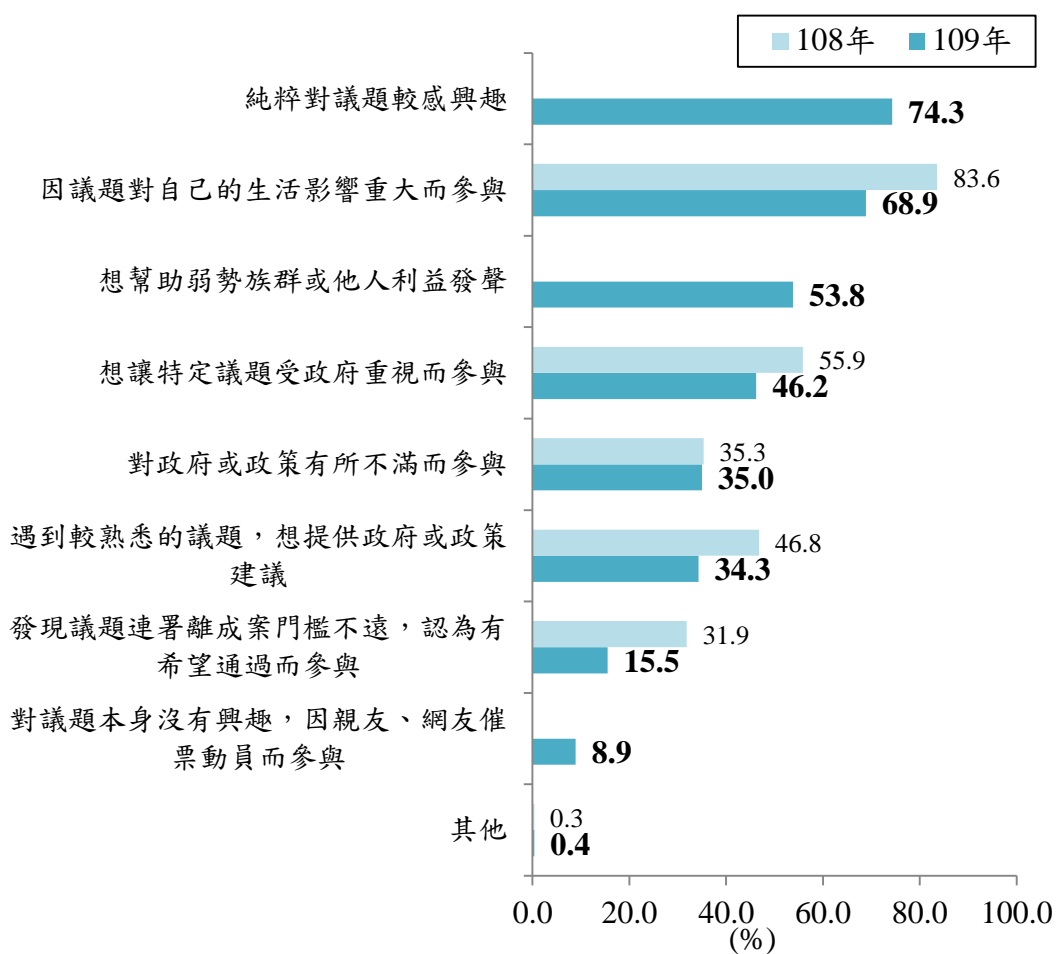


圖 3-26 表態的可能原因 (N=1,158、1,385)³⁰

其次，若「議題對自己的生活影響重大」也會讓人增加參與意願 (68.9%)。同時，也可以看出平臺參與者約有半數因重視特定議題而積極參與，53.8% 會為了想幫助弱勢群體或他人利

³⁰ 109 年調查新增三個選項，為「純粹對議題較感興趣」、「想幫助弱勢族群或他人利益發聲」及「對議題本身沒有興趣，因親友、網友催票動員而參與」，希望藉此瞭解更多可能的行動因素。而「對於政府或政策有所不滿而參與發表意見」在 108 年調查時選項用詞有所不同，為「對於政府或政策有所建議而參與」。

益而發聲，46.2%會為了讓特定議題受政府重視而參與。從中也顯示出平臺作為「官方的公民發聲網站」的特殊性也被民眾所重視，受訪會員若對政府或政策不滿也會想透過參與平臺表達（35%），遇到較熟悉的議題也可能會想提供建議給政府（34.3%）。

反而，受到親友或票數動員的情況對受訪會員較不是主要動力，本次調查中僅 15.5% 受訪會員會因為發現議題連署離成案門檻不遠，認為有希望通過而參與，僅 8.9% 會因親友或網友動員催票而投給較沒興趣的議題，比例都略低於其他影響因素。【圖 3-26】

交叉比較可以發現，男性有較高比率因為對政府或政策有所不滿而參與，而年齡越大者越會因為想幫助弱勢或他人利益而發聲，年齡越小者較會因為遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議。

而根據公民參與經驗而有差異的部分，可以發現有其他線上公共參與經驗者並沒有明顯差異，但有過實體公民參與經驗者，對各項因素都有較高的比率因此提升參與意願。【表 3-19、詳附表 13】

表 3-19 平臺會員表態的可能原因（僅列出部分選項）(N=1,385)

項目別	樣本數	純粹對議題較感興趣	因議題影響自己的生活或權益而參與	想幫助弱勢族群或他人利益發聲	遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議	對政府或政策有所不滿而參與
全體	1,385	74.3%	68.9%	53.8%	34.3%	35.0%
性別						
男性	643	75.3%	70.5%	48.5%	39.0%	45.1%
女性	732	73.1%	67.6%	58.2%	29.9%	25.8%
其他	10	100.0%	60.0%	70.0%	50.0%	60.0%
年齡						
19 歲以下	107	81.3%	70.1%	31.8%	43.0%	33.6%
20-29 歲	322	78.3%	69.6%	50.9%	40.4%	35.7%
30-39 歲	520	73.1%	68.3%	55.4%	32.1%	35.8%
40-59 歲	414	72.2%	69.3%	58.2%	30.2%	33.8%
60 歲以上	22	50.0%	59.1%	81.8%	31.8%	36.4%
線上參與						
有其他經驗	648	75.8%	68.7%	52.8%	40.0%	38.7%
僅 Join 平臺	737	73.0%	69.1%	54.7%	29.3%	31.8%
實體公民參與						
有參與	1,126	76.9%	70.1%	57.3%	37.7%	37.2%
沒有參與	259	62.9%	63.7%	38.6%	19.3%	25.5%

3. 參與議題

本次調查的受訪會員所參與的議題類型（根據平臺電子報分類）觀察，可以發現關於人權（35.9%）、性別平等（27.5%）是較多受訪會員曾參與的議題，其次國家發展及科技、公民權與自由、教育及體育、健康照護、家庭、交通與基礎建設、環境資源與保護等，約有 17~18% 的受訪會員曾參與。比較平臺的電子報訂閱情況³¹，可以發現人權、教育及體育、觀光旅遊、公民權與自由、性別平等、國家發展及科技、健康照護幾項確實是訂閱數較高的分類，顯示出平臺的積極使用者的議題偏好傾向。【圖 3-27】

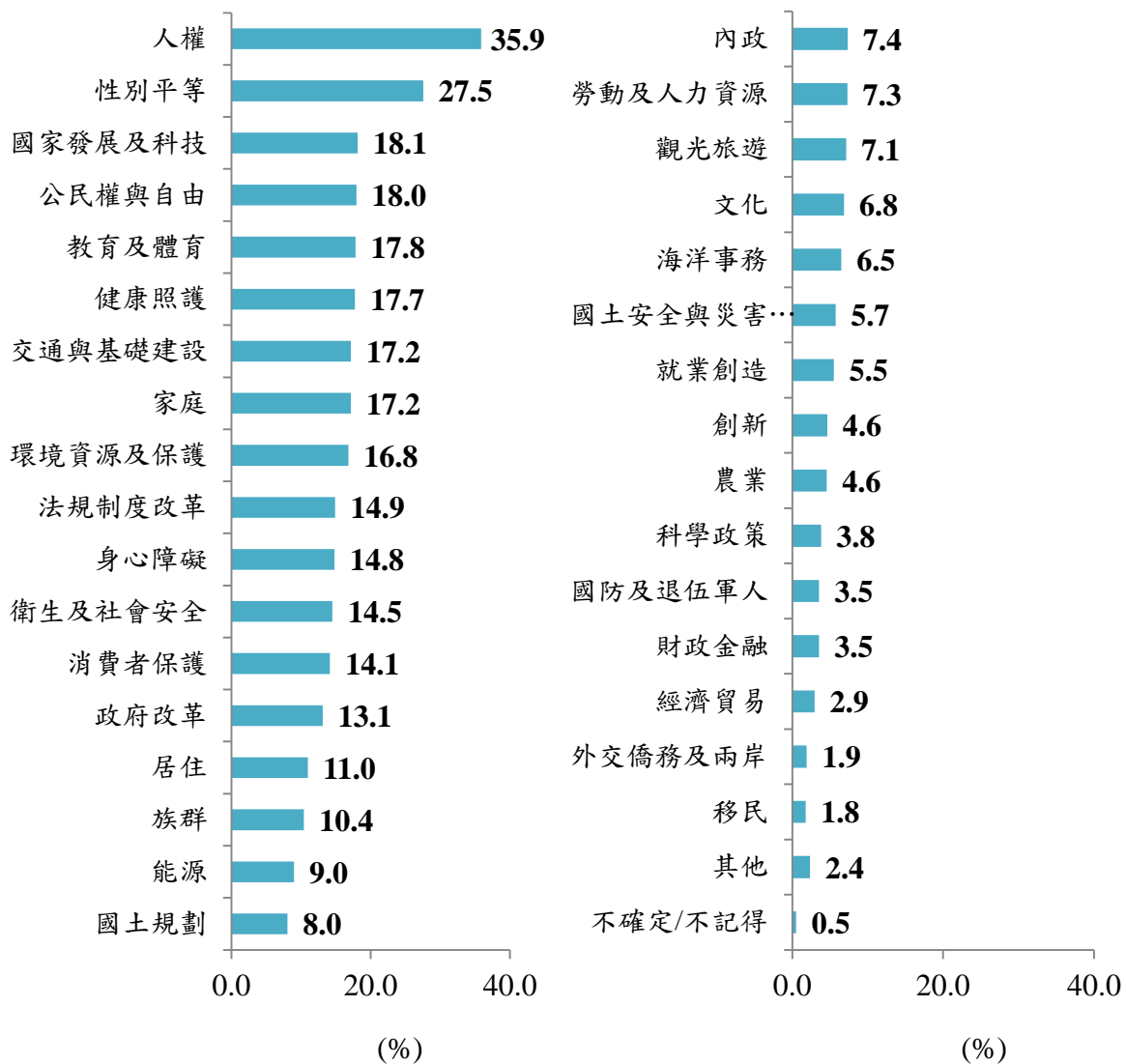


圖 3-27 參與的議題類型 (N=1,358)

³¹ 資料由國發會提供。

追問對自己參與過的議題的熟悉程度發現，91.9%的參與者認為自己熟悉參與的議題，僅有 8.1%自認參與了不太熟悉的議題。【圖 3-28】

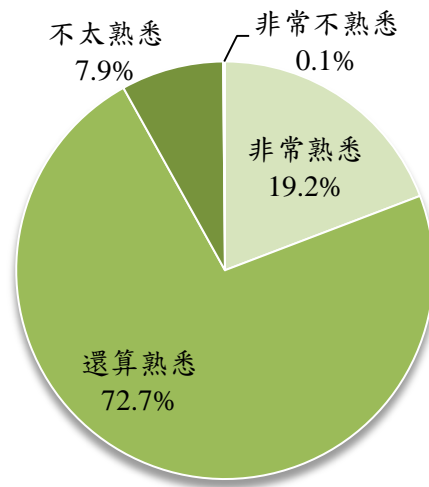


圖 3-28 參與議題的熟悉度 (N=1,385)

4. 未參與原因

反之，未平臺上參與議題、發表過意見（附議、投票、打分數、留言等）的平臺會員，沒有參與過的原因最主要為「沒有看到感興趣的議題」和「不熟悉，不知道如何使用網站」，分別佔 36%和 24.1%，其次是認為「參與也沒有用」，佔 14.9%；另分別有 9.5%指出是顧慮網站不安全而不願表態，11.4%因為議題都沒有影響到自己而缺乏參與動機。

此外，有 4.1%的未發言者指出其他因素的影響，包括時間不足、無特殊看法而沒有留言意願等。【圖 3-29】

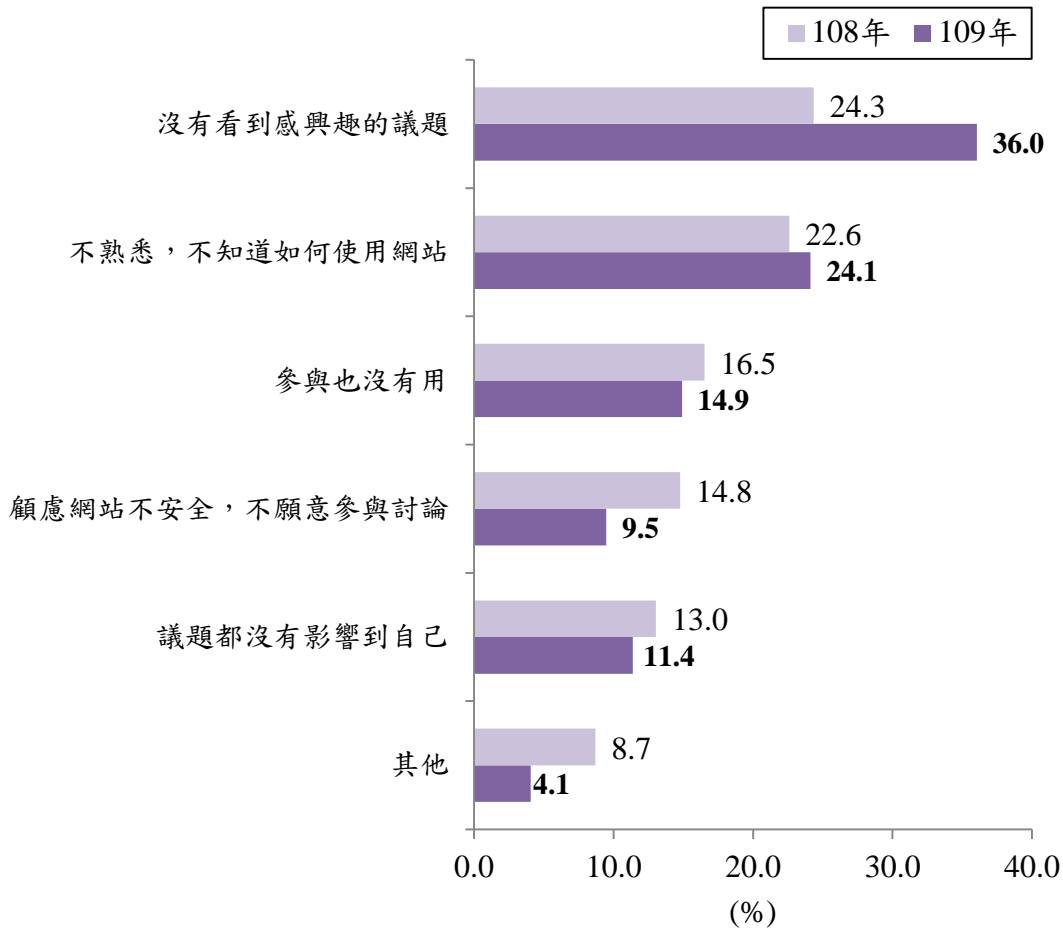


圖 3-29 未發表意見原因 (N=115、369)

二、平臺互動經驗評價

1. 自在發言

擁有表態的動機以後，亦需檢視平臺是否是一個適合民眾發言的場合，合適的環境也會是影響使用者表態的重要因素。本次調查中，86.5%的受訪會員認為自己能在平臺上自由、無壓力的發表意見，肯定平臺作為發言公共空間的合適性；不過仍有 13.5%認為自己在平臺上無法自在的發言，比率較 108 年調查的 14.2%下降了 0.7 個百分點。【圖 3-30】

而交叉比對發現，本次調查中受訪會員對平臺上能否自在發言的評估，與其身分背景或線上、線下公共參與經驗都沒有顯著的關聯性。【詳附表 30】

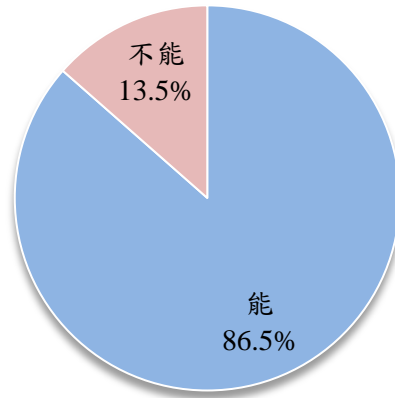


圖 3-30 平臺上能否自在發言 (N=1,754)

進一步追問受訪會員認為不能在平臺上自在發言的原因，在可複選的情況下，發現主要原因來自於害怕發言被肉搜 (55.3%)，另有 29.5%認為討論風氣不佳或不理性；其次是約有四成五對於平臺網站的設立基礎有著不安，45.1%認為在平臺上公開發言誰都可能看到而較不自在，也有 32.9%是不信任政府或政府網站。

另外有 24.1%是因為自身的情況而卻步，如擔心自己無法清楚陳述意見而不傾向發言，有 8.9%是因為不擅長操作而覺得發言不自在。【圖 3-31】

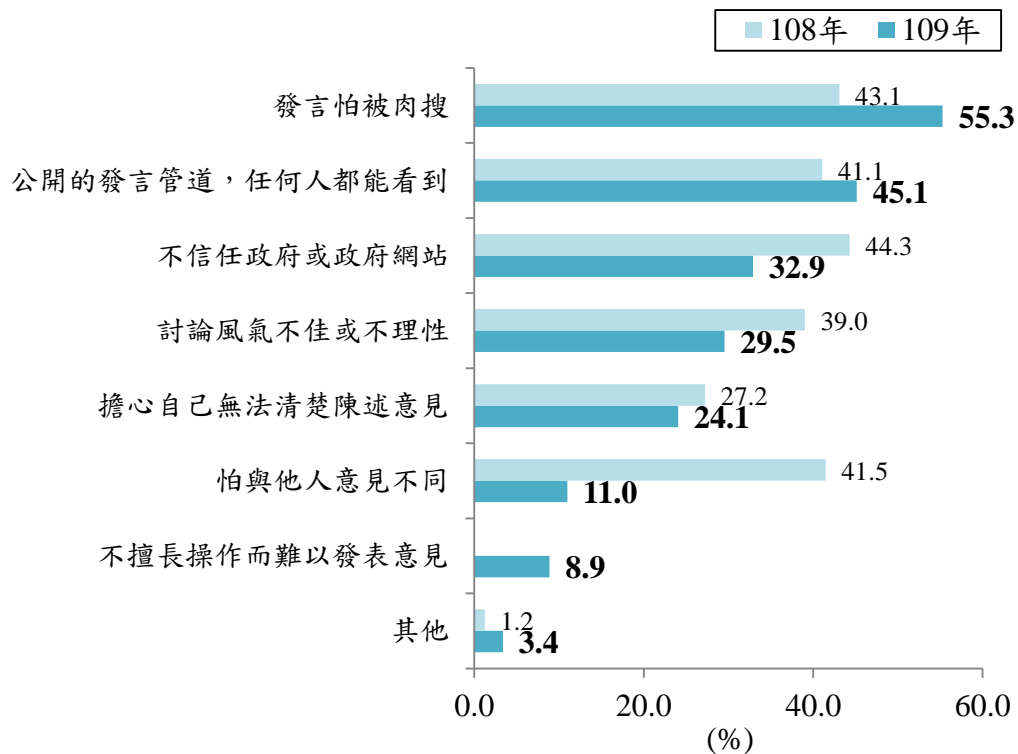


圖 3-31 不能自在發言的原因 (N=246、237)³²

³² 兩年度調查選項上的差異，108年選項「怕與他人意見不同，擔心被其他網友攻擊」與選項「發言怕被攻擊或被肉搜」略有重複，因此109年選項調整為「怕與他人意見不同」，純粹探討僅因意見不同便較不願發聲的群體，也因此比例大幅下降；另109年新增「不擅長操作而難以發表意見」，因此此選項無108年調查資料。

2. 瀏覽或回覆他人

除了平臺上點擊按鈕進行單向的表態以外，理想的審議民主更期待透過互動達到相互理解與改變的效果，在本次調查中，81.6%的受訪會員表示自己曾閱讀其他民眾的留言，更有13.4%曾回應，雖不見得認同或理解，至少有83.8%的受訪會員曾與他人的觀點有所接觸。另有16.2%僅針對自己的意見表態或僅閱讀主文，對於其他民眾的觀點或留言並沒有閱讀或留言過。

與108年調查相比，曾閱讀他人留言的比率自69.7%增加了14.1個百分點，近年調查都呈現增加的趨勢。【圖3-32】

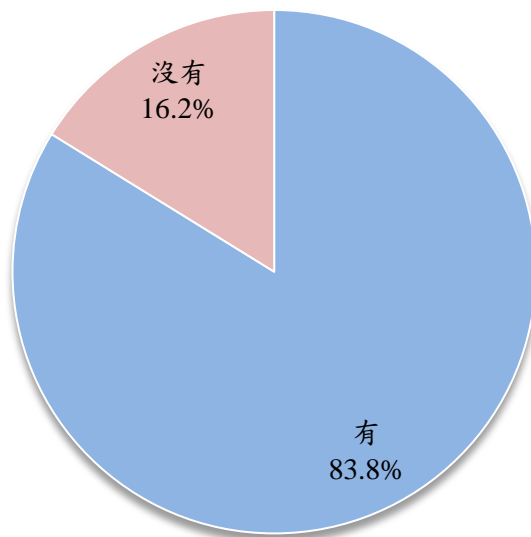


圖 3-32 閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,754)

交叉分析發現，閱讀或回應其他民眾留言的經驗，主要與民眾的平臺和參與經驗較相關。

重複造訪平臺、參與過平臺功能單元的會員，有越高的比率曾閱讀或回應其他民眾的留言，皆逾八成五，高出僅造訪一次的參與者、未參與任何平臺功能單元的會員皆10個百分點以上，顯示出持續的參與可能有助於增加平臺上民眾的互動。

在平臺外，有過其他線上或實體公民參與經驗者，亦有較高的比率會閱讀他人留言或進行回應。【表3-20、詳附表20】

表 3-20 平臺會員閱讀或回應他人留言的經驗 (N=1,754)

項目別	樣本數	有閱讀過他人 留言	有回應過他人 留言	都沒有
全體	1,754	81.6%	13.4%	16.2%
來訪次數				
到訪一次	346	72.3%	7.8%	25.1%
重複來訪	1,408	83.9%	14.8%	14.0%
參與任一功能單元				
參與過	1,385	84.5%	13.8%	13.1%
沒有參與	369	70.5%	11.9%	27.6%
線上參與				
有其他經驗	790	85.4%	16.8%	11.6%
僅 Join 平臺	964	78.4%	10.6%	19.9%
實體公民參與				
有參與	1,385	83.4%	14.9%	14.4%
沒有參與	369	74.8%	7.6%	23.0%

三、政府機關資訊的開放透明程度評價

公共政策網路參與平臺上，政府機關時常提供資料給民眾參考，包括「提點子」單元中機關回覆的政策研析、「眾開講」法規草案意見諮詢、「來監督」執行中重大計畫等。針對政府機關在平臺上提出的資訊開放透明程度，67%的平臺會員持肯定態度，15.3%認為完全透明、51.7%認為還算透明，整體而言，認同資訊透明的比率相較去年的 58.1%提高約 9 個百分比；但也有 29.1%質疑政府機關提供的資料之透明程度，另有 3.9%不太清楚而不發表評論。【圖 3-33】

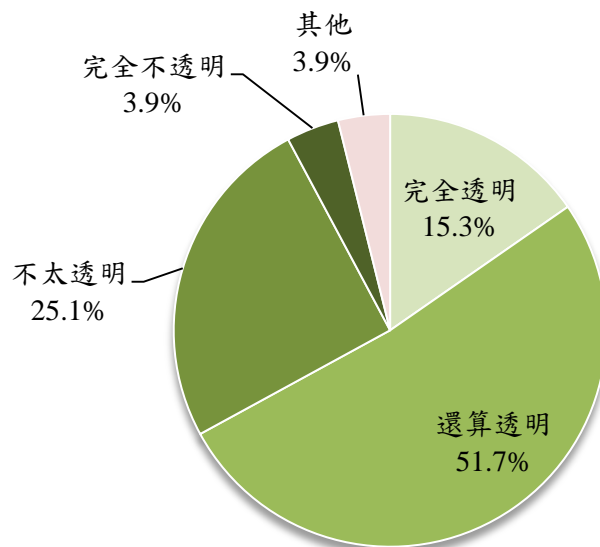


圖 3-33 政府機關提供的參考資料開放透明程度 (N=1,754)

進一步交叉分析發現，不同性別、年齡對政府機關提供的資料其透明程度評價有所不同，女性有較高的比率肯定資料是公開透明的（完全透明 16.1%、還算透明 53.6%，合計 69.7%），高於男性。年齡方面，則明顯可見對資料透明度的評價隨年齡的增加而降低，19 歲以下有 76.5% 持肯定態度，而 40-59 歲以上僅六成左右認同政府提供的資料足夠開放透明。

而在平臺參與經驗方面，重複造訪的受訪會員較不同意政府提供的資料足夠透明開放，值得警惕。【表 3-21、詳附表 27】

表 3-21 平臺會員評價政府機關提供的參考資料開放透明程度 (N=1,754)

項目別	樣本數	完全透明	還算透明	不太透明	完全不透明	其他
全體	1,754	15.3%	51.7%	25.1%	3.9%	3.9%
性別 a						
男性	824	14.6%	49.4%	27.9%	6.4%	1.7%
女性	918	16.1%	53.6%	22.7%	1.7%	5.9%
其他	12	8.3%	66.7%	25.0%	0.0%	0.0%
年齡 ***						
19 歲以下	132	22.7%	53.8%	20.5%	2.3%	0.8%
20-29 歲	383	16.2%	59.0%	18.8%	3.7%	2.3%
30-39 歲	665	14.7%	51.4%	26.3%	3.2%	4.4%
40-59 歲	539	13.9%	47.7%	27.6%	5.6%	5.2%
60 歲以上	35	11.4%	31.4%	51.4%	2.9%	2.9%
來訪次數 **						
到訪一次	346	21.4%	50.9%	19.4%	3.8%	4.6%
重複來訪	1,408	13.8%	51.9%	26.6%	4.0%	3.7%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

陸、平臺整體評價

一、政策影響力與政府信任度

1. 政策影響力

從影響力來看，過半數肯定「公共政策網路參與平臺」對於政策是有影響力的（51.1%），不過也有近半數的受訪會員認為平臺效益有限（35.1%認為不太有影響力，10.9%認為完全沒有影響力），顯示民眾對於平臺的政策影響力仍有疑慮。不過，相較於 108 年調查，肯定平臺影響力者由 46.6% 提升了個 4.5 個百分點，指出完全沒有影響力的比率也下降約 2 個百分點。其他多表示不清楚，或需再觀察。【圖 3-34】

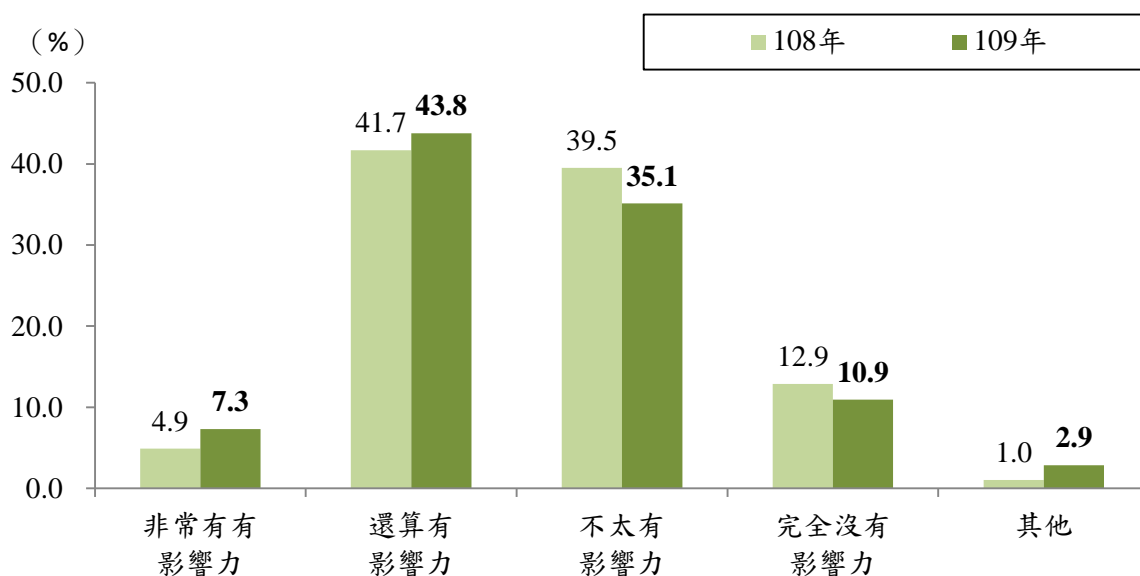


圖 3-34 平臺對政策的影響力 (N=1,734、1,754)

交叉分析後發現，對於平臺的影響力評價，隨性別、年齡不同而呈現出差異。性別方面，高達六成女性認為平臺能影響政策（60.7%），比率高出男性約 20 個百分點，性別差異極大。年齡方面，隨著年齡的增長，對平臺政策影響力的評價越低，自 19 歲以下的 58.3% 降至 60 歲以上的 31.4%。

此外，隨參與平臺經驗不同，對平臺的影響力也有不同的評價。本次調查中，108 年以前開始造訪以及曾重複造訪的會員，肯定平臺影響力的比率較低，未能受到舊會員、非一次性會員的肯定頗為遺憾，將是未來需關注的重點。然而，有參與過任何一個功能單元的會員，卻有較高的比率肯定平臺的影響力，高於沒有任何參與經驗者近 10 個百分比，未來或許應多加鼓勵會員實際參與表態，以增加參與感。【表 3-22、詳附表 26】

表 3-22 平臺會員對平臺的政策影響力評估 (N=1,754)

項目別	樣本數	非常有 影響力	還算有 影響力	不太有 影響力	完全沒有 影響力	其他
全體	1,754	7.3%	43.8%	35.1%	10.9%	2.9%
性別	a					
男性	824	6.8%	33.5%	39.3%	18.0%	2.4%
女性	918	7.7%	52.9%	31.3%	4.8%	3.3%
其他	12	8.3%	50.0%	41.7%	0.0%	0.0%
年齡	**					
19 歲以下	132	8.3%	50.0%	34.1%	4.5%	3.0%
20-29 歲	383	7.8%	46.7%	30.3%	13.8%	1.3%
30-39 歲	665	7.7%	44.8%	33.4%	11.1%	3.0%
40-59 歲	539	6.1%	40.3%	39.7%	10.6%	3.3%
60 歲以上	35	8.6%	22.9%	54.3%	5.7%	8.6%
參與時間	**					
108 年以前	567	6.3%	43.4%	34.7%	13.8%	1.8%
109 年	620	9.0%	45.6%	32.6%	8.4%	4.4%
忘記了	567	6.3%	42.2%	38.3%	10.9%	2.3%
來訪次數	***					
到訪一次	346	10.7%	49.1%	29.8%	6.4%	4.0%
重複來訪	1,408	6.5%	42.5%	36.4%	12.1%	2.6%
參與任一功能單元	**					
參與過	1,385	7.9%	45.1%	32.8%	11.3%	3.0%
沒有參與	369	4.9%	39.0%	43.9%	9.8%	2.4%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

2. 政府信任度

對於平臺的會員來說，在參與過公共政策網路參與平臺之後，近六成對於政府的信任感沒有改變（59.1%），有 28.4% 對政府的信任感有所提升，另有 11.6% 認為信任感反而是下降的，整體比率皆與 108 年調查結果接近。【圖 3-35】

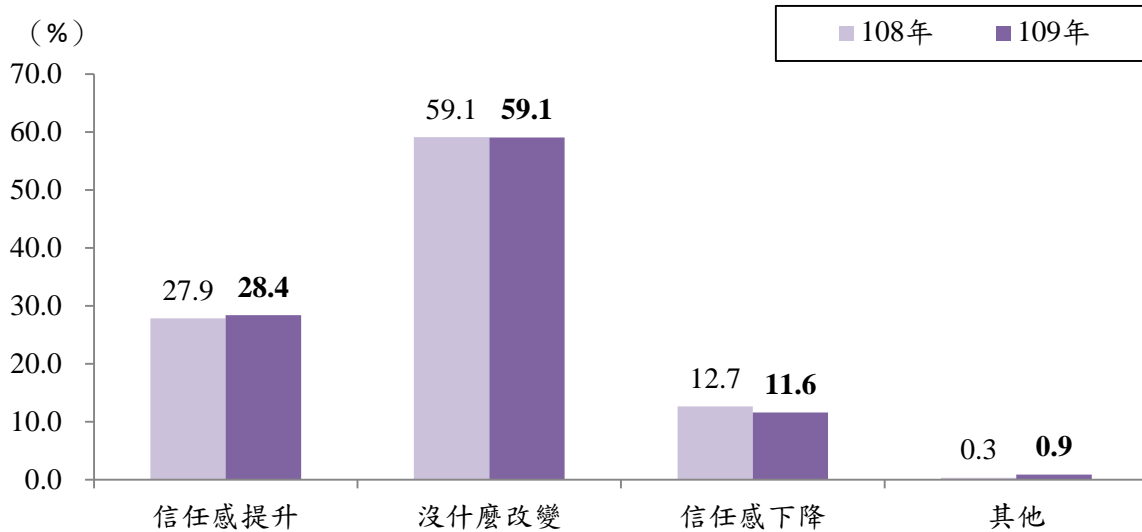


圖 3-35 對政府機關的信任度 (N=1,734、1,754)

經過交叉分析可以發現，受訪會員在參與平臺後對政府機關的信任感改變，在性別上呈現出差異，也隨其在平臺和平臺外的線上參與情況而有差異。

在性別差異上，女性自認信任感沒有改變者有 61%，高於男性約 4.1 個百分點；而男性較多認為信任感下降了，有 17.5%，佔比幾乎是女性的三倍。

在平臺的參與影響上，有參與過任一功能單元的會員感受呈兩極化，有較高的比率對政府的信任感提高、也有較高比率信任感下降；沒有參與過平臺任何功能單元的會員則有較高比率對政府的信任感沒有變化。

不過，值得一提的是，比起僅參與過平臺的受訪會員，還有其他線上參與管道經驗者，有較高比率對政府的信任感有所提高，或許仍彰顯出平臺代表民眾與政府機關溝通管道上的優勢。

【表 3-23、詳附表 28】

表 3-23 平臺會員對政府機關的信任感 (N=1,754)

項目別	樣本數	信任感提升	沒什麼改變	信任感下降	其他
全體	1,754	28.4%	59.1%	11.6%	0.9%
性別 a					
男性	824	24.8%	56.9%	17.5%	0.8%
女性	918	31.6%	61.0%	6.4%	1.0%
其他	12	33.3%	58.3%	8.3%	0.0%
參與任一功能單元 *					
參與過	1,385	29.7%	57.3%	12.1%	0.9%
沒有參與	369	23.3%	65.6%	10.0%	1.1%
線上參與 **					
有其他經驗	790	31.6%	56.5%	11.5%	0.4%
僅 Join 平臺	964	25.7%	61.2%	11.7%	1.3%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

嘗試追問平臺會員對政府信任感下降的原因，在可複選的情況下，最多的是對實質影響力的質疑，超過七成的信任感下降者指出「感覺在平臺的意見沒有受到重視」(74.5%)和認為「提點子成案後沒有實質改變」(73.5%)，同時，平臺上與政府機關的互動感受也頗有影響，66.7%因為「看到機關回覆內容而降低信任感」。

對於平臺規範的不滿（如提點子成案門檻）倒不是造成信任感下降的主因（25%），而政府機關的處理速度的感受（35.8%）也遠不及回覆內容的影響。【圖 3-36】

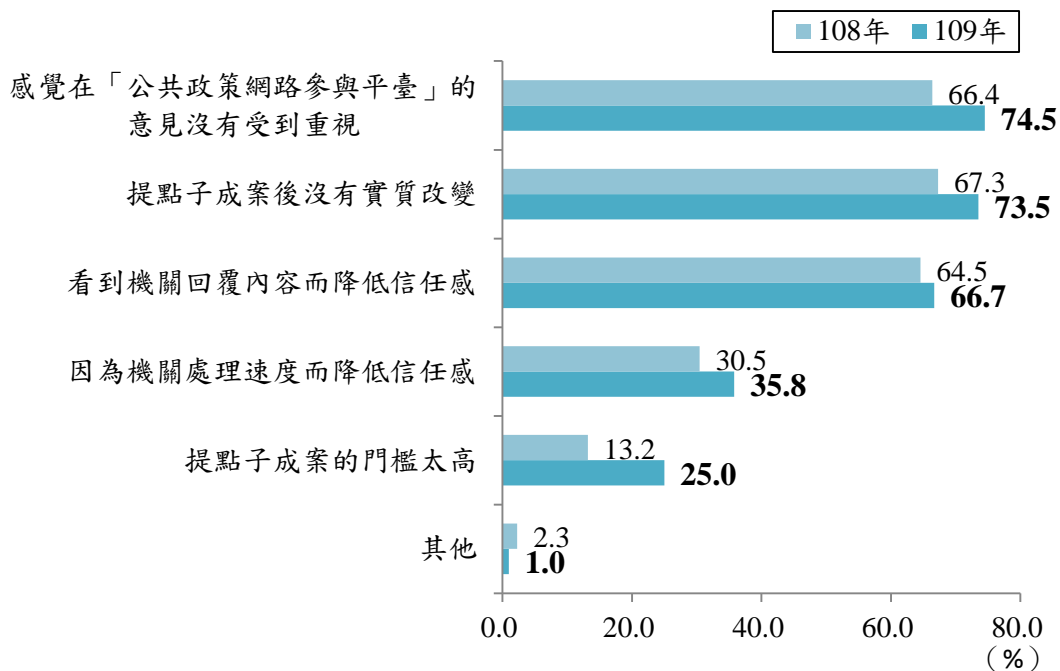


圖 3-36 對政府信任感下降的原因 (N=220、204)

二、平臺對參與者的影響

從平臺對個人的影響來看，86.1%的受訪會員肯定平臺有增進自己對於公共參與或議題的知識或興趣，相較於去年的調查（84.8%）增加了 1.3 個百分點。

在知識方面，受訪會員在可複選的情況下，有 60.1%認同參與平臺後增加了自己對於社會議題的知識，54.3%認為自己增加了對公共政策的理解，也有 33.5%認為自己因平臺增加了對於法規命令的認識。

在興趣與動機方面，50.8%的受訪會員認為自己有因為參與平臺而增加參與公共政策的興趣，促進公共參與的動機。

另 13.3%認為以上知識或興趣都沒有因平臺而增加。【圖 3-37】

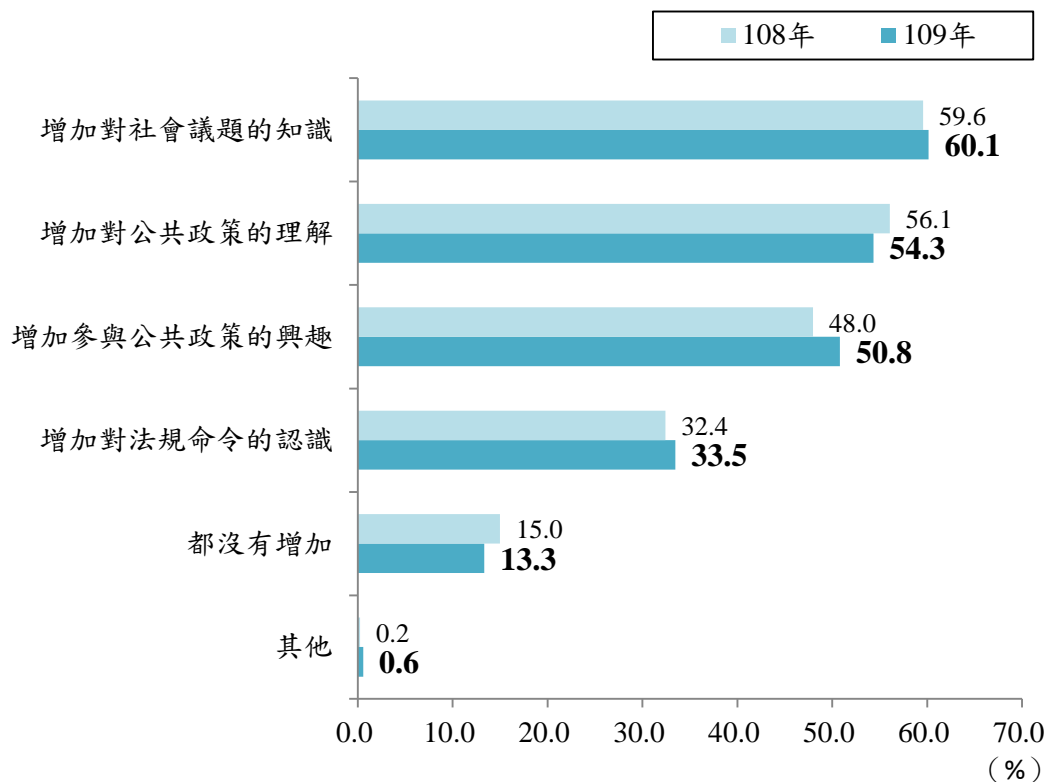


圖 3-37 增加對公共參與知識或興趣 (N=1,734、1,754)

交叉比較可以發現，男性有較高比率增加對法規命令的認識；在年齡方面，與過去兩年調查相同，年齡較低者普遍對各項知識或興趣的增長比率都較高，年齡越高則有較高比率的受訪會員認為各項正面效果都沒有增加。

即便是在平臺外有其他線上或實體公民參與經驗的人，也有較高的比率肯定平臺有增加自

已對公共參與的知識和興趣、增加對公共政策的理解。

在平臺的參與經驗部分，曾使用平臺時有參與任一功能單元的受訪會員，普遍對社會議題、政策的理解或興趣皆有增加，顯示「確實的參與」有助於增加對公共參與的正面效果。【表 3-24、詳附表 29】

表 3-24 平臺會員增加對公共參與知識或興趣情況 (N=1,754)

項目別	樣本數	增加對社會議題的知識	增加對公共政策的理解	增加對法規命令的認識	增加參與公共政策的興趣	其他	都沒有增加
全體	1,754	60.1%	54.3%	33.5%	50.8%	0.6%	13.3%
性別							
男性	824	60.2%	57.2%	38.0%	48.3%	0.8%	14.3%
女性	918	60.1%	51.9%	29.2%	53.1%	0.3%	12.5%
其他	12	58.3%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	8.3%
年齡							
19 歲以下	132	68.2%	64.4%	31.1%	70.5%	0.0%	6.1%
20-29 歲	383	69.2%	60.6%	39.2%	60.1%	0.5%	5.7%
30-39 歲	665	58.9%	53.1%	31.0%	49.9%	0.2%	15.0%
40-59 歲	539	53.8%	50.3%	34.7%	41.7%	0.9%	18.2%
60 歲以上	35	51.4%	34.3%	8.6%	31.4%	5.7%	17.1%
參與任一功能單元							
參與過	1,385	61.8%	55.2%	34.7%	52.5%	0.5%	11.9%
沒有參與	369	53.9%	50.9%	28.7%	44.4%	0.8%	18.7%
線上參與							
有其他經驗	790	65.9%	64.1%	39.7%	52.4%	0.6%	8.4%
僅 Join 平臺	964	55.4%	46.4%	28.3%	49.5%	0.5%	17.4%
實體公民參與							
有參與	1,385	61.9%	56.9%	35.5%	53.6%	0.5%	11.3%
沒有參與	369	53.4%	44.7%	26.0%	40.1%	0.8%	21.1%

三、針對公共政策網路參與平臺的整體滿意度與其他意見

1. 整體滿意度

整體來說，受訪會員對平臺的滿意度為 87.7%，其中 14.1%非常滿意，73.6%還算滿意，另外 12.3%對平臺仍有些不滿(10.2%不太滿意，2.1%非常不滿意)；相較於 108 年調查時 85.9%的滿意度（11.2%非常滿意，74.7%還算滿意）差異不大，增加 1.8 個百分點。【圖 3-38】

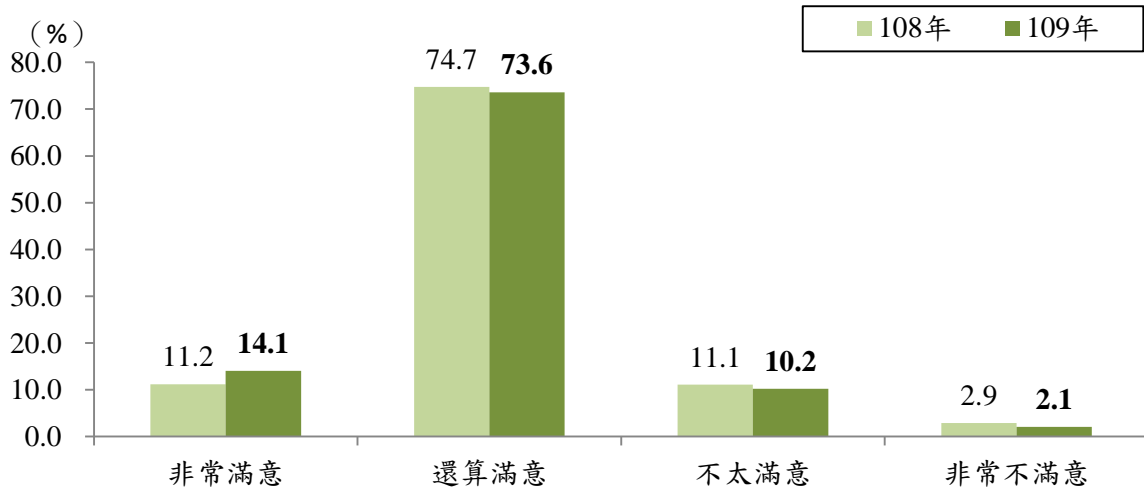


圖 3-38 平臺整體滿意度 (N=1,734、1,754)

交叉比較後，可以看到不同的性別、年齡對於平臺的整體滿意度有不同的看法，女性、年齡較小的會員，滿意度較高，約九成。【表 3-25、詳附表 26】

表 3-25 平臺會員的平臺整體滿意度 (N=1,754)

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
全體	1,754	14.1%	73.6%	10.2%	2.1%
性別 a					
男性	824	15.4%	68.3%	13.1%	3.2%
女性	918	13.1%	78.1%	7.6%	1.2%
其他	12	0.0%	91.7%	8.3%	0.0%
年齡 ***					
19 歲以下	132	22.7%	70.5%	4.5%	2.3%
20-29 歲	383	15.7%	74.2%	7.3%	2.9%
30-39 歲	665	13.4%	76.1%	8.7%	1.8%
40-59 歲	539	12.2%	70.3%	15.4%	2.0%
60 歲以上	35	5.7%	82.9%	11.4%	0.0%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

2. 推薦意願

進一步調查受訪會員推薦平臺給他人的意願，有 82.4% 的受訪會員肯定平臺是值得推薦的，並願意將平臺推薦給認識的人。

相較於 108 年調查有 78.3% 的受訪會員會推薦平臺，本次調查會員的推薦意願提增加約 4 個百分點。【圖 3-39】

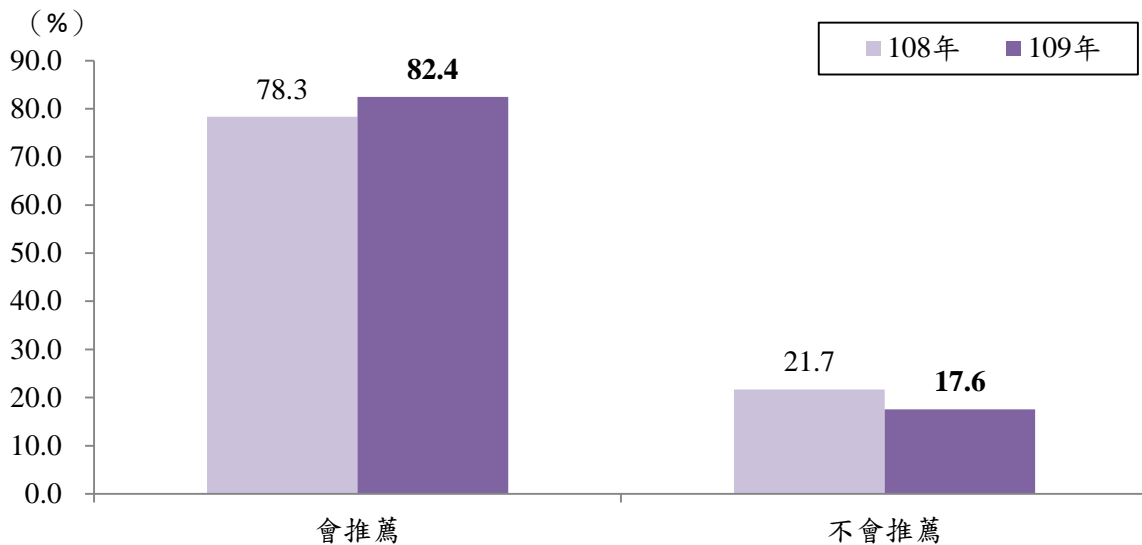


圖 3-39 推薦平臺意願 (N=1,734、1,754)

交叉分析發現，與過去平臺造訪者調查一樣，受訪會員向他人推薦平臺的意願會隨參與程度有所不同，另外，平臺會員在平臺外的公共參與行為也有所影響。此外，本次在人口背景的差異，在教育程度與年齡方面，與推薦意願較有關聯。

教育程度方面，大學以上學歷者有較高的推薦意願。年齡方面，39 歲以下的受訪會員有較高的意願推薦平臺，尤其是 20-29 歲的參與者，推薦意願近九成，但 40 歲以上的平臺會員的推薦意願則低於七成八。

在平臺內，重複造訪、有參與過議題的會員，都有較高的比率願意向他人推薦，超過八成四。

在平臺外，有其他線上參與經驗、曾有實體公民參與經驗的會員們，亦有較高的比率會推薦平臺給其他人使用，差距約 6~10 個百分點。【表 3-26、詳附表 38】

表 3-26 平臺會員向他人推薦平臺意願 (N=1,754)

	樣本數	會	不會
全體	1,754	82.4%	17.6%
教育程度 **			
高中職、專科及以下	429	78.1%	21.9%
大學以上	1,325	83.8%	16.2%
年齡 ***			
19 歲以下	132	82.6%	17.4%
20-29 歲	383	89.0%	11.0%
30-39 歲	665	82.9%	17.1%
40-59 歲	539	77.7%	22.3%
60 歲以上	35	74.3%	25.7%
來訪次數 ***			
到訪一次	346	75.1%	24.9%
重複來訪	1,408	84.2%	15.8%
參與任一功能單元 ***			
參與過	1,385	84.5%	15.5%
沒有參與	369	74.5%	25.5%
線上參與 ***			
有其他經驗	790	85.9%	14.1%
僅 Join 平臺	964	79.6%	20.4%
實體公民參與 ***			
有參與	1,385	84.7%	15.3%
沒有參與	369	74.0%	26.0%

*表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。
a 表示該變數的組內期望值小於 5 之細格比例超過 25%，不適合進行卡方檢定。

進一步探討願意推薦的原因，在最多可複選三項的情況下，呈現出平臺議題導向的特性，有 62.8% 願意推薦者指出平臺「議題符合自己的關注」而願意推薦；其次，是平臺會員對平臺初始立意的肯定，59.8% 因認為這是「民眾與政府溝通的網站，立意良善」，但同時也可觀察到，因為肯定平臺政策影響力而作為前三項推薦原因者僅 19.5%，而信任平臺是政府網站的比率更僅 4.2%，顯示出平臺實際運作的成效或政府網站受信賴的情況可能不是重要的推薦因素。

可以發現，關於網站的設計和功能都較非推薦主因，其中較高比率肯定平臺是適合追蹤、瞭解政府政策(34.2%)或時事(25.9%)，然而認同平臺功能符合自己需求而推薦的比率為 13.9%，推薦平臺操作便利、設計清晰者則皆約一成多，顯示平臺設計上可能有進步空間。【圖 3-40】

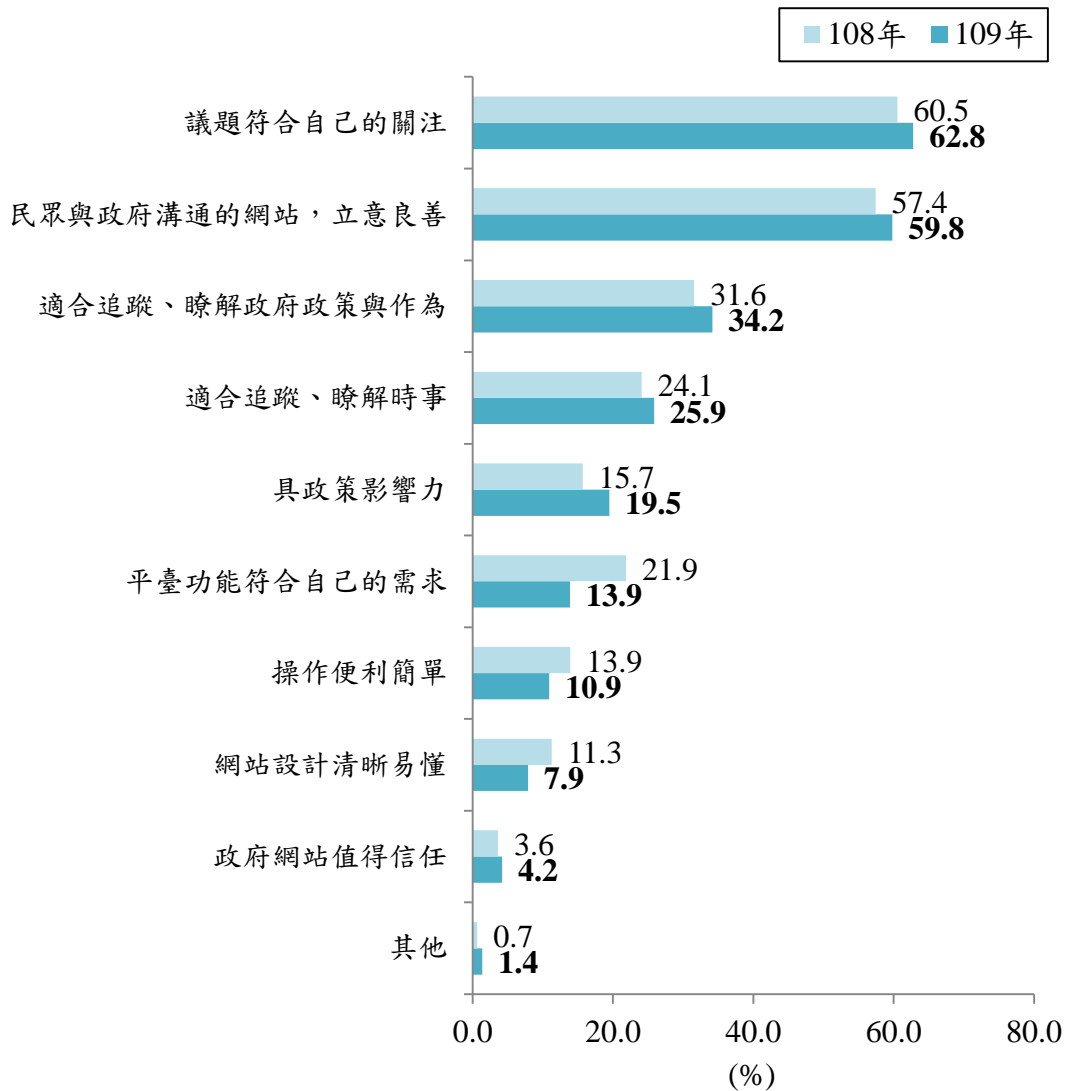


圖 3-40 推薦平臺的原因（可複選 3 項）（N=1,358、1,446）

3. 平臺會員其他意見

最後，有 19.1% 受訪會員（335 位）針對公共政策網路參與平臺提出後續運作建議。

（一）期待機關重視、落實平臺影響力

在會員們的意見中，最常被提出的意見是參與平臺後的效果令人失望，提出政府的回應敷衍、不夠具體或缺乏誠意，或同一單位針對不同的議題卻有幾乎一樣的回覆，多次經驗會讓人對參與平臺感到沒有信心、產生無力感。具體的建議包括：

- (1) 希望機關的回應可以立基在確實未來規劃、檢討改善方案或修改既有法規的可能性上，

而不是回應將開會討論，或以既有法規的限制、過往白皮書上的內容、政令宣導內容來回覆民眾提議。民眾的希望是機關能提供具體的解決方案或可能的替代方案，而非用冗長的官腔文字讓民眾不確定意涵。

(2) 機關提供資料或回應應該淺顯易懂，使用白話文說明，甚至透過圖文表格呈現，而不要放過多政府公文用語或專業名詞。

受訪會員也強調應落實平臺的影響力，否則會員們擔心平臺將變成民眾宣洩管道，或僅是製造出公共參與的假象而已。受訪會員意見中可以發現，不乏肯定平臺的立意良善的受訪會員，也有部分受訪會員認為若機關回應、政策影響力的情況持續如此，則並不需要花費心力維運平臺。

民眾的意見發表在平臺上的效果應仍是平臺經營會員中最重要的部分。也有建議平臺每年的參與情況應進行統計整理，以及各式平臺相關調查結果可公開、回饋給參與者，以提升會員的參與感或吸引新的參與者，提升民眾對政府及此平臺的信心。

(二) 平臺進行流程與設計建議

部分會員針對平臺的議題進行流程、平臺設計等提出建議，在網頁設計上的問題有網站使用不夠便利等，而具體建議當中，本次最多的是希望簡化認證和附議的步驟、強化追蹤關注的便利性等，也是過往調查中重複被提出的問題。

(1) 簡化認證和附議步驟上，由於平臺非常用網站，對會員來說時常是每次都要重新登入甚至重新驗證的情況，不少會員反應登入制度成為附議的阻礙，雙驗證也使得流程繁瑣，不常使用電腦及多功能智慧型手機或網路的年長者總因此而無法完成附議，對部分障別（如視障）的身心障礙者來說，驗證程序也極其麻煩。更加困擾的是，希望附議後有清楚的反饋機制，有受訪會員表示，登入驗證成功會誤以為附議成功，或跳轉業面後不確定自己有沒有附議成功。

(2) 在強化追蹤關注上，有會員質疑既有「關注」或追蹤功能無法協助自己確實追蹤到議題後續情況。雖然目前有訂閱功能，但使用率不高或認知度過低，建議仍有固定時段的電子報、熱門議題、重大政策的分享，以瞭解近期民眾關心的議題且增進參與意願；也有會員建議，平臺應定期推播關注或參與過的功能後續情況，告知他人回覆自己的留言等，否則很容易讓參與僅限一次性。

(3) 目前網站設計不夠直覺，會員建議如：介面應更簡化、體貼高齡者；瀏覽議題或回到上一頁功能，卻無法返回之前瀏覽的地方，造成瀏覽中斷；期待網站載入速度加快。

(4) 流程運作的建議中，有關於政府回應的部分，呼應前述民眾認為政府機關敷衍回應的問題，有受訪會員期待在政府機關回覆後，民眾也可針對回應進行評比和投票，或其他反應、

互動機制，甚至要求政府機關重新回應等，以減少政府回應過於官腔、沒有回答到重點或不重視民意等問題，這點連續多年調查有少數使用者提出。

此外，有零星建議如：(5) 選前不應該暫時關閉平臺；(6) 提議階段建議自選議題類別，或以其他方式讓類似的舊議題有機會跟新議題相互關聯；(7) 討論功能不足；(8) 議題成案後無法出席意見討論者，期待有線上直播及即時意見表達平臺，或增加公聽會或討論會的人數，並建議不要以先搶先贏的方式，而提供所有附議者更公平的機會參與等。

(三) 平臺宣傳建議與鼓勵

許多建議者提出平臺應多加宣傳，管道方面建議：透過政府網站、臉書或 LINE 群宣傳、主動發送信件、建構 APP 等，尤其對智慧型手機的使用者來說，期待能透過 APP 進行參與和推播方式更為習慣。而各個公務機關的社群媒體、臉書貼文、或是在新聞台上放上相關的連結與內容報導方面。也有建議如透過政府機關的臉書發文貼上 Join 平臺上正公布的提案內容，促進民眾討論、提供民眾接觸平臺管道。投放廣告宣傳方面，則建議往中老年人視線停留處下廣告與介紹，讓中老年人也能跟上目前透過網路監督政府的趨勢，不要讓中老年人脫節。

在推廣內容則有建議整理圖表、影片或定期提供重要議題，現在的臉書討論度過低，互動情況應積極設計，建議如果有相關會議可以拍照記錄或分享會議過程精華，邀請追蹤者分享抽獎等。

亦有一成左右的填答者認為平臺立意良善，給予平臺鼓勵。反之，也有少部分會員留言認為平臺沒有存在的必要性。

第四章 主要發現與建議

壹、主要發現

一、平臺會員以年輕、高學歷者為主，且為公共事務高度關心、參與者

109 年公共政策參與平臺會員調查顯示，平臺會員並非典型的網路族，平臺會員以年輕、高學歷為主要特徵，年齡部分尤其集中在 20 至 39 歲，佔 59.7%，學歷則集中在大學以上，佔比 75.6%，並以居住在直轄市為多數，佔比 78.3%，以上特徵與過去會員調查的情況相似，不同的是性別有漸趨平均的現象，在歷次調查中，本次女性首次多於男性。

此外，在平臺外的公民參與經驗參與情況顯示，平臺會員是較積極的公共事務投入者，45% 還有使用過平臺以外的線上參與管道，並有 78.6% 曾進行過實體的公共參與，包括抵制或支持產品、參與實體社會運動或捐款給 NGO 等。

二、平臺會員過半透過智慧型手機造訪，會員對登入「一次性驗證」滿意度下降

本次調查所接觸到的平臺會員主要是透過智慧型手機連結，55.3% 最常透過智慧型手機造訪平臺，而主要透過電腦（含桌上型電腦、筆記型電腦）的會員約 43.5%。與過往調查相比，透過智慧型手機造訪的比率持續增加中，尤其值得注意的是，女性、高中職學歷以下的會員，有更高的比率仰賴智慧型手機造訪平臺。

而會員登入方式，在本調查中受訪會員以 Facebook 和 Google 帳號登入為主；107 年新增的自設「電子郵件帳號」登入方式保持 16.9% 左右的使用率。針對 107 年 7 月開始實施的登入時「一次性驗證」功能，滿意度由去年的 95.4% 下降為 86.8%，建議留意會員的使用感受。

三、所接觸的平臺會員中三成五為今年到訪者，近兩成僅造訪一次，為議題導向

本次調查接觸到的使用者，以 109 年才初次造訪平臺的較多，佔 35.3%，在去年以前造訪平臺且近半年仍有回流的使用者合計約 32.2%。

在造訪次數方面，近半年造訪過平臺並登入的受訪會員中，19.7% 的會員僅造訪過平臺 1 次，多數造訪 10 次以下，佔 81.7%，使用次數不多，歷年調查都可發現，平臺使用習慣應為議題導向而在特殊情況下造訪。

四、會員近期造訪平臺多為針對特定議題表態而來，56.2% 曾邀請他人參與議題

本次調查中，多數受訪會員是有特定目的而造訪平臺，且都是來附議，在可複選的情況下，

高達 91.6% 受訪會員最近一次造訪平臺都為了參與附議，其次 15.5% 是為了關心中央政府施政而來；反之，隨意瀏覽的比例明顯較低。

平臺的議題取向性質、會員接觸議題的資訊傳遞管道的特性，也顯示在使用者的參與行為上，本次受訪會員中有 56.2% 曾邀請他人來平臺參與自己感興趣的議題進行附議等，並以透過 Facebook 和 LINE 為較主要的傳遞方式。

五、平臺會員仰賴陌生網友群體的網路連結，資訊來源之管道為議題取向

本次調查發現，平臺會員初次得知平臺訊息管道主要仰賴社群平臺（69%），並且有 49.9% 依賴的是社團或陌生網友，因親友動員而造訪者較少（19.1%），可以看見平臺資訊的傳遞管道為議題導向，是透過同好社團、粉絲頁或特定主題的佈告空間來傳遞訊息，而非透過個人人際網絡動員。

此外，平臺會員主要接觸到感興趣議題的方式亦雷同，46.6% 的平臺會員主要經由網路社團／粉絲專頁／討論區或陌生網友分享而接觸到平臺議題，依賴親友介紹則次之（24.6%）；另有 20.3% 的會員平時找到感興趣的議題都是靠自己直接在平臺內進行瀏覽或找尋而得，4.8% 透過新聞報導引介至平臺議題，可見會員既有的興趣或關心是吸引其接觸議題的主要因素。

六、平臺功能仍以「提點子」參與率最高，且跨功能單元的流動低

本次調查中有 52.7% 的受訪會員表示曾參與過行政院的「提點子」單元，而由政府主導的「眾開講」、「來監督」、「審計部專區」和「直轄市／縣市專區」，民眾參與的行動較少，參與率在 16% 以下，使用與認知情況有明顯的差異。

參與動機部分，在可複選的情況下，74.3% 主要是因為對議題感興趣，68.9% 會因為議題對自己生活產生重大影響而表態，53.8% 是想幫助弱勢或為他人發聲或 46.2% 為了讓特定議題受政府重視而發言，主要都是集中在自己關心的議題類型或信念；反之，發現議題離附議門檻不遠而誘使參與，或是被動員參與不感興趣議題者不到兩成，對受訪平臺會員的自我認知來說，純粹為了「幫忙」而參與的動力較低。

針對受訪會員對政策的參與模式偏好調查，可證實民眾應較偏好透過民眾由下而上發起的議題，本次調查中，高達 89.7% 的受訪會員對「參加民眾提出的全國性議題」感興趣，反之，對於政府單位發起的政策討論或監督，受訪會員感興趣的比率多在四成以下，顯示由上而下發起的議題較不易引起民眾的關注與參與。

針對使用者的瀏覽習慣調查發現，雖然表態完便關閉網頁離開的受訪會員約佔 37.1%，相較去年提升；但亦有 39% 的受訪會員還會瀏覽同功能單元內的其他議題，不過跨功能單元之間

的流動則僅有 6.7%。

七、對平臺網頁設計、搜尋與參與流程滿意，但訂閱功能使用率低

本次會員調查特別詢問平臺的設計，發現普遍來說受訪會員的滿意度高，針對平臺的網頁設計和搜尋功能，滿意度分別是 85.8%、71.4%。

此外，針對參與過程，本次亦新增詢問受訪會員對流程步驟的滿意度，有參與過任一功能單元的會員的滿意度達 90.8%。

不過對於平臺所提供的功能，或許會員並不是非常熟悉，本次調查平臺的訂閱功能使用情況，發現使用率僅 19.8%，相較 108 年調查的 23.4% 降低，其中有 13.5% 有訂閱過平臺電子報，其餘 RSS 訂閱、訊息推播推廣、NGO/NPO 通知服務，或追蹤全民來 join【公共政策網路參與平臺】臉書等功能使用率皆未達 5%。追問後發現，有 35.2% 未使用者根本不知道平臺有提供這些訂閱或追蹤方式。

八、86.5%認為平臺可自在發言，閱讀或回覆他人留言互動情況增加

關於平臺的審議功能，86.5% 受訪會員肯定平臺是可自由自在發言的空間；13.5% 認為不能自在發言，原因包含：害怕被肉搜、公開管道發言會被所有人看見、不信任政府網站、討論風氣不佳等對平臺的疑慮，皆逾三成，擔心個人表達能力不佳或不擅長操作而無法自在發言的比率較低，顯示出平臺在建立民眾信任感方面或許仍有進步空間。

在閱讀平臺資訊上，除了提案正文以外，81.6% 會閱讀或回應他人觀點，相較 108 年調查提升了 11.9 個百分點。

而對政府提供的資料之公開透明情況，67% 的平臺會員抱持著肯定態度，較去年增加了 8.8 個百分比，期待未來持續達成審議民主原則中充分的知情原則。

九、肯定平臺對自身的正面影響，但政策影響力待努力，整體評價回升

受訪會員有 78.6% 曾有公民參與經驗，在平臺以外也有 44.6% 曾透過其他方式進行線上公共議題討論，本次調查發現，高達 88.5% 的受訪平臺認同「透過網路參與也是影響政府政策的重要力量之一」，其中，非常認同的比率高達 36.2%，顯示出平臺會員對此的重視。

而對於平臺的網路參與評論，多數受訪會員肯定參與平臺對自身的正面影響，約 86.1% 的受訪會員肯定平臺有增進自己對於公共參與或議題的知識或興趣，與 108 年調查結果差異不大；僅有 13.3% 認為相關知識或興趣都沒有因參與平臺而增加。

然而，參與平臺對於受訪會員來說，與政府相關的觀感並沒有顯著的正面效果。針對平臺的政策影響力，有 51.1% 肯定「公共政策網路參與平臺」對於政策是有影響力的，是歷年調查中難得過半數肯定。

一方面對於政策難以有顯著可見的影響力，另一方面參與平臺在提升民眾對政府的信任方面也效果有限，本次調查中約 28.4% 對政府的信任感有所提升，亦有 11.6% 反而是信任感下降，另外 59.1% 的受訪會員對於政府的信任感沒有改變，整體情況與 108 年調查結果相同。

整體而言，受訪會員對平臺的滿意度有 87.7%，相較於 108 年調查時 85.9% 的滿意度稍有提升，而願意將推薦平臺給他人的比率為 82.4%，自 108 年的 78.3% 回復到 106 年調查時的 82.2% 的水準，評價有所回升。

貳、建議

一、設計具互動指引的新手教學與網站導覽，簡化操作流程促進參與

調查發現，八成以上的受訪會員認同網路公共參與的重要性，並約有半數的會員在線上公共參與方面僅使用過此平臺，顯示出平臺是許多民眾唯一線上公共參與的途徑，參與意願並不低，因此，友善的平臺使用經驗對於提升我國網路公共參與是重要的要素。

首先建議在網站的使用簡介、版面規劃和登入功能等，可規劃更清晰的新手教學區域進行說明與引導，以有效帶領造訪者如何使用平臺。觀察目前的網站導覽羅列方式，僅是彙整連結，並不能確實有效協助平臺造訪者瞭解「如何使用平臺」，僅類似快捷鍵功能。若初次造訪，或附議完議題可詢問是否需要使用互動式的引導，應藉此明確告知不同功能應於何處進行點擊，以提升網站整體功能使用的友善性。

其次，對監督政府感興趣者約佔 32%~46.1%，眾開講、審計部專區或參與式預算對民眾來說或許較不熟悉，尤其參與式預算屬於地方政府專案型態，且參與者有設籍限制，民眾的偏好和實際參與率都是相對較低的，未來從概念和流程就需要更多的宣導和實踐的配合，讓各級機關在提供民眾參與機會時，能引發民眾意願與興趣。平臺若能擔負起部分宣導、優化公共參與的功能應用，則可考慮嘗試加入更多關於「監督政府」、「參與預算」等基本的介紹與教學。

另外，一次性驗證功能在今年調查中滿意度有所下降，參考受訪會員的意見，配合歷年調查的平臺造訪情況也可以發現，平臺會員造訪的次數不多、頻率不高，多是因為特定單一議題的發生、提案而造訪平臺進行附議，久未造訪的情況下，時常是超過三個月但只附議單一議題，而變成每一次皆須進行帳號雙驗證。現行的驗證流程對於部分會員來說是較麻煩或操作上較困難的，尤其高齡者容易在繁複的操作中退縮，或誤以為自己已完成附議。建議若平臺的目標是讓所有民眾皆能表態參與，應進一步降低操作上的門檻。

二、強化全國性、民眾感興趣的議題之推廣，設定目標增加表態動力

平臺主要功能以「以民為主」的提點子和縣市專區較熱門、受關注，而眾開講、來監督、審計部專區等「回應政府」的功能單元則較少民眾參與；觀察偏好上也可以發現，無論是政府或民眾提出的議題討論，相較於地方性議題，受訪會員都較傾向參與全國性、中央政府的議題，因此建議平臺可優先以中央政府的政策討論為推動目標。

雖平臺網站提供的功能單元持續增加，地方政府也陸續加入使用，不過對平臺會員來說，許多功能單元的認識和使用率都偏低，本次調查中，平臺會員過半數參與過「提點子」，但對其他功能單元的參與皆未達 20%，比率較 108 年調查更低。然而，與過往調查結果相近，詢問偏好時卻發現平臺會員對各參與類型的興趣皆高出實際參與比率約 20 個百分比左右，追問有

跨功能單元使用的會員也發現，高比率可以找到感興趣的議題，或許顯示平臺需要更多的網站導覽。

此外，高達九成的受訪會員最近一次造訪平臺是為了附議，可見做為需要「人數」呈現的議題，有機會吸引增加參與，或許可考慮在眾開講的「投票」功能上，設定目標為投票人數達到多少，而有相應的回應機制，增加民眾的參與意願。

並且在本次調查中發現，參與原因主要與「感興趣的議題」相關，而目前受訪會員參與過的議題類型，對照平臺所有會員的電子報訂閱主題，發現人權、性別平等、國家發展及科技、公民權與自由、教育及體育、健康照護等，是積極的平臺會員較感興趣的主題，或許政府的政策討論單元可以針對這些較熱門的議題類型進行引介，吸引會員前往參與政府提出的單元。

若能將積極的會員多引導至「眾開講」或「來監督」，增強其參與感和政策推動實感，或許有機會增加跨功能單元的瀏覽，讓平臺多元的服務與功能真正得以展現。

三、推廣訂閱功能，針對使用者需求規劃分眾追蹤功能

調查發現平臺會員的參與意願隨自己對議題的感興趣程度變化，因此，平臺的運作比起受訪會員有意識的養成造訪習慣，可符合符合民眾各自需求的訂閱推播或追蹤功能。

首先，建議可增加對訂閱功能的介紹或教學，調查發現，沒有使用訂閱功能者有三成五並不知道平臺有提供此類功能，建議在平臺會員附議完議題時，可跳出詢問是否需訂閱電子報，引導認識電子報的功能，以活絡參與，把握每位造訪的公民，針對民眾對於參與平臺的黏著性思考，讓平臺參與者可以再提升其造訪次數。

然而，調查也發現平臺會員存在異質性，近兩年的調查發現，有受訪會員需要通知，卻也有兩成五未訂閱者認為資訊過多，因此，訂閱功能的客製化選擇或許更為重要，除了「議題分類」為主要選項之外，通知的可選擇性或許可進一步開發，例如可自己選擇熱門程度、關注的議題新的進度標示或通知、他人按讚回應的通知選項等，進行分眾的規劃，讓平臺會員可根據自身的需求選擇，配合不同會員的偏好與使用習慣。

此外，隨著現在網路族的使用習慣改變，近兩年調查也發現透過智慧型手機造訪平臺者比透過電腦造訪者更多，如何讓介面與通知更加符合手機的使用操作，將是未來越來越需要注意的課題。

四、加強社群網路互動以促進參與，宣傳參與平臺的政策影響力

本次調查發現，平臺吸引了一定比率不曾實體參與、也不曾進行過線上參與的民眾，這點

十分值得肯定。然而，如何讓這些初次參與公共政策者，信任平臺是對公共政策是有影響力的，以及讓他們感受到自己的參與是對於政策的完善及政府落實是有幫助，是未來需要持續加強的目標。

調查發現，平臺有互動情況、討論熱度不高的問題，雖有八成會閱讀他人留言，但回應過的比率僅 13.4%，若平臺的目標是成為民眾能真正「討論」政策的空間，可加強推廣「提點子」中「協作討論」及「眾開講」的使用便利性等，促進民眾的相互回應。

然而，在民眾相對不熟悉的平臺環境進行討論仍有其困難，建議先從平臺會員初次得知平臺資訊、通常接觸到感興趣議題管道中，佔比最高的「社群網路」開始，嘗試先在社群網路上引發討論度，再將熱度帶入平臺。首選為「Facebook（臉書）」作為經營據點，調查發現平臺會員最常透過 Facebook 分享議題，會員登入方式亦以 Facebook 帳號登入最多，訂閱功能當中，追蹤「全民來 join【公共政策網路參與平臺】」的比率也較高一些，建議可積極經營，定期透過政府舉辦的議題舉辦分享或 tag 活動，並嘗試跟其他活躍的政府粉絲專頁合作，比起目前的單純議題推廣，適度地進行梗圖迷因發文增加社群討論度，將有效拓展平臺的認知度。

最後，民眾多期待平臺能計算成案、政策影響力等實績，並藉以宣傳，避免平臺淪為情緒發洩的出口，而能促使更多民眾願意進入平臺參與公共政策，建議可於社群網站定期進行成果宣傳、模範案例分享。更進一步，可以考慮設計平臺專屬的紀念品，配合成果宣傳或政策議題活動進行抽獎贈送等，增加平臺會員對平臺的認同感。

五、未來調查建議：積極使用者調查、政府機關使用經驗調查

經過四年（105 至 108 年）來的公共政策參與平臺使用者調查，目前約略掌握平臺使用者的基本使用模式，未來除持續針對新功能評價進行調查外，建議可針對不同類型的使用者，嘗試瞭解這些使用者在應用參與平臺時所遇到的困難是否有所不同。

首先，近兩次調查問項包含使用參與平臺之外的公共參與經驗、公共議題掌握自評、網路政治效能感等詢問，可發現平臺會員的組成有幾種不同的類型，包括積極參與政治活動、社會運動的公共參與者，也有主要透過捐款、抵制等進行參與的模式，亦有僅使用過平臺的初步參與者，建議未來可針對不同類型的參與者進行瞭解，嘗試讓平臺能盡可能為不同類型參與者提供合適的服務功能。

在積極的參與者部分，有兩項建議：一是進行「提案人調查」，由於提案人是最瞭解整個議題的推動流程，比起一般附議者也更有經驗，過程中提案、動員、回應等分別可能有那些問題，提案人或許可提供平臺改善的不同觀點；二是進行「線上公共參與經驗豐富者調查」，本次有半數受訪會員有使用其他線上參與網站，建議可嘗試與其他參與、表態管道之比較，尤其若受訪會員曾針對同一議題透過其他管道也進行表態、動員或推廣等參與行為的情況，可進一

步的追問參與平臺與其他管道的差異，包括使用原因、便利性、影響力等，藉以瞭解平臺的特殊性。

另外，政府機關的配合與投入也是平臺運作的重要參與者，本調查曾在 105 年進行過一次各機關單位對於平臺功能的使用評價及態度，然而隨著目前平臺多次功能更新，提供了更多功能單元，近年線上公共參與模式亦有所變化，各單位在四年來直接面對民眾的提案或意見，應有更多不同於 105 年調查時的調整與心得，希望接下來有機會進行政府機關使用情形調查，瞭解不同單位的困境與建議，或更進一步於調查後舉辦交流研討會，互相分享議題經營或與民眾互動經驗，應對提升我國線上公共參與的品質應有所助益。

六、調查限制：受訪對象及行為資訊不易掌握、議題多樣而不易分析

關於本調查的限制主要有三個部分，一為調查對象非全體平臺使用者，二為參與行為不易掌握，三為議題或分眾分析不易。

以近年本調查的方法及受訪對象設定，接觸對象為「平臺會員」並透過無獎勵的線上問卷邀請其自填，如此一來，較難接觸到不登入（仍可留言）的平臺參與者、純瀏覽的平臺使用者等群體，調查結果並不包含「所有」平臺使用者，或甚至是非會員但曾針對議題留言的參與者。同時，雖本調查接觸受訪者的方式是透過隨機抽選，然而作為無獎勵之線上網路問卷，通常較容易吸引原本對調查主題較感興趣之受訪者完成填答，建議未來仍可朝向降低題數、簡化問卷的方式進行，以避免較無興趣者填答到一半放棄。

其次，根據目前的調查結果可以發現，因平臺為議題導向且功能多樣，平臺使用者當中不熟悉平臺或不記得自己參與情況的使用者佔一定比例：每年約有三成受訪者連自己大約何時開始使用平臺皆不確定，甚至有時無法分辨參與過的功能單元，因此受訪者很可能無法清晰記得自己過往的參與行為。然而，目前平臺後臺資料為求保障使用者的隱私，並沒有留下紀錄，因此目前調查較仰賴受訪者的記憶，缺乏客觀資料佐證輔助分析，如此一來，可進行調查詢問的參與行為、態度問題有限，亦較難以增加分析討論的強度。

其次，平臺議題多樣且分散，隨著參與議題的不同，受訪者的組成及行為應有差異，然而平臺調查議題不易分類，細分後各類型之參與者少，以目前的調查規模來說，雖可大致瞭解平臺會員之使用情形，然而若想進一步分眾則受限於樣本數，致較難深入探討議題類型間的參與情形之差異。建議未來若有熱門議題類型及政策需求時，可考慮針對單一議題類型之平臺參與者進行針對性的調查。

附錄一

公共政策網路參與平臺 公民參與情形 調查問卷

109 年公共政策網路參與平臺公民參與情形調查問卷

您好！

國家發展委員會自 104 年 2 月 10 日推出「公共政策網路參與平臺」(<https://join.gov.tw/>) 至今已經五年多，希望能瞭解使用者對網路參與公共政策以及平臺的建議，作為後續實施方式及系統功能調整的改進參考。

懇請您撥冗填寫問卷。您的建議，將是我們進步的動力。

依您使用功能多寡，這份問卷大約會耽誤您 10-15 分鐘，調查結果會以整體統計數字呈現，不會公開個別資訊，請您放心填答。如有疑問，請洽聯合行銷研究公司（聯合報民調中心）02-27084321#20 或 contact@umr.com.tw，或國發會 02-23165300#1785。

敬祝身體健康
平安順心

國家發展委員會
聯合行銷研究公司

敬啟

參與動機及造訪情形

1. 請問您第一次使用「公共政策網路參與平臺」大約是什麼時候？（說明：公共政策網路參與平臺自 104 年 2 月上線）
(01) 104 年 (02) 105 年 (03) 106 年
(04) 107 年 (05) 108 年 (06) 109 年 (98) 忘記了



2.請問您一開始是從什麼管道獲知政府設置「公共政策網路參與平臺」？[單選]

- (01) 公務需要
- (02) 社群平臺上親友告知
- (03) 社群網站上陌生的網友分享，或網路廣告
- (04) 網路上粉絲專頁／社團組織（成員）／討論區分享
- (05) 電視媒體新聞，或平面報紙、雜誌報導
- (06) 網路新聞
- (08) 學校課程、老師、同學或社團
- (09) 公司同事或親友家人告知（非透過社群網站）
- (10) 參加政府機關舉辦的說明會或演講，或透過政府機關網站、LINE 等
- (11) 民間社團／協會（非透過社群網站）
- (12) 自己透過議題或興趣搜尋發現的
- (98) 忘記了
- (96) 其他_____ [請說明]

3.請問您最近一次到訪「公共政策網路參與平臺」是為了？[可複選]

- (01) 提議
- (02) 參與附議
- (03) 針對政府討論中的政策提出意見
- (04) 留言互動
- (05) 寫信給首長
- (06) 關心中央政府作為
- (07) 關心地方政府作為
- (08) 好奇、隨便看看

(09) 參加抽獎等活動

(96) 其他_____ [請說明]

4. 請問您大約造訪過幾次「公共政策網路參與平臺」？（單日多次以 1 次計）

(01) 只有 1 次

(02) 2、3 次

(03) 4-10 次

(04) 11-20 次

(05) 21-50 次

(06) 51 次以上

(07) 每天都使用

(98) 忘記了

5. 請問您曾經使用什麼帳號登入「公共政策網路參與平臺」？[可複選]

(01) Facebook 帳號

(02) Google 帳號

(03) YAHOO! 帳號

(04) 自設「電子郵件帳號」

6. 請問您認為「公共政策網路參與平臺」的「一次性驗證」功能，對您使用平臺（如附議）是否便利？（驗證畫面如下圖）

(01) 非常便利 [跳答 Q8]

(02) 還算便利 [跳答 Q8]

(03) 不太便利 [續答 Q7]

(04) 完全不便利 [續答 Q7]

(98) 未使用過 [跳答 Q8]

「一次性驗證」畫面 (未驗證)

電子信箱驗證 未驗證 [重新寄送驗證信](#)

我們將寄出一封驗證信至您剛才填寫的電子信箱；
點選信上的連結，即可完成E-mail 驗證程序，謝謝。
如於三十分鐘後仍未收到驗證信，請點選“重新寄送驗證信”按鈕。

手機簡訊驗證 未驗證 [重新寄送驗證碼](#)

完成電子郵件信箱驗證後，請繼續進行手機號碼驗證。
我們已寄出一則簡訊至您剛才填寫的手機號碼，請將簡訊中的驗證碼輸入至下方驗證碼欄位中，並點選「確認」即可，謝謝。
如於三十秒仍未收到驗證簡訊，請重新點選「點此寄送驗證碼」，或洽平臺客服專線：0800-589-009，謝謝。

請輸入驗證碼

驗證完成畫面

電子信箱驗證 已驗證

手機簡訊驗證 已驗證

7.請問您認為「公共政策網路參與平臺」之「一次性驗證」功能，對您使用平臺（如附議）不便利的原因是？【只問覺得不便利的人】

8.關於「公共政策網路參與平臺」的網頁設計，請問您覺得是否容易找到您需要的功能或說明？（例如找到附議、分享等按鈕，或版面清晰）

- (01) 非常容易
- (02) 還算容易
- (03) 不太容易
- (04) 非常不容易

9.「公共政策網路參與平臺」的搜尋功能，請問您覺得是否容易找到您感興趣的議題？

- (01) 非常容易
- (02) 還算容易
- (03) 不太容易
- (04) 非常不容易
- (98) 未使用過



參與議題情況與偏好

10.目前平臺內有民眾發起的提議、中央和地方政府的政策討論，還有協助監督政府政策執行情形等議題，請問您較偏好參與哪類議題？[可複選]

- (01) 參加民眾提出的全國性議題附議
- (02) 參加民眾提出的地方性議題附議
- (03) 參與中央政府的政策討論
- (04) 參與地方政府的政策討論
- (05) 監督中央機關重大政策的執行進度
- (06) 監督政府的財務和預算使用

(96) 其他，請說明：_____

11.請問您主要是怎麼找到您感興趣的議題？[單選]

- (01) 進入平臺隨意瀏覽、看到就點進去
- (02) 親友介紹、分享連結而接觸到
- (03) 陌生網友介紹、分享連結而接觸到
- (04) 粉絲專頁／社團組織（成員）／討論區介紹、分享連結而接觸到
- (05) 看見電視媒體新聞，或平面報紙、雜誌報導而到平臺內搜尋
- (06) 看見網路新聞報導而到平臺內搜尋
- (07) 在平臺內搜尋最多人點閱、討論的議題
- (08) 依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋特定關鍵字或機關
- (09) 透過平臺通知、推薦閱讀或電子報得知議題
- (10) 政府機關管道（如 LINE 或官網等）
- (96) 其他，請說明_____

平臺使用與互動情形

12.請問您有參與過以下哪些功能單元？（參與指提議、附議、分享、關注或留言等，純瀏覽不算）[可複選]

(01) 提點子 <https://join.gov.tw/idea/index>



(02) 眾開講 <https://join.gov.tw/policies/index>

109 年公共政策網路參與平臺公民參與情形調查報告



(03) 來監督 <https://join.gov.tw/acts/index>



(04) 參與式預算 <https://ntpc.join.gov.tw/pb/index>



(05) 找首長 <https://join.gov.tw/govcontact/index>



(06) 審計部專區 <https://cy.join.gov.tw/policies/index>



(07) 直轄市／縣市專區（地方性的提點子、眾開講、參與式預算等）

<https://join.gov.tw/entranceLocal>



(96) 都沒有參與過 [跳答 Q17]

13.參與「公共政策網路參與平臺」的過程中，請問您覺得參與流程與步驟是否容易進行？（例如可簡單完成附議或回應）【只問有參與過的人】

- (01) 非常容易
- (02) 還算容易
- (03) 不太容易
- (04) 非常不容易

14. 請問以下哪些情況會讓您想參與議題、發表意見（如附議、投票或留言）？[可複選] **【只問有參與過的人】**

- (01) 純粹對議題較感興趣
- (02) 對議題本身沒有興趣，因親友、網友催票動員而參與
- (03) 因議題對自己的生活影響重大而參與
- (04) 想幫助弱勢族群或他人利益發聲
- (05) 遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議
- (06) 對政府或政策有所不滿而參與
- (07) 想讓特定議題受政府重視而參與
- (08) 發現議題連署離成案門檻不遠，認為有希望通過而參與
- (96) 其他，請說明_____

15. 請問您曾參與過哪些類型的議題？[可複選] **【只問有參與過的人】**

- (01) 觀光旅遊 (02) 國家發展及科技 (03) 海洋事務 (04) 族群
- (05) 身心障礙 (06) 人權 (07) 性別平等 (08) 家庭
- (09) 健康照護 (10) 居住 (11) 移民 (12) 創新
- (13) 就業創造 (14) 國土規劃 (15) 國土安全與災害防救
- (16) 能源 (17) 科學政策 (18) 消費者保護 (19) 公民權與自由
- (20) 政府改革 (21) 內政 (22) 外交僑務及兩岸
- (23) 國防及退伍軍人 (24) 財政金融 (25) 教育及體育
- (26) 法規制度改革 (27) 經濟貿易
- (28) 交通與基礎建設 (29) 勞動及人力資源
- (30) 農業 (31) 衛生及社會安全 (32) 環境資源及保護 (33) 文化
- (96) 其他，請說明_____

16. 整體來說，請問您對自己曾參與過的議題類型的熟悉程度？ **【只問有參與過的人】**

- (01) 非常熟悉
- (02) 還算熟悉

- (03) 不太熟悉
- (04) 非常不熟悉

17.請問您為什麼沒有參與、發表意見？[單選]【只問沒參與過的人】

- (01) 沒有看到感興趣的議題
- (02) 議題都沒有影響到自己
- (03) 不熟悉，不知道如何使用網站
- (04) 顧慮網站不安全，不願意參與討論
- (05) 參與也沒有用
- (06) 其他，請說明_____

18.請問您曾在「公共政策網路參與平臺」內閱讀他人留言，或回應其他民眾的留言嗎？[複選]（「回應」含留言回應、按讚或反對）

- (1) 有閱讀過他人留言
- (2) 有回應過他人留言
- (3) 都沒有

討論區

The screenshot displays two forum posts. The first post, titled '贊成論點' (Supporting Points), has 60 replies and is by Nicole, posted 5 days ago. The text of the post discusses fertility issues and the need for government support. It has 81 thumbs up and 1 thumbs down. The second post, titled '其他想法' (Other Thoughts), has 6 replies and is by anshley, posted 4 days ago. The text discusses government subsidies for children and budget allocation. It has 0 thumbs up and 13 thumbs down.

19.您認為您在「公共政策網路參與平臺」上能自由、沒有壓力的發表意見嗎？

（包含附議、投票或留言等）

- (01) 能 [跳答 Q21]
- (02) 不能 [續答 Q20]

20.請問您認為不能自在發言的原因是？[可複選]【只問不能自在發言的】

- (01) 怕與他人意見不同

- (02) 擔心自己無法清楚陳述意見
- (03) 公開的發言管道，任何人都能看到
- (04) 發言怕被攻擊或被肉搜
- (05) 討論風氣不佳或不理性
- (06) 不信任政府或政府網站
- (07) 不擅長操作而難以發表意見
- (96) 其他，請說明_____

分享議題情況

21. 請問您有沒有邀請過別人來為您關心的議題附議、投票等？

- (01) 有
- (02) 沒有

22. 請問您分享「公共政策網路參與平臺」訊息常用使用哪些方式？[複選]

- (01) LINE／賴
- (02) Facebook／臉書
- (03) E-MAIL／電子郵件
- (04) Plurk／噗浪
- (05) 討論區發推文（如 PTT、Mobile01、Dcard、reddit 等）
- (06) Twitter／推特
- (07) Instagram／IG
- (08) Blog／部落格
- (96) 其他_____ [請說明]

追蹤議題情況

23. 請問您有沒有使用以下「公共政策網路參與平臺」提供的訂閱功能？[可複選]

- (01) RSS 訂閱
- (02) 電子報訂閱
- (03) 訊息推播推廣（如「e 管家 Plus」APP）
- (04) 如 NGO／NPO 通知服務
- (05) 以上都沒有 [跳答 Q26]

24.請問您認為「公共政策網路參與平臺」提供的訂閱功能有助於追蹤進度或瞭解議題嗎？【只問有使用訂閱功能的】

- (01) 非常有幫助 [跳答 Q27]
- (02) 還算有幫助 [跳答 Q27]
- (03) 沒什麼幫助 [續答 Q25]
- (04) 完全沒有幫助 [續答 Q25]

25.請問您覺得「公共政策網路參與平臺」的訂閱功能沒有幫助是因為？[單選]

【只問覺得訂閱功能沒有幫助的使用者】

- (01) 資訊太多，沒辦法吸收或引起興趣
 - (02) 議題分類不符合需求
 - (03) 訂閱通知方式不符合需求
 - (96) 其他，請說明：_____
- [填答後統一跳答 Q27]

26.請問您沒有使用「公共政策網路參與平臺」的訂閱功能是因為？[單選]【只問

沒有使用訂閱功能的】

- (01) 不知道平臺本身有訂閱功能
- (02) 主要透過其他資訊管道，也能接收相關資訊
- (03) 不是生活中重要的事情，不需要訂閱
- (04) 資訊太多，沒辦法吸收或引起興趣
- (05) 議題分類不符合需求
- (06) 訂閱通知方式不符合需求
- (96) 其他，請說明：_____

延伸接觸情況

27.請問您是否使用過「提點子」議題頁面最下方「您也許感興趣的點子還有...」提示功能（如下圖）？

- (01) 有
- (02) 沒有



28.針對特定議題表達完意見後，您曾經瀏覽過其他議題或功能單元嗎？（「功能單元」包括提點子、眾開講、來監督、審計部、直轄市縣市專區及找首長等）

- (01) 表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他議題不太感興趣[跳答 Q30]
- (02) 表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題 [跳答 Q30]
- (03) 表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽（如參與完「提點子」附議後，瀏覽「眾開講」或「來監督」）[續答 Q29]
- (04) 在平臺網站內隨意瀏覽並未針對特定議題 [跳答 Q30]
- (96) 其他，請說明_____ [跳答 Q30]

29.根據您在對特定議題表達完意見後瀏覽「其他功能單元」的經驗，以下何者比較接近您當時的感受？【只問有瀏覽其他功能單元的】

- (01) 覺得其他功能單元有意思，亦曾看到感興趣的議題
- (02) 覺得其他功能單元有意思，但沒看到有興趣的議題
- (03) 覺得其他功能不吸引人或不易理解運作模式，但有看到感興趣的議題
- (04) 覺得其他功能不吸引人或不易理解，也沒看到感興趣的議題
- (96) 其他，請說明_____

整體評價

30.整體來說，請問您對「公共政策網路參與平臺」滿不滿意？

- (01) 非常滿意
- (02) 還算滿意
- (03) 不太滿意

(04) 非常不滿意

31. 整體來說，請問您認為「公共政策網路參與平臺」上的民眾意見對於政策方向有影響力嗎？

(01) 非常有影響力

(02) 還算有影響力

(03) 不太有影響力

(04) 完全沒有影響力

(96) 其他，請說明_____

32. 請問您覺得「公共政策網路參與平臺」上，政府機關提出的資訊開放透明程度為何？（如「提點子」單元中機關回覆的政策研析、「眾開講」法規草案意見徵詢及「來監督」執行中重大計畫）

(01) 完全透明

(02) 有點透明

(03) 不太透明

(04) 完全不透明

(96) 其他，請說明_____

33. 在參與過「公共政策網路參與平臺」後，您對於政府機關的信任度有沒有改變？

(01) 信任感提升 [跳答 Q35]

(02) 沒什麼改變 [跳答 Q35]

(03) 信任感下降 [續答 Q34]

(96) 其他，請說明_____ [跳答 Q35]

34. 請問您為什麼覺得對政府的信任感下降？[可複選]【只問信任感下降的】

(01) 提點子成案後沒有實質改變

(02) 提點子成案的門檻太高

(03) 因為機關處理速度而降低信任感

(04) 看到機關回覆內容而降低信任感

(05) 感覺在「公共政策網路參與平臺」的意見沒有受到重視

(96) 其他，請說明_____

35.您有沒有因為參與過「公共政策網路參與平臺」而覺得自己提升對於社會議題、公共政策、法規的瞭解或興趣？[可複選]

- (01) 增加對社會議題的知識
- (02) 增加對公共政策的理解
- (03) 增加對法規命令的認識
- (04) 增加參與公共討論的興趣
- (05) 都沒有增加
- (06) 其他，請說明_____

36.請問您會不會推薦「公共政策網路參與平臺」給您認識的人？

- (01) 會 [續答 Q37]
- (02) 不會 [跳答 Q38]

37.請問您願意推薦的主要原因是？（可複選 3 項）【只問願意推薦的】

- (01) 議題符合自己的關注
- (02) 平臺功能符合自己的需求
- (03) 網站設計清晰易懂
- (04) 操作便利簡單
- (05) 民眾與政府溝通的網站，立意良善
- (06) 政府網站值得信任
- (07) 具政策影響力
- (08) 適合追蹤、瞭解時事
- (09) 適合追蹤、瞭解政府政策與作為
- (06) 其他_____ [請說明]

資訊近用

38.請問您最常使用哪一種資訊設備來上「公共政策網路參與平臺」？[單選]

- (01) 桌上型電腦
- (02) 筆記型電腦
- (03) 平板電腦
- (04) 智慧型手機
- (05) 連網電視
- (06) 其他_____ [請說明]

公民參與

39.除了「公共政策網路參與平臺」，請問您有沒有使用過其他線上蒐集公共事務、政策意見網站？

- (01) 政府機關的其他線上蒐集公共事務、政策意見網站
- (02) 民間的線上蒐集公共事務、政策意見網站
- (03) 以上兩者都有
- (04) 都沒有
- (96) 其他_____ [請說明]

40.有人說：「透過網路參與也是影響政府政策的重要力量之一」，請問您認同嗎？（無論是「公共政策網路參與平臺」或其他網站）

- (01) 非常認同
- (02) 還算認同
- (03) 不太認同
- (04) 非常不認同

41.請問您曾經進行過以下社會議題或公民參與的活動嗎？[可複選]

- (01) 參加村里鄰或社區的會議或服務（如里民大會、守望相助隊等）
- (02) 參加政府機關舉辦的公聽會、說明會、公民會議、參與式預算、工作坊等
- (03) 參與實體社會運動（集會遊行、連署簽名等）
- (04) 參與過 NGO、工會等
- (05) 參與校園性或議題性組織
- (06) 因政治、倫理的或環保而拒絕購買或特別購買某些產品
- (07) 捐錢或參與募款
- (08) 都沒有
- (96) 其他_____ [請說明]

人口特性

42.請問您的年齡是？

- (00) 11 歲（含）以下

- (01) 12-14 歲
- (02) 15-19 歲
- (03) 20-24 歲
- (04) 25-29 歲
- (05) 30-34 歲
- (06) 35-39 歲
- (07) 40-44 歲
- (08) 45-49 歲
- (09) 50-54 歲
- (10) 55-59 歲
- (11) 60-64 歲
- (12) 65-69 歲
- (13) 70-74 歲
- (14) 75-79 歲
- (15) 80 歲以上

43.請問您的教育程度？

- (01) 小學及以下
- (02) 國中
- (03) 高中、職（含五專前三年）
- (04) 專科
- (05) 大學
- (06) 碩士
- (07) 博士

44.請問您的職業？

- (01) 政府聘雇人員（含公務人員及約聘人員）或軍人
- (02) 民營企業經理主管
- (03) 民營企業辦公室人員（專業人員、助理專業人員或事務工作者）
- (04) 民營企業服務及銷售工作人員
- (05) 民營企業農、林、漁、牧業生產人員
- (06) 民營企業勞動工作者
- (07) NGO／NPO 工作者
- (08) 媒體從業人員

- (09) 教職
- (10) 家管
- (11) 學生
- (12) 正在找工作
- (13) 退休
- (96) 其他_____ [請說明]

45. 請問您現在居住在哪个縣市？

- | | | | |
|----------|----------|----------|----------|
| (01) 臺北市 | (02) 新北市 | (03) 基隆市 | (04) 宜蘭縣 |
| (05) 桃園市 | (06) 新竹縣 | (07) 新竹市 | (08) 苗栗縣 |
| (09) 臺中市 | (10) 彰化縣 | (11) 南投縣 | (12) 雲林縣 |
| (13) 嘉義縣 | (14) 嘉義市 | (15) 臺南市 | (16) 高雄市 |
| (17) 屏東縣 | (18) 澎湖縣 | (19) 花蓮縣 | (20) 臺東縣 |
| (21) 金門縣 | (22) 連江縣 | | |

46. 請問您的性別是？

- (1) 男性
- (2) 女性
- (3) 其他

47. 請問您收到本問卷作答邀請的電子郵件是：_____

(由於後續會提醒尚未填寫問卷者盡快回函，懇請您留下本次調查問卷收到的 E-mail 以利排除，避免您再次收到問卷填答提醒)

48. 如果您對於「公共政策網路參與平臺」還有任何建議，敬請留下您的意見，我們會轉交國發會參考改進。

附錄二

受訪會員對公共政策網路 參與平臺之意見與建議

以下為問卷中自由填答的「對公共政策網路參與平臺之意見」受訪會員回應的詳細內容。

編號	意見 (依首字排列)
1	1、當提案的議題很多系統的瀏覽，分類，查詢，推動，行銷等功能就要更方便...不然很多重要意見都會淹沒在眾多意見中... 2、提案等資料希望可以匯出 open data 以供大數據分析 3、系統要能提供更多討論功能以利匯整成完整的意見及政策提案...目前的討論功能不足不完整。
2	1. 受理的門檻太高 2. 此問券需要回答的空格為何要用英文提示? (This is a required question)
3	1. 請不要在選前停用這個平臺，選舉不代表要降低民眾的政治參與也不代表政府可以開始忽視民眾的意見 2. 成案後的公聽會請開放多一點人數，也請不要用先搶先贏的方式。連署人數較多的法案請在各地多辦幾場公聽會開放有或沒有連署的民眾參加
4	1. 雖然平臺上列有地方政府相關區域，但似乎都不太有新消息或被使用? 2. 平臺是否能顯示共通議題的統計與比例數? 許多提議人針對相同議題如改善交通各自提出見解不同，故附議者人數可能不足無法各自成案，然而其實顯示了大部分人都關心該議題，目前從平臺無法得知，建議可在提議階段頁面增加一個選單式的議題類別選項
5	1.對提點子的內容，能有改進內容的空間，以免一些論述不足、方向錯誤的點子佔位、分流。(例如未結案時，得以對同一議題提出改進的提案，改進提案提供連結於舊提案下，且需於短時間達到一定附議門檻方能保留，並以一定機制合併舊提案的附議人數以降低門檻。) 2.對於成案後的機關回應，開放民眾留言，以免顯得主管機關自說自話依然故我，僅僅開會了事。 3.調整留言至頂機制，以免至頂留言多是沒營養的氣話，有價值的論述或補充反而乏人問經。
6	12-1.請問您有參與過以下哪些功能單元? (參與指提議、附議、分享、關注或留言等，純瀏覽不算) [可複選]* (都沒用過但沒有「沒用過」的選項)
7	47 題的作法有強制填答的疑慮，不知有何依據可如此行事?
8	48 題太多了
9	5000 個人的附議，為門檻對許多人脈不廣的弱勢稍嫌高了點
10	Good
11	一次性驗證非常無聊，麻煩取消掉
12	一條有價值但尚未被看見的路，加油
13	人民的意見在政府首長心中永遠只是參考，就算達到連署也一樣！
14	人家調查都有回饋調查金 你們沒有喔
15	大家都看得到努力，繼續加油
16	大眾關注的議題，盼後續政策規劃能有持續追蹤的頁面或連結
17	已成案之建議，宜於一定期限內(如 1 年內)推行，並應建立執政者未推行該決議之懲罰機制(除有反正證實決議確實不可行，否則執政者應於任期中推行)，別像公投結果(流於形式)。
18	不只是這個網站，還有其他很多資源，政府做了很多事，但宣傳不夠人民都不知道。
19	不知道是否為手機問題，感覺附議按鍵不太靈敏，要按個兩三次才會跳轉

20	不是確定這裡對政府、政策的影響力，畢竟附議人數不是想像中的多，若能印證影響力，支持者在協助分享貴網站時，將會更有說服力喔。
21	不要只是連署，後續政府都不參考。也要能確保個資不被濫用
22	不要只是嘴巴說說聽聽而已；多想想百姓為何要撥時間反應
23	不要再罐頭回覆，認真思考民眾的提議
24	不要自動登出帳號，很困擾；留言頭貼都無法正常顯示，請修復；有人回應自己的留言卻不會收到通知，我認為應該要有更完善的通知和推播機制
25	不要把這個平臺當成是過場用，完全不在乎提案，一意孤行
26	不要裝瘋賣傻了！
27	不記名就不應要求留 e-mail；落實有意義的政策比網路 talk talk 讓民眾更有感。
28	不管門檻有沒有過，每一個附議較高的提議都應該重視，這都將會成為社會問題。
29	不論是中央或地方政府單位的回應，都非常的冗長且缺乏具體事實的改善成果，好像只是為了回覆而把既有的法規拿出來再寫一次，然後絕大多數的結尾是寫下次開會討論，給人永遠都在開會的感覺，並沒有積極的改善作為。我想民眾會想知道的是，到底成果是什麼，困難點在哪？什麼時候經費夠改善？而不是想知道你們開了多少場的會議。
30	不願意面對民眾提出政策或意見的平臺，建議撤掉吧
31	之前曾經很多人參與，也有影響力，但後來（台灣人的特性）就又忘了，所以參與人數減少（總是要靠新聞或利益團體宣傳，才會再引起注意）以致成案比例降低。 再者，有些提議也因為意氣用事、意識形態、不理智的無腦提案，讓人們覺得此平臺的可信度降低。這些都會影響參與程度。 建議：可以藉由 108 課綱，高中公民「探究與實作」課程結合，對於此平臺的正向發展和培養青年思辨參與，應有助益。
32	之前發表意見討論有收到回覆，覺得很棒！
33	什麼時候要下修投票年齡？
34	公共平臺有 APP?
35	公共平臺應考慮其它 瀏覽器支援"（建議以 Google Chrome 瀏覽器開啟）" 感覺不妥
36	公共政策網路參與平臺立意良善，希望國發會對於議題處理對中央機構或地方機構的回覆，能更審慎督促，否則流於形式(官方制式回覆)，也是無用。
37	公家機關做事全都拖泥帶水！ 請增加執行力好嗎？
38	公部門的回答令人失望，背離民意甚至對於問題不正面對決，主動解決。
39	尤其重要的是引導整個方向往和平富足安康發展！...
40	手機版本的「附議」按鈕佔據整個版面，一時之間會以為是背景，也許在使用者介面上可以做改進
41	手機版的附議太下面了 會找不到
42	主要是每次針對交通路權平權的議題，在這個平臺上連署提案後，卻總是得到主管機關不合理的回應，到最後我們路權相關團隊的支持者們對這個平臺的信心下降，不願再使用或花一點點時間進來投下覆議的一票，導致我個人目前認為這個平臺根本形同虛設，實在可惜
43	出發點是對的，但對於各機關單位的影響力太薄弱，所有的議題都只得到罐頭訊息

44	出議題包，類似懶人包，快讀。
45	加油
46	加油
47	加油
48	加油
49	加油
50	加油
51	加油
52	加油
53	加油!!
54	加油，希望多一點議題可以讓民眾認識國家政策推行。
55	加油□
56	加強次網站對政府的影響力與重視程度，不然這也只是一般網站留言功能而已！
57	加強宣傳以使更多民眾參與，並簡化參與流程
58	只進去一次，後因密碼、帳號問題，就無法進入，表達、關心議題。
59	可以不要再避重就輕回覆嗎？拿一些民眾都知道的資訊回覆而不是議題內容，真的很傻眼
60	可以在更用心經營網站一點，讓更多人知道這個平臺，進而讓大眾參與到各項議題讓政府知道民意是否支持政府的提案。
61	可以發出那些成功案例的 EDM 等，要不然純粹收集問題與建議感覺沒甚麼用處還要花錢經營這平臺
62	可以調查一下十大民怨
63	可以讓很多人知道國發會再幹嘛？能做什麼□民眾要怎麼利用、幫助……等
64	台中市身為臺灣第二大都市也是人口正成長的直轄市，請給子女性優先使用籃球□場的優待！！ 懇請拜託！已經提案點子，但門檻要 1500 票才能被政府聽見！好不容易有 440 多票還請政府能重視！！謝謝
65	台灣空污嚴重，政府相關部門對電動車的推動應更積極
66	平臺立意良好，但對於沒人緣又內向但有想法的人好像沒甚麼用處，畢竟他提意見後必須被覆議
67	平臺使用人數太少，不具有影響力，希望政府可以多多推廣！
68	平臺設立初衷是為好意，但是看過許多通過附議提案，官方的回覆總是令人心寒，無實質意義的回覆或者只是一味否決，未見到任何有用處回覆，或者未來可能實際作為，令人感到該平臺只是"作秀"而已
69	平臺可以讓民眾參與公共政策的討論，但要如何讓民眾知道政府的確有聽到人民的心聲不致對自己的參與感到氣餒，還請多多宣傳，謝謝。
70	平臺的影響力有限、曝光度不高，許多交通方面的議題無法達到連署目標，在 facebook 上的隨便一則貼文討論度都超越平臺連署人數。另外，即使是達到門檻的提案，也根本不被交通部正視，永遠只會拿現行法規來搪塞！
71	平臺推廣度與附議是否說明之關係須考量 否則淪為形式作業而已

	打房政策需要實施！因為身邊很多人擁有第二間不動產的人，或更有錢一點的人，只要有頭期款就可以一直買房子賣房子來賺取差價，或者買很多房子再轉租給別人！
72	但是一般的百姓卻都買不起房子！因為夫妻薪資兩人加起來都拿來租房子，養小孩很難再存到頭期款！頭期款都存不到了，房價卻越來越高！惡性循環！ 希望政府可以聽到一般人民的心聲！
73	民進黨就跟國民黨一樣噁心 ○○!
74	目前最重要的應該是國家安全及社會安全等議題該增加
75	立意良善，但針對聯署通過議題希望不要只有官腔回應
76	立意良善的平臺，但感覺曝光度和參與度仍低，應多加宣傳，舉辦有獎問答等活動，甚至納入高中公民教育中宣導，提升國人關心公眾議題的程度。
77	交通方面： 1.市區紅燈車輛不能右轉很不便民，車輛右轉時需先讓行人通行，常常行人走完後也快變燈號以致通行不了幾台車反而讓交通更擁擠，若碰到沒耐性的駕駛硬要通行也造成行人危險，請考慮恢復紅燈時車輛可以右轉規定！ 2.北一高北上苗栗有一段山區完全沒照明，晚上行車光線非常暗，高速公路是國家公路的代表，政府應加強公路安全性（不論照明、路平、和取締危險駕駛…）以保證人民行的安心和安全！
78	任何建議都不會有實質作用。
79	再接再勵
80	回覆不要打哈哈，希望真能聽得進去，不要被「黨」綁架。
81	回覆的公文能更積極的給出解決辦法
82	在社群上缺乏能見度 要想到才有機會去瀏覽看到議題
83	多多推廣 知道這個平臺的民眾感覺不多 有很多好的提議都過不了附議門檻
84	多多與民眾溝通，並說清楚，講明白！讓謠言無法興風作浪！
85	多推廣，否則多數議題參與人數不足而無法有效討論
86	多推廣，辦說明會，網路教學影片發佈
87	好幾次都是因為登不進去自己的帳號而沒有參與提議與附議。有沒有其他的更直接綁定的方式進行認證？
88	如果有心做此問券，希望更有心地徹底實施及執行公共議題及政策
89	如果有問卷，希望能夠再簡短些..
90	如果此平臺的政府回覆依舊是：「按照現行法規…」，那就代表政府沒有要改變的意思，那此平臺只能發聲，而改變不了現況 .希望政府官員能夠跳脫現行法規，才有可能讓現實生活改變
91	如果附議通過的內容被政府擺一道能夠有其他機制嗎?例如醫材自費上限明明連署通過 也回覆說會再檢討 結果竟然是 8/31 公告 9/1 又上線 這樣哪叫結案!根本騙人。 那這平臺的意義在哪裡.... 像這樣不就又得重新附議 但已經上線了 重新提案跟附議也沒意義...
92	如果政府不尊重平臺的結果，就沒必要浪費公帑維持平臺運作
93	如果政府會聽到人民的聲音就好了，可惜我們台灣人只是一群能發聲的韭菜，什麼也改變不了
94	如果這平臺只是為了給民眾一個交代，繼續答非所問只會背棄民眾

95	成案比例偏低，原因理由為何？
96	有一些立意良善的需求,雖然沒達到附議的標準,還是希望政府能多多納入變成意見,不然有時候覺得很可惜!
97	有更實際的作為，勝過無用的口水
98	有些民眾提出的建議，若適宜則希望政府能重視並實行
99	有些單位針對不同議題，給予相同的解答真的蠻不用心的。（財政部！！-針對空房稅與囤房稅的答覆幾乎一模一樣）太偷懶~~這樣真的很不接地氣。
100	有時政府機關回應未提出實際解決方案與後續延議步驟、時程，感覺敷衍行事
101	有關政府回應係應說明該採取對策之實際作為；諸如召開公聽會、說明會、研討相關政策之改善及相關時間表，而非僅以"政令宣導"作為回復方式；民眾於網路參與平臺聯署、附議，本即代表政策或法規有所疏漏而提出，是希望聽到政府回應"如何檢討改善"，而非政令宣導回復。
102	有關關稅及機車路權提案每次政府回應不是推脫就是模稜兩可，也不提出科學證據直接拒絕的態度需嚴懲
103	行政院也是國防、外交與兩岸關係職權行使機關，總統只是政策性宣示，不應限制民眾提案範圍。
104	你們好認真，也是有有心人^^
105	別只是參考
106	利益很好，但是基本上不抱任何期望，政治本來就是利益考量，沒有利益沒有鬼退磨，政治人物黑影幢幢，貪污腐化嚴重
107	即便是地方性議題要得到政府回覆的附議門檻仍然過高，少數權益難以得到重視
108	希望 16 歲可以考取駕照的政策可以順利通過
109	希望不是只有紙上談兵
110	希望可以不用一個問題，一頁問卷。
111	希望可以出 app 版本的，應該會大幅增加手機用戶
112	希望可以只驗身分證字號就好，不要驗電話，這樣可以讓更多學生參與到公共事務。
113	希望可以收到政府重要政策的資訊或附議
114	希望可以做手機版的網頁。
115	希望可以落實，並落實全面禁止捕獸夾的使用，使用或製造者應罰則加重
116	希望可以幫忙到需要幫助的人
117	希望未來可以爭對民眾的回應有實質的作為
118	希望民眾的建議政府能夠好好思考並採納，因為提出意見若能夠改善幫助到親人及更多身障人士，何樂而不為呢？ 此外，也希望這些議題與大眾的想法不會被掩滅掉....
119	希望再更親民，讓久沒用的國民想到要回來使用時能夠更便民
120	希望有專區可以知道哪些議題是通過且有被政府接收而改善的
121	希望有實質的作用、而不是表面處理
122	希望我參與過的議題，可以知道後續發展
123	希望投票門檻降低的並提高議題的知名度 不染很多主題都是剩不到五天才看到
124	希望改善 email 驗證功能，因為那對於中年以上族群在使用上其實有困難
125	希望改進

109 年公共政策網路參與平臺公民參與情形調查報告

126	希望育兒津貼補助一個月 5000 能通過
127	希望附議完的結果都能讓政府看到,虐待兒童的事件太多了
128	希望附議眾多的提案,能看到單位有明確的執行進度報告。
129	希望附議認證的步驟能更簡化,如透過手機簡訊驗證碼即可附議。也希望附議完後,公部門的回應能夠不要每次都這麼制式化。
130	希望政府不要都只用官腔的方式回覆
131	希望政府可以聽到人民的心聲
132	希望政府要有反應回覆
133	希望政府重視這個平臺的意見
134	希望政府能正視民眾的問題 而不是只是敷衍
135	希望政府能從中獲取到平權的重要性,而不是偏愛某些族群,打壓弱勢
136	希望政府對於體制提議的回覆答案不要這麼官腔,每次看到都覺得可不可以說白話。讓民眾更能瞭解政府表達的意思。不要因為知識的差距而造成民眾和國家之間的落差。這是政府該做的責任,要讓民眾能夠簡單易懂才是好的施政運作方式。
137	希望政策平臺有實質給政府作為
138	希望看到決策過程與說明
139	希望真的能更理解並能將民意傳達給政府,並真的能影響決策
140	希望能多推廣
141	希望能更詳細的說明為何這個點子不行或是為何不修改
142	希望能更聽進人民的意見,而不是把理由複述一次而已。
143	希望能夠再更進化變成更容易上手的手機版本!!
144	希望能常在各種媒體曝光,讓大家都知道這個平臺
145	希望能得到政府機關的注意
146	希望能讓政府更瞭解和貼近民意
147	希望針對有建設性的提案,政府部會不要使用官腔、罐頭式回覆,否則將澆熄民眾公共參與的意願。期許政府能夠拋下成見,嘗試去理解倡議者的理念內涵,盡力促成有效的溝通。
148	希望參與附議的 流程可以更簡便一些
149	希望這平臺真的能發揮功效
150	希望提案成案後加強政府作為的措施。
151	希望畫面可以再更簡潔一點。
152	希望該平臺未來也能常態性的持續運作,並納入國發會內部的機關預算內
153	希望過門檻的提議 可以真的有所改變,而不是石沉大海 例如有關居住正義的議題已經被提議附議達門檻的好幾個了,但哪一個真的有被實現了? 政府真的有作到的? 看看現在被炒高的房價 並沒有任何改變。所以平臺針對居住的提議附議作用在哪?
154	希望網站載入速度可以加快
155	希望繼續維持網站運作,雖然政府的回答都可以想像,作為也沒什麼改變

156	我希望政府各部門是真的認真看待這個平臺上的議題，而且認真思考解決或回應的方法，而不是只會照本宣科將法條或罐頭式的回覆給貼上來，那只會浪費當初建立這個平臺的美意。
157	我知道你們做這個調查也只是為了消化預算
158	我是可以考慮看看！但我還是會覺得意見可能會「肉包子打狗一去不回～」
159	我認為真正在使用這個平臺的人數太少了，很多人不知道這平臺的存在以及它的影響力與重要性。在目前臺灣媒體這麼低水準的風氣下根本沒辦法在這個平臺上凝聚民意，我認為政府一定、一定、一定要想辦法把平臺推廣出去，要有曝光度，提高大眾對於這平臺的關注以及使用率。比如在各個公務機關的社群媒體、臉書貼文、或是在新聞台上放上相關的連結與內容報導，像是海巡署的臉書可以發文貼上這個平臺上其中幾個相關的提案內容促進大家討論，也能間接讓大家開始接觸這個平臺。畢竟這是最直接且正式的人民政府對話窗口，不需要透過中間人轉介，關注度高的提案就是多數民意的展現，也請政府重視人民的聲音。如果這個平臺一直維持著這樣的低效率而不去解決，我只能說我很失望，真的很失望，而且白白浪費了這樣的一個窗口。
160	投票網頁問題很大，會讓人對此網站不信任
161	改良成 App 方便使用
162	更加推廣此平臺
163	每一篇提議都是匯集許多人民努力想讓這個社會變的更好的心意，請答覆單位務必慎重其事，切勿讓責任流於工作形式，讓這些努力向變好的心意白白浪費掉，用這種態度只是在浪費你、浪費我、浪費一堆人的時間跟精神，不僅觀感不佳、信任度降低也對社會毫無幫助！
164	每份過千人覆議提案，請認真回覆看待！人民是看的出來，貴單位的作業能力！潦草敷衍回覆，並不能解決問題,請好好與民眾用心討論！
165	每次點入一個議題，回去前頁就要重滑
166	每個點子最後所得的結果需受到重視
167	決議內容應強制納入法規可行性評估
168	沒有太多人知道這個頻道，沒有太多的影響力
169	沒看到政府對於高房價跟少子化有積極作為，還有兒童安全及精神疾病沒積極作為。
170	辛苦了！加油！
171	辛苦了，一起讓台灣變得更好，有你們真好
172	官
173	官方回答其實跟沒回答是差不多的，希望可更符合民眾的一般理解力！
174	門檻降低與提案執行回應認真程度，總是推卸說詞，不如不要這平臺，做心酸的。
175	門檻過高 程式推廣不足
176	附議的認證流程太繁瑣，基本上不常使用電腦及多功能智慧型手機或網路的年長者總因此而無法完成附議，這問題非常不便民！
177	附議流程更簡化，免得操作時，不順或不明瞭步驟而放棄聯署。
178	附議率過低
179	附議議題只是對自己參與團體的支持，但對政府其實相當不信任
180	宣傳太少，無實質效應純屬浪費時間與人民納稅錢

181	建議可以在平臺上分享成功案例 每年有哪些議題因為民眾投票要求改變 而真的修改或新增相關法令 才能吸引更多民眾相信可透過此平臺跟政府有效溝通
182	建議可透過大數據推薦使用者可能有興趣的議題，如 Avaaz 的信件推廣，此外由於流程較多，並不是所有人都能全程參與，建議如下： 1.用戶有參與的情況下，進度流程可透過信件一併發送告知目前至哪一個階段，最後結果也要一併說明。 2.目前很明顯地推廣力道不夠，有些議題很難發酵而達到目標的 5000 人數，建議可利用發佈的功能，透過類似官方社群的功能進行隱密發帖，來保護提案者與附議者的個人隱私
183	建議可進行針對在平臺上發起的議題，政府後續調整或改變後的滿意度追蹤調查，也可作為後續政府對該議題或政策的後續調整參考依據
184	建議用更簡單操作的方式設計平臺，讓大家更願意加入
185	建議立意良善的人議題可以協助推廣，像我參與的廢除無用路肩這種國際共識的議題，僅由民間社團推廣力道是不足的。往往都無法達到門檻，政府需要跳出來協助。
186	建議通過的議題要直接送入立院審查，或是乾脆直接透過公投立法，不然立委看了根本沒用，nobody cares
187	建議登入方式可採多元認證(如同時可用 line,FB 等方式),因為久久才參與一次附議,常會忘記當初是用哪一種方式驗證的
188	建議網路程試設計簡化認證程序
189	很不錯
190	很棒，辛苦了
191	拜託... 我不希望這個好的平臺只是用來安慰民眾的心而已，而是真的有改變的效用
192	政府必須對民間提案做有效回應，虛應故事只會遭到選民唾棄
193	政府回應沒有後續追蹤，很容易被官方回應打發結案
194	政府的回應=沒回應，真的爛
195	政府的回應不要複製貼上，讓人感覺很差
196	政府要用腦袋啊,都不用腦袋,也不聽人民的心聲,國家才會越來越弱被逼買美豬跟武器
197	政府被相信的比例逐年下降
198	政府單位回覆可以用白話文，不必用公文寫法。另外，如果政府機關自己寫的白皮書能當既定政策方向的話，這個網站，乃至於立法院都可以廢了；所以，機關回覆內容出現「某白皮書提及...」，請乾脆不要回覆，因為沒有要與民意(連署人)討論的誠意。
199	政府無視民意
200	政府對某些議題應付了事，無有效做為
201	政府請積極回應民眾訴求
202	政府機關回應牛步、推拖，令人心寒
203	政府機關回應的內容有些冗長且不易閱讀理解，如果可以用簡易清楚的方式回答（圖文表格等）可以更一目了然（一般民眾對於專業的政府公文或是專業用詞不熟悉）。
204	政府機關回覆都太官僚。
205	政策倡議僅限行政院，屬於司法考試監察的法規及政策問題很多卻無法提出，十分矛盾
206	施政要確實納入公共政策開發平臺的意見，這個平臺才有存在意義

109 年公共政策網路參與平臺公民參與情形調查報告

207	既然政府建立這個平臺想聽見民意，就希望不是只有聽聽而已，如果只想聽聽就算了，就不需要花那麼多錢架這個網站，裝死比較省錢。
208	相對應的政府公家單位應該要有更積極的作為，不要只是依法行政或是等民眾來提案才開始討論。
209	看到自己在乎的議題被搓湯圓,久而久之就會想讓白癡當選
210	看到很多人反應，附議流程太麻煩。
211	研發 APP
212	若審核通過，要由政府協助宣傳參與內容，因為如果沒有組織或財團，很多人的不錯提案，會被忽略，個人的力量太小，但網站推薦的內容又有限
213	要跟大眾多多推廣這個平臺,讓民眾看見這個平臺是政府願意和人民對話的一個管道，然後希望可以看到的是推廣有哪些議題或政策是因為這樣的對話之後而產生的，要把這樣的樣本案例發揚出去!
214	重視民意 尊重民權 不要忽略少數人的意見
215	頁面操作可以再簡單易懂
216	首次登錄認證步驟再簡化
217	個人認為是很好的倡議連署平臺
218	唐鳳辛苦了!!
219	真的有約束政府的效力嗎?
220	能以更白話文方式回覆議題
221	能夠讓民眾的建議進一步成為行政院頒行政令的依據
222	針對動保議題的回覆都是官腔，地方跟中央互推問題，毫無效果
223	針對影響力重大議題，可以考慮另闢專區或提供連結以便提供政策改革進度的說明，減少重複提案
224	除去天馬行空的提案 一些可以實質改善的提案被用官腔回應 感覺這個平臺只是一個大眾留言板 沒有實質上的幫助 網站後台也需要人維護 政府所建構的交流平臺也是用我們納稅人的錢去做的 如果沒有實質上的幫助 倒不如關閉 維護的費用去幫助吃不起營養午餐的弱勢家庭兒童至少還看的到實質成效
225	做出成果比較有用
226	做出實質的反應
227	參與預算的部分 沒甚麼選項可以看 不知道所謂的"參與"是哪一塊
228	問卷 21 頁有點多，會降低回覆意願
229	問卷內容不少，可能會降低填寫率。
230	問卷太長，影響作答意願
231	問卷的設計太糟糕了吧，頁數這麼多，有耐心填完的人數一定很少阿==這樣的樣本數根本不夠超沒意義的
232	問卷的設計問題有點多 如果平常有在工作或是對於議題沒有特別高參與度的人可能會寫到一半就不填了
233	問題是簡單的 處理是複雜的 希望此平臺給予表達簡單的問題的空間 否則歷次的問題無法被看見及處理
234	國發會真的認為「公共政策網路參與平臺」可反映民意嗎? 政府會因此而改變嗎?
235	崇尚法治規矩令行，政策參著研討不深，拙策撥付愚民，至終煩惹至民怨。
236	常見提案人和連署人對政府部門的回覆不滿意，有沒有什麼辦法讓兩者更有機會達成共識或認同?
237	常常忘記主動到平臺，建議可以多設幾個管道 (ex.定期發 email、臉書常 po 文、Line 轉發活動、分享即抽獎活動)

238	推廣不太夠，大部分人都不知道這個平臺
239	教師甄選開台語缺 每個縣市都要開 母語政策要持續 代理教師一直被教育局 A 前 勞動部不管 監察院也不糾正 政府睜眼不說話 簡直是幫凶 讓教育局欺負代理老師 縱容正值職員欺負老師 為了工作我們只能吞下委屈 教育部也不管教育局 所以教育部及勞動部都是幫兇 代理教師在怎麼用心都被當次殖民 矮人一截 我們不輸正值 很多很沒良心 只是在努力斂財 只因為是正式 教育局也不管 上班兼課托就不是額外兼差 代理教師若是利用假日去工作就是兼差還不給全年薪 只有兼行政或台北市才有年資提敘 只因教師是公保 就不管 用聘書約束我們代理條件最嚴苛 但是福利卻是最差要要求最多 台灣的教育就是這樣惡搞 難怪不會好
240	現詐騙太多，填這些資料都會很害怕
241	被提案點到名的行政機關，回應大多很敷衍，缺乏實質作為。
242	透過不同的媒體管道多宣導這方面的 資訊
243	透過平臺的意見彙整後要實行，沒有實行進度表，等於白忙
244	透過新課綱新的教學方式讓更多人知道這個網站，也可以增加青年的對國家公共事務參與率
245	這個平臺的任何提議根本不被政府認真看待 都是草草回覆沒實質性的改變 更沒有想要去做改變 所以提議通過根本沒有用 官員只會玩繞口令或是拿法規啥來講 只會說我們的提議內容有問題無法實施就是有為題大眾不滿才會提議 結果你們根本不當一回事 麻煩請重視民眾的提議好嗎 越不重視民眾就會讓你們當下一個 被換掉的官員不要眼裡只有利益真的噁心
246	這個問卷調查太冗長
247	這個問卷讓我的電腦一直當機.進度緩慢
248	通過連署之議題政府能重視
249	連署附議在手機上應該更容易
250	部分政府單位對通過連署的議題只用罐頭訊息搪塞，沒有想認真評估處理，對這個系統感到可惜。
251	都罐頭回覆
252	麻煩看一下民眾提供的意見與資訊 謝謝
253	就是個讓民眾假裝有參與到政策形成的東西而已
254	就算附議成功，沒有立委支持修法也沒任何屁用
255	幾乎都是制式回覆。甚至回覆現行法規如此，無法更改。成案就是要政府單位去檢討修改法規可能性，直接回覆法規如此，那有討論意義嗎？幾次後就不想再參與了，沒用。
256	提升資訊的公開透明 & 查詢功能!
257	提供意見，增加 非己方（同意或不同意）不得檢閱或未參與投票不得檢閱之勾選欄位，讓投票者來選擇自己的意見是否公開或有條件公開之選項

258	提案子的附議部分都一直都沒成案,也沒有改善現在的問題
259	提案子的提議部分,尤其是附議幾乎都沒有成案通過,也沒有改善處理的問題,就連附議倒數時間很快就停止了,建議以後不要再發生這種問題了,能夠儘快改善
260	提案簡單一點啦好多限制 QQ
261	提高曝光度,讓民眾瞭解平臺的用意
262	提點子的附議成案的部分幾乎都不通過,也沒有處理提案意見的問題,希望能夠改善成案通過的問題
263	提議,附議的平臺介面要操作簡單,易上手 一旦提議的議題,附議達到門檻,政府就必需重視,去執行,而不是我們達到附議成功門檻,而政府根本不當一回事,這樣會讓民眾沒有信心參與政府的政策,對政府失去信心。
264	提議把非行政院的議題也納入討論
265	提議達標後,相關政府單位須回應,但回應的文字非常公文化,有令民眾不易解讀的可能。政府設立平臺目的是政策透明化且網羅民意,進而使民眾對於政府的信任感上升,那就不要使用會令民眾不易解讀的說明
266	智慧手機部分可以設計整合 app
267	曾經覺得政治是離我們小老百姓很無力的事物而不願關心,感謝有這個平臺讓我們體會到民主的價值。也許正因為台灣很小,更彰顯每個台灣人都是寶貴的人才,都值得尊重和栽培。
268	期待未來有越多人知道這個平臺的功用,至少新生代很多人都是有參與的。俗話說「長江後浪推前浪」願政附能更重視年輕人的聲音,也希望這個平臺上有被提議過的政策,未來若通過了,能立法了,無論中央及地方都必須實際去履行。國小生都知道「徙木立信」,相信各位官員們一定是知道的。現在無論哪個政黨,有支持者們都是因為前人們立下的信任,而非現在沒有做任何付出的人可以拿來說嘴的,若是民意不滿意,無論是誰都可以馬上下台。願臺灣變得更好。
269	無記名問卷卻要求提供電子郵件,就直接改成記名問卷不就好了。
270	登入認證系統很麻煩
271	註冊一次就好,不要三個月沒上線就要重新註冊。Email 或手機擇一註冊就好。如果已經選了臉書帳號註冊,就應直接連結,而不是仍要自己打全部資料。
272	進度慢也沒見到成效
273	開創這一個平臺讓人民有機會去認識政府與各種議題很棒
274	嗯.....想辦法提升能見度吧。
275	敬請維持營運 ><
276	新竹縣未啟用
277	新增參與議題的歷史紀錄功能,方便參與者日後追蹤流覽
278	節目應調整
279	資訊多元的時代,公民會更期待實質的影響力,而這些必須有賴於前提條件的成立。 如何提升政府和國會給人民的信任度,接著才是這些溝通管道的暢通。
280	過提案的門檻過高,有些值得拿出來講的會有部分沒過
281	對平臺本身沒有什麼意見,對成案後各機關回覆有意見,書政策推動來看,本質上還是長官說了算,根本沒在參考民眾意見。

282	對於平臺、議題的推廣行銷應該加強
283	對於提案通過以後，政府的回應應主動發送到相關參與附議的人員 mail，不然都不知道附議結果到底有沒有效果
284	對於視障者而言，驗證程序極其麻煩，造成他們難以表達意見，希望能夠改進
285	對政府沒什麼信心，留心酸的
286	對既定政策可能影響不大，但是可以喚起大眾討論，例如神豬議題，不是政府硬性規定，而是主辦單位看見了民意而去做改變，請多多讓民眾願意持續參與，謝謝你們的努力
287	維持對民眾溝通的管道。
288	網頁設計多考慮不同平臺使用者。
289	網站立意良善，但希望政府可以更加傾聽民意，不然我們的提案與附議好像最後都是一篇回覆帶過去，沒什麼實際影響力
290	網站設計不夠便利操作，第一次使用時找附議功能找好久
291	聚集了人民的聲音傳遞給了政府，然後被各種「現（ㄍㄨㄛˊ）實（ㄍㄨㄛˊ）理由」打槍。覺得對這個平臺的信任度越來越低落。
292	認證機制必須更友善防呆！
293	廢除，不要浪費網路資源，讓政府虛掩了事
294	請多加入關於動物保護及山林保護的議題
295	請多關注環保議題，感謝您！辛苦了！
296	請找回初心，針對競選政見徹底落實，認真當個愛鄉愛土的執政者，這個平臺沒什麼作用，不必再花錢在這樣面，反正意見你們也不聽，與財團站在一起，只讓人民看到執政黨的傲慢和欺騙一黨獨大的嘴臉！
297	請政府要重視已附議超過 5000 票之提案.否則後續會造成民眾失去對此管道信心.
298	請政府要確實回覆，需要對外在新聞發表處理進度
299	請政府重視人民意見
300	請政府單位務必參考人民的意見，而不是流於虛設！
301	請針對問題提出解決方案或法案，而不是拿現有之法條或規定來搪塞。
302	請國發會認真完整的轉達民眾意見給相關單位
303	請尊重適當接受人民的意見
304	請新增對政府回應的滿意度調查，如不滿意度達連署人數，則政府應再次回答，直到不滿意度降低至連署人數以下為止。
305	請確實執行已附議通過的議題
306	請簡化附議(投票)的流程，謝謝!!
307	應該加強宣傳該平臺，教導民眾如何使用和參與公共議題
308	應該更透明、更公開，（可以在捷運站裡面做廣告效果）讓民眾知道有這個管道，一般的政策只局限於產官學，但民眾的意見相對是最重要的，畢竟所有的政策所有的法規所有事物的當事人是民眾。一個國家的根本是人民。得到最真實當事人（民眾）的意見是最有價值的。
309	應該要多往中老年人視線會停留的地方多下一些廣告介紹，讓中老年人也能跟上網路監督政府的趨勢，也順帶帶上注意網路禮節的教育，不要讓他們好像這土地上的局外人

310	應確實傾聽民眾意見改變政策
311	聯署達標後不要等這麼久才讓政府回覆，人民是健忘的；還有不要用複製貼上的官腔回覆聯署達標的議題，很沒誠意，政府不願意做任何改變就任意推掉聯署達成的議題，請問我們花時間提聯署跟附議是在浪費時間做無謂的抵抗嗎？沒有要傾聽人民的意見請把這個平臺砍掉，不要給我們希望又讓我們絕望，對政府信任降更低。
312	謝謝
313	謝謝
314	謝謝，辛苦了！
315	謝謝。會繼續關注。
316	避免連續寄送邀請填寫問卷的電子郵件
317	還可以在更好
318	簡化附議程序 該提議後續寄信追蹤
319	覆議的操作流程不是很便利，常需找尋多次才有辦法成功
320	覆議門檻低一點
321	覆議按鈕，在完成後，是否能有反饋機制。 目前的情況是，轉跳頁面後，搞不清楚有沒有覆議成功
322	轉交也不會改變
323	題目太多了且種類太繁雜。 未來有相關問卷是否能針對性來做調查，一份問卷能耐心寫完 5 分鐘的人已經很少了。
324	關於成案門檻，有些內容是為少數人發聲，例如罕見疾病，患者人數本就很少，罕病基金會對於法規改善方面很消極，想在這個平臺上提案，可是很難達到成案門檻。
325	關於提電子，部分部會回答仍有打官腔的態度，雖然民眾無如立法委員質詢權，但如若能真誠開放的對話，則民眾對政府整體信賴感必大大提升
326	繼續努力
327	覺得多說無益
328	覺得網站跟臉書有時討論度很低，如果有進行相關的討論會議，建議可以拍照記錄並分享一點會議過程的精華放在臉書上。
329	議題內容用分類的方式呈現感覺會讓使用更有連結感，目前雖詳細的列出標題文字，但顯得制式而有距離感也顯得有點官方～
330	議題由相關單位回應後即結束，未有民眾對於單位回應的意見表達，是否符合民眾對於政府單位回應的期許無從得知。
331	議題成案後無法出席意見討論者，期待有線上直播及即時意見表達平臺
332	議題連署曝光程度不大，很多跟日常生活有關的議題卻鮮少人知道，造成附議人數少
333	議題提交時，全國百姓知之甚少，是否故意忽略。
334	罐頭式的回覆，垃圾平臺
335	谢谢

附錄三

公共政策網路參與平臺 公民參與情形 交叉分配表

附表1、最初參與「公共政策網路參與平臺」時間

項目別	樣本數	104年	105年	106年	107年	108年	109年	忘記了
全體	1,754	3.6%	3.8%	4.0%	7.7%	13.1%	35.3%	32.3%
性別	a							
男性	824	5.8%	4.5%	4.9%	9.5%	13.6%	29.2%	32.5%
女性	918	1.7%	3.3%	3.4%	6.1%	12.7%	41.0%	31.8%
其他	12	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	8.3%	25.0%	58.3%
教育程度	***							
高中職、專科及以下	429	2.3%	1.6%	2.8%	5.8%	15.6%	45.0%	26.8%
大學以上	1,325	4.1%	4.5%	4.5%	8.3%	12.3%	32.2%	34.1%
年齡	***							
19歲以下	132	1.5%	3.0%	1.5%	8.3%	25.0%	44.7%	15.9%
20-29歲	383	3.7%	4.7%	4.2%	10.7%	12.0%	31.3%	33.4%
30-39歲	665	4.2%	3.9%	4.2%	6.5%	12.2%	34.7%	34.3%
40-59歲	539	3.7%	3.5%	4.5%	7.2%	12.4%	36.9%	31.7%
60歲以上	35	0.0%	0.0%	2.9%	2.9%	8.6%	31.4%	54.3%
職業	***							
政府聘僱人員及教職	283	7.4%	7.4%	8.1%	8.5%	12.0%	23.0%	33.6%
民間企業人員	890	2.9%	3.1%	3.9%	7.8%	12.5%	36.7%	33.0%
學生、家管、退休或無業者	522	2.7%	3.3%	2.1%	7.5%	15.1%	38.9%	30.5%
其他	59	5.1%	1.7%	3.4%	5.1%	10.2%	42.4%	32.2%
來訪次數	***							
到訪一次	346	0.6%	0.6%	1.2%	2.0%	8.7%	73.1%	13.9%
重複來訪	1,408	4.4%	4.6%	4.8%	9.1%	14.2%	26.1%	36.9%
參與任一功能單元	***							
參與過	1,385	4.0%	4.5%	4.5%	8.4%	13.8%	32.9%	32.0%
沒有參與	369	2.2%	1.4%	2.4%	5.1%	10.6%	44.7%	33.6%
線上參與	***							
有其他經驗	790	5.1%	4.9%	4.6%	9.5%	12.9%	30.6%	32.4%
僅Join平臺	964	2.5%	2.9%	3.6%	6.2%	13.3%	39.2%	32.3%
實體公民參與	***							
有參與	1,385	3.8%	4.5%	4.5%	8.7%	13.9%	31.5%	33.3%
沒有參與	369	3.3%	1.4%	2.4%	4.1%	10.3%	49.9%	28.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表2、最初得知平臺資訊來源(1/2)

項目別	樣本數	公務需要	社群平臺上親友告知	社群網站上陌生的網友分享，或網路廣告	網路上粉絲專頁／社團組織（成員）／討論區分享	電視媒體新聞，或平面報紙、雜誌報導	網路新聞
全體	1,754	1.5%	19.1%	19.2%	30.7%	2.1%	2.8%
性別 a							
男性	824	1.3%	16.7%	19.7%	31.4%	3.4%	3.6%
女性	918	1.7%	21.2%	18.8%	29.8%	1.0%	2.1%
其他	12	0.0%	16.7%	16.7%	41.7%	0.0%	0.0%
教育程度 ***							
高中職、專科及以下	429	0.7%	16.8%	18.9%	27.0%	2.8%	3.3%
大學以上	1,325	1.8%	19.8%	19.3%	31.8%	1.9%	2.6%
年齡 a							
19歲以下	132	0.0%	12.9%	18.9%	18.2%	3.0%	1.5%
20-29歲	383	1.0%	14.6%	22.2%	34.2%	1.0%	2.3%
30-39歲	665	1.1%	19.8%	22.1%	34.0%	1.5%	2.6%
40-59歲	539	3.0%	23.2%	14.3%	27.8%	3.2%	3.9%
60歲以上	35	0.0%	14.3%	8.6%	20.0%	5.7%	0.0%
職業 a							
政府聘僱人員及教職	283	1.8%	20.5%	18.0%	28.3%	1.4%	2.5%
民間企業人員	890	2.1%	21.0%	18.8%	31.9%	2.2%	3.5%
學生、家管、退休或無業者	522	0.2%	15.1%	20.7%	29.7%	2.5%	1.9%
其他	59	3.4%	18.6%	18.6%	32.2%	0.0%	1.7%
參與時間 ***							
108年以前	567	1.4%	16.8%	18.3%	34.9%	2.5%	3.4%
109年	620	1.9%	20.2%	18.2%	28.1%	1.9%	2.4%
忘記了	567	1.2%	20.3%	21.2%	29.3%	1.9%	2.6%
來訪次數 ***							
到訪一次	346	1.2%	18.8%	22.3%	25.7%	1.2%	2.9%
重複來訪	1,408	1.6%	19.2%	18.5%	31.9%	2.3%	2.8%
參與任一功能單元							
參與過	1,385	1.4%	19.6%	18.2%	31.6%	2.1%	2.9%
沒有參與	369	2.2%	17.1%	23.0%	27.1%	2.2%	2.4%
線上參與							
有其他經驗	790	2.2%	19.2%	18.6%	30.4%	2.3%	2.3%
僅Join平臺	964	1.0%	19.0%	19.7%	30.9%	2.0%	3.2%
實體公民參與							
有參與	1,385	1.7%	18.8%	18.6%	32.1%	1.9%	2.7%
沒有參與	369	0.8%	20.3%	21.4%	25.2%	2.7%	3.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表2、最初得知平臺資訊來源 (2/2)

項目別	樣本數	學校課程、老師、同學或社團	公司同事或親友家人告知 (非透過社群網站)	參加政府機關舉辦的說明會或演講，或透過政府機關網站、LINE等	民間社團/協會 (非透過社群網站)	自己透過議題或興趣搜尋發現的	其他	忘記了
全體	1,754	4.4%	5.5%	1.3%	3.2%	7.1%	0.4%	2.7%
性別 a								
男性	824	3.2%	4.1%	0.8%	3.4%	9.7%	0.2%	2.3%
女性	918	5.6%	6.9%	1.6%	3.1%	4.6%	0.5%	3.1%
其他	12	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
教育程度 ***								
高中職、專科及以下	429	9.1%	4.9%	1.6%	4.7%	8.6%	0.0%	1.6%
大學以上	1,325	2.9%	5.7%	1.2%	2.7%	6.6%	0.5%	3.0%
年齡 a								
19歲以下	132	28.0%	1.5%	0.0%	0.8%	15.2%	0.0%	0.0%
20-29歲	383	6.3%	3.1%	1.6%	2.6%	7.0%	0.8%	3.1%
30-39歲	665	1.7%	7.1%	1.2%	1.8%	4.4%	0.6%	2.3%
40-59歲	539	0.7%	6.3%	1.7%	4.8%	7.8%	0.0%	3.3%
60歲以上	35	2.9%	5.7%	0.0%	20.0%	17.1%	0.0%	5.7%
職業 a								
政府聘僱人員及教職	283	3.5%	4.9%	1.8%	3.5%	8.1%	0.4%	5.3%
民間企業人員	890	0.9%	6.2%	1.0%	3.0%	6.2%	0.6%	2.6%
學生、家管、退休或無業者	522	11.3%	4.2%	1.3%	3.3%	7.9%	0.2%	1.7%
其他	59	0.0%	10.2%	3.4%	3.4%	8.5%	0.0%	0.0%
參與時間 ***								
108年以前	567	5.3%	3.7%	1.8%	2.3%	7.9%	0.2%	1.6%
109年	620	5.6%	8.5%	1.3%	4.2%	6.1%	0.6%	0.8%
忘記了	567	2.1%	4.1%	0.9%	3.0%	7.2%	0.4%	5.8%
來訪次數 ***								
到訪一次	346	4.3%	10.4%	1.7%	4.0%	4.3%	0.9%	2.3%
重複來訪	1,408	4.4%	4.3%	1.2%	3.0%	7.7%	0.3%	2.8%
參與任一功能單元								
參與過	1,385	4.5%	5.6%	1.2%	2.7%	7.2%	0.3%	2.5%
沒有參與	369	3.8%	5.1%	1.6%	4.9%	6.5%	0.8%	3.3%
線上參與								
有其他經驗	790	4.8%	4.7%	1.8%	3.2%	8.1%	0.4%	2.2%
僅Join平臺	964	4.0%	6.2%	0.9%	3.2%	6.2%	0.4%	3.1%
實體公民參與								
有參與	1,385	4.5%	5.2%	1.4%	3.3%	6.9%	0.2%	2.6%
沒有參與	369	4.1%	6.8%	0.8%	2.7%	7.9%	1.1%	3.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表3、造訪平臺次數

項目別	樣本數	只有1次	2、3次	4-10次	11-20次	21-50次	51次以上	每天都使用	忘記了
全體	1,754	19.7%	32.6%	29.4%	8.3%	2.9%	1.5%	0.5%	5.1%
性別 a									
男性	824	16.0%	27.9%	32.2%	10.7%	4.9%	2.4%	0.4%	5.6%
女性	918	23.3%	36.8%	26.8%	6.0%	1.1%	0.7%	0.5%	4.8%
其他	12	0.0%	33.3%	41.7%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
教育程度 **									
高中職、專科及以下	429	25.2%	33.8%	22.8%	6.8%	2.6%	1.2%	0.7%	7.0%
大學以上	1,325	18.0%	32.2%	31.5%	8.8%	2.9%	1.6%	0.4%	4.5%
年齡 a									
19歲以下	132	21.2%	36.4%	20.5%	12.9%	1.5%	3.0%	1.5%	3.0%
20-29歲	383	17.8%	33.9%	29.5%	10.2%	3.9%	1.3%	0.0%	3.4%
30-39歲	665	22.9%	30.5%	30.2%	7.4%	3.0%	1.1%	0.3%	4.7%
40-59歲	539	16.7%	33.6%	31.0%	7.4%	2.0%	1.9%	0.7%	6.7%
60歲以上	35	22.9%	28.6%	22.9%	2.9%	5.7%	0.0%	0.0%	17.1%
職業 a									
政府聘僱人員及教職	283	13.1%	32.2%	32.2%	10.2%	4.2%	1.8%	0.7%	5.7%
民間企業人員	890	21.1%	31.1%	30.6%	8.0%	2.7%	1.3%	0.2%	4.9%
學生、家管、退休或無業者	522	20.1%	36.6%	26.2%	7.9%	2.1%	1.3%	0.8%	5.0%
其他	59	27.1%	22.0%	27.1%	8.5%	5.1%	3.4%	0.0%	6.8%
參與時間 ***									
108年以前	567	7.9%	28.0%	38.4%	14.8%	6.0%	1.9%	0.5%	2.3%
109年	620	40.8%	38.2%	16.3%	1.6%	0.5%	0.3%	0.3%	1.9%
忘記了	567	8.5%	31.0%	34.7%	9.2%	2.3%	2.3%	0.5%	11.5%
參與任一功能單元 ***									
參與過	1,385	16.8%	32.6%	30.5%	9.5%	3.5%	1.8%	0.6%	4.8%
沒有參與	369	30.6%	32.5%	25.5%	4.1%	0.5%	0.3%	0.0%	6.5%
線上參與 ***									
有其他經驗	790	16.1%	31.6%	30.1%	10.0%	4.1%	1.6%	1.0%	5.4%
僅Join平臺	964	22.7%	33.4%	28.8%	7.0%	1.9%	1.3%	0.0%	4.9%
實體公民參與 ***									
有參與	1,385	16.0%	31.3%	32.7%	9.7%	3.2%	1.7%	0.6%	4.8%
沒有參與	369	33.9%	37.4%	17.1%	3.3%	1.6%	0.5%	0.0%	6.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表4、最近一次造訪平臺原因 (1/2)

項目別	樣本數	提議	參與附議	針對政府 討論中的 政策提出 意見	留言互動	寫信給首 長
全體	1,754	5.4%	91.6%	12.8%	6.4%	1.1%
性別						
男性	824	6.6%	89.8%	15.3%	8.4%	1.6%
女性	918	4.2%	93.0%	10.7%	4.7%	0.8%
其他	12	16.7%	100.0%	8.3%	0.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	429	8.4%	90.4%	12.8%	6.8%	1.6%
大學以上	1,325	4.5%	91.9%	12.8%	6.3%	1.0%
年齡						
19歲以下	132	9.1%	92.4%	13.6%	12.1%	1.5%
20-29歲	383	3.7%	93.5%	14.6%	6.0%	1.0%
30-39歲	665	4.2%	92.6%	12.6%	6.0%	0.9%
40-59歲	539	7.4%	89.4%	11.9%	5.9%	1.5%
60歲以上	35	2.9%	80.0%	8.6%	2.9%	0.0%
職業						
政府聘僱人員及教職	283	4.9%	90.8%	14.1%	5.3%	0.4%
民間企業人員	890	5.3%	91.7%	12.1%	6.3%	1.3%
學生、家管、退休或無業者	522	5.4%	91.8%	12.8%	6.9%	1.1%
其他	59	10.2%	91.5%	16.9%	8.5%	1.7%
參與時間						
108年以前	567	4.1%	92.9%	13.9%	7.9%	1.2%
109年	620	7.9%	90.2%	12.7%	5.5%	0.8%
忘記了	567	4.1%	91.7%	11.8%	5.8%	1.4%
來訪次數						
到訪一次	346	6.4%	86.4%	13.3%	2.6%	0.6%
重複來訪	1,408	5.2%	92.8%	12.7%	7.3%	1.3%
參與任一功能單元						
參與過	1,385	5.5%	93.1%	12.9%	6.4%	1.0%
沒有參與	369	5.1%	85.9%	12.7%	6.2%	1.6%
線上參與						
有其他經驗	790	6.2%	91.1%	17.3%	8.0%	1.5%
僅Join平臺	964	4.8%	91.9%	9.1%	5.1%	0.8%
實體公民參與						
有參與	1,385	4.6%	92.6%	13.2%	7.1%	1.2%
沒有參與	369	8.4%	87.8%	11.4%	3.8%	1.1%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表4、最近一次造訪平臺原因 (2/2)

項目別	樣本數	關心中央 政府作為	關心地方 政府作為	好奇、隨 便看看	參加抽獎 等活動	其他
全體	1,754	15.5%	12.0%	7.5%	1.4%	0.7%
性別						
男性	824	19.5%	14.9%	7.6%	1.5%	1.2%
女性	918	12.0%	9.5%	7.2%	1.3%	0.2%
其他	12	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	429	16.1%	14.2%	7.7%	1.4%	0.0%
大學以上	1,325	15.3%	11.3%	7.4%	1.4%	0.9%
年齡						
19歲以下	132	14.4%	15.9%	19.7%	0.0%	0.0%
20-29歲	383	19.6%	16.7%	12.3%	2.1%	0.5%
30-39歲	665	13.1%	9.8%	5.4%	0.6%	1.1%
40-59歲	539	15.0%	10.0%	3.9%	2.0%	0.6%
60歲以上	35	28.6%	20.0%	2.9%	2.9%	0.0%
職業						
政府聘僱人員及教職	283	15.9%	10.6%	6.7%	1.8%	1.4%
民間企業人員	890	15.3%	12.1%	5.7%	1.0%	0.7%
學生、家管、退休或無業者	522	14.9%	12.3%	10.7%	1.7%	0.4%
其他	59	22.0%	15.3%	8.5%	1.7%	0.0%
參與時間						
108年以前	567	19.6%	16.0%	9.9%	1.6%	1.2%
109年	620	12.7%	9.2%	5.2%	0.8%	0.0%
忘記了	567	14.5%	11.1%	7.6%	1.8%	0.9%
來訪次數						
到訪一次	346	12.4%	9.0%	4.9%	1.4%	0.6%
重複來訪	1,408	16.3%	12.8%	8.1%	1.3%	0.7%
參與任一功能單元						
參與過	1,385	15.7%	12.1%	7.1%	1.2%	0.8%
沒有參與	369	14.9%	11.7%	8.7%	1.9%	0.3%
線上參與						
有其他經驗	790	19.0%	14.9%	7.8%	2.2%	0.5%
僅Join平臺	964	12.7%	9.6%	7.2%	0.7%	0.8%
實體公民參與						
有參與	1,385	16.7%	12.7%	7.9%	1.4%	0.8%
沒有參與	369	11.1%	9.5%	5.7%	1.4%	0.3%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表5、通常找到感興趣議題方式 (1/2)

項目別	樣本數	進入平臺 隨意瀏覽、看到 就點進去	親友介 紹、分享 連結而接 觸到	陌生網友 介紹、分 享連結而 接觸到	粉絲專頁 ／社團組 織（成 員）／討 論區介 紹、分享 連結而接 觸到	看見電視 媒體新聞 ，或平面 報紙、雜 誌報導而 到平臺內 搜尋
全體	1,754	12.0%	24.6%	8.6%	38.0%	1.7%
性別 a						
男性	824	14.1%	15.8%	8.4%	41.9%	2.7%
女性	918	9.9%	32.6%	8.9%	34.4%	0.9%
其他	12	25.0%	25.0%	0.0%	41.7%	0.0%
教育程度 ***						
高中職、專科及以下	429	14.2%	21.4%	8.4%	34.5%	1.6%
大學以上	1,325	11.2%	25.7%	8.7%	39.1%	1.7%
年齡 a						
19歲以下	132	27.3%	20.5%	12.1%	18.9%	1.5%
20-29歲	383	14.1%	20.4%	11.2%	40.2%	1.6%
30-39歲	665	8.6%	25.0%	8.6%	43.6%	1.5%
40-59歲	539	11.1%	27.6%	6.3%	34.0%	2.0%
60歲以上	35	8.6%	34.3%	2.9%	40.0%	2.9%
職業 a						
政府聘僱人員及教職	283	9.9%	26.9%	6.4%	40.3%	2.5%
民間企業人員	890	10.0%	25.2%	8.7%	40.1%	1.5%
學生、家管、退休或無業者	522	16.5%	22.2%	10.2%	33.1%	1.9%
其他	59	11.9%	27.1%	5.1%	37.3%	0.0%
參與時間 *						
108年以前	567	10.8%	21.5%	7.4%	41.8%	1.9%
109年	620	13.2%	27.3%	8.1%	33.9%	1.5%
忘記了	567	11.8%	24.9%	10.4%	38.6%	1.8%
來訪次數 *						
到訪一次	346	13.3%	29.8%	7.5%	30.6%	1.7%
重複來訪	1,408	11.6%	23.4%	8.9%	39.8%	1.7%
參與任一功能單元 **						
參與過	1,385	11.6%	25.5%	8.3%	38.3%	1.7%
沒有參與	369	13.6%	21.4%	9.8%	36.6%	1.9%
線上參與 *						
有其他經驗	790	12.8%	22.3%	7.7%	37.2%	2.4%
僅Join平臺	964	11.3%	26.6%	9.3%	38.6%	1.1%
實體公民參與 *						
有參與	1,385	10.9%	23.9%	8.9%	40.0%	1.7%
沒有參與	369	16.0%	27.4%	7.6%	30.4%	1.6%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表5、通常找到感興趣議題方式 (2/2)

項目別	樣本數	看見網路新聞報導而到平臺內搜尋	在平臺內搜尋最多 人點閱、討論的議題	依據個人原有的興趣，在平臺內搜尋特定關鍵字或機關	透過平臺通知、推薦閱讀或電子報得知識題	政府機關管道（如LINE或官網等）	其他
全體	1,754	3.1%	1.8%	6.6%	2.5%	0.9%	0.3%
性別 a							
男性	824	4.1%	2.1%	7.5%	3.2%	0.4%	0.0%
女性	918	2.3%	1.5%	5.7%	1.9%	1.4%	0.5%
其他	12	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%
教育程度 ***							
高中職、專科及以下	429	4.4%	1.2%	7.0%	5.1%	1.6%	0.5%
大學以上	1,325	2.7%	2.0%	6.4%	1.6%	0.7%	0.2%
年齡 a							
19歲以下	132	3.0%	0.8%	12.1%	3.8%	0.0%	0.0%
20-29歲	383	3.1%	1.6%	5.0%	1.6%	1.0%	0.3%
30-39歲	665	3.0%	2.1%	5.4%	1.8%	0.3%	0.2%
40-59歲	539	3.5%	1.9%	7.6%	3.5%	1.9%	0.6%
60歲以上	35	0.0%	0.0%	8.6%	2.9%	0.0%	0.0%
職業 a							
政府聘僱人員及教職	283	3.2%	1.1%	7.4%	1.1%	1.1%	0.4%
民間企業人員	890	3.1%	2.0%	6.0%	2.6%	0.7%	0.2%
學生、家管、退休或無業者	522	3.3%	1.7%	6.9%	3.1%	0.8%	0.4%
其他	59	1.7%	1.7%	8.5%	1.7%	5.1%	0.0%
參與時間 *							
108年以前	567	2.6%	1.8%	9.0%	2.5%	0.5%	0.2%
109年	620	3.4%	2.7%	5.6%	2.3%	1.6%	0.5%
忘記了	567	3.4%	0.7%	5.1%	2.6%	0.5%	0.2%
來訪次數 *							
到訪一次	346	3.5%	2.9%	5.5%	3.2%	1.4%	0.6%
重複來訪	1,408	3.1%	1.5%	6.8%	2.3%	0.8%	0.2%
參與任一功能單元 **							
參與過	1,385	2.7%	1.7%	6.8%	2.7%	0.5%	0.3%
沒有參與	369	4.9%	2.2%	5.7%	1.4%	2.4%	0.3%
線上參與 *							
有其他經驗	790	2.7%	2.3%	7.8%	3.2%	1.4%	0.3%
僅Join平臺	964	3.5%	1.3%	5.5%	1.9%	0.5%	0.3%
實體公民參與 *							
有參與	1,385	3.0%	1.8%	6.4%	2.5%	0.8%	0.2%
沒有參與	369	3.8%	1.6%	7.3%	2.4%	1.4%	0.5%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表6、平臺網頁設計的易用性

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,754	20.0%	65.8%	12.6%	1.6%
性別 a					
男性	824	20.3%	65.4%	12.7%	1.6%
女性	918	19.8%	66.1%	12.4%	1.6%
其他	12	8.3%	75.0%	16.7%	0.0%
教育程度					
高中職、專科及以下	429	22.6%	63.4%	12.1%	1.9%
大學以上	1,325	19.1%	66.6%	12.8%	1.5%
年齡 **					
19歲以下	132	27.3%	62.9%	8.3%	1.5%
20-29歲	383	24.5%	64.2%	9.9%	1.3%
30-39歲	665	18.0%	69.0%	11.7%	1.2%
40-59歲	539	16.9%	64.2%	16.5%	2.4%
60歲以上	35	25.7%	60.0%	14.3%	0.0%
職業					
政府聘僱人員及教職	283	21.6%	63.3%	13.8%	1.4%
民間企業人員	890	17.8%	68.1%	12.6%	1.6%
學生、家管、退休或無業者	522	22.4%	63.8%	12.3%	1.5%
其他	59	23.7%	62.7%	10.2%	3.4%
參與時間					
108年以前	567	20.1%	64.6%	13.9%	1.4%
109年	620	20.5%	65.0%	12.4%	2.1%
忘記了	567	19.2%	68.1%	11.5%	1.2%
來訪次數					
到訪一次	346	22.5%	66.8%	9.2%	1.4%
重複來訪	1,408	19.3%	65.6%	13.4%	1.6%
參與任一功能單元					
參與過	1,385	20.0%	65.8%	12.6%	1.6%
沒有參與	369	19.8%	66.1%	12.5%	1.6%
線上參與 *					
有其他經驗	790	22.8%	62.4%	13.2%	1.6%
僅Join平臺	964	17.6%	68.7%	12.1%	1.6%
實體公民參與					
有參與	1,385	19.4%	65.7%	13.4%	1.6%
沒有參與	369	22.2%	66.4%	9.8%	1.6%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表7、平臺搜尋功能的易用性

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易	未使用過
全體	1,754	14.3%	57.1%	14.9%	1.7%	12.0%
性別 a						
男性	824	14.2%	56.4%	17.0%	1.5%	10.9%
女性	918	14.5%	57.6%	12.7%	2.0%	13.2%
其他	12	8.3%	58.3%	33.3%	0.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	429	16.3%	58.7%	14.5%	0.9%	9.6%
大學以上	1,325	13.7%	56.5%	15.0%	2.0%	12.8%
年齡 *						
19歲以下	132	27.3%	56.8%	7.6%	0.8%	7.6%
20-29歲	383	15.4%	57.7%	12.0%	1.3%	13.6%
30-39歲	665	13.5%	57.0%	16.1%	1.5%	11.9%
40-59歲	539	11.5%	56.2%	17.4%	2.6%	12.2%
60歲以上	35	11.4%	65.7%	11.4%	0.0%	11.4%
職業 **						
政府聘僱人員及教職	283	17.7%	50.9%	16.6%	3.5%	11.3%
民間企業人員	890	11.6%	57.8%	15.5%	1.9%	13.3%
學生、家管、退休或無業者	522	17.0%	58.8%	13.4%	0.6%	10.2%
其他	59	15.3%	61.0%	10.2%	0.0%	13.6%
參與時間 **						
108年以前	567	14.5%	59.1%	16.4%	1.6%	8.5%
109年	620	16.9%	56.9%	13.2%	1.8%	11.1%
忘記了	567	11.3%	55.2%	15.2%	1.8%	16.6%
來訪次數 ***						
到訪一次	346	19.4%	58.4%	8.1%	1.7%	12.4%
重複來訪	1,408	13.1%	56.7%	16.5%	1.7%	11.9%
參與任一功能單元						
參與過	1,385	14.6%	56.2%	15.6%	1.8%	11.8%
沒有參與	369	13.3%	60.2%	12.2%	1.4%	13.0%
線上參與 ***						
有其他經驗	790	16.2%	58.1%	16.5%	2.0%	7.2%
僅Join平臺	964	12.8%	56.2%	13.6%	1.5%	16.0%
實體公民參與						
有參與	1,385	13.4%	57.0%	15.7%	1.9%	12.0%
沒有參與	369	17.6%	57.5%	11.7%	1.1%	12.2%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表8、平臺參與流程步驟的易用性

項目別	樣本數	非常容易	還算容易	不太容易	非常不容易
全體	1,385	23.0%	67.9%	8.1%	1.1%
性別					
男性	643	24.0%	68.3%	7.2%	0.6%
女性	732	22.4%	67.3%	8.7%	1.5%
其他	10	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%
教育程度					
高中職、專科及以下	321	24.0%	67.6%	8.4%	0.0%
大學以上	1,064	22.7%	68.0%	8.0%	1.4%
年齡	a				
19歲以下	107	29.9%	63.6%	2.8%	3.7%
20-29歲	322	31.4%	64.9%	3.4%	0.3%
30-39歲	520	22.1%	69.0%	7.9%	1.0%
40-59歲	414	16.4%	68.8%	13.5%	1.2%
60歲以上	22	9.1%	86.4%	4.5%	0.0%
職業	a				
政府聘僱人員及教職	227	26.0%	63.4%	8.8%	1.8%
民間企業人員	701	20.1%	69.9%	9.4%	0.6%
學生、家管、退休或無業者	417	26.9%	66.4%	5.3%	1.4%
其他	40	15.0%	72.5%	10.0%	2.5%
參與時間					
108年以前	487	25.1%	65.9%	7.6%	1.4%
109年	455	22.4%	67.0%	8.8%	1.8%
忘記了	443	21.2%	70.9%	7.9%	0.0%
來訪次數	*				
到訪一次	233	22.3%	69.5%	5.6%	2.6%
重複來訪	1,152	23.1%	67.5%	8.6%	0.8%
線上參與					
有其他經驗	648	24.2%	66.4%	7.9%	1.5%
僅Join平臺	737	21.8%	69.2%	8.3%	0.7%
實體公民參與					
有參與	1,126	22.4%	68.1%	8.6%	0.9%
沒有參與	259	25.5%	66.8%	5.8%	1.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

附表9、登入會員方式

項目別	樣本數	Facebook帳號	Google帳號	YAHOO!帳號	自設「電子郵件帳號」
全體	1,754	51.0%	50.1%	5.4%	16.9%
性別					
男性	824	49.0%	52.5%	5.3%	17.6%
女性	918	52.6%	48.0%	5.4%	15.9%
其他	12	58.3%	33.3%	0.0%	50.0%
教育程度					
高中職、專科及以下	429	51.5%	50.1%	6.3%	15.2%
大學以上	1,325	50.8%	50.0%	5.1%	17.5%
年齡					
19歲以下	132	38.6%	67.4%	1.5%	12.9%
20-29歲	383	52.7%	56.4%	2.1%	14.4%
30-39歲	665	57.0%	44.4%	5.0%	15.3%
40-59歲	539	45.6%	48.2%	8.5%	21.0%
60歲以上	35	45.7%	51.4%	14.3%	28.6%
職業					
政府聘僱人員及教職	283	49.5%	51.9%	6.7%	18.0%
民間企業人員	890	52.8%	47.8%	6.0%	17.2%
學生、家管、退休或無業者	522	48.9%	53.1%	3.4%	15.9%
其他	59	49.2%	49.2%	6.8%	16.9%
參與時間					
108年以前	567	52.2%	54.5%	5.6%	16.2%
109年	620	48.2%	44.5%	5.5%	16.9%
忘記了	567	52.7%	51.7%	4.9%	17.6%
來訪次數					
到訪一次	346	47.7%	43.9%	6.9%	13.9%
重複來訪	1,408	51.8%	51.6%	5.0%	17.7%
參與任一功能單元					
參與過	1,385	51.1%	50.8%	5.4%	17.2%
沒有參與	369	50.4%	47.4%	5.1%	16.0%
線上參與					
有其他經驗	790	53.2%	53.0%	6.1%	15.8%
僅Join平臺	964	49.2%	47.6%	4.8%	17.8%
實體公民參與					
有參與	1,385	50.8%	50.8%	5.0%	18.3%
沒有參與	369	51.5%	47.2%	6.8%	11.7%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表10、「一次性驗證」功能便利性

項目別	樣本數	非常便利	還算便利	不太便利	完全不便利	未使用過
全體	1,754	27.4%	59.4%	6.8%	2.1%	4.3%
性別	a					
男性	824	27.2%	59.1%	7.0%	2.2%	4.5%
女性	918	27.9%	59.4%	6.5%	2.1%	4.1%
其他	12	8.3%	75.0%	8.3%	0.0%	8.3%
教育程度						
高中職、專科及以下	429	28.7%	56.4%	8.2%	1.9%	4.9%
大學以上	1,325	27.0%	60.3%	6.3%	2.2%	4.2%
年齡						
19歲以下	132	27.3%	54.5%	6.8%	3.8%	7.6%
20-29歲	383	26.6%	62.1%	4.2%	1.0%	6.0%
30-39歲	665	27.7%	60.6%	6.2%	1.8%	3.8%
40-59歲	539	27.8%	57.0%	9.3%	2.8%	3.2%
60歲以上	35	25.7%	60.0%	8.6%	2.9%	2.9%
職業						
政府聘僱人員及教職	283	29.3%	56.9%	6.7%	1.8%	5.3%
民間企業人員	890	28.3%	59.0%	7.2%	2.0%	3.5%
學生、家管、退休或無業者	522	25.5%	60.7%	6.3%	2.5%	5.0%
其他	59	22.0%	64.4%	5.1%	1.7%	6.8%
參與時間						
108年以前	567	26.6%	59.1%	7.6%	2.5%	4.2%
109年	620	29.7%	58.4%	6.5%	2.1%	3.4%
忘記了	567	25.7%	60.7%	6.3%	1.8%	5.5%
來訪次數						
到訪一次	346	29.5%	59.0%	3.8%	2.9%	4.9%
重複來訪	1,408	26.9%	59.4%	7.5%	1.9%	4.2%
參與任一功能單元						
參與過	1,385	27.5%	59.0%	7.2%	2.0%	4.3%
沒有參與	369	27.1%	60.7%	5.1%	2.4%	4.6%
線上參與						
有其他經驗	790	29.0%	58.2%	7.0%	1.9%	3.9%
僅Join平臺	964	26.1%	60.3%	6.6%	2.3%	4.7%
實體公民參與						
有參與	1,385	26.2%	60.0%	7.5%	1.8%	4.5%
沒有參與	369	32.0%	56.9%	4.1%	3.3%	3.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表11、平臺各功能單元參與經驗

項目別	樣本數	提點子	眾開講	來監督	審計部 專區	直轄市 ／縣市 專區	參與式 預算	找首長	都沒有 參與過
全體	1,754	52.7%	14.8%	15.6%	1.3%	14.5%	3.2%	2.2%	21.0%
性別									
男性	824	52.8%	16.1%	18.4%	1.9%	13.5%	3.6%	3.2%	22.0%
女性	918	52.6%	13.4%	13.1%	0.7%	15.5%	2.6%	1.4%	20.3%
其他	12	58.3%	25.0%	16.7%	8.3%	8.3%	25.0%	0.0%	16.7%
教育程度									
高中職、專科及以下	429	45.2%	15.9%	16.8%	3.3%	3.3%	1.2%	16.8%	25.2%
大學以上	1,325	55.2%	14.4%	15.2%	3.2%	1.9%	1.4%	13.7%	19.7%
年齡									
19歲以下	132	56.8%	12.9%	10.6%	2.3%	9.8%	2.3%	2.3%	18.9%
20-29歲	383	64.2%	12.3%	12.3%	1.6%	13.8%	2.1%	2.9%	15.9%
30-39歲	665	50.7%	13.7%	14.7%	1.1%	14.3%	2.7%	1.5%	21.8%
40-59歲	539	46.9%	18.7%	20.2%	1.3%	16.5%	5.2%	2.8%	23.2%
60歲以上	35	40.0%	8.6%	17.1%	0.0%	11.4%	0.0%	0.0%	37.1%
職業									
政府聘僱人員及教職	283	50.9%	15.2%	17.0%	1.4%	18.0%	3.9%	1.4%	19.8%
民間企業人員	890	52.4%	15.4%	17.4%	1.0%	13.3%	3.6%	2.1%	21.2%
學生、家管、退休或無業者	522	54.8%	13.6%	11.9%	1.3%	13.8%	2.3%	2.5%	20.1%
其他	59	49.2%	13.6%	15.3%	5.1%	22.0%	3.4%	5.1%	32.2%
參與時間									
108年以前	567	60.5%	14.3%	19.2%	2.1%	17.3%	4.2%	2.5%	14.1%
109年	620	47.6%	13.5%	12.1%	1.0%	12.6%	2.3%	1.6%	26.6%
忘記了	567	50.6%	16.6%	15.9%	0.9%	13.8%	3.4%	2.6%	21.9%
來訪次數									
到訪一次	346	38.2%	11.8%	14.5%	1.7%	13.6%	1.7%	1.7%	32.7%
重複來訪	1408	56.3%	15.5%	15.9%	1.2%	14.7%	3.6%	2.3%	18.2%
線上參與									
有其他經驗	790	52.7%	16.6%	19.5%	1.9%	19.1%	4.3%	2.9%	18.0%
僅Join平臺	964	52.8%	13.3%	12.4%	0.8%	10.7%	2.4%	1.7%	23.5%
實體公民參與									
有參與	1385	54.2%	15.5%	17.0%	1.3%	15.2%	3.7%	2.5%	18.7%
沒有參與	369	47.2%	11.9%	10.3%	1.4%	11.9%	1.6%	1.4%	29.8%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表12、偏好參與的議題類型

項目別	樣本數	參加民眾提出的全國性議題附議	參加民眾提出的地方性議題附議	參與中央政府的政策討論	參與地方政府的政策討論	監督中央機關重大政策的執行進度	監督政府的財務和預算使用	其他
全體	1,754	89.7%	58.0%	46.1%	32.0%	41.0%	25.1%	0.8%
性別								
男性	824	91.1%	57.3%	51.1%	35.4%	45.8%	29.0%	0.7%
女性	918	88.2%	58.5%	41.6%	28.8%	36.6%	21.7%	0.9%
其他	12	100.0%	66.7%	50.0%	41.7%	58.3%	25.0%	0.0%
教育程度								
高中職、專科及以下	429	86.9%	57.1%	41.0%	28.9%	37.1%	23.5%	1.2%
大學以上	1,325	90.6%	58.3%	47.8%	33.0%	42.3%	25.7%	0.7%
年齡								
19歲以下	132	82.6%	60.6%	42.4%	28.8%	31.8%	19.7%	0.8%
20-29歲	383	91.6%	61.6%	46.2%	34.5%	41.5%	26.1%	0.3%
30-39歲	665	89.3%	60.3%	47.5%	32.9%	43.3%	27.2%	0.9%
40-59歲	539	90.9%	52.7%	46.0%	29.5%	40.8%	23.6%	1.1%
60歲以上	35	82.9%	45.7%	34.3%	37.1%	31.4%	20.0%	0.0%
職業								
政府聘僱人員及教職	283	91.9%	58.0%	45.9%	29.0%	35.7%	21.9%	0.7%
民間企業人員	890	89.3%	59.1%	49.6%	35.2%	44.9%	28.7%	1.1%
學生、家管、退休或無業者	522	88.7%	56.1%	40.2%	28.0%	36.8%	20.9%	0.4%
其他	59	93.2%	57.6%	47.5%	33.9%	45.8%	25.4%	0.0%
參與時間								
108年以前	567	90.5%	60.8%	49.0%	31.2%	42.3%	24.5%	0.4%
109年	620	85.8%	55.0%	42.6%	31.5%	38.4%	24.7%	0.8%
忘記了	567	93.1%	58.4%	47.1%	33.3%	42.7%	26.3%	1.2%
來訪次數								
到訪一次	346	85.3%	55.8%	38.4%	31.2%	39.9%	26.6%	0.9%
重複來訪	1,408	90.8%	58.5%	48.0%	32.2%	41.3%	24.8%	0.8%
參與任一功能單元								
參與過	1,385	90.0%	58.3%	46.3%	32.3%	40.4%	25.0%	0.8%
沒有參與	369	88.3%	56.6%	45.5%	30.6%	43.4%	25.7%	0.8%
線上參與								
有其他經驗	790	88.1%	59.6%	51.1%	35.6%	45.2%	28.1%	0.9%
僅Join平臺	964	91.0%	56.6%	42.0%	29.0%	37.7%	22.7%	0.7%
實體公民參與								
有參與	1,385	90.7%	59.3%	48.1%	33.1%	43.2%	26.3%	0.9%
沒有參與	369	85.9%	53.1%	38.8%	27.6%	33.1%	20.9%	0.5%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表13、參與議題動機

項目別	樣本數	純粹對議題較感興趣	對議題本身沒有興趣，因親友、網友催票動員而參與	因議題對自己的生活影響重大而參與	想幫助弱勢族群或他人利益發聲	遇到較熟悉的議題，想提供政府或政策建議
全體	1,385	74.3%	8.9%	68.9%	53.8%	34.3%
性別						
男性	643	75.3%	7.9%	70.5%	48.5%	39.0%
女性	732	73.1%	9.8%	67.6%	58.2%	29.9%
其他	10	100.0%	0.0%	60.0%	70.0%	50.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	321	73.2%	8.7%	69.2%	48.0%	34.0%
大學以上	1,064	74.6%	8.9%	68.8%	55.5%	34.4%
年齡						
19歲以下	107	81.3%	11.2%	70.1%	31.8%	43.0%
20-29歲	322	78.3%	11.8%	69.6%	50.9%	40.4%
30-39歲	520	73.1%	7.7%	68.3%	55.4%	32.1%
40-59歲	414	72.2%	7.5%	69.3%	58.2%	30.2%
60歲以上	22	50.0%	9.1%	59.1%	81.8%	31.8%
職業						
政府聘僱人員及教職	227	77.5%	7.9%	71.8%	55.5%	34.4%
民間企業人員	701	74.2%	8.8%	66.9%	54.5%	35.9%
學生、家管、退休或無業者	417	72.2%	9.4%	69.5%	51.6%	31.4%
其他	40	80.0%	10.0%	80.0%	55.0%	35.0%
參與時間						
108年以前	487	76.4%	8.4%	71.0%	54.8%	39.0%
109年	455	69.7%	9.5%	66.4%	49.2%	29.5%
忘記了	443	76.7%	8.8%	69.1%	57.3%	34.1%
來訪次數						
到訪一次	1,152	75.6%	8.4%	71.2%	56.0%	35.9%
重複來訪	1,385	74.3%	8.9%	68.9%	53.8%	34.3%
線上參與						
有其他經驗	648	75.8%	9.6%	68.7%	52.8%	40.0%
僅Join平臺	737	73.0%	8.3%	69.1%	54.7%	29.3%
實體公民參與						
有參與	1,126	76.9%	9.0%	70.1%	57.3%	37.7%
沒有參與	259	62.9%	8.5%	63.7%	38.6%	19.3%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表13、參與議題動機（續）

項目別	樣本數	對政府或政策有所不滿而參與	想讓特定議題受政府重視而參與	發現議題連署離成案門檻不遠，認為有希望通過而參與	其他
全體	1,385	35.0%	46.2%	15.5%	0.4%
性別					
男性	643	45.1%	46.3%	13.4%	0.0%
女性	732	25.8%	45.8%	17.1%	0.7%
其他	10	60.0%	70.0%	40.0%	0.0%
教育程度					
高中職、專科及以下	321	32.4%	45.8%	16.2%	0.0%
大學以上	1,064	35.8%	46.3%	15.3%	0.5%
年齡					
19歲以下	107	33.6%	41.1%	15.9%	2.8%
20-29歲	322	35.7%	51.6%	20.2%	0.3%
30-39歲	520	35.8%	43.7%	13.1%	0.2%
40-59歲	414	33.8%	45.7%	15.0%	0.0%
60歲以上	22	36.4%	63.6%	13.6%	0.0%
職業					
政府聘僱人員及教職	227	37.0%	45.8%	15.9%	0.0%
民間企業人員	701	37.1%	45.8%	14.8%	0.1%
學生、家管、退休或無業者	417	30.7%	47.2%	15.6%	1.0%
其他	40	32.5%	45.0%	25.0%	0.0%
參與時間					
108年以前	487	38.4%	51.3%	15.2%	0.0%
109年	455	29.9%	39.6%	15.8%	0.9%
忘記了	443	36.6%	47.4%	15.6%	0.2%
來訪次數					
到訪一次	1,152	36.6%	49.2%	15.7%	0.2%
重複來訪	1,385	35.0%	46.2%	15.5%	0.4%
線上參與					
有其他經驗	648	38.7%	45.7%	15.1%	0.3%
僅Join平臺	737	31.8%	46.7%	15.9%	0.4%
實體公民參與					
有參與	1,126	37.2%	49.4%	16.8%	0.2%
沒有參與	259	25.5%	32.4%	10.0%	1.2%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表14、參與過議題的熟悉度

項目別	樣本數	非常熟悉	還算熟悉	不太熟悉	非常不熟悉
全體	1,385	19.2%	72.7%	7.9%	0.1%
性別 a					
男性	643	24.7%	69.2%	5.9%	0.2%
女性	732	14.5%	75.7%	9.7%	0.1%
其他	10	10.0%	80.0%	10.0%	0.0%
教育程度 a					
高中職、專科及以下	321	19.0%	73.5%	7.5%	0.0%
大學以上	1,064	19.3%	72.5%	8.1%	0.2%
年齡 a					
19歲以下	107	28.0%	66.4%	5.6%	0.0%
20-29歲	322	18.9%	72.4%	8.7%	0.0%
30-39歲	520	18.7%	72.1%	8.8%	0.4%
40-59歲	414	18.4%	74.4%	7.2%	0.0%
60歲以上	22	9.1%	90.9%	0.0%	0.0%
職業 a					
政府聘僱人員及教職	227	23.8%	69.6%	6.2%	0.4%
民間企業人員	701	18.0%	73.6%	8.4%	0.0%
學生、家管、退休或無業者	417	19.2%	72.9%	7.9%	0.0%
其他	40	15.0%	72.5%	10.0%	2.5%
參與時間 a					
108年以前	487	22.0%	73.5%	4.5%	0.0%
109年	455	19.6%	69.0%	11.0%	0.4%
忘記了	443	15.8%	75.6%	8.6%	0.0%
來訪次數 a					
到訪一次	233	17.2%	69.5%	12.9%	0.4%
重複來訪	1,152	19.6%	73.4%	6.9%	0.1%
線上參與 a					
有其他經驗	648	22.2%	71.0%	6.6%	0.2%
僅Join平臺	737	16.6%	74.2%	9.1%	0.1%
實體公民參與 a					
有參與	1,126	19.9%	72.9%	7.1%	0.1%
沒有參與	259	16.2%	71.8%	11.6%	0.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

附表15、未參與原因（問卷中表態者）

項目別	樣本數	沒有看到感興趣的議題	議題都沒有影響到自己	不熟悉，不知道如何使用網站	顧慮網站不安全，不願意參與討論	參與也沒有用	其他
全體	369	36.0%	11.4%	24.1%	9.5%	14.9%	4.1%
性別 a							
男性	181	40.9%	8.8%	24.3%	7.2%	17.1%	1.7%
女性	186	31.2%	14.0%	24.2%	11.3%	12.9%	6.5%
其他	2	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
教育程度							
高中職、專科及以下	108	38.9%	5.6%	27.8%	11.1%	13.0%	3.7%
大學以上	261	34.9%	13.8%	22.6%	8.8%	15.7%	4.2%
年齡 a							
19歲以下	25	40.0%	8.0%	40.0%	4.0%	4.0%	4.0%
20-29歲	61	37.7%	9.8%	23.0%	16.4%	11.5%	1.6%
30-39歲	145	35.9%	15.9%	24.1%	2.8%	17.2%	4.1%
40-59歲	125	32.8%	8.8%	22.4%	15.2%	16.0%	4.8%
60歲以上	13	53.8%	0.0%	15.4%	7.7%	15.4%	7.7%
職業 a							
政府聘僱人員及教職	56	32.1%	16.1%	26.8%	5.4%	14.3%	5.4%
民間企業人員	189	34.4%	12.7%	23.3%	8.5%	16.4%	4.8%
學生、家管、退休或無業者	105	41.0%	5.7%	23.8%	13.3%	13.3%	2.9%
其他	19	36.8%	15.8%	26.3%	10.5%	10.5%	0.0%
參與時間							
108年以前	80	36.3%	16.3%	18.8%	8.8%	17.5%	2.5%
109年	165	35.8%	9.7%	26.7%	10.3%	13.9%	3.6%
忘記了	124	36.3%	10.5%	24.2%	8.9%	14.5%	5.6%
來訪次數							
到訪一次	113	37.2%	10.6%	23.0%	9.7%	15.9%	3.5%
重複來訪	256	35.5%	11.7%	24.6%	9.4%	14.5%	4.3%
線上參與							
有其他經驗	142	32.4%	14.1%	24.6%	12.7%	13.4%	2.8%
僅Join平臺	227	38.3%	9.7%	23.8%	7.5%	15.9%	4.8%
實體公民參與							
有參與	259	34.0%	12.0%	24.7%	9.7%	15.1%	4.6%
沒有參與	110	40.9%	10.0%	22.7%	9.1%	14.5%	2.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

附表16、訂閱功能使用經驗

項目別	樣本數	RSS訂閱	電子報訂閱	訊息推播推廣(如「e管家Plus」APP)	NGO／NPO通知服務	全民來join【公共政策網路參與平臺】臉書	以上都沒有
全體	1,754	3.2%	13.5%	1.7%	1.1%	4.7%	80.2%
性別							
男性	824	3.5%	14.9%	1.1%	1.3%	5.2%	78.2%
女性	918	2.9%	12.1%	2.2%	0.9%	4.1%	82.2%
其他	12	8.3%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	66.7%
教育程度							
高中職、專科及以下	429	3.3%	14.9%	2.8%	1.2%	6.3%	77.9%
大學以上	1,325	3.2%	13.0%	1.3%	1.1%	4.2%	81.0%
年齡							
19歲以下	132	3.0%	15.2%	0.8%	2.3%	5.3%	78.0%
20-29歲	383	2.9%	13.6%	2.1%	0.5%	3.9%	80.9%
30-39歲	665	3.6%	11.4%	1.2%	0.6%	4.2%	81.7%
40-59歲	539	3.2%	15.4%	2.0%	1.7%	5.9%	78.5%
60歲以上	35	2.9%	14.3%	2.9%	2.9%	2.9%	80.0%
職業							
政府聘僱人員及教職	283	3.9%	15.2%	2.1%	1.1%	4.9%	77.7%
民間企業人員	890	2.6%	12.5%	1.1%	0.9%	4.7%	81.3%
學生、家管、退休或無業者	522	4.0%	14.4%	2.1%	1.1%	4.8%	78.9%
其他	59	3.4%	11.9%	3.4%	3.4%	3.4%	86.4%
參與時間							
108年以前	567	4.2%	16.0%	2.6%	1.4%	6.3%	76.0%
109年	620	2.1%	10.6%	1.1%	0.6%	4.0%	83.7%
忘記了	567	3.5%	13.9%	1.2%	1.2%	3.9%	80.6%
來訪次數							
到訪一次	346	1.2%	8.7%	1.2%	1.2%	4.6%	84.1%
重複來訪	1,408	3.8%	14.6%	1.8%	1.1%	4.8%	79.3%
參與任一功能單元							
參與過	1,385	3.5%	14.5%	1.7%	1.3%	5.3%	78.6%
沒有參與	369	2.2%	9.5%	1.6%	0.3%	2.7%	86.2%
線上參與							
有其他經驗	790	3.9%	19.7%	2.3%	1.8%	7.3%	72.4%
僅Join平臺	964	2.7%	8.3%	1.1%	0.5%	2.6%	86.6%
實體公民參與							
有參與	1,385	3.7%	14.5%	1.7%	1.2%	5.5%	78.3%
沒有參與	369	1.6%	9.5%	1.6%	0.8%	1.9%	87.5%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表17、未使用平臺訂閱功能原因

項目別	樣本數	不知道平臺本身有訂閱功能	主要透過其他資訊管道，也能接收相關資訊	不是生活中重要的事情，不需要訂閱	資訊太多，沒辦法吸收或引起興趣	議題分類不符合需求	訂閱通知方式不符合需求	其他
全體	1,407	35.2%	21.7%	12.0%	25.4%	2.1%	2.9%	0.6%
性別 a								
男性	644	38.0%	20.0%	12.9%	22.5%	3.0%	3.1%	0.5%
女性	755	33.0%	23.0%	11.1%	27.9%	1.5%	2.8%	0.7%
其他	8	12.5%	37.5%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
教育程度 *								
高中職、專科及以下	334	43.7%	17.7%	9.9%	23.1%	2.4%	2.4%	0.9%
大學以上	1,073	32.5%	23.0%	12.7%	26.2%	2.1%	3.1%	0.5%
年齡 a								
19歲以下	103	55.3%	15.5%	4.9%	21.4%	0.0%	1.9%	1.0%
20-29歲	310	35.2%	27.1%	11.6%	20.3%	1.3%	4.2%	0.3%
30-39歲	543	31.5%	23.4%	11.8%	28.7%	2.4%	2.0%	0.2%
40-59歲	423	35.0%	17.7%	14.2%	25.5%	2.8%	3.5%	1.2%
60歲以上	28	35.7%	14.3%	14.3%	32.1%	3.6%	0.0%	0.0%
職業 a								
政府聘僱人員及教職	220	31.4%	19.5%	15.9%	27.3%	3.6%	1.8%	0.5%
民間企業人員	724	32.9%	22.5%	12.0%	26.1%	2.6%	3.2%	0.7%
學生、家管、退休或無業者	412	41.3%	21.6%	9.7%	23.1%	0.7%	3.4%	0.2%
其他	51	35.3%	21.6%	13.7%	27.5%	0.0%	0.0%	2.0%
參與時間 **								
108年以前	431	39.7%	22.7%	10.9%	21.8%	2.6%	1.9%	0.5%
109年	519	36.2%	18.1%	12.7%	26.8%	2.9%	3.3%	0.0%
忘記了	457	29.8%	24.9%	12.3%	27.4%	0.9%	3.5%	1.3%
來訪次數								
到訪一次	291	34.4%	18.6%	13.1%	28.2%	2.1%	3.4%	0.3%
重複來訪	1,116	35.4%	22.6%	11.7%	24.7%	2.2%	2.8%	0.6%
參與任一功能單元								
參與過	1,089	34.2%	23.7%	11.6%	25.0%	2.1%	2.8%	0.6%
沒有參與	318	38.7%	15.1%	13.5%	27.0%	2.2%	3.1%	0.3%
線上參與 **								
有其他經驗	572	37.2%	25.9%	10.3%	22.2%	1.7%	2.1%	0.5%
僅Join平臺	835	33.8%	18.9%	13.2%	27.7%	2.4%	3.5%	0.6%
實體公民參與 **								
有參與	1,084	33.8%	23.8%	11.3%	25.7%	1.7%	3.2%	0.5%
沒有參與	323	39.9%	14.9%	14.2%	24.5%	3.7%	1.9%	0.9%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表18、訂閱功能評價

項目別	樣本數	非常有幫助	還算有幫助	沒什麼幫助	完全沒有幫助
全體	347	28.5%	62.5%	8.1%	0.9%
性別 a					
男性	180	28.3%	60.6%	10.0%	1.1%
女性	163	29.4%	64.4%	5.5%	0.6%
其他	4	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%
教育程度 a					
高中職、專科及以下	95	23.2%	69.5%	7.4%	0.0%
大學以上	252	30.6%	59.9%	8.3%	1.2%
年齡 a					
19歲以下	29	24.1%	55.2%	20.7%	0.0%
20-29歲	73	34.2%	63.0%	2.7%	0.0%
30-39歲	122	32.0%	54.1%	11.5%	2.5%
40-59歲	116	21.6%	73.3%	5.2%	0.0%
60歲以上	7	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%
職業 a					
政府聘僱人員及教職	63	27.0%	63.5%	7.9%	1.6%
民間企業人員	166	25.9%	63.9%	9.0%	1.2%
學生、家管、退休或無業者	110	32.7%	60.0%	7.3%	0.0%
其他	8	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%
參與時間 a					
108年以前	136	31.6%	58.8%	7.4%	2.2%
109年	101	30.7%	61.4%	7.9%	0.0%
忘記了	110	22.7%	68.2%	9.1%	0.0%
來訪次數 a					
到訪一次	55	25.5%	65.5%	5.5%	3.6%
重複來訪	292	29.1%	62.0%	8.6%	0.3%
參與任一功能單元 a					
參與過	296	30.1%	60.5%	8.4%	1.0%
沒有參與	51	19.6%	74.5%	5.9%	0.0%
線上參與 a					
有其他經驗	218	29.4%	58.3%	11.0%	1.4%
僅Join平臺	129	27.1%	69.8%	3.1%	0.0%
實體公民參與 a					
有參與	301	27.6%	62.8%	8.6%	1.0%
沒有參與	46	34.8%	60.9%	4.3%	0.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表19、邀請他人至平臺參與經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,754	56.2%	43.8%
性別			
男性	824	53.8%	46.2%
女性	918	58.4%	41.6%
其他	12	50.0%	50.0%
教育程度			
高中職、專科及以下	429	59.2%	40.8%
大學以上	1,325	55.2%	44.8%
年齡			
19歲以下	132	64.4%	35.6%
20-29歲	383	56.9%	43.1%
30-39歲	665	55.3%	44.7%
40-59歲	539	54.7%	45.3%
60歲以上	35	54.3%	45.7%
職業			
政府聘僱人員及教職	283	58.7%	41.3%
民間企業人員	890	55.8%	44.2%
學生、家管、退休或無業者	522	55.6%	44.4%
其他	59	54.2%	45.8%
參與時間 ***			
108年以前	567	62.8%	37.2%
109年	620	50.2%	49.8%
忘記了	567	56.1%	43.9%
來訪次數 ***			
到訪一次	346	42.8%	57.2%
重複來訪	1,408	59.4%	40.6%
參與任一功能單元 ***			
參與過	1,385	59.3%	40.7%
沒有參與	369	44.4%	55.6%
線上參與 ***			
有其他經驗	790	62.7%	37.3%
僅Join平臺	964	50.8%	49.2%
實體公民參與 ***			
有參與	1,385	58.7%	41.3%
沒有參與	369	46.6%	53.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表20、平臺內閱讀或回應他人留言經驗

項目別	樣本數	有閱讀過他人留言	有回應過他人留言	都沒有
全體	1,754	81.6%	13.4%	16.2%
性別				
男性	824	83.6%	16.0%	14.1%
女性	918	79.6%	11.2%	18.2%
其他	12	91.7%	0.0%	8.3%
教育程度				
高中職、專科及以下	429	80.2%	16.3%	16.3%
大學以上	1,325	82.0%	12.5%	16.2%
年齡				
19歲以下	132	81.8%	13.6%	15.2%
20-29歲	383	86.9%	10.4%	12.8%
30-39歲	665	82.4%	11.0%	15.8%
40-59歲	539	78.1%	17.4%	18.2%
60歲以上	35	60.0%	28.6%	34.3%
職業				
政府聘僱人員及教職	283	79.9%	14.8%	18.0%
民間企業人員	890	82.7%	13.7%	15.1%
學生、家管、退休或無業者	522	80.5%	11.9%	17.4%
其他	59	83.1%	15.3%	13.6%
參與時間				
108年以前	567	86.9%	16.8%	11.6%
109年	620	78.1%	11.8%	18.9%
忘記了	567	80.1%	11.8%	17.8%
來訪次數				
到訪一次	346	72.3%	7.8%	25.1%
重複來訪	1,408	83.9%	14.8%	14.0%
參與任一功能單元				
參與過	1,385	84.5%	13.8%	13.1%
沒有參與	369	70.5%	11.9%	27.6%
線上參與				
有其他經驗	790	85.4%	16.8%	11.6%
僅Join平臺	964	78.4%	10.6%	19.9%
實體公民參與				
有參與	1,385	83.4%	14.9%	14.4%
沒有參與	369	74.8%	7.6%	23.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表21、分享平臺訊息方式

項目別	樣本數	LINE	Facebook／臉書	E-MAIL／電子郵件	Plurk／噗浪	討論區發推文	Twitter／推特	Instagram／IG	Blog／部落格	其他
全體	1,754	56.8%	70.0%	13.1%	2.6%	5.4%	2.8%	7.6%	0.8%	2.2%
性別										
男性	824	53.3%	73.5%	13.1%	2.1%	7.4%	3.9%	7.0%	1.1%	2.7%
女性	918	60.3%	66.6%	13.1%	2.8%	3.5%	1.7%	8.1%	0.4%	1.6%
其他	12	33.3%	83.3%	16.7%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%
教育程度										
高中職、專科及以下	429	55.2%	67.1%	15.6%	0.7%	4.0%	3.5%	14.7%	0.5%	2.1%
大學以上	1,325	57.4%	70.9%	12.3%	3.2%	5.9%	2.6%	5.3%	0.9%	2.2%
年齡										
19歲以下	132	41.7%	52.3%	18.9%	0.8%	9.1%	7.6%	45.5%	2.3%	4.5%
20-29歲	383	53.8%	69.5%	8.6%	4.2%	8.1%	3.7%	8.9%	0.5%	3.1%
30-39歲	665	57.7%	75.0%	10.1%	3.3%	5.6%	2.6%	4.2%	0.6%	1.8%
40-59歲	539	60.9%	69.0%	18.2%	1.1%	2.8%	1.5%	1.9%	0.7%	1.5%
60歲以上	35	68.6%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	2.9%	0.0%
職業										
政府聘僱人員及教職	283	62.2%	71.7%	14.1%	2.5%	4.2%	2.1%	3.2%	0.0%	1.8%
民間企業人員	890	56.5%	73.4%	12.5%	3.0%	5.7%	2.5%	3.9%	0.9%	2.0%
學生、家管、退休或無業者	522	54.2%	64.0%	13.8%	1.1%	5.4%	3.6%	16.7%	0.8%	2.7%
其他	59	59.3%	62.7%	11.9%	8.5%	6.8%	3.4%	3.4%	3.4%	1.7%
參與時間										
108年以前	567	56.4%	75.3%	14.1%	4.1%	6.0%	3.5%	8.1%	1.1%	1.9%
109年	620	58.9%	61.3%	13.1%	0.5%	5.0%	1.3%	8.4%	0.6%	1.6%
忘記了	567	55.0%	74.1%	12.2%	3.4%	5.3%	3.7%	6.2%	0.7%	3.0%
來訪次數										
到訪一次	346	56.9%	58.7%	14.7%	0.9%	3.8%	1.2%	5.5%	0.0%	2.0%
重複來訪	1,408	56.8%	72.7%	12.7%	3.0%	5.8%	3.2%	8.1%	1.0%	2.2%
參與任一功能單元										
參與過	1,385	58.5%	71.2%	12.2%	2.7%	6.1%	2.9%	8.1%	0.8%	2.1%
沒有參與	369	50.7%	65.3%	16.5%	1.9%	3.0%	2.4%	5.7%	0.8%	2.4%
線上參與										
有其他經驗	790	59.5%	74.6%	17.0%	3.8%	7.5%	3.7%	9.9%	1.4%	1.3%
僅Join平臺	964	54.7%	66.2%	10.0%	1.6%	3.7%	2.1%	5.7%	0.3%	2.9%
實體公民參與										
有參與	1,385	57.3%	72.2%	13.6%	3.2%	6.0%	3.2%	8.4%	0.9%	2.2%
沒有參與	369	55.0%	61.5%	11.1%	0.3%	3.3%	1.1%	4.3%	0.5%	1.9%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表22、「提點子」延伸推薦功能使用經驗

項目別	樣本數	有	沒有
全體	1,754	32.7%	67.3%
性別			
男性	824	34.3%	65.7%
女性	918	30.9%	69.1%
其他	12	50.0%	50.0%
教育程度			
高中職、專科及以下	429	29.6%	70.4%
大學以上	1,325	33.7%	66.3%
年齡 **			
19歲以下	132	36.4%	63.6%
20-29歲	383	39.2%	60.8%
30-39歲	665	31.3%	68.7%
40-59歲	539	29.9%	70.1%
60歲以上	35	17.1%	82.9%
職業 **			
政府聘僱人員及教職	283	31.1%	68.9%
民間企業人員	890	32.5%	67.5%
學生、家管、退休或無業者	522	33.9%	66.1%
其他	59	32.2%	67.8%
參與時間 ***			
108年以前	567	37.4%	62.6%
109年	620	28.4%	71.6%
忘記了	567	32.6%	67.4%
來訪次數 ***			
到訪一次	346	22.0%	78.0%
重複來訪	1,408	35.3%	64.7%
參與任一功能單元 ***			
參與過	1,385	36.6%	63.4%
沒有參與	369	17.9%	82.1%
線上參與 ***			
有其他經驗	790	39.6%	60.4%
僅Join平臺	964	27.0%	73.0%
實體公民參與 ***			
有參與	1,385	35.1%	64.9%
沒有參與	369	23.6%	76.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表23、平臺跨功能單元瀏覽經驗

項目別	樣本數	表達完對特定議題的支持或意見就離開，對網站其他議題不太感興趣	表達完特定議題的支持後，會瀏覽同功能單元內的其他議題	表達完特定議題的支持後，會點選平臺內「其他功能單元」瀏覽	在平臺網站內隨意瀏覽並未針對特定議題	其他
全體	1,754	37.1%	39.0%	6.7%	16.5%	0.8%
性別 a						
男性	824	36.3%	40.8%	7.4%	14.7%	0.8%
女性	918	37.8%	37.5%	5.8%	18.2%	0.8%
其他	12	33.3%	33.3%	25.0%	8.3%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	429	39.4%	35.9%	8.4%	15.6%	0.7%
大學以上	1,325	36.3%	40.0%	6.1%	16.8%	0.8%
年齡 **						
19歲以下	132	37.1%	39.4%	10.6%	12.9%	0.0%
20-29歲	383	33.4%	45.2%	3.4%	17.0%	1.0%
30-39歲	665	38.3%	39.7%	5.4%	15.6%	0.9%
40-59歲	539	37.1%	34.9%	9.8%	17.4%	0.7%
60歲以上	35	51.4%	20.0%	2.9%	25.7%	0.0%
職業						
政府聘僱人員及教職	283	38.5%	35.7%	8.5%	16.6%	0.7%
民間企業人員	890	36.9%	39.3%	6.2%	16.5%	1.1%
學生、家管、退休或無業者	522	37.4%	39.8%	5.7%	16.7%	0.4%
其他	59	30.5%	42.4%	13.6%	13.6%	0.0%
參與時間 *						
108年以前	567	32.6%	45.9%	6.3%	14.6%	0.5%
109年	620	40.2%	36.0%	6.6%	16.3%	1.0%
忘記了	567	38.1%	35.4%	7.1%	18.5%	0.9%
來訪次數 ***						
到訪一次	346	46.5%	30.6%	3.8%	17.1%	2.0%
重複來訪	1,408	34.7%	41.1%	7.4%	16.3%	0.5%
參與任一功能單元 ***						
參與過	1,385	35.2%	42.1%	7.4%	14.9%	0.5%
沒有參與	369	44.2%	27.4%	4.1%	22.5%	1.9%
線上參與 ***						
有其他經驗	790	28.5%	46.1%	9.2%	15.8%	0.4%
僅Join平臺	964	44.1%	33.2%	4.6%	17.0%	1.1%
實體公民參與 ***						
有參與	1,385	34.1%	41.7%	7.4%	16.0%	0.8%
沒有參與	369	48.2%	29.0%	3.8%	18.2%	0.8%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表24、平臺跨功能單元瀏覽評價

項目別	樣本數	覺得其他功能單元有意思，亦曾看到感興趣的議題	覺得其他功能單元有意思，但沒看到有興趣的議題	覺得其他功能不吸引人或不易理解運作模式，但有看到感興趣的議題	覺得其他功能不吸引人或不易理解，也沒看到感興趣的議題
全體	117	69.2%	13.7%	12.0%	5.1%
性別 a					
男性	61	63.9%	16.4%	16.4%	3.3%
女性	53	77.4%	11.3%	3.8%	7.5%
其他	3	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%
教育程度 a					
高中職、專科及以下	36	72.2%	5.6%	13.9%	8.3%
大學以上	81	67.9%	17.3%	11.1%	3.7%
年齡 a					
19歲以下	14	78.6%	7.1%	14.3%	0.0%
20-29歲	13	61.5%	15.4%	23.1%	0.0%
30-39歲	36	77.8%	5.6%	5.6%	11.1%
40-59歲	53	62.3%	20.8%	13.2%	3.8%
60歲以上	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職業 a					
政府聘僱人員及教職	24	75.0%	12.5%	8.3%	4.2%
民間企業人員	55	61.8%	16.4%	12.7%	9.1%
學生、家管、退休或無業者	30	80.0%	10.0%	10.0%	0.0%
其他	8	62.5%	12.5%	25.0%	0.0%
參與時間 a					
108年以前	36	72.2%	16.7%	8.3%	2.8%
109年	41	68.3%	12.2%	9.8%	9.8%
忘記了	40	67.5%	12.5%	17.5%	2.5%
來訪次數 a					
到訪一次	13	76.9%	0.0%	7.7%	15.4%
重複來訪	104	68.3%	15.4%	12.5%	3.8%
參與任一功能單元 a					
參與過	102	68.6%	13.7%	12.7%	4.9%
沒有參與	15	73.3%	13.3%	6.7%	6.7%
線上參與 a					
有其他經驗	73	67.1%	15.1%	12.3%	5.5%
僅Join平臺	44	72.7%	11.4%	11.4%	4.5%
實體公民參與 a					
有參與	103	68.9%	13.6%	12.6%	4.9%
沒有參與	14	71.4%	14.3%	7.1%	7.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表25、公共政策網路參與平臺整體滿意度

項目別	樣本數	非常滿意	還算滿意	不太滿意	非常不滿意
全體	1,754	14.1%	73.6%	10.2%	2.1%
性別 a					
男性	824	15.4%	68.3%	13.1%	3.2%
女性	918	13.1%	78.1%	7.6%	1.2%
其他	12	0.0%	91.7%	8.3%	0.0%
教育程度					
高中職、專科及以下	429	15.4%	72.0%	11.7%	0.9%
大學以上	1,325	13.7%	74.1%	9.7%	2.5%
年齡 ***					
19歲以下	132	22.7%	70.5%	4.5%	2.3%
20-29歲	383	15.7%	74.2%	7.3%	2.9%
30-39歲	665	13.4%	76.1%	8.7%	1.8%
40-59歲	539	12.2%	70.3%	15.4%	2.0%
60歲以上	35	5.7%	82.9%	11.4%	0.0%
職業					
政府聘僱人員及教職	283	16.6%	70.3%	11.3%	1.8%
民間企業人員	890	12.8%	73.8%	10.9%	2.5%
學生、家管、退休或無業者	522	14.9%	75.3%	8.0%	1.7%
其他	59	13.6%	71.2%	13.6%	1.7%
參與時間 *					
108年以前	567	17.5%	68.6%	11.3%	2.6%
109年	620	13.7%	76.3%	8.7%	1.3%
忘記了	567	11.1%	75.7%	10.8%	2.5%
來訪次數					
到訪一次	346	13.9%	77.7%	6.4%	2.0%
重複來訪	1,408	14.1%	72.6%	11.2%	2.1%
參與任一功能單元					
參與過	1,385	14.5%	73.2%	10.0%	2.3%
沒有參與	369	12.5%	75.1%	11.1%	1.4%
線上參與 *					
有其他經驗	790	16.2%	71.1%	11.1%	1.5%
僅Join平臺	964	12.3%	75.6%	9.4%	2.6%
實體公民參與					
有參與	1,385	14.0%	73.1%	11.0%	1.9%
沒有參與	369	14.4%	75.3%	7.3%	3.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表26、公共政策網路參與平臺影響力評價

項目別	樣本數	非常有影響 力	還算有影響 力	不太有影響 力	完全沒有影 響力	其他
全體	1,754	7.3%	43.8%	35.1%	10.9%	2.9%
性別 a						
男性	824	6.8%	33.5%	39.3%	18.0%	2.4%
女性	918	7.7%	52.9%	31.3%	4.8%	3.3%
其他	12	8.3%	50.0%	41.7%	0.0%	0.0%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	429	9.6%	42.0%	38.2%	8.2%	2.1%
大學以上	1,325	6.6%	44.4%	34.1%	11.8%	3.1%
年齡 **						
19歲以下	132	8.3%	50.0%	34.1%	4.5%	3.0%
20-29歲	383	7.8%	46.7%	30.3%	13.8%	1.3%
30-39歲	665	7.7%	44.8%	33.4%	11.1%	3.0%
40-59歲	539	6.1%	40.3%	39.7%	10.6%	3.3%
60歲以上	35	8.6%	22.9%	54.3%	5.7%	8.6%
職業						
政府聘僱人員及教職	283	9.2%	43.8%	31.1%	13.8%	2.1%
民間企業人員	890	6.6%	41.6%	37.4%	11.6%	2.8%
學生、家管、退休或無業者	522	7.5%	47.5%	33.3%	8.8%	2.9%
其他	59	6.8%	44.1%	35.6%	6.8%	6.8%
參與時間 **						
108年以前	567	6.3%	43.4%	34.7%	13.8%	1.8%
109年	620	9.0%	45.6%	32.6%	8.4%	4.4%
忘記了	567	6.3%	42.2%	38.3%	10.9%	2.3%
來訪次數 ***						
到訪一次	346	10.7%	49.1%	29.8%	6.4%	4.0%
重複來訪	1,408	6.5%	42.5%	36.4%	12.1%	2.6%
參與任一功能單元 **						
參與過	1,385	7.9%	45.1%	32.8%	11.3%	3.0%
沒有參與	369	4.9%	39.0%	43.9%	9.8%	2.4%
線上參與						
有其他經驗	790	8.9%	45.4%	32.3%	10.6%	2.8%
僅Join平臺	964	6.0%	42.4%	37.4%	11.2%	2.9%
實體公民參與						
有參與	1,385	6.7%	43.8%	36.2%	10.4%	3.0%
沒有參與	369	9.5%	43.9%	31.2%	13.0%	2.4%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表27、機關提出的資料開放透明程度

項目別	樣本數	完全透明	有點透明	不太透明	完全不透明	其他
全體	1,754	15.3%	51.7%	25.1%	3.9%	3.9%
性別 a						
男性	824	14.6%	49.4%	27.9%	6.4%	1.7%
女性	918	16.1%	53.6%	22.7%	1.7%	5.9%
其他	12	8.3%	66.7%	25.0%	0.0%	0.0%
教育程度 *						
高中職、專科及以下	429	18.9%	47.3%	27.5%	4.2%	2.1%
大學以上	1,325	14.2%	53.1%	24.4%	3.8%	4.5%
年齡 ***						
19歲以下	132	22.7%	53.8%	20.5%	2.3%	0.8%
20-29歲	383	16.2%	59.0%	18.8%	3.7%	2.3%
30-39歲	665	14.7%	51.4%	26.3%	3.2%	4.4%
40-59歲	539	13.9%	47.7%	27.6%	5.6%	5.2%
60歲以上	35	11.4%	31.4%	51.4%	2.9%	2.9%
職業						
政府聘僱人員及教職	283	13.8%	53.0%	26.1%	3.9%	3.2%
民間企業人員	890	13.9%	51.5%	26.4%	4.3%	3.9%
學生、家管、退休或無業者	522	18.2%	51.5%	23.2%	3.3%	3.8%
其他	59	18.6%	50.8%	18.6%	5.1%	6.8%
參與時間 **						
108年以前	567	13.9%	53.4%	25.6%	4.6%	2.5%
109年	620	18.9%	52.6%	22.4%	2.6%	3.5%
忘記了	567	12.9%	49.0%	27.7%	4.8%	5.6%
來訪次數 **						
到訪一次	346	21.4%	50.9%	19.4%	3.8%	4.6%
重複來訪	1,408	13.8%	51.9%	26.6%	4.0%	3.7%
參與任一功能單元						
參與過	1,385	15.1%	53.2%	24.1%	3.8%	3.8%
沒有參與	369	16.3%	46.1%	29.0%	4.6%	4.1%
線上參與						
有其他經驗	790	16.6%	52.8%	24.7%	3.3%	2.7%
僅Join平臺	964	14.3%	50.8%	25.5%	4.5%	4.9%
實體公民參與						
有參與	1,385	13.8%	52.6%	25.5%	3.9%	4.2%
沒有參與	369	21.1%	48.2%	23.8%	4.1%	2.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表28、參與平臺後對政府機關信任度改變

項目別	樣本數	信任感提升	沒什麼改變	信任感下降	其他
全體	1,754	28.4%	59.1%	11.6%	0.9%
性別 a					
男性	824	24.8%	56.9%	17.5%	0.8%
女性	918	31.6%	61.0%	6.4%	1.0%
其他	12	33.3%	58.3%	8.3%	0.0%
教育程度					
高中職、專科及以下	429	27.3%	59.7%	12.4%	0.7%
大學以上	1,325	28.8%	58.9%	11.4%	1.0%
年齡					
19歲以下	132	27.3%	68.2%	3.8%	0.8%
20-29歲	383	29.5%	57.4%	13.1%	0.0%
30-39歲	665	29.5%	58.3%	11.3%	0.9%
40-59歲	539	26.2%	59.2%	13.0%	1.7%
60歲以上	35	34.3%	54.3%	11.4%	0.0%
職業					
政府聘僱人員及教職	283	28.3%	58.7%	12.7%	0.4%
民間企業人員	890	28.4%	57.4%	13.1%	1.0%
學生、家管、退休或無業者	522	28.5%	61.9%	8.8%	0.8%
其他	59	27.1%	61.0%	8.5%	3.4%
參與時間 **					
108年以前	567	30.3%	55.7%	13.8%	0.2%
109年	620	29.8%	60.6%	8.4%	1.1%
忘記了	567	24.9%	60.7%	13.1%	1.4%
來訪次數 *					
到訪一次	346	29.8%	61.8%	6.9%	1.4%
重複來訪	1,408	28.1%	58.4%	12.8%	0.8%
參與任一功能單元 *					
參與過	1,385	29.7%	57.3%	12.1%	0.9%
沒有參與	369	23.3%	65.6%	10.0%	1.1%
線上參與 **					
有其他經驗	790	31.6%	56.5%	11.5%	0.4%
僅Join平臺	964	25.7%	61.2%	11.7%	1.3%
實體公民參與					
有參與	1,385	28.7%	59.1%	11.3%	0.9%
沒有參與	369	27.1%	58.8%	13.0%	1.1%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表29、參與平臺後的知識或公共參與意願提升

項目別	樣本數	增加對社會議題的知識	增加對公共政策的理解	增加對法規命令的認識	增加參與公共討論的興趣	都沒有增加	其他
全體	1,754	60.1%	54.3%	33.5%	50.8%	13.3%	0.6%
性別							
男性	824	60.2%	57.2%	38.0%	48.3%	14.3%	0.8%
女性	918	60.1%	51.9%	29.2%	53.1%	12.5%	0.3%
其他	12	58.3%	50.0%	50.0%	50.0%	8.3%	0.0%
教育程度							
高中職、專科及以下	429	58.0%	50.3%	32.9%	47.1%	15.6%	0.7%
大學以上	1,325	60.8%	55.6%	33.7%	52.0%	12.6%	0.5%
年齡							
19歲以下	132	68.2%	64.4%	31.1%	70.5%	6.1%	0.0%
20-29歲	383	69.2%	60.6%	39.2%	60.1%	5.7%	0.5%
30-39歲	665	58.9%	53.1%	31.0%	49.9%	15.0%	0.2%
40-59歲	539	53.8%	50.3%	34.7%	41.7%	18.2%	0.9%
60歲以上	35	51.4%	34.3%	8.6%	31.4%	17.1%	5.7%
職業							
政府聘僱人員及教職	283	63.3%	54.8%	31.8%	48.8%	13.4%	0.4%
民間企業人員	890	57.5%	53.8%	35.4%	48.4%	15.3%	0.6%
學生、家管、退休或無業者	522	63.2%	56.1%	31.4%	56.1%	9.8%	0.6%
其他	59	57.6%	44.1%	30.5%	49.2%	15.3%	1.7%
參與時間							
108年以前	567	64.4%	61.7%	36.5%	55.9%	9.9%	0.5%
109年	620	55.8%	49.0%	27.9%	45.2%	15.5%	0.3%
忘記了	567	60.7%	52.7%	36.5%	51.9%	14.5%	0.9%
來訪次數							
到訪一次	346	51.4%	46.5%	24.6%	42.8%	20.8%	0.0%
重複來訪	1,408	62.3%	56.3%	35.7%	52.8%	11.5%	0.7%
參與任一功能單元							
參與過	1,385	61.8%	55.2%	34.7%	52.5%	11.9%	0.5%
沒有參與	369	53.9%	50.9%	28.7%	44.4%	18.7%	0.8%
線上參與							
有其他經驗	790	65.9%	64.1%	39.7%	52.4%	8.4%	0.6%
僅Join平臺	964	55.4%	46.4%	28.3%	49.5%	17.4%	0.5%
實體公民參與							
有參與	1,385	61.9%	56.9%	35.5%	53.6%	11.3%	0.5%
沒有參與	369	53.4%	44.7%	26.0%	40.1%	21.1%	0.8%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表30、在平臺內自由發言評價

項目別	樣本數	能	不能
全體	1,754	86.5%	13.5%
性別			
男性	824	87.6%	12.4%
女性	918	85.5%	14.5%
其他	12	83.3%	16.7%
教育程度			
高中職、專科及以下	429	86.7%	13.3%
大學以上	1,325	86.4%	13.6%
年齡			
19歲以下	132	87.9%	12.1%
20-29歲	383	88.3%	11.7%
30-39歲	665	86.6%	13.4%
40-59歲	539	85.0%	15.0%
60歲以上	35	82.9%	17.1%
職業			
政府聘僱人員及教職	283	84.8%	15.2%
民間企業人員	890	86.0%	14.0%
學生、家管、退休或無業者	522	88.1%	11.9%
其他	59	88.1%	11.9%
參與時間 **			
108年以前	567	90.7%	9.3%
109年	620	85.3%	14.7%
忘記了	567	83.6%	16.4%
來訪次數			
到訪一次	346	84.4%	15.6%
重複來訪	1,408	87.0%	13.0%
參與任一功能單元 ***			
參與過	1,385	89.5%	10.5%
沒有參與	369	75.3%	24.7%
線上參與			
有其他經驗	790	87.6%	12.4%
僅Join平臺	964	85.6%	14.4%
實體公民參與			
有參與	1,385	87.1%	12.9%
沒有參與	369	84.0%	16.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表31、參與平臺的主要設備

項目別	樣本數	桌上型電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	其他
全體	1,754	27.0%	16.5%	1.1%	55.3%	0.1%
性別 a						
男性	824	32.9%	18.8%	1.1%	47.1%	0.1%
女性	918	21.6%	14.2%	1.1%	63.2%	0.0%
其他	12	41.7%	33.3%	0.0%	16.7%	8.3%
教育程度 a						
高中職、專科及以下	429	21.9%	7.0%	1.2%	69.7%	0.2%
大學以上	1,325	28.7%	19.5%	1.1%	50.6%	0.1%
年齡 a						
19歲以下	132	12.9%	13.6%	2.3%	71.2%	0.0%
20-29歲	383	23.5%	24.0%	0.0%	52.5%	0.0%
30-39歲	665	26.9%	15.3%	1.1%	56.5%	0.2%
40-59歲	539	33.0%	13.7%	1.7%	51.4%	0.2%
60歲以上	35	28.6%	8.6%	0.0%	62.9%	0.0%
職業 a						
政府聘僱人員及教職	283	34.3%	11.7%	1.4%	52.7%	0.0%
民間企業人員	890	30.7%	18.0%	0.7%	50.4%	0.2%
學生、家管、退休或無業者	522	17.2%	16.3%	1.3%	65.1%	0.0%
其他	59	23.7%	18.6%	3.4%	54.2%	0.0%
參與時間 a						
108年以前	567	29.6%	18.9%	0.4%	51.1%	0.0%
109年	620	21.8%	14.4%	1.8%	61.8%	0.3%
忘記了	567	30.2%	16.4%	1.1%	52.4%	0.0%
來訪次數 a						
到訪一次	346	19.7%	14.2%	2.0%	63.9%	0.3%
重複來訪	1,408	28.8%	17.0%	0.9%	53.2%	0.1%
參與任一功能單元						
參與過	1,385	26.2%	17.5%	1.2%	55.0%	0.1%
沒有參與	369	30.1%	12.5%	0.8%	56.4%	0.3%
線上參與						
有其他經驗	790	26.6%	17.3%	0.9%	55.1%	0.1%
僅Join平臺	964	27.4%	15.8%	1.2%	55.5%	0.1%
實體公民參與 a						
有參與	1,385	27.1%	17.5%	0.6%	54.6%	0.1%
沒有參與	369	26.6%	12.7%	2.7%	58.0%	0.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表32、認同網路公共參與重要性程度

項目別	樣本數	非常認同	還算認同	不太認同	非常不認同
全體	1,754	36.2%	52.3%	9.7%	1.7%
性別 a					
男性	824	34.0%	51.0%	12.3%	2.8%
女性	918	38.0%	53.6%	7.6%	0.8%
其他	12	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
教育程度 **					
高中職、專科及以下	429	34.3%	49.2%	13.8%	2.8%
大學以上	1,325	36.8%	53.4%	8.5%	1.4%
年齡 ***					
19歲以下	132	50.0%	40.9%	8.3%	0.8%
20-29歲	383	47.8%	46.2%	4.7%	1.3%
30-39歲	665	37.1%	51.7%	9.5%	1.7%
40-59歲	539	24.1%	60.1%	13.5%	2.2%
60歲以上	35	25.7%	54.3%	17.1%	2.9%
職業					
政府聘僱人員及教職	283	35.0%	53.7%	9.2%	2.1%
民間企業人員	890	34.0%	54.3%	9.7%	2.0%
學生、家管、退休或無業者	522	40.8%	47.1%	10.9%	1.1%
其他	59	33.9%	62.7%	3.4%	0.0%
參與時間 **					
108年以前	567	40.6%	47.3%	10.4%	1.8%
109年	620	34.2%	54.8%	10.3%	0.6%
忘記了	567	34.0%	54.7%	8.5%	2.8%
來訪次數					
到訪一次	346	35.8%	54.6%	8.4%	1.2%
重複來訪	1,408	36.3%	51.8%	10.1%	1.8%
參與任一功能單元 **					
參與過	1,385	37.8%	51.9%	8.6%	1.7%
沒有參與	369	30.1%	53.9%	14.1%	1.9%
線上參與					
有其他經驗	790	39.4%	49.6%	9.5%	1.5%
僅Join平臺	964	33.6%	54.6%	10.0%	1.9%
實體公民參與 **					
有參與	1,385	38.2%	51.6%	8.7%	1.4%
沒有參與	369	28.7%	55.0%	13.6%	2.7%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表33、其他公民參與網站的使用經驗

項目別	樣本數	政府機關的 其他線上蒐 集公共事 務、政策意 見網站	民間的線上 蒐集公共事 務、政策意 見網站	以上兩者都 有	都沒有	其他
全體	1,754	7.0%	15.2%	22.4%	55.0%	0.4%
性別 a						
男性	824	8.1%	14.9%	26.0%	50.7%	0.2%
女性	918	6.0%	15.6%	19.1%	58.8%	0.5%
其他	12	8.3%	8.3%	33.3%	50.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	429	7.2%	14.0%	20.3%	58.3%	0.2%
大學以上	1,325	6.9%	15.6%	23.1%	53.9%	0.5%
年齡						
19歲以下	132	9.1%	21.2%	22.7%	47.0%	0.0%
20-29歲	383	8.6%	15.9%	24.8%	50.7%	0.0%
30-39歲	665	5.7%	15.9%	20.2%	57.6%	0.6%
40-59歲	539	7.1%	12.1%	23.4%	57.0%	0.6%
60歲以上	35	5.7%	20.0%	22.9%	51.4%	0.0%
職業 a						
政府聘僱人員及教職	283	6.4%	15.5%	25.8%	51.9%	0.4%
民間企業人員	890	6.3%	14.6%	21.7%	57.0%	0.4%
學生、家管、退休或無業者	522	8.8%	15.9%	21.8%	53.3%	0.2%
其他	59	5.1%	16.9%	22.0%	54.2%	1.7%
參與時間 **						
108年以前	567	9.3%	17.3%	24.7%	48.5%	0.2%
109年	620	6.8%	13.4%	18.5%	61.0%	0.3%
忘記了	567	4.9%	15.2%	24.3%	54.9%	0.7%
來訪次數 **						
到訪一次	346	5.5%	10.1%	20.8%	63.3%	0.3%
重複來訪	1,408	7.4%	16.5%	22.8%	52.9%	0.4%
參與任一功能單元						
參與過	1,385	7.1%	15.9%	23.4%	53.2%	0.4%
沒有參與	369	6.5%	12.7%	18.7%	61.5%	0.5%
線上參與 ***						
有其他經驗	790	15.6%	33.8%	49.7%	0.0%	0.9%
僅Join平臺	964	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
實體公民參與 ***						
有參與	1,385	7.3%	17.5%	24.5%	50.3%	0.4%
沒有參與	369	6.0%	6.5%	14.6%	72.6%	0.3%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表34、實體公民參與經驗 (1/2)

項目別	樣本數	參加村里鄰 或社區的會 議或服務	參加政府機 關舉辦的公 聽會、說明 會、公民會 議、參與式 預算、工作	參與實體社 會運動	參與過 NGO、工會 等	參與校園性 或議題性組 織
全體	1,754	11.4%	17.2%	41.5%	13.5%	18.1%
性別						
男性	824	14.8%	19.9%	41.4%	12.5%	17.4%
女性	918	8.5%	14.4%	41.2%	14.2%	18.4%
其他	12	0.0%	50.0%	75.0%	33.3%	50.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	429	11.2%	12.4%	30.8%	7.5%	15.9%
大學以上	1,325	11.5%	18.8%	45.0%	15.5%	18.9%
年齡						
19歲以下	132	3.8%	7.6%	22.7%	6.1%	40.2%
20-29歲	383	8.4%	17.0%	46.7%	11.7%	28.5%
30-39歲	665	10.2%	15.8%	41.5%	12.8%	14.7%
40-59歲	539	15.8%	21.5%	42.3%	17.3%	10.6%
60歲以上	35	28.6%	17.1%	42.9%	17.1%	2.9%
職業						
政府聘僱人員及教職	283	14.8%	29.3%	48.1%	22.3%	20.8%
民間企業人員	890	12.0%	16.6%	43.0%	13.0%	14.2%
學生、家管、退休或無業者	522	9.4%	11.5%	34.7%	9.8%	23.9%
其他	59	3.4%	18.6%	47.5%	11.9%	13.6%
參與時間						
108年以前	567	12.7%	22.9%	47.1%	17.8%	25.0%
109年	620	10.0%	12.6%	30.5%	9.5%	13.5%
忘記了	567	11.6%	16.6%	48.0%	13.6%	16.2%
來訪次數						
到訪一次	346	9.2%	11.0%	24.0%	8.1%	9.8%
重複來訪	1,408	11.9%	18.8%	45.8%	14.8%	20.2%
參與任一功能單元						
參與過	1,385	11.8%	18.3%	43.9%	14.7%	19.1%
沒有參與	369	9.8%	13.3%	32.5%	9.2%	14.6%
線上參與						
有其他經驗	790	15.1%	25.7%	50.0%	16.6%	25.9%
僅Join平臺	964	8.4%	10.3%	34.5%	11.0%	11.7%
實體公民參與						
有參與	1,385	14.4%	21.8%	52.6%	17.1%	23.0%
沒有參與	369	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表34、實體公民參與經驗 (2/2)

項目別	樣本數	因政治、倫理的或環保而拒絕購買或特別購買某些產品	捐錢或參與募款	都沒有	其他
全體	1,754	46.0%	43.3%	21.1%	0.3%
性別					
男性	824	45.9%	39.4%	21.1%	0.6%
女性	918	45.6%	46.5%	21.4%	0.0%
其他	12	83.3%	66.7%	0.0%	0.0%
教育程度					
高中職、專科及以下	429	34.7%	30.1%	30.8%	0.2%
大學以上	1,325	49.7%	47.6%	18.0%	0.3%
年齡					
19歲以下	132	35.6%	20.5%	30.3%	0.0%
20-29歲	383	48.3%	38.1%	21.1%	0.3%
30-39歲	665	46.8%	48.3%	20.0%	0.5%
40-59歲	539	46.6%	46.4%	19.7%	0.2%
60歲以上	35	37.1%	45.7%	28.6%	0.0%
職業					
政府聘僱人員及教職	283	50.9%	47.7%	14.8%	0.0%
民間企業人員	890	47.5%	47.9%	19.1%	0.4%
學生、家管、退休或無業者	522	41.6%	34.3%	26.4%	0.0%
其他	59	39.0%	33.9%	33.9%	1.7%
參與時間					
108年以前	567	51.5%	45.5%	13.9%	0.0%
109年	620	34.7%	40.2%	29.8%	0.3%
忘記了	567	52.9%	44.6%	18.7%	0.5%
來訪次數					
到訪一次	346	27.7%	32.1%	36.4%	0.3%
重複來訪	1,408	50.5%	46.1%	17.3%	0.3%
參與任一功能單元					
參與過	1,385	48.7%	44.3%	18.8%	0.2%
沒有參與	369	35.8%	39.8%	29.8%	0.5%
線上參與					
有其他經驗	790	48.4%	45.3%	12.8%	0.3%
僅Join平臺	964	44.1%	41.7%	27.9%	0.3%
實體公民參與					
有參與	1,385	58.3%	54.9%	0.1%	0.4%
沒有參與	369	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

註: 本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表35、公共政策網路參與平臺推薦意願

項目別	樣本數	會	不會
全體	1,754	82.4%	17.6%
性別			
男性	824	80.7%	19.3%
女性	918	84.0%	16.0%
其他	12	83.3%	16.7%
教育程度 **			
高中職、專科及以下	429	78.1%	21.9%
大學以上	1,325	83.8%	16.2%
年齡 ***			
19歲以下	132	82.6%	17.4%
20-29歲	383	89.0%	11.0%
30-39歲	665	82.9%	17.1%
40-59歲	539	77.7%	22.3%
60歲以上	35	74.3%	25.7%
職業			
政府聘僱人員及教職	283	82.3%	17.7%
民間企業人員	890	82.4%	17.6%
學生、家管、退休或無業者	522	83.5%	16.5%
其他	59	74.6%	25.4%
參與時間			
108年以前	567	84.5%	15.5%
109年	620	80.8%	19.2%
忘記了	567	82.2%	17.8%
來訪次數 ***			
到訪一次	346	75.1%	24.9%
重複來訪	1,408	84.2%	15.8%
參與任一功能單元 ***			
參與過	1,385	84.5%	15.5%
沒有參與	369	74.5%	25.5%
線上參與 ***			
有其他經驗	790	85.9%	14.1%
僅Join平臺	964	79.6%	20.4%
實體公民參與 ***			
有參與	1,385	84.7%	15.3%
沒有參與	369	74.0%	26.0%

註: 1. *表示卡方檢定達顯著水準 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

2. a表示該變數的組內期望值小於5之細格比例超過25%，不適合進行卡方檢定。

附表36、推薦平臺原因（可複選三項）（1/2）

項目別	樣本數	議題符合自己的關注	平臺功能符合自己的需求	網站設計清晰易懂	操作便利簡單	民眾與政府溝通的網站，立意良善
全體	1,446	62.8%	13.9%	7.9%	10.9%	59.8%
性別						
男性	665	62.6%	14.1%	7.5%	9.8%	56.7%
女性	771	63.2%	13.7%	8.2%	11.9%	62.5%
其他	10	50.0%	10.0%	10.0%	10.0%	60.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	335	66.0%	17.6%	5.1%	11.3%	54.9%
大學以上	1,111	61.8%	12.8%	8.7%	10.8%	61.3%
年齡						
19歲以下	109	67.9%	33.9%	6.4%	13.8%	43.1%
20-29歲	341	63.0%	14.1%	13.2%	13.8%	58.1%
30-39歲	551	63.2%	13.1%	6.4%	9.1%	63.5%
40-59歲	419	60.4%	9.5%	6.4%	10.7%	61.1%
60歲以上	26	69.2%	15.4%	0.0%	3.8%	53.8%
職業						
政府聘僱人員及教職	233	59.7%	15.9%	8.2%	11.2%	63.9%
民間企業人員	733	62.6%	11.2%	6.5%	10.9%	60.7%
學生、家管、退休或無業者	436	64.0%	17.4%	10.8%	11.0%	54.6%
其他	44	70.5%	13.6%	0.0%	9.1%	75.0%
參與時間						
108年以前	479	64.5%	15.0%	8.8%	12.3%	63.5%
109年	501	60.3%	14.6%	9.6%	10.4%	57.5%
忘記了	466	63.7%	12.0%	5.2%	10.1%	58.6%
來訪次數						
到訪一次	260	61.9%	14.2%	10.0%	11.5%	54.2%
重複來訪	1,186	63.0%	13.8%	7.4%	10.8%	61.0%
參與任一功能單元						
參與過	1,171	63.5%	14.2%	8.1%	11.1%	60.3%
沒有參與	275	59.6%	12.7%	6.9%	10.2%	57.8%
線上參與						
有其他經驗	679	62.7%	17.5%	10.3%	11.5%	57.0%
僅Join平臺	767	62.8%	10.7%	5.7%	10.4%	62.3%
實體公民參與						
有參與	1,173	62.1%	12.2%	7.4%	9.8%	62.7%
沒有參與	273	65.6%	21.2%	9.9%	15.8%	47.6%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。

附表36、推薦平臺原因（可複選三項）（2/2）

項目別	樣本數	政府網站 值得信任	具政策影 響力	適合追 蹤、瞭解 時事	適合追 蹤、瞭解 政府政策 與作為	其他
全體	1,446	4.2%	19.5%	25.9%	34.2%	1.4%
性別						
男性	665	5.0%	20.6%	27.4%	34.3%	2.3%
女性	771	3.6%	18.5%	24.5%	33.7%	0.6%
其他	10	0.0%	20.0%	30.0%	60.0%	0.0%
教育程度						
高中職、專科及以下	335	6.3%	19.4%	26.6%	32.8%	0.6%
大學以上	1,111	3.6%	19.5%	25.7%	34.6%	1.6%
年齡						
19歲以下	109	7.3%	28.4%	33.9%	28.4%	0.0%
20-29歲	341	4.4%	20.2%	32.6%	33.7%	1.5%
30-39歲	551	2.9%	17.2%	24.7%	34.8%	1.1%
40-59歲	419	4.5%	19.8%	20.8%	36.3%	2.1%
60歲以上	26	11.5%	15.4%	11.5%	15.4%	0.0%
職業						
政府聘僱人員及教職	233	3.4%	19.7%	24.5%	33.9%	2.1%
民間企業人員	733	4.2%	19.5%	24.8%	35.1%	1.6%
學生、家管、退休或無業者	436	4.1%	19.7%	29.8%	32.8%	0.7%
其他	44	9.1%	15.9%	11.4%	34.1%	0.0%
參與時間						
108年以前	479	4.6%	19.0%	25.9%	36.5%	1.5%
109年	501	4.6%	19.0%	25.3%	31.9%	0.4%
忘記了	466	3.4%	20.6%	26.4%	34.1%	2.4%
來訪次數						
到訪一次	260	3.1%	17.7%	26.5%	30.0%	0.8%
重複來訪	1,186	4.5%	19.9%	25.7%	35.1%	1.5%
參與任一功能單元						
參與過	1,171	4.4%	20.6%	25.2%	33.4%	1.5%
沒有參與	275	3.6%	14.9%	28.7%	37.5%	0.7%
線上參與						
有其他經驗	679	4.4%	21.1%	26.2%	34.0%	1.3%
僅Join平臺	767	4.0%	18.1%	25.6%	34.3%	1.4%
實體公民參與						
有參與	1,173	4.0%	19.6%	26.4%	37.1%	1.5%
沒有參與	273	5.1%	19.0%	23.4%	21.6%	0.7%

註：本題為複選題，不進行卡方檢定。