

一一二年委託研究報告

數位發展部「網域名稱及網路位址國際指配機構參與策略與支援服務」委辦案
期末報告

計畫委託機關：數位發展部

中華民國一一二年十二月

一一二年委託研究報告

數位發展部「網域名稱及網路位址國際指配機構參與策略與支援服務」委辦案

受委託單位

網中智庫股份有限公司

計畫主持人

劉莘相

協同主持人

李佩叡、洪願斐

研究人員

賴俞帆、孟紅福、趙郁婷、陳宛萱、唐德融

研究期程：中華民國一一二年一月至一一二年十二月

研究經費：新臺幣六百二十五萬一千零九十元

本報告不必然代表數位發展部意見

中華民國一一二年十二月

目 次

目 次.....	1
表目錄.....	4
圖目錄.....	5
摘 要.....	6
Abstract.....	13
第一章 緒論.....	21
第一節 研究緣起與目的.....	21
第二節 研究方法.....	23
第三節 研究範圍.....	24
第二章 委託研究概述.....	25
第一節 全案工作項目及進度甘特圖.....	25
第二節 參與國際會議概述.....	28
第三節 議題研析概述.....	34
第三章 GAC GOPE 工作小組參與策略分析.....	35
第一節 背景概述.....	35
第二節 最新進展.....	36
一、概述.....	36
二、修訂重點摘要.....	36
第三節 《GAC OP》修訂方向.....	38
第四節 目前 GOPE WG 工作進展與我國之因應.....	38
一、目前 GOPE WG 工作進展.....	38
二、我國之因應.....	40
第四章 New gTLD 開放政策相關社群或工作小組之加強參與策略分析.....	41
第一節 背景概述.....	41
第二節 最新進展.....	42
一、施行工作啟動.....	42
二、待決議題討論.....	47
第三節 RySG 立場與後續行動.....	55
一、RySG 立場.....	56
二、RySG 後續行動.....	58
第五章 GAC 對 ICANN 重要議題之進展追蹤立場分析.....	59
第一節 WHOIS 資料保護／註冊資料揭露存取政策.....	59
一、GAC 議題追蹤.....	59
二、其他社群（RySG）立場及後續行動.....	71
第二節 DNS 濫用.....	73
一、GAC 議題追蹤.....	73

二、其他社群（RySG）立場及後續行動.....	84
第三節 新興科技.....	86
一、GAC 議題追蹤.....	86
二、替代名稱系統（Alternative Name Systems）.....	88
第六章 國際化網域名稱（IDN）與 ccTLD 之管理.....	93
一、IDN：變體字與變體標籤.....	93
二、背景：GNSO 與 ccNSO 雙軌合作.....	95
三、政策具體內容.....	99
四、GAC 立場.....	106
五、最新發展.....	106
第七章 國際會議具體進展及 GAC 公報整理.....	107
第一節 ICANN 會議.....	107
一、ICANN76、ICANN77、ICANN78 會議具體進展.....	107
二、ICANN76《坎昆公報》.....	112
三、ICANN77《華盛頓公報》.....	116
四、ICANN78《漢堡公報》.....	120
第二節 APNIC 會議.....	122
一、政策施行情況.....	122
二、政策提案情況.....	122
三、IP 位址發展與現況.....	122
四、未來會議事宜.....	123
第三節 國際會議參與建議.....	124
一、ICANN 國際會議參與建議.....	124
二、APNIC 國際會議參與建議.....	124
第八章 常駐履約人員工作項目.....	125
第一節 日常處理電子郵件.....	125
第二節 常駐履約人員出勤管理.....	128
第三節 專案工作會議.....	128
第四節 其他交辦事項.....	128
第五節 支援機關參與線上會議情形.....	129
第九章 結論與建議.....	130
第一節 GAC GOPE 工作小組參與策略與我國應處措施.....	130
第二節 New gTLD 開放政策相關社群或工作小組之加強參與策略與我國應處措施.....	131
一、New gTLD 開放.....	131
二、GAC 預警與共識建議.....	132
三、IDN.....	133
第三節 WHOIS 資料保護／註冊資料揭露存取政策與我國應處措施.....	141
第四節 DNS 濫用與我國應處措施.....	142
第十章 附件.....	144

第一節 網域名稱管理方式背景說明.....	144
一、網域名稱系統（DNS）技術說明.....	144
二、獨特識別碼系統最高管理機構：ICANN.....	148
三、網域名稱管理結構.....	161
四、WHOIS 資料庫結構之演變.....	167
第二節 專案工作會議討論重點彙整.....	171
第三節 其他交辦事項摘要彙整.....	171
第四節 支援機關參與線上會議摘要彙整.....	175
第五節 中、英、縮寫字詞對照表.....	177

表目錄

表 1	ICANN76 會議陪同參與資料表	28
表 2	ICANN77 會議陪同參與資料表	29
表 3	ICANN78 會議陪同參與資料表	30
表 4	APNIC55 會議紀錄資料表	31
表 5	APNIC56 會議紀錄資料表	31
表 6	會議參與統計表	33
表 7	會議參交付項目進度表	33
表 8	《2024 年-2025 年工作計畫》	39
表 9	評議期、GAC 預警及 GAC 共識建議比較表	53
表 10	《SubPro 終版報告》38 項待定建議分類表	55
表 11	EPDP 階段二工作時程摘要	61
表 12	EPDP 階段二 A 工作時程摘要	62
表 13	DNS 濫用報告摘要比較表	75
表 14	每月郵件統計及郵件內容分類表	126
表 15	2012 年 New gTLD 遞件申請相關費用	135
表 16	我國參與 New gTLD 申請流程對照表	136
表 17	GNSO、ccNSO、ASO 政策制定步驟對照	151
表 18	《基礎 gTLD 註冊管理機構協議》之附加 13 項規範（本研究整理繪製）	165
表 19	WHOIS 結構沿革（本研究整理繪製）	169
表 20	RDAP 與 WHOIS 之技術規格比較（本研究整理繪製）	170

圖目錄

圖 1	工作進度甘特圖(1).....	25
圖 2	工作進度甘特圖(2).....	26
圖 3	工作進度甘特圖(3).....	27
圖 4	議題研析進度規畫統計表	34
圖 5	下一輪次 New gTLD 計畫 IRT 成員列表 (擷取)	45
圖 6	WDS 流程	64
圖 7	WHOIS、資料保護及註冊資料相關政策之工作時程	65
圖 8	RDRS 系統開發時程規劃	67
圖 9	RDRS 請求者介面－執法機構請求保密	67
圖 10	RDRS 受理註冊機構介面－請求保密通知	68
圖 11	RDRS 使用者介面－加速請求免責聲明	69
圖 12	《RA》、《RAA》契約修訂投票現況－受理註冊機構 (截至 2023 年 12 月 8 日)	81
圖 13	《RA》、《RAA》契約修訂投票曲線－受理註冊機構 (截至 2023 年 12 月 8 日)	81
圖 14	《RA》、《RAA》契約修訂投票現況－註冊管理機構(1) (截至 2023 年 12 月 8 日)	82
圖 15	《RA》、《RAA》契約修訂投票現況－註冊管理機構(2) (截至 2023 年 12 月 8 日)	82
圖 16	《RA》、《RAA》契約修訂投票曲線－註冊管理機構 (截至 2023 年 12 月 8 日)	83
圖 17	郵件內容分類比例圖	125
圖 19	New gTLD 遞件暨處理依據流程圖	140
圖 20	DNS 架構	147
圖 21	IRT 政策施行步驟 (本研究整理繪製)	152
圖 22	gTLD 政策施行步驟 (1).....	153
圖 23	gTLD 政策施行步驟 (2).....	153
圖 24	gTLD 政策施行步驟 (3).....	154
圖 25	gTLD 政策施行步驟 (4).....	154
圖 26	gTLD 政策施行步驟 (5).....	155
圖 27	ICANN 社群組成結構.....	156
圖 28	ICANN 董事會組成結構.....	160
圖 29	ICANN 與 ccTLD 註冊管理機構之關係 (本研究整理繪製)	162
圖 30	網域名稱產業結構生態圖 (本研究整理繪製)	164

摘要

ICANN 為管理全球「網域名稱系統」(DNS) 的重要國際組織，以多方利益共同體的治理模式運作，是我國參與全球網路治理最重要的關鍵位置。目前我國由數位發展部等機關以政府角度共同參與 ICANN 的「政府諮詢委員會」(Governmental Advisory Committee，簡稱「GAC」)，密切追蹤與積極參與國際網際網路政策的討論與工作。本委辦案的核心目標為強化我國對網路發展趨勢的掌握，並從不同層面(政策面或法規面)的角度備妥因應策略。本委辦案提出以下國際現況：

一、GAC GOPE 工作小組參與策略分析

1. ICANN78 漢堡會議前，GOPE 工作小組召開工作會議討論《2024 年-2025 年工作計畫》，並取得共識，同意延長該工作小組之任務時程。
2. 預計於 ICANN78 漢堡會議後恢復工作會議，並在 ICANN79 聖胡安會議上，向 GAC 報告休會期間之工作情況。
3. GOPE 工作小組後續的工作重心將調整到《GAC OP 分析文件》中指出須討論修訂之處。

二、New gTLD 開放政策相關社群或工作小組之加強參與策略分析

1. 2023 年 3 月 16 日 ICANN76 坎昆會議期間，ICANN 董事會決議，公開籌組政策「施行審查小組」(IRT)，同年 5 月 14 日 IRT 展開工作。

2. 下一輪次 New gTLD 「確認延用 2012 年政策、建議以及施行指南」，其開放規則與 2012 年 New gTLD 計畫相比，原則上不會有太多的變動。
3. 根據 IRT 工作規劃，下一輪 New gTLD 預計在 2026 年第二季（4 月）開放申請，惟確切開放時間，仍待相關工作的進展而訂。
4. GNSO 籌備 SubPro Small Team+，旨在解決尚未被 ICANN 董事會採納之建議，以利 New gTLD 計畫的後續進行。
5. 待決之議題：封閉式通用網域、GAC 預警及共識建議。

三、WHOIS 資料保護／註冊資料存取政策

1. EPDP 階段一已進入施行階段，惟 ICANN 各社群對註冊資料緊急請求（Urgent Request）之定義及規定尚未達成共識。
2. ICANN 董事會目前已暫停關於註冊資料緊急請求的工作，以更仔細考慮相關規範，EPDP 階段一的其他工作將則持續進行，以免延誤整體工作進展。
3. EPDP 階段二 A 建議的施行則需視 EPDP 階段一的完成情況。
4. RDRS 已於 2023 年 9 月開放予受理註冊機構試用，並於 2023 年 11 月底開放給資料請求者使用。
5. RDRS 系統開放後將運行兩年，並定期提交報告，於營運結束前重啟 SSAD 討論以進行後續規劃。

四、 DNS 濫用

1. 2022 年 11 月，「受理註冊機構相關方組織」（Registrars Stakeholder Group，簡稱「RrSG」）及「註冊管理機構相關方組織」（Registries Stakeholder Group，簡稱「RySG」）向 ICANN 組織提出，希望能透過制定明確義務，強化現有契約，從而阻止或破壞 DNS 濫用的行為。
2. 2023 年 1 月，ICANN 組織同意啟動契約修訂流程，加強締約方於契約中與 DNS 濫用相關之義務。
3. 《RA》及《RAA》之契約修訂已於臺灣時間 2023 年 10 月 10 日 01:00 進入投票階段，投票截止時間為臺灣時間 2023 年 12 月 9 日 01:00 共計 60 天。如契約修訂投票通過，可預期締約方社群將針對 DNS 濫用採取後續流程，確保修訂後契約得以落實。
4. 修訂後契約未敘明「不履約」之後果，GAC 鼓勵 ICANN 組織及締約方（至少）將其寫入釋疑（Advisory）。
5. GAC 鼓勵 ICANN 外單位（如主機服務商）透過「可信任框架」、「許可清單」等方式，更大規模的推進 DNS 濫用防治工作。

茲針對重要事件提供建議與結論：

一、 GAC GOPE 工作小組參與策略與我國應處措施

1. 本次《OP》修訂旨在處理《OP》不敷使用之處，因此應該將修訂重點放在「流程」相關之條款。
2. 惟根據 GOPE WG 內部分析文件指出，原則 15 是否修改仍有待討論。
3. 建議反對原則 15 之修訂，並進洽友我 GOPE WG 成員共同反對原則 15 之修訂，主張事涉層面廣大，可能會影響到不在工作小組的其他 GAC 成員，建議 GOPE WG 維持現況。

二、 New gTLD 開放政策相關社群或工作小組之加強參與策略與我國應處措施

1. New gTLD 開放

- 建議積極與 ICANN 組織、我國產業、潛在的 New gTLD 申請人保持良好的互動：
 - 第一時間掌握 ICANN 進度與政策調整方向，因應進展快速的施行工作；
 - 建構具有全球產業競爭優勢的商業環境，強化我國產業國際競爭優勢，兼得我國於國際政策討論上的產業話語權；
 - 提供足夠專業的諮詢資源，協助我國企業及時展開相關的品牌保護工作與佈局，因應下一輪次 New gTLD 開放所帶來的企業品牌衝擊。

2. GAC 預警與共識建議

- GAC 預警與 GAC 共識建議之效力、執行流程、所提出的內容標準等，均平等適用 GAC 所有成員。
- 我國自 1999 年起，加入 GAC 成為成員至今。《SubPro PDP WG 終版報告》中涉及 GAC 權利範圍及限制，在前述的前提下並沒有對個別 GAC 成員做出差別待遇。
- 在現行規劃的既有機制底下，透過 GAC 預警，要求頂級網域申請人與我國協商，並將協商結果載入該頂級網域《註冊管理機構協議》（RA）中之「公共利益承諾」（PICs）專章，透過契約效力要求註冊管理機構（即申請人）強制履行契約義務，會是另外一條較能執行維權的道路

3. 國際化網域名稱（IDN）

- 建議專業化分工，有效分配資源的方式進行。
- 單字元 gTLD 僅得適用於特定的文字或語言，而該單字元為象形文字。須待中文、日文與韓文「生成小組」制定出相關指南，並經公眾評議確認後，方得在 New gTLD 計畫中施行。
- 積極性：政策參與
 - IDN EPDP 團隊確認唯一符合該標準者為「漢字」，漢字用於中文、日文與韓文。
 - 我國 TWNIC 在 IDN 議題的參與上，具有歷史貢獻上、技術威望上，以及區域關係上的三大優勢。

- ICANN 董事會要求 ccNSO 與 GNSO 相互交流其制定 IDN 政策相關進展，以確保解決方案一致。
- 由 TWNIC 利用 ccNSO 的身分參與，進而在議題討論過程中牽動並影響 GNSO 的 IDN 政策，乃最符合我國效益的方法。
- 防禦性：權利保護
 - 承 2012 年的經驗，在 ICANN 組織在申請流程中規劃了數個節點，供政府、權利人展開維護公共利益及維權工作。其中僅有異議一項，將產生額外規費。
 - 首要思考維權的目的，即(1)完全不給他人用，且自己要用；(2)自己不用，也不給他人用；(3)在不混淆誤認、影響我國權益的情況下，尊重商業自由運作，允許他人使用；選項(3)理是最適合我國的作法。

三、WHOIS 資料保護／註冊資料揭露存取政策與我國應處措施

1. 由於 RDRS 系統施行由受理註冊機構自願參加，並無強制機制，故建議並呼籲社群規劃推廣活動，確實推廣並提高請求者與受理註冊機構的參與率，為未來 SSAD 系統提供有效的參考。
2. 敦促 GNSO 理事會考慮透過政策制訂流程或其他方式，要求受理註冊機構使用 RDRS。

3. 資料傳輸牽涉諸多法律及程序性議題，如註冊資料跨境傳輸、註冊人資料落地、執法單位資料調閱權限與流程等，故建議持續追蹤 RDRS 於國內外的試行狀況，以及相關政策走向。

四、DNS 濫用我國應處措施

1. 建議持續追蹤《RA》及《RAA》修訂進展，如契約修訂投票通過，GAC 預期與社群一同討論有效施行修正案的政策工作，確保修訂後契約得以落實，同時也持續追蹤 ICANN 組織內社群對 DNS 濫用是否有相關政策建議或推動相關 PDP。
2. 建議積極參與 ICANN 會議及社群討論，以獲取國際政策的最新走向，並追蹤 ICANN 社群及其他組織是否針對 DNS 濫用的定義進行增修。

Abstract

The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) is an important international organization that manages the Domain Name System (DNS). ICANN operates in a multistakeholder governance model, making it a crucial arena of Internet governance that our government makes entry into. Currently, Taiwan's Ministry of Digital Affairs (MODA), along with other concerned authorities, participate in the Governmental Advisory Committee (GAC) within ICANN's multistakeholder structure to keep track of the latest developmental trends in the global Internet. The core of this project focuses on our firmer grasp of international developmental trends and our preparation of responsive strategies for policies and regulations. This research has identified the following global status quo:

I. Analysis of the GAC GOPE Working Group Participation Strategy

1. The GOPE Working Group convened to discuss the "GOPE WG Work Plan 2024-2025" prior to the ICANN78 Hamburg meeting and reached consensus, agreeing to extend the timeline of the working group tasks.
2. It is anticipated that the working group meetings will resume after the ICANN78 Hamburg meeting and will present the activities that have been done during the recess at the ICANN79 San Juan meeting.
3. The subsequent focus of the GOPE working group's efforts will be adjusted to address the areas highlighted for discussion and revision in the "Updated Analysis of GAC Operating Principles."

II. Analysis of Enhanced Engagement Strategies for New gTLD Application Policies

1. During the ICANN76 Cancun meeting on March 16, 2023, the ICANN Board's resolution was to form an Implementation Review Team (IRT), which commenced its work on May 14, 2023.
2. The next round of the New gTLD is confirmed to continue using the 2012 New gTLD application policy, recommendations, and implementation guidelines. It is expected not to have significant changes in its open rules compared to the 2012 New gTLD Application Program.
3. According to the IRT work plan, the next round of the New gTLD application is anticipated to launch in the second quarter of 2026 (April). However, the precise time to launch is subject to the progress of related work.
4. The GNSO is organizing the SubPro Small Team+, aimed at addressing pending suggestions not yet adopted by the ICANN Board and facilitating the progress of the New gTLD program.
5. Pending issues for discussion and decision: Closed Generic domains, GAC Early Warning and GAC Consensus Advice.

III. WHOIS Data Protection/Registration Data Access Policy

1. EPDP Phase 1 has entered the implementation stage; however, consensus hasn't been reached among ICANN communities regarding the definition and regulations of Urgent Request for Registration Data.
2. Currently, the ICANN Board has suspended work on the Urgent Request for Registration Data to carefully consider relevant regulations. Nevertheless, works related to EPDP Phase 1 will continue to move on to avoid delaying the overall progress.
3. The implementation of the recommendations proposed in EPDP Phase 2A will depend on the status of EPDP Phase 1.

4. The Registration Data Request Service (RDRS) was made available for trial to accredited registrars in September 2023 and opened for data requesters by the end of November 2023.
5. The RDRS system will operate for 2 years after its launch, providing regular reports. Discussion regarding the subsequent plan for the SSAD will restart before the operation is completed.

IV. DNS Abuse

1. In November 2022, the Registrars Stakeholder Group (RrSG) and the Registries Stakeholder Group (RySG) urged ICANN to enhance obligations by requiring registrars and registry operators to promptly take reasonable and appropriate action to stop or otherwise disrupt DNS abuse.
2. In January 2023, ICANN agreed to initiate a contract amendment process to strengthen the contractual obligations related to DNS abuse for the contracted party.
3. Amendments to the Base gTLD RA and RAA to modify DNS abuse contract obligations entered the voting phase at 01:00 Taiwan time on October 10, 2023, with a voting deadline of December 9, 2023, also at 01:00 Taiwan time, totaling 60 days. If the contract amendments are approved through the vote, it is anticipated that subsequent processes will be undertaken by the contracted party to ensure the implementation of the amended agreements regarding DNS abuse.
4. The amendments do not specify the consequences of “non-compliance.” GAC encourages ICANN and the contracted party at least to include this in the advisory.
5. GAC encourages external entities of ICANN (such as hosting service

providers) to expand DNS abuse prevention efforts on a larger scale through trusted notifiers, permission lists, and similar methods.

Below are the suggestions for and conclusions on issues of importance:

I. Strategies for Participation in the GAC GOPE Working Group and Recommended Response Measures

1. The revision of the Operating Principle (OP) aims to address its inadequacies; hence, the focus of the amendment should prioritize clauses related to "procedures."
2. However, according to internal analysis documents within the GOPE Working Group, whether Principle 15 should be modified is still under discussion.
3. It is suggested to oppose the revision of Principle 15 and engage with fellow members of our GOPE Working Group to collectively oppose the modification of Principle 15. It is argued that this issue has broad implications and might impact other GAC members not involved in the working group, hence recommending the maintenance of the current status by the GOPE Working Group.

II. Enhanced Engagement Strategies for New gTLD Application Policies and Recommended Response Measures

1. New gTLD Program

- Recommend maintaining active engagement with the ICANN organization, local industries, and potential New gTLD applicants.
 - Stay updated on ICANN's progress and make policy adjustments promptly to adapt to the rapidly evolving implementation work.
 - Foster a business environment that holds a competitive edge globally

for our industries, enhancing our country's international competitiveness and influence in global industry discussions.

- Provide sufficient and professional consultation resources to assist enterprises in promptly initiating relevant brand protection measures and strategies to address potential impacts on corporate brands due to the upcoming round of the New gTLD program.

2. GAC Early Warning and GAC Consensus Advice

- The effectiveness, execution, and standards of GAC Early Warning and GAC Consensus Advice apply equally to all GAC members.
- Taiwan has been a member of the GAC since 1999. The scope and limitations of GAC rights outlined in the "SubPro PDP WG Final Report" do not differentiate treatment among individual GAC members within the aforementioned context.
- Under the existing mechanisms, utilizing GAC Early Warning to request negotiations between top-level domain applicants and Taiwan, then incorporating negotiation outcomes into the "Public Interest Commitments" (PICs) section of the top-level domain Registry Agreement (RA) through contractual obligation enforcement on registries (i.e., applicants), could provide an alternative, more enforceable path for rights protection.

3. Internationalized Domain Names (IDNs)

- It is recommended to specialize in work allocation, effectively distributing resources.
- Single-character gTLDs are only applicable to specific scripts or languages where the character used is an ideogram. Guidelines must be developed by the Chinese, Japanese, and Korean "Generation Panels

(GP)," confirmed through public consultation, before implementation in the New gTLD program.

- Proactiveness: Policy Engagement
 - The IDN EPDP team confirmed that the only character that meets this standard is "Han characters," used in Chinese, Japanese, and Korean.
 - From aspects of historical contributions, technical prestige, and regional relationships, the Taiwan Network Information Center (TWNIC) has these three significant advantages in participation in IDN issue discussion.
 - The ICANN Board requested mutual updates between the ccNSO and GNSO regarding their progress in developing IDN policies to ensure consistency in solutions.
 - The ccNSO involvement of TWNIC, influencing GNSO IDN policy in the discussion process, aligns most with Taiwan's interests.
- Defensive: Rights Protection
 - Based on the experience since 2012, ICANN has planned several checkpoints in the application process for governments and rights owners to safeguard public interest and rights protection, with only Objection resulting in additional fees.
 - The primary consideration for rights protection is to (1) retain exclusive use without granting it to others; (2) neither use nor grant to it others; or (3) respect commercial freedom under conditions that avoid confusion or misrepresentation without affecting Taiwan's interests, allowing others to use it. Option (3) seems most suitable for Taiwan.

III. WHOIS Data Protection/Registration Data Access Policy and Recommended Response Measures

1. As the implementation of the RDRS system relies on voluntary participation by accredited registrars without a mandatory mechanism, it is recommended and urged that the community plan promotional activities to effectively enhance the engagements of requestors and registrars. This will significantly boost participation rates, providing valuable insights for the future SSAD system.
2. It is urged that the GNSO Council consider requiring accredited registrars to use the RDRS system via policy development procedures or other means.
3. Given the numerous legal and procedural issues involved in data transmission, including cross-border transfer of registration data, data localization for registrants, rights and procedures for law enforcement to access registration data, etc., it is recommended to continue monitoring the pilot of RDRS both domestically and internationally, along with the associated policy trends.

IV. DNS Abuse and Recommended Response Measures

1. It is recommended to continue monitoring the progress of amendments to the RA and RAA. In the event of the contract amendment's approval via voting, GAC anticipates engaging with the community in discussions of policy work for effectively implementing the amendments. This ensures the amended contracts can be put into practice. Additionally, it's essential to stay updated on whether there are any relevant policy recommendations or initiatives within the ICANN community regarding DNS abuse.
2. It is recommended to participate actively in ICANN meetings and community discussions to stay informed about the latest trends in global policies. It is

crucial to keep track of whether the ICANN community or other organizations are modifying the definition of DNS abuse.

第一章 緒論

第一節 研究緣起與目的

「網際網路名稱與號碼分配組織」(Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, 簡稱「ICANN」)是負責管理「網域名稱系統」(Domain Name System, 簡稱「DNS」)、分配網域名稱及「網際網路協定位址」(Internet Protocol Address, 簡稱「IP Address」),以及管理「根伺服器系統」(Root Domain Name System Server)等關鍵功能的重要國際組織。ICANN 所探討的「網路治理」(Internet Governance)更是直接影響全球網路運作、產業及相關政策發展(網域名稱管理方式及背景說明請參照本報告第十一章、第一節)。

ICANN 為註冊在美國加州的非營利組織,其致力於維護全球網際網路的安全性及穩定性,並以多方利益共同體模式運作。其中「政府諮詢委員會」(Governmental Advisory Committee, 簡稱「GAC」)為我國參與全球網路治理最重要的關鍵社群,我國相關重要議題之交流及我國權益之維護,皆透過 GAC 社群的參與以強化、深化並實現。目前我國 GAC 正代表由數位發展部資源管理司曾副司長文方擔任,數位發展部資源管理司號碼網址科姜科長政男擔任副代表。

我國《電信管理法》第 71 條授權主管機關,訂定從事網際網路位址或網際網路頂級網域名稱註冊管理服務業務者之資格、條件、申請程序、方式、業務規章應記載事項、委託辦理註冊業務、行政管理及其他應遵行事項之辦法。據

此，主管機關已訂定《網際網路位址及頂級網域名稱註冊管理業務監督辦法》，對我國註冊管理機構做出更為細緻的區分管理。為因應通用頂級網域名稱市場現況，兼顧 IP 位址與頂級網域市場競爭、維護註冊人權益之原則，將國碼頂級網域（.tw 及.台灣），及屬足以表徵我國之通用頂級網域，納入《電信管理法》與《網際網路位址及頂級網域名稱註冊管理業務監督辦法》規管；對其他類之通用頂級網域則採低度管理機制，以促進我國網路相關註冊業務之蓬勃發展。

除了訂定《網際網路位址及頂級網域名稱註冊管理業務監督辦法》外，主管機關另依據《電信管理法》第 71 條第 4 項訂定《網際網路位址及頂級網域名稱註冊管理業務輔導辦法》，主管機關透過參與 ICANN 進行交流合作與協商，提供我國國碼頂級網域名稱註冊管理機構（ccTLD Registry）及通用頂級網域名稱註冊管理機構（gTLD Registry）顧問輔導與諮詢等服務，協助推廣我國網域名稱相關之技術與業務發展，以及專業人才之培訓，從而促進我國網際網路發展及使用效益。

ICANN 針對網域名稱相關的任何政策發展皆會影響我國網路使用的權益。為因應複雜的網路議題以及我國特殊的國際角色，唯有持續追蹤、參與網際網路政策的討論與制定，從而強化我國對於網際網路發展趨勢的掌握；從政策面或法規面擬定因應策略，進而維護我國權益。

第二節 研究方法

本委辦案屬於幕僚事務型委辦計畫，協助數位發展部參與 ICANN/GAC 並研究、追蹤國際網路治理趨勢發展、國際關鍵資源發展相關政策，以及涉及我國權益相關議題發展情況，處理幕僚事務並提供專業諮詢意見。

本委辦案將透過（包含但不限於）以下方法與過程，探究國際網際網路關鍵資源發展政策、國際網路治理趨勢變動：

- 一、國際會議參與，如參與 ICANN 會議、APNIC 會議；
- 二、資料蒐集與翻譯，如：GAC 公報；
- 三、文件研讀，如：GAC OP 相關文件、New gTLD 相關報告、EPDP 階段一相關報告、EPDP 階段二相關報告、IDN EPDP 初版報告、DNS 濫用文獻等；
- 四、比較分析，如進行 New gTLD、WHOIS 資料保護政策及註冊資料揭露存取系統、DNS 濫用、IDN 等議題分析比較；
- 五、歸納整理；
- 六、結論與建議。

第三節 研究範圍

具體而言，本研究案工作項目之主要範圍，如下：

- GAC 成員日常電子郵件。
- 「Taiwan.New gTLD」被註冊數量調查及分析。
- 2023 年 ICANN76、ICANN77、ICANN78 三場 ICANN 會議。
- 2023 年 APNIC55、APNIC56 二場 APNIC 會議。
- ICANN、APNIC 重要議題進展持續追蹤。
- ICANN 政策制定流程所產出之文獻。
- ICANN 社群所產出之立場文件。
- GAC 內部工作小組所產出之文件
- ICANN 公共評議期湧入之相關意見。
- 全球 IP 位址註冊管理機構之政策文件。
- 全球 IP 位址、網域名稱相關事件。

第二章 委託研究概述

第一節 全案工作項目及進度甘特圖

本委辦案契約生效日為 112 年 1 月 18 日，工作項目進度按前揭契約要求，工作項目概述及進展如下圖（圖 1 工作進度甘特圖(1)、圖 2 工作進度甘特圖(2)及圖 3 工作進度甘特圖(3)）：

工作項目	交付項目	完成進度												進度	備註	
		預計完成時間														
		3 %	5 %	8 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %			100 %
		12月	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月		
常駐履約人員派駐	1.1 專案人員名冊及常駐履約人員履歷	[Gantt bar: 100% complete]												已完成 (112.2.4)		
	1.2 常駐履約人員派駐	[Gantt bar: 100% complete]												進行中	派駐至 112.11.30止	
常駐履約人員日常工作	2.1 每月電子郵件處理進度彙整	[Gantt bar: 100% complete]												進行中	持續彙整每月電子郵件處理進度至 112年12月	
	2.2 常駐履約人員出勤紀錄	[Gantt bar: 100% complete]												進行中	12月將提交11月常駐履約人員出勤紀錄	
	2.3 每月「Taiwan. New gTLD」被註冊數量統計及分析	[Gantt bar: 100% complete]												進行中	12月將提交11月統計及分析	
	2.4 委託機關其他交辦事項	[Gantt bar: 100% complete]												進行中	持續協助完成委託機關其他交辦事項	
	2.5 文書編輯軟體提供	[Gantt bar: 100% complete]												已完成 (112.7.14)		
議題研析	3.1 GAC GOPE工作小組參與策略分析	[Gantt bar: 100% complete]												已完成 (112.11.16)		
	3.2 New gTLD開放政策相關社群或工作小組之加強參與策略分析	[Gantt bar: 100% complete]												已完成 (112.11.16)		
	3.3 GAC對ICANN重要議題之進展追蹤及立場分析	[Gantt bar: 100% complete]												已完成 (112.11.16)		
	3.4 GAC內部活躍國家代表整理	[Gantt bar: 100% complete]												已完成 (112.11.16)		
	3.5 112年度GAC公報整理	[Gantt bar: 100% complete]												已完成 (112.11.16)		

圖 1 工作進度甘特圖(1)

工作項目	交付項目	完成進度												進度	備註		
		預計完成時間															
		3 %	5 %	8 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %			100 %	
12 月	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月					
參與ICANN76	4.1	會前重要議題現況背景資料準備														已完成 (112.3.7)	
	4.2	參與相關會議場次，協助與ICANN重要人士交流														已完成 (112.3.16)	
	4.3	GAC公報中文翻譯														已完成 (112.3.26)	
	4.4	相關議程會議紀錄														已完成 (112.4.6)	
參與ICANN77	5.1	會前重要議題現況背景資料準備														已完成 (112.6.5)	
	5.2	參與相關會議場次，協助與ICANN重要人士交流														已完成 (112.6.15)	
	5.3	GAC公報中文翻譯														已完成 (112.6.26)	
	5.4	相關議程會議紀錄														已完成 (112.7.4)	
參與ICANN78	6.1	會前重要議題現況背景資料準備														已完成 (112.10.18)	
	6.2	參與相關會議場次，協助與ICANN重要人士交流														已完成 (112.10.26)	
	6.3	GAC公報中文翻譯														已完成 (112.11.3)	
	6.4	相關議程會議紀錄														已完成 (112.11.16)	

圖 2 工作進度甘特圖(2)

工作項目	交付項目	完成進度												進度	備註			
		預計完成時間																
		3 %	5 %	8 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %			100 %		
12 月	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月						
參與APNIC55	7.1	會前重要議題現況背景資料準備															已完成 (112.2.21)	
	7.2	參與相關會議場次，協助與APNIC重要人士交流															已完成 (112.3.2)	
	7.3	相關議程會議摘要															已完成 (112.3.22)	
參與APNIC56	8.1	會前重要議題現況背景資料準備															已完成 (112.8.18)	
	8.2	參與相關會議場次，協助與APNIC重要人士交流															已完成 (112.9.14)	
	8.3	相關議程會議摘要															已完成 (112.10.5)	
期中審查	9.1	期中報告															已完成 (112.7.14)	
期末審查	10.1	期末報告初稿															已完成 (112.11.16)	
	10.2	期末報告中文版與精簡英文版															進行中	將依委託機關指定期限內提交
	10.3	計畫摘要(中英文版)、完整研究報告之全文電子檔光碟															進行中	將依委託機關指定期限內提交

圖 3 工作進度甘特圖(3)

第二節 參與國際會議概述

本委辦案已參與 ICANN76 墨西哥坎昆會議、ICANN77 美國華盛頓特區會議、ICANN78 德國漢堡會議，以及 APNIC55 菲律賓馬尼拉會議、APNIC56 日本京都會議，並已提交我國立場建議及發言參考文件及相關會議紀錄。本委辦案已參與之國際會議議程，分別為 ICANN76 墨西哥坎昆會議 27 場、ICANN77 美國華盛頓特區會議 19 場、ICANN78 德國漢堡會議 25 場，以及 APNIC55 菲律賓馬尼拉會議 12 場、APNIC56 日本京都會議 6 場。參與並完成之會議紀錄資料，詳見下表（表 1 ICANN76 會議陪同參與資料表、表 2 ICANN77 會議陪同參與資料表、表 3 ICANN78 會議陪同參與資料表、表 4 APNIC55 會議紀錄資料表、表 5 APNIC56 會議紀錄資料表）：

表 1 ICANN76 會議陪同參與資料表¹

日期	時間	會議名稱（英）	會議名稱（中）
3 月 11 日	10:30-12:00	GAC LAC Capacity Development Workshop (1 of 4)	GAC 能力建構工作坊
	13:15-14:30	GAC LAC Capacity Development Workshop (2 of 4)	GAC 能力建構工作坊
	15:00-16:00	GAC LAC Capacity Development Workshop (3 of 4)	GAC 能力建構工作坊
	16:30-17:30	GAC LAC Capacity Development Workshop (4 of 4)	GAC 能力建構工作坊
3 月 12 日	10:30-12:00	GAC Opening Plenary	GAC 開幕式
	13:15-14:15	GAC Discussions on Subsequent Rounds of New gTLDs	GAC 議題討論：後續輪次之 New gTLD
	15:00-16:00	GAC Joint Meetings Preparation	GAC 雙邊會議準備會議
	16:30-17:30	Joint Session: GAC and the GNSO Contracted Party House	GAC 與 GNSO 締約方議院雙邊會議
3 月 13 日	09:00-10:00	Welcome Ceremony	ICANN 大會開幕式
	10:30-12:00	Q&A with ICANN Org Executive Team	ICANN 組織執行團隊問與答

¹ 日期、時間皆以墨西哥坎昆時間 UTC-5 計算。

日期	時間	會議名稱 (英)	會議名稱 (中)
	13:15-14:30	GAC Working Group Reporting & IGOs Discussion	GAC 工作小組報告與 IGO 討論
	15:00-16:00	GAC Discussion on WHOIS and Data Protection Policy (incl. Accuracy)	GAC 議題討論：WHOIS 與資料保護政策 (包含正確性)
	16:30-17:30	GAC Communique Drafting (1 of 6)	GAC 公報起草
3 月 14 日	09:00-10:00	Joint Session: ALAC and GAC	GAC 與 ALAC 雙邊會議
	10:30-12:00	GAC Discussion: DNS Abuse	GAC 議題討論：DNS 濫用
	13:15-14:45	Listening Session: Future of ICANN and the Next President and CEO	ICANN 的未來與下一任總裁兼首席執行官
	15:00-16:00	Joint Session: ICANN Board and GAC	GAC 與 ICANN 董事會雙邊會議
	16:30-17:30	GAC Communique Drafting (2 of 6)	GAC 公報起草
3 月 15 日	09:00-10:00	Joint Session: GAC and GNSO	GAC 與 GNSO 雙邊會議
	10:30-12:00	Looking Towards WSIS+20: How Can We Improve Multistakeholder Participation in Internet Governance?	展望 2025 年「世界資訊社會峰會」(WSIS+20)：我們如何改善多利益相關方對網路治理的參與？
	13:15-14:30	GAC Communique Drafting (3 of 6)	GAC 公報起草
	15:00-16:00	GAC Communique Drafting (4 of 6)	GAC 公報起草
	16:30-17:30	GAC Communique Drafting (5 of 6)	GAC 公報起草
3 月 16 日	09:00-10:00	GAC Communique Drafting (6 of 6)	GAC 公報起草
	10:30-12:00	ICANN Public Forum	ICANN 公共論壇
	13:15-14:30	GAC Wrap-Up	GAC 閉幕式
	16:30-17:30	Updates on Geopolitical, Legislative, and Regulatory Developments	地緣政治、立法與監管發展的最新動態

表 2 ICANN77 會議陪同參與資料表²

日期	時間	會議名稱 (英)	會議名稱 (中)
6 月 11 日	10:45-12:12	GAC Capacity Development Workshop on DNS Abuse (1/3)	GAC 能力建構工作坊
	13:45-15:00	GAC Capacity Development Workshop on DNS Abuse (2/3)	GAC 能力建構工作坊
	15:30-17:00	GAC Capacity Development Workshop on DNS Abuse (3/3)	GAC 能力建構工作坊
6 月 12 日	10:45-12:15	GAC Opening Plenary	GAC 開幕式
	13:45-15:00	GAC Discussion on New gTLD Program Next Round (1/2)	GAC 議題討論：New gTLD 後續輪次
	15:30-16:30	GAC Discussion on WHOIS and Data Protection Policy (incl. Accuracy)	GAC 議題討論：WHOIS 與資料保護政策 (包含正確性)
	16:30-17:00	GAC Prep Meeting with the ICANN	GAC 與 ICANN 董事會的準

² 日期、時間皆以美國華盛頓特區時間 UTC-4 計算。

日期	時間	會議名稱 (英)	會議名稱 (中)
		Board	備會議
6月13日	09:00-10:15	GAC Meeting with the GNSO	GAC 與 GNSO 雙邊會議
	10:45-12:15	GAC-ALAC-GNSO Facilitated Dialogue Closed Generics (2/2)	GAC/ALAC/GNSO 封閉式通用網域促進對話
	13:45-15:00	GAC Discussion on New gTLD Program Next Round (2/2)	GAC 議題討論：New gTLD 後續輪次
6月14日	09:00-10:15	GAC Meeting with the ICANN Board	GAC 與 ICANN 董事會雙邊會議
	10:45-11:45	GAC Discussion on DNS Abuse	GAC 議題討論：DNS 濫用
	11:45-12:15	GAC Discussion on Emerging Technologies	GAC 議題討論：新興科技
	13:45-15:00	GAC Communique Drafting (1 of 5)	GAC 公報起草
	15:30-17:00	GAC Communique Drafting (2 of 5)	GAC 公報起草
6月15日	09:00-10:15	GAC Communique Drafting (3 of 5)	GAC 公報起草
	10:45-12:15	GAC Communique Drafting (4 of 5)	GAC 公報起草
	13:45-15:00	GAC Communique Drafting (5 of 5)	GAC 公報起草
	15:30-17:00	GAC Wrap-Up	GAC 閉幕式

表 3 ICANN78 會議陪同參與資料表³

日期	時間	會議名稱 (英)	會議名稱 (中)
10月21日	09:00-10:00	GAC Capacity Development Workshop (1 of 10)	GAC 能力建構工作坊
	10:30-12:00	GAC Capacity Development Workshop (2 of 10)	GAC 能力建構工作坊
	13:15-14:30	GAC Capacity Development Workshop (3 of 10)	GAC 能力建構工作坊
	15:00-16:00	GAC Capacity Development Workshop (4 of 10)	GAC 能力建構工作坊
	16:30-17:30	GAC Capacity Development Workshop (5 of 10)	GAC 能力建構工作坊
10月22日	09:00-10:00	GAC Capacity Development Workshop (6 of 10)	GAC 能力建構工作坊
	10:30-12:00	GAC Capacity Development Workshop (7 of 10)	GAC 能力建構工作坊
	13:15-14:30	GAC Capacity Development Workshop (8 of 10)	GAC 能力建構工作坊
	15:00-16:00	GAC Capacity Development Workshop (9 of 10)	GAC 能力建構工作坊
	16:30-17:30	GAC Capacity Development Workshop (10 of 10)	GAC 能力建構工作坊
10月23日	13:15-14:30	GAC Opening Plenary	GAC 開幕式
	15:00-16:00	GAC Meeting with the GNSO	GAC 與 GNSO 雙邊會議
10月24日	08:30-09:30	GAC Discussion on New gTLD Program Next Round (1/2)	GAC 議題討論：New gTLD 後續輪次

³ 日期、時間皆以德國漢堡時間 UTC+2 計算。

日期	時間	會議名稱 (英)	會議名稱 (中)
	10:00-11:00	GAC Operational Matters (NomCom, Planning, Working Groups, etc)	GAC 運作事務 (NomCom、規劃、工作小組等)
	11:30-12:30	GAC Meeting with the ALAC	GAC 與 ALAC 雙邊會議
	13:30-14:30	GAC Meeting with the ICANN Board	GAC 與 ICANN 董事會雙邊會議
	15:00-16:00	GAC Discussion on WHOIS and Data Protection Policy (incl. Accuracy)	GAC 議題討論：WHOIS 與資料保護政策 (包含正確性)
	16:30-17:30	GAC Communique Drafting (1 of 5)	GAC 公報起草
10月25日	09:00-10:00	GAC Discussion on New gTLD Program Next Round (2/2)	GAC 議題討論：New gTLD 後續輪次
	10:30-12:00	GAC Discussion on DNS Abuse	GAC 議題討論：DNS 濫用
	13:30-15:30	GAC Communique Drafting (2 of 5)	GAC 公報起草
	16:00-17:30	GAC Communique Drafting (3 of 5)	GAC 公報起草
10月26日	09:00-10:00	GAC Communique Drafting (4 of 5)	GAC 公報起草
	10:30-12:00	GAC Communique Drafting (5 of 5)	GAC 公報起草
	13:15-14:30	GAC Wrap-Up	GAC 閉幕式

表 4 APNIC55 會議紀錄資料表⁴

日期	時間	會議名稱 (英)	會議名稱 (中)
2月27日	14:30-16:00	Opening Ceremony and Plenary	開幕式
	16:30-18:00	APNIC Cooperation SIG	APNIC Cooperation SIG
2月28日	09:30-11:00	APNIC NIR SIG	APNIC NIR SIG
	16:30-18:00	APNIC IPv6 Deployment	APNIC IPv6 佈署
	18:00-19:00	Joint SIGs Meeting - APNIC SIG Guidelines Review	APNIC SIG 指導審查
3月1日	11:30-13:00	APNIC Open Policy Meeting 1	APNIC 公開政策會議
	14:30-16:00	APNIC Open Policy Meeting 2	APNIC 公開政策會議
	16:30-18:00	APNIC Global Reports	APNIC 全球報告
3月2日	09:30-11:00	APNIC AGM 1	APNIC 年度大會
	11:30-13:00	APNIC AGM 2	APNIC 年度大會
	14:30-16:00	APNIC AGM 3	APNIC 年度大會
	16:30-18:00	Closing Plenary	閉幕式

表 5 APNIC56 會議紀錄資料表⁵

日期	時間	會議名稱 (英)	會議名稱 (中)
9月12日	10:30-12:00	Opening Ceremony and Plenary	開幕式
	13:30-15:00	APNIC 56 Cooperation SIG	APNIC 56 Cooperation SIG
9月13日	08:30-10:00	IPv6 Deployment	IPv6 佈署

⁴ 日期、時間皆以臺灣時間 UTC+8 計算。

⁵ 日期、時間皆以臺灣時間 UTC+8 計算。

日期	時間	會議名稱 (英)	會議名稱 (中)
	15:30-17:00	APNIC NIR SIG	APNIC NIR SIG
9月14日	13:30-15:00	APNIC Member Meeting 1	APNIC 會員大會
	15:30-17:00	APNIC Member Meeting 2	APNIC 會員大會

本委辦案應參與 5 場次國際會議。參與時數統計詳見下表（表 6 會議參與統計表）：

表 6 會議參與統計表

會議	會議期間	會議天數	會議時數 ⁶	會議堂數	參與人員
ICANN76 墨西哥坎昆會議	2023 年 3 月 11 日 -2023 年 3 月 16 日	6 日	31.25 小時	27 場	劉莘相 賴俞帆 孟紅福 章育峰
ICANN77 美國華盛頓特區 會議	2023 年 6 月 12 日 -2023 年 6 月 15 日	4 日	23.5 小時	19 場	劉莘相 賴俞帆 孟紅福 趙郁婷
ICANN78 德國漢堡會議	2023 年 10 月 21 -2023 年 10 月 26 日	6 日	31 小時	25 場	賴俞帆 孟紅福 趙郁婷
APNIC55 菲律賓馬尼拉會 議	2023 年 2 月 27 日 -2023 年 3 月 3 日	4 日	17.5 小時	12 場	孟紅福
APNIC56 日本京都會議	2023 年 9 月 12 日 -2023 年 9 月 14 日	3 日	9 小時	6 場	孟紅福

本工作項目之交付時間，詳見下表（表 7 會議參交付項目進度表）：

表 7 會議參交付項目進度表

會議紀錄	實際交付時間	進度	契約要求
ICANN76 墨西哥坎昆會議	2023 年 4 月 6 日	已完成	應於期中報告提出。
ICANN77 美國華盛頓特區會議	2023 年 7 月 6 日	已完成	應於期中報告提出。
ICANN78 德國漢堡會議	2023 年 11 月 16 日	已完成	應於期末報告提出。
APNIC55 菲律賓馬尼拉會議	2023 年 3 月 22 日	已完成	應於期中報告提出。
APNIC56 日本京都會議	2023 年 10 月 5 日	已完成	應於期末報告提出。

⁶所謂「會議時數」，係指行前會議分工表所指定委託機關列席之會議，未包含會議當日提前抵達會場之準備時間、委託機關其他自主列席之會議，以及表定會議超時之時數。

第三節 議題研析概述

本委辦案於期程內應持續追蹤 ICANN、APNIC 重要議題進展，已於 2023 年 11 月 17 日前，完成 5 個議題的資料蒐集與研析報告。研析完成進度如圖 4

議題研析進度規畫統計表：

議題 確認 順序	名稱	完成進度										
		預計完成時間										
		10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	100 %	
		3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月	
1	GAP GOPE工作小組參與策略分析											
2	New gTLD開放政策相關社群或工作小組之加強參與策略分析											
3	GAC對ICANN重要議題之進展追蹤及立場分析											
4	GAC內部活躍國家代表整理											
5	112年度GAC公報整理											

圖 4 議題研析進度規畫統計表

第三章 GAC GOPE 工作小組參與策略分析

第一節 背景概述

現行《GAC 運作原則》（GAC Operating Principles，簡稱「GAC OP」）以 2011 年版本為基礎，並經歷了 2015 年、2017 年二次修訂。隨著 GAC 運作《GAC OP》仍是不敷使用，無法符合 GAC 現在運作需求與工作模式。「GAC 運作原則演進工作小組」（GAC Operating Principles Evolution Working Group，簡稱「GOPE WG」）於 2018 年 10 月 23 日由時任 GAC 埃及籍主席 Manal Ismail 宣布成立，並由時任 GAC 副主席中國籍郭丰擔任聯席主席⁷，2022 年 2 月上旬澳洲代表 Ian Sheldon 上任共同擔任聯席主席，領導 GOPE WG 展開《GAC OP》修訂工作。

GOPE WG 在完成其《權責範圍》文件後，即開始規劃《GAC 工作小組準則》（GAC Working Group Guidelines），並著手檢視《GAC OP》以利後續工作。於 2020 年初因受疫情影響，GOPE WG 暫緩其工作，直至 2021 年第 3 季恢復討論與修訂工作。

2022 年 ICANN74 海牙會議 GAC 採納《GAC 工作小組準則》（GAC Working Group Guidelines），《GAC 工作小組準則》正式成為未來 GAC 內部工作小組運作之依歸。《GAC OP》主文修訂工作，則因 ICANN74 會議與 ICANN75 會議間休會期間較短，故 GOPE WG 未能召開工作會議取得相應進展。

⁷ 工作小組成立時，紐埃代表 Pär Brumark 自願與郭丰共同擔任聯席主席，惟 2019 年 5 月 Pär Brumark 辭去聯席主席後，直到 2022 年 2 月才迎來澳洲代表共同領導 GOPE WG 工作推動。

第二節 最新進展

一、概述

由於 GOPE WG 成員工作態度轉為消極，進度幾乎停滯，僅持續鼓勵 GOPE WG 成員針對更新版《GAC OP 分析文件》（Updated Analysis of GAC Operating Principles）表達意見。2023 年 5 月 23 日，GOPE WG 內部暫定修訂方向如下。

條文	修訂工作
前言	需討論
原則 6-7	需討論
原則 10-11	需討論
原則 15	需討論
原則 19	需展開一些工作與討論
原則 21-22	需進行小改動
原則 25-27	需討論
原則 31-32	需討論
原則 34-35	需討論
原則 37-39	需重新編號
原則 40	需討論
原則 45-46	需討論
原則 50-53	需討論

二、修訂重點摘要

據更新版《GAC OP 分析文件》之內容，本委辦案彙整修訂重點如下：

(一) 副主席席次數量（原則 21）

由於曾經發生缺額當選之情況，因此修訂文字可能調整成：「GAC 副主席至多五席」。

(二) 主席權力擴大（原則 25）－選定臨時主席

如原則 25 修訂後，當 GAC 主席無法出席會議或會議的一部分，且沒有選出副主席或沒有副主席出席會議，則 GAC 主席應為該次會議選擇一名臨時主席。

(三) 副主席出缺補選事宜（原則 31）

原認為僅為了更換副主席而舉行額外的選舉是不切實際的。惟在 2023 年已經根據《OP》GAC 舉行副主席補選。因此 WG 成員應討論，未來如發生此情況，是否有必要舉行選舉，或者該席位維持空缺。

(四) 放寬另一輪投票資格（原則 32）

原則 32 指出，選舉票數相同時，至少間隔一小時後，方得以進行另一輪投票。惟另一輪投票僅限出席實體會議之成員參與。

目前提出之修訂草案，則是放寬至線上出席者亦得以參與投票。

(五) GAC 法定人數調整（原則 40）

原則 40 條指出，當具投票權成員出席達三分之一者，GAC 得做出決議。三分之一具投票權成員出席即為法定人數。有待評估是否調整法定人數。

(六) 閉門會議之條件（原則 50）

目前提出之修訂草案指出，GAC 會議通常應公開舉行。主席得決定特定會議或特定會議的一部分應非公開舉行。

第三節 《GAC OP》修訂方向

《GAC OP》根據內容大致能分為幾部分，即：

- 序言與小結（共 8 條）
- GAC 執掌（原則 1 至原則 5）
- GAC 會議召集（原則 6 至原則 13）
- GAC 之組成（原則 14 至原則 18）
- 會議出席之定義（原則 19 至原則 20）
- GAC 領導團隊之組成與職權（原則 21 至原則 30）
- GAC 選舉（原則 31 至原則 36）
- 法定人數與意見表述（原則 40 至原則 43）
- GAC 秘書處（原則 44 至原則 45）
- 共識決與效力（原則 46 至原則 48）
- 會議記錄與形式（原則 49 至原則 51）
- 修訂（原則 52 至原則 53）
- 解釋準則（原則 54）

第四節 目前 GOPE WG 工作進展與我國之因應

一、目前 GOPE WG 工作進展

ICANN78 漢堡會議前，GOPE WG 召開工作會議討論《2024 年-2025 年工作計畫》，並取得共識，同意延長該工作小組之任務時程。GOPE WG 最新公布之《2024 年-2025 年工作計畫》如下：

表 8 《2024 年-2025 年工作計畫》

#	工作事項	目標時程
1.	GOPE WG 更新《2023-2024 年工作計畫》。	2023 年 9 月
2	GOPE WG 開會討論後續活動及檢視、背書《2023-2025 年工作計畫》。	2023 年 9—10 月
3.	GOPE WG 向 GAC 全體報告近期活動及《2023-2025 年工作計畫》。	ICANN78 (2023 年 10 月)
4.	GOPE WG 對《GAC OP》中被標示為無須修訂或是些微行政修訂之條目，完成定版工作 ⁸ 。	2023 年 11 月
5.	GOPE WG 檢視並討論《GAC OP》需進一步討論之事項。	2023 年 11 月—2024 年 3 月
6.	向 GAC 所有成員報告。	ICANN79 (2024 年 3 月)
7.	持續檢視《GAC OP》並提出修訂意見。	2024 年 03—06 月
8.	向 GAC 全體報告《GAC OP》檢視／修訂進展。	ICANN80 (2024 年 6 月)
9.	持續檢視《GAC OP》並提出修訂意見。	2024 年 06—11 月
10.	向 GAC 全體報告《GAC OP》檢視／修訂進展。	ICANN81 (2024 年 11 月)
11.	持續檢視《GAC OP》並提出修訂意見。	2024 年 11 月—2025 年 03 月
12.	向 GAC 全體報告《GAC OP》檢視／修訂進展。	ICANN82 (2025 年 3 月)

⁸ 該些原則會先暫存並視為已完成，惟如對其他原則的實質討論，影響到該些原則者，則可能進一步檢視或討論。

#	工作事項	目標時程
13	持續檢視《GAC OP》並提出修訂意見。	2025 年 03—06 月
14.	向 GAC 全體報告《GAC OP》檢視／修訂進展。	ICANN83 (2025 年 6 月)
14.	GOPE WG 定版《GAC OP》相關修訂意見。	2025 年 6—10 月
15.	GOPE WG 向 GAC 全體展示其工作。	ICANN84 (2025 年 10 月)
16.	GOPE WG 提出《GAC OP》定版修訂意見，供 GAC 審查。	2025 年 10—12 月

二、我國之因應

整體而言，GOPE WG 的工作節奏偏緩，工作計畫項目 4 所指之「GOPE WG 對《GAC OP》中被標示為無須修訂或是些微行政修訂之條目，完成定版工作」，僅是將《GAC OP 分析文件》簡易整理，將無須修訂之處規整，並非具體的工作成果展現。隨著歲末臨近，加上往昔工作 GOPE WG 積極活動期間是落在每年年中，管見推測 2023 年要有積極的討論進度仍有難度。

第四章 New gTLD 開放政策相關社群或工作小組之加強參與策略分析

第一節 背景概述

自 ICANN 成立以來，對「頂級網域」(Top-Level Domain, 簡稱「TLD」) 進行多次擴大，其中最重要的一次擴展即是 2012 年 New gTLD 計畫。有鑑於 2012 年 New gTLD 計畫執行過程中產生諸多疑義與政策瑕疵，2015 年 12 月 17 日，GNSO 理事會啟動「政策制定流程」(Policy Development Process, 簡稱「PDP」)⁹成立「New gTLD 後續流程」(New gTLD Subsequent Procedures, 簡稱「SubPro」) 工作小組，以修改 2012 年 New gTLD 計畫之政策，或是為後續輪次制定新的政策原則。

歷經數年討論，SubPro 工作小組終於在 2021 年 4 月 22 日公布《SubPro 終版報告》；2021 年 9 月 ICANN 董事會決議，指示 ICANN 執行長組織必要資源啟動 SubPro「營運規畫階段¹⁰」(Operational Design Phase, 簡稱「ODP」)，並交付「營運規畫評估」(Operational Design Assessment, 簡稱「ODA」) 報告，使下一輪次 New gTLD 之開放終於看見曙光。2022 年 12 月 12 日，ICANN 組織向 ICANN 董事會提出《ODA》報告¹¹，為多年的社群工作奠定里程碑。

⁹ ICANN, Council Resolutions 1999-2019, <https://gnso.icann.org/en/council/resolutions#201512>, 最後更新日：2021 年 6 月 24 日。

¹⁰ ODP 為 ICANN 組織內部流程，作業成員為 ICANN 內部職員。

¹¹ ICANN, ICANN Delivers Operational Design Assessment of SubPro Recommendations to Board, <https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-delivers-operational-design-assessment-of-subpro-recommendations-to-board-12-12-2022-en>, 最後更新日：2022 年 12 月 12 日。

由於 GNSO 理事會指出，如 SubPro 工作小組無法在建議或特定替代方案間達成共識，應默認維持「現狀」，所謂現狀則包含：2007 年之政策、終版《申請人指南》（Applicant Guidebook，簡稱「AGB」）、以及 2012 年申請輪次中付諸實踐之施行要件。因此，下一輪次 New gTLD「確認延用 2012 年政策、建議以及施行指南」，其開放規則與 2012 年 New gTLD 計畫相比，原則上不會有太多的變動。

第二節 最新進展

一、施行工作啟動

(一) ICANN 董事會決議：組成施行審查小組（IRT）

2023 年 3 月 16 日，ICANN76 坎昆會議期間，ICANN 董事會決議¹²：

1. 採納《SubPro 終版報告》¹³中的 98 項建議，另 38 項建議目前為待定（Pending）狀態。
2. 針對採納的部分，指示 ICANN 臨時總裁或其指定人員展開相關的施行工作，並提供相關資源。

¹² ICANN，ICANN Board Moves to Begin Preparations for the Next Round of New gTLDs，<https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-board-moves-to-begin-preparations-for-the-next-round-of-new-gtlds-16-03-2023-en>，最後更新日：2023 年 3 月 16 日。

¹³ ICANN 董事會於 2023 年 3 月 16 日之決議中，針對《SubPro 終版報告》建議以計分卡方式呈現 ICANN 董事會意見，計分卡將建議之現況分為三類：(A) ICANN 董事會已採納之建議，共 98 項；(B) ICANN 董事會認為仍須討論之待定建議，共 38 項；(C) 尚待《終版報告》待定建議討論、其餘未決議題、其他社群具體審查之建議等結果，方得進行下一步行動之議題。

3. 指示 ICANN 臨時總裁或其指定人員，在可行的情況下，盡快發出徵求號召 IRT 成員志願者，以協助 ICANN 組織於政策施行階段的相關工作。
4. 指示 ICANN 臨時總裁或其指定人員，於 ICANN77 華盛頓會議最後一天（2023 年 6 月 15 日）之前，完成所需工作之相關資料規劃、基礎設施之開發以及營運流程。
5. 指示 ICANN 臨時總裁或其指定人員，於 2023 年 8 月 1 日之前向 ICANN 董事會提交施行計畫。所謂及時交付施行計畫，需於 ICANN77 華盛頓會議最後一天（2023 年 6 月 15 日）之前，滿足以下四項交付成果：
 - (1) ICANN 董事會與 GNSO 理事會解決待定建議的計畫與時程；
 - (2) ICANN 組織及 GNSO 理事會商訂之工作方式及「施行審查小組」（Implementation Review Team，簡稱「IRT」）工作計畫與時程；
 - (3) GNSO 理事會政策工作的規劃與時程，或替代方式，以處理新一輪次的 New gTLD 封閉式通用網域議題；
 - (4) GNSO「國際化網域名稱」（Internationalized Domain Names，簡稱「IDNs」）「快速政策制定流程」（Expedited Policy Development Process，簡稱「EPDP」）工作小組專案計畫章程（Charter）中所識別出來的所有問題，將影響下一版次的《申請人指南》（Applicant Guidebook，簡稱「AGB」），與此同時，為確保 IDN 變體 TLD 的解決方案和 ccPDP4 IDN ccTLD 政策一致（據過去 ICANN 董事會第

2019.03.14.09 號決議)，因此須提出 GNSO IDN EPDP 將提交相關建議至 GNSO 理事會之時程表。

自此，下一輪次 New gTLD 之開放，宣告正式進入政策施行的準備工作。

(二) 施行審查小組 (IRT) 組成，展現我國產業參與政策制訂能力

2023 年 4 月 5 日，ICANN 正式公開徵求志願者加入下一輪次 New gTLD 計畫之 IRT¹⁴，並於同年 5 月 14 日展開工作。IRT 的工作主要為(1)協助 ICANN 組織應對《SubPro 終版報告》建議中所出現的政策與技術問題；(2)協助 ICANN 組織深入了解政策建議之背景與理由，並依需求向 GNSO 理事會尋求額外指導；(3)協助 ICANN 組織制訂政策施行細則，確保施行工作符合政策建議之意圖。IRT 是由志願參與人及 ICANN 各支援組織、諮詢委員會、利益相關方團體與社群所任命的代表組成。

來自全球各界 84 位菁英組成 IRT，負責審查下一輪次 New gTLD 相關施行政策。其中受理註冊機構利益相關方團體 (RrSG) 的副代表¹⁵，係來自我國受理註冊機構—網路中文資訊股份有限公司的孟紅福 (Hong-Fu(Tom) Meng)，展現出我國產業參與全球政策討論之實力。

¹⁴ ICANN，ICANN Calls for Volunteers for the New gTLD Program Next Round Implementation Review Team，<https://www.icann.org/en/announcements/details/icann-calls-for-volunteers-for-the-new-gtld-program-next-round-implementation-review-team-05-04-2023-en>，最後更新日：2023 年 4 月 5 日。

¹⁵ 即 Registrar Stakeholder Group Alternate。

+ Expand all - Collapse all

- Subsequent Procedures Implementation Re...
 - Meetings
 - Members**
 - Implementation & Policy Documents
 - Reference Material
 - Resources

页面 / Subsequent Procedures Implementation Review Team

Members

由 Elisa Busetto 创建, 最后修改于 七月 10, 2023

Implementation Review Team

- [Abdulkadir Mohamoud Sugal](#), Non-affiliated
- [Ageesen Sri](#), Non-affiliated
- [Ahmed Kensi](#), Non-affiliated
- [Abdoul Aziz Arnaud](#), GNSO | Non-Commercial Stakeholder Group
- [Amina Ramallan](#), Non-affiliated
- [Anne Aikman-Scalise](#), GNSO | Intellectual Property Constituency (GNSO Council Liaison)
- [Annebeth Lange](#), ccNSO
- [Barkha Manral](#), Non-affiliated
- [Bella Wang \(Wang Yingjie\)](#), GNSO | Registries Stakeholder Group
- [Bolutife Adisa](#), GNSO | Non-Commercial Stakeholder Group
- [Brad Verd](#), RSSAC
- [Bukola Oronti](#), At-Large
- [Carlos Dionisio Aguirre](#), ALAC
- [Catherine Liu \(Liu Hongyu\)](#), GNSO | Registries Stakeholder Group
- [Cherie Lagakali](#), At-Large
- [Cheryl Langdon-Orr](#), At-Large & GNSO | Non-Commercial Stakeholder Group. (ALAC-appointed Alternate)
- [Chris Disspain](#), GNSO | Registries Stakeholder Group (Representative)
- [Christa Taylor](#), Non-affiliated
- [Christopher Steedman](#), GNSO | Registries Stakeholder Group
- [Elaine Pruis](#), GNSO | Registries Stakeholder Group
- [Ephraim Percy Kenyanito](#), GNSO | Non-Commercial Stakeholder Group (Representative)
- [Evelyn Xu \(Xu Xinwen\)](#), GNSO | Registries Stakeholder Group
- [Finn Petersen](#), GAC
- [Francis Acquah Amaning](#), GNSO | Non-Commercial Stakeholder Group
- [Gopal Tadepalli](#), Non-affiliated
- [Greg Shatan](#), At-Large
- [Greta Stojanovic](#), Non-affiliated
- [Hafiz Farooq](#), RSSAC
- [Hector Ariel Manoff](#), GNSO | Intellectual Property Constituency
- [Hong-Fu\(Tom\) Meng](#), GNSO | Registrar Stakeholder Group (Alternate)
- [Jason Merritt](#), GAC (Representative)
- [Javed Niaj Mohsin](#), Non-affiliated
- [Jeff Neuman](#), Non-affiliated

圖 5 下一輪次 New gTLD 計畫 IRT 成員列表 (擷取)

(三) 施行審查小組 (IRT) 最新進展

目前 IRT 工作最新進度如下：

議題(Topic)		討論進度	終版草案文件
2	可預測性	已完成	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可預測性相關問題 (Question on Predictability) 2. 可預測性框架 (Predictability Framework) 3. 可預測性框架 - 修訂啟動流程圖 (Predictability Framework - Flowchart Change Initiation) 4. 可預測性框架 - 修訂執行流程圖 (Predictability Framework - Flowchart Change)

議題(Topic)		討論進度	終版草案文件
			Execution)
10	申請人言論自由	已完成	申請人言論自由 – AGB 文字提案 (Applicant Freedom of Expression – Proposed AGB Text)
11	普遍適用性	已完成	普遍適用性 – AGB 文字提案 (Universal Acceptance – Proposed AGB Text)
8	利害衝突	討論中	
24	相似字詞	討論中	
21	保留字詞	討論中	
21a	地理名稱	討論中	
28	申請意見之角色	討論中	
30	GAC 共識建議及 GAC 早期預警	討論中	

二、待決議題討論

(一) 封閉式通用網域

1. 背景

2012 年 New gTLD 開放，在 1930 件 New gTLD 申請案中，有為數不少的申請案¹⁶，以「單一註冊人」之業務模型申請營運 New gTLD，即該頂級網域註冊政策採行封閉制，不會開放給任何人註冊，註冊管理機構將嚴格控制該網域之第二級網域。這些申請案包含 Amazon 與 Google 等申請人將「通用字詞」（Generic Term / Generic String）收為己用，使該網域成為「封閉式通用頂級網域」（Closed Generic gTLD）。

隨著 ICANN 公開所有的 New gTLD 申請書供全球檢視，2012 年 11 月 20 日，澳洲政府以限制公平競爭為由，針對以單一註冊人業務模型之 Closed Generic 提出預警。由於 ICANN 所施行之 GNSO 政策建議「New gTLD 簡介¹⁷」（Introduction of New Generic Top-Level Domains）中，並沒有載明針對 Closed Generic TLD 之具體政策，且 Closed Generic 已在社群間引起重視¹⁸，ICANN 啟動額外的流程與社群討論該爭議之解決方案。

¹⁶ 經統計後，發現約 912 件申請案（約 47%）。DOMAIN INCITE，Most new gTLDs could be closed shops，<http://domainincite.com/9564-most-new-gtlds-could-be-closed-shops>，最後更新日：2012 年 6 月 21 日。

¹⁷ GNSO，Final Report - Introduction of New Generic Top-Level Domains，<https://gns0.icann.org/en/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-parta-08aug07.htm>，最後更新日：2007 年 8 月 8 日。

¹⁸ DOMAIN INCITE，Industry objection forming to Google and Amazon's keyword gTLD land grab，<http://domainincite.com/10525-industry-objection-forming-to-google-and-amazons-keyword-gtld-land-grab>，最後更新日：2012 年 9 月 19 日。

最終於 2015 年 6 月 21 日 ICANN 董事會決議¹⁹，要求 GNSO 在下一輪次 New gTLD 計畫中，納入服務於公共利益目標之通用字詞，排他性註冊管理機構近用權議題。Closed Generic 議題於 2012 年 New gTLD 計畫並沒有被解決。

2. 爭點與論點²⁰

- (1) 如將某些申請案分類為 Closed Generic TLD，如何判定該字詞是否為「通用」(Generic)？
- (2) 在何種情況下，得允許特定之 TLD 註冊管理機構採用「開放式」(Open) 或「封閉式」(Closed) 註冊政策？

反對 Closed Generic 開放論者認為，不應讓自由市場凌駕政策，控制了 New gTLD 的發展方向，並定義特定關鍵字詞之意義。Closed Generic 不僅傷害通用字詞相關市場，同時也將小型企業拒之門外，由大型企業獨佔通用字詞，產生不公平競爭，無利於公共利益。也有論者認為，通用 New gTLD 之註冊，應對所有網路使用者開放，無論將產生何種結果。2012 年澳洲政府以限制公平競爭為由，透過 GAC 預警反對 Closed Generic 此種業務模型；此後 2013 年《GAC 北京公報》明文指出 GAC 之立場，如申請案屬於通用字詞者，此類 Closed

¹⁹ ICANN, Approved Resolutions | Meeting of the New gTLD Program Committee, <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2015-06-21-en#2.a>, 最後更新日：2015 年 6 月 21 日。

²⁰ Name.com BLOG, Closed Generic new gTLDs - What Should ICANN do Next?, <https://www.name.com/blog/domains/ntlds/2013/04/closed-generic-new-gtlds-what-should-icann-do-next/>, 最後更新日：2013 年 4 月 26 日、CircleID, ICANN: Do Not Allow Closed New gTLDs With Generic Strings, http://www.circleid.com/posts/20200216_icann_do_not_allow_closed_new_gtlds_with_generic_strings/, 最後更新日：2020 年 2 月 16 日、Friends of the IGF, The Debate on 'Closed' Generic Top Level Domains, <http://www.friendsoftheigf.org/transcript/448>, 最後更新日：2013 年 10 月 24 日、DOMAIN INCITE, Closed gTLD debate threatens Google and Amazon, <http://domainincite.com/11785-closed-gtld-debate-threatens-google-and-amazon>, 最後更新日：2013 年 2 月 8 日、BUSINESS 2 COMMUNITY, How to Turn a Closed Generic gTLD Into a Restricted One, <https://www.business2community.com/tech-gadgets/turn-closed-generic-gtld-restricted-one-0925432>, 最後更新日：2014 年 6 月 24 日。

Generic 應服務於公共利益目標，此立場至今並未有所改變。據此論點的社群以 GAC 為首，受理註冊機構社群—RrSG²¹、商業社群—BC 中的小型企業、非商業使用者社群—NCUC²²，甚至微軟²³都反對 ICANN 批准這些申請案。因為這類型的頂級網域申請人通常是其所在產業的巨頭，如亞馬遜公司申請.book、強生公司申請.baby。

支持 Closed Generic 開放論者認為，應尊重自由市場機制。任何能負擔費用之實體均得申請 TLD，而在取得註冊管理機構之權時，有鑑於註冊管理機構之權利也是自由市場之一部分，申請人得自由管理該註冊管理機構。此外，開放式的註冊政策，將會增加網路釣魚、網路搶註與詐欺，進而產生一個無法獲得信任的市場。此論點則以 Closed Generic 頂級網域申請人，即各該產業巨頭為主。

3. GAC 立場

2013 年 4 月，《GAC 北京公報²⁴》針對 New gTLD 之安全機制提出建議。其中 GAC 建議 ICANN 董事會在特定類別的 New gTLD，應適用其所建議之保護

²¹ CircleID，5 Reasons Why Closed Generic New gTLDs Should Be Opposed，https://circleid.com/posts/20130224_5_reasons_why_closed_generic_new_gtlds_should_be_opposed/，最後更新日：2013 年 2 月 25 日。

²² ICANN，Re: An Open Letter to the ICANN Board and CEO, GAC Members, Evaluators, the Independent Objector and Members of the ICANN Community，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/kleiman-to-icann-25sep12-en.pdf>，最後更新日：2012 年 9 月 25 日。

²³ ICANN，Re: Closed Generic Top-Level Domains (TLDs)，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/pangborn-to-crocker-et-al-31jan13-en.pdf>，最後更新日：2013 年 1 月 31 日。

²⁴ GAC，ICANN46 Beijing Communique，<https://gac.icann.org/contentMigrated/icann46-beijing-communicue>，最後更新日：2013 年 4 月 11 日。

措施。如頂級網域採行限制性註冊政策，即 Closed Generic 這類「專用式近用²⁵」（Exclusive Access）的頂級網域，「通用術語字詞之專用式註冊管理機構近用權，應服務於公共利益目標」。此立場自 2013 年至今，GAC 未曾動搖。因此，如 Closed Generic 無法尋求令人滿意之解決方案，則不排除禁止封閉式通用網域。無論任何方案，均會訴諸 GAC 共識決。

4. 最新發展

ICANN 董事會成立 GNSO-ALAC-GAC 促進對話小組進行討論，期就封閉式通用網域建立草案框架，為後續政策制定準備；GAC 於該小組的代表為埃及、瑞士、加拿大、英國、奈及利亞及澳洲 GAC 代表。封閉式通用網域的框架草案現已公布，針對申請、評估及委派等項目尋求意見回覆；若無法達成協議，則 ICANN 董事會進行最終決定。該草案意見徵集至 2023 年 7 月 15 日止，GAC 由黎巴嫩自願擔任 GAC 集體意見主筆人。

由於 ICANN 社群無法就本議題達成共識，因此 GAC 認為「決定或仲裁『封閉式 gTLD』進行是否符合公眾利益目標」可能會帶來與利益不對等的鉅額成本，於 ICANN78 漢堡公報中達成共識，直言建議 ICANN 董事會：「在下一輪 New gTLD 之前，請確保即將推出之《AGB》明文規定『封閉式 gTLD』將不被納入考量。」

²⁵ Access 即接近與使用。

至此，封閉式通用網域議題 GAC 已有初步立場與決斷，下一輪次 New gTLD 開放時，GAC 不支持開放封閉式 gTLD。

(二) GAC 預警與共識建議

1. 背景：2012 年 GAC 共識建議及 GAC 預警回顧

各國政府對某一 New gTLD 申請案存有疑義時，有權向 GAC 發出通知，指出某項頂級網域申請案可能有問題，例如，可能違反了國家法律或引發敏感問題。GAC 成員亦得出於任何原因發出 GAC 預警。GAC 預警僅僅是一份通知，並非正式異議，也不會直接導致新頂級網域申請案被拒。依 2012 年《申請人指南》（Applicant Guidebook，簡稱「AGB」）之規定，自 ICANN 公布所有申請案後 60 日（日曆日）內，GAC 成員應依 GAC 規定之格式，提出預警。GAC 預警並不需要 GAC 成員達成共識。

申請案經 GAC 取得共識並做出建議，則該案將送交 ICANN 董事會審議。依 AGB 之規定，GAC 共識建議具有「推定否決該申請案之效力」，ICANN 董事會原則上應否決該申請案。2012 年的 New gTLD 申請案中，.Amazon 申請案即是經 GAC 共識建議，要求 ICANN 董事會駁回該申請案。

2. 《SubPro PDP WG 終版報告》之內容概述

(1) 為增加 ICANN 董事會之靈活性，刪除 GAC 建議「將使 ICANN 董事會強烈推定，該申請案不應被批准」之推定效力。

(2) 工作小組建議與施行指南對未來 GAC 建議可能產生之影響：

I. GAC 建議：

- i. 僅限於《ICANN 章程》第 12.2.a.i 條²⁶規定之範圍，且
- ii. 應詳細說明 ICANN 政策與各種法律、國際協議間，或可能影響公共政策問題之交互作用，以及
- iii. 如基於公共政策考量提出建議，應闡明有事實根據且理由充分之有價值公共政策原因。

II. 關於 TLD 類別或特定類型申請案之建議：應於《AGB》公布前進行。

III. 如《AGB》定稿並公布後，GAC 針對申請案類別或字詞類別或是特定字詞做出共識建議，ICANN 董事會在決定是否接受 GAC 依章程出具之共識建議時，應評估造成此時機之情況，以及可能產生有害之影響。

(3) 工作小組建議對未來 GAC 預警可能產生之影響：

- I. 要求提供理由，以及申請人應如何解決問題。
- II. 《AGB》明定公布 GAC 預警之時間。

(4) 允許申請人更改其申請案（包含透過 PIC），以解決 GAC 預警與 GAC 建議。

(5) 強烈建議 GAC 成員在指定時間內，與相關申請人直接溝通，「以確定是否可以找到雙方都能接受的解決方案」，以回應 GAC 預警或 GAC 建議。

²⁶ 《ICANN 章程》第 12.2.a.i 條：「GAC 應根據 ICANN 活動進行考量並提供建議，因該些活動與政府密切注意的事項相關，特別是 ICANN 政策與各國法律及國際協議可能存有相互作用，或可能影響到公共政策的議題。BYLAWS FOR INTERNET CORPORATION FOR ASSIGNED NAMES AND NUMBERS，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article12>，最後更新日：2022 年 6 月 2 日。

3. 評議期、GAC 預警與共識建議之比較

表 9 評議期、GAC 預警及 GAC 共識建議比較表

	評議期 (Comment Period)	GAC 預警 (GAC Early Warning)	GAC 共識建議
時間	ICANN 公布 TLD 申請案後，60 日內	ICANN 公布 TLD 申請案後，60 日內	ICANN 公布 TLD 申請案後，ICANN 初步評估以前
主體	各國政府、權利人、社會大眾等不限	各國 GAC 代表	GAC (即須取得 GAC 共識)
收件人	ICANN	GAC 收件轉交 ICANN 組織	ICANN 董事會
費用	無	無	無
效力	1. 導致 ICANN 組織評估人員降低該申請案之評分，影響申請案之申請結果。	1. 收到該預警通知，即表示有一個或多個政府認為，該申請案可能具有敏感性或有疑慮。 2. 收到預警通知的申請案，可能將在未來經歷 GAC 共識建議程序，或「異議」(Objection) 程序的審核。	該申請案將由 ICANN 董事會親自審議。
備註	得透過評議取代「GAC 早期預警」(GAC Early Warning)。	提出 GAC 預警應提供理由，以及說明申請人解決 GAC 成員疑慮之方法。	GAC 提出共識建議時，應詳細說明 ICANN 政策與各種法律、國際協議間之任何交互作用，或可能影響公共政策問題之處。

4. GAC 立場

GAC 肯定預警機制之價值，不僅能在申請流程中及時反映該申請案是否違法國家法律或可能引起敏感爭議，也可以協助申請人了解如何解決政府疑慮，

並找到雙方都能接受的解決方案。GAC 肯定《SubPro PDP WG 終版報告》建議 30.6 條同意 GAC 應該針對預警做出解釋，並提出書面說明。惟有鑑於並非所有申請案都能補正，因此建議調整文字為：「申請人如何在可行的範圍內解決 GAC 成員之疑慮²⁷。」

GAC 共識建議方面，則認為當 GAC 依據《ICANN 章程》與 GAC 內部程序展開之活動，不應被施加任何限制。因此，GAC 不支持《SubPro PDP WG 終版報告》中施行指南第 30.2 條中，限制 GAC 提出關於 TLD 類別或特定類型申請案共識建議之時間。此外，部分 GAC 成員不同意《SubPro PDP WG 終版報告》建議第 30.4 條，刪除 GAC 建議「將使 ICANN 董事會強烈推定，該申請案不應被批准」之推定效力。

5. 最新發展

2023 年 7 月 28 日，GAC 與 ICANN 董事會召開線上會議討論，下一輪次 New gTLD 申請流程中，涉及 GAC 預警與共識建議未決之問題。惟該會議並未有具體解決方案或結論。直至 ICANN78 漢堡會議，本議題仍是 GAC 討論重點之一，部分 GAC 成員建議針對《AGB》的文字酌以修訂，調整成較為溫和的用字，而非直接刪除 GAC 共識建議之推定駁回申請案效力。惟，ICANN 董事會並未正面具體地答覆此議題後續應如何解決。

²⁷ how the applicant may potentially address the GAC member's concerns to the extent feasible.

第三節 RySG 立場與後續行動

有關 New gTLD 後續輪次的工作，除了目前正在進行討論中的 SubPro IRT 外，GNSO 理事會也於 2023 年 3 月 21 日組織 SubPro 小組 (Small Team)²⁸，將 38 項待定的建議進行分類²⁹，包含：(1) 向 ICANN 董事會提供澄清資訊；(2) 確定議題可於實施過程中解決；(3) 探討是否啟動章程流程；(4) 其他－董事會與理事會之間進行對話，並進入下一階段的討論工作。《SubPro 終版報告》38 項待定議題分類如下：

表 10 《SubPro 終版報告》38 項待定建議分類表

類別	項次	主題	建議條目
向 ICANN 董事會提供澄清資訊	3	申請案評估	3.1、3.2、3.5、3.6、3.7
	9	「註冊管理機構自願性承諾」(Registry Voluntary Commitments, 簡稱「RVC」) / 「公共利益承諾」(Public Interest Commitments, 簡稱「PIC」)	9.2
	18	條款與細則	18.3
	19	申請案順序	19.3
	22	註冊人保護	22.7
	26	安全性與穩定性	26.9
	29	名稱衝突	29.1
	32	特定範圍之異議 / 申訴機制	32.1、32.2、32.10
	34	社群申請案	34.12
35	拍賣：最後機制 / 字詞爭用集合的私下解決	35.3、35.5	
確定議題可於實施過程中解決	6	RSP 預評估	6.8
	16	申請案提交期	16.1
	17	申請人協助	17.2
	18	條款與細則	18.4
探討是否啟動章程流程	9	「註冊管理機構自願性承諾」(Registry Voluntary Commitments, 簡稱「RVC」) /	9.1、9.4、9.8、9.9、9.10、9.12、

²⁸ GNSO COUNCIL SMALL TEAM – SubPro Pending Recommendations , <https://gns0.icann.org/sites/default/files/policy/2023/draft/draft-small-team-assignment-subpro-16mar23-en.pdf>，最後造訪日：2023 年 6 月 17 日。

²⁹ GNSO Council Extraordinary Meeting with SubPro Small Team , <https://gns0.icann.org/sites/default/files/policy/2023/presentation/gns0-council-extraordinary-meeting-subpro-small-team-04may23-en.pdf>，最後更新日：2023 年 5 月 4 日。

類別	項次	主題	建議條目
		「公共利益承諾」(Public Interest Commitments, 簡稱「PIC」)	9.13、9.15
	24	字詞相似性評估	24.3、24.5
	30	GAC 共識建議與 GAC 預警	30.7
	31	異議	31.16、31.17
其他—董事會與理事會之間進行對話	18	條款與細則	18.1
	30	GAC 共識建議與 GAC 預警	30.4、30.5、30.6

上述待定建議大部分皆已經在 ICANN78 會議前以原建議採納，或在經過澄清聲明後已被採納。目前 GNSO 正在籌備成立 Small Team+，並制定該 Small Team+ 的工作計畫，預計會在 2023 年 11 月底啟動，解決少數剩餘未被 ICANN 董事會採納之建議（如上訴機制、申請人支援、可預測性等待定建議），以利後續 New gTLD 計畫之進行。

一、RySG 立場

(一)「公眾利益承諾」(Public Interest Commitments, PICs) / 「註冊管理機構自願性承諾」(Registry Voluntary Commitments, RVCs)

目前 ICANN 對於《ICANN 章程》修改持開放態度。只要將 PICs/RVCs 限制範圍限縮，則更多的 PICs/RVCs 可以被執行，因此 RySG 認為需要確保無法執行的 PICs/RVCs 不可被接受。如果某註冊管理機構在其契約中放入 PICs/RVCs 內容，他們更將會被要求敘明該些承諾如何予以衡量與執行。無論是由 ICANN 執行、由第三方同意或其他形式，只要註冊管理機構營運商與 ICANN 之間達成共識，且具有約束效力，則 PICs/RVCs 可以在不修改章程的情況下寫入至契約當中。

同時 RySG 成員也提到，對於任何修改《ICANN 章程》的作為都要非常小心，甚至抵制，這有可能會為 ICANN 開啟「為執行或參與某項活動便修改《ICANN 章程》」的大門。

目前有關 PICs/RVCs 之澄清聲明已交付至 ICANN 董事會，GNSO 認為在確保 PICs/RVCs 的可執行性及約束性是可以達成的情況下，相信 PICs/RVCs 的建議將很快就能被 ICANN 董事會採納，惟具體採納時間待定。

(二)字詞相似性

字詞相似性審核對於防止使用者混淆頂級網域是至關重要，RySG 認為目前沒有可行之解決方案，因此需要一個可靠的字詞相似性審核指南，以利識別潛在的字詞混淆。

(三)SubPro IRT

目前針對《AGB》的討論，對 RySG 來說暫時沒有任何警訊或需要特別注意的事項。最大的問題在於時程，希望能夠加快完成的速度。

(四)New gTLD 申請開放日

根據 IRT 工作規劃，下一輪 New gTLD 申請預計於 2026 年第二季啟動，然可能會遇上夏季冷淡期，導致無法有效處理申請案件相關問題。因此 RySG 成員認為應在非休假季節的期間進行。

據 ICANN78 會議結果，確切的 New gTLD 申請開放日仍尚未確定，但預期會在 2023 年 4 月底開放 New gTLD 申請。

二、RySG 後續行動

RySG 會持續參與 GNSO SubPro Small Team+的工作，不論是 SubPro IRT，抑或是 GNSO SubPro Small Team+，相關討論都在進行當中，因此 RySG 會持續追蹤 SubPro 議題的討論進展。

RySG 也歡迎成員加入下一階段的 GNSO SubPro 小組，隨時提出意見或看法，或參考任何小組會議紀錄或相關資料，一同交流、討論並解決目前待定之議題。

第五章 GAC 對 ICANN 重要議題之進展追蹤立場分析

第一節 WHOIS 資料保護／註冊資料揭露存取政策

一、GAC 議題追蹤

(一) 背景說明

不當使用網域名稱可能為網際網路使用者、註冊管理機構、受理註冊機構、公／私部門，甚至國家帶來影響。WHOIS 系統即為過去許多網路犯罪偵防的第一線，偵防人員得透過公開的 WHOIS 資料，在面對網域名稱不當使用的案件，初步識別特定行為人之犯罪行為、足跡等。

然而，2018 年歐洲《通用資料保護規則³⁰》(General Data Protection Regulation，簡稱「GDPR」) 正式上路，原本公開的 WHOIS 資料受到遮蔽，使得偵防、資料揭露功能大受影響。ICANN 董事會首先於 2018 年 5 月 17 日緊急通過《臨時條款》(Temporary Specification for gTLD Registration Data，簡稱「Temp Spec」) 以為因應，而後 ICANN 社群中的 GNSO 理事會於 2018 年 7 月 19 日決議，啟動「gTLD 註冊資料臨時條款快速政策制定流程」(Expedited Policy Development Process，簡稱「EPDP」)，以期建立一套共識性政策。以下簡述各階段 EPDP 工作：

1. 「EPDP 階段一」(EPDP Phase 1)

- 2018 年 7 月 19 日 GNSO 理事會決議通過，用以取代《Temp Spec》，處

³⁰ EUR-Lex，REGULATION (EU) 2016/679 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 27 April 2016，<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>，最後更新日期：2016 年 5 月 4 日。

理流程及原則相關事項。

- 2018 年提交《初版報告³¹》供公眾評議，2019 年 2 月提交《終版報告》³² (Final Report)，並於 2019 年 5 月被 ICANN 採納後另發展為《gTLD 註冊資料共識政策》(Registration Data Consensus Policy for gTLD)。
- 目前 EPDP 階段一已進入實施階段，如 ICANN 組織於 ICANN 公眾評議 (Public Comment) 摘要報告³³中表示，ICANN 將持續參考 gTLD 註冊資料共識政策所收到的公眾評議。
- 《gTLD 註冊資料共識政策草案》於 2022 年 8 月 24 日進入公眾評議期³⁴，並於 2022 年 12 月 5 日截止。GAC 社群於 2022 年 11 月 21 日提交評議³⁵，主要包括以下四點建議：
 - 「緊急請求」之定義及時限：「緊急請求」也應包括緊急或正在發生之網路安全事件且應於 24 小時內回覆。
 - 經銷商 (Reseller) 資料蒐集與發佈：GAC 支持應包含經銷商資料，惟根據 2013 「受理註冊機構認證協議」(Registrar Accreditation

³¹ ICANN, Initial Report of the Expedited Policy Development Process (EPDP) on the Temporary Specification for gTLD Registration Data Team, <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-gtld-registration-data-specs-initial-21nov18-en.pdf>, 最後更新日：2018 年 11 月 21 日。

³² ICANN, Final Report of the Temporary Specification for gTLD Registration Data Expedited Policy Development Process, <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-gtld-registration-data-specs-final-2-20feb19-en.pdf>, 最後更新日：2019 年 2 月 20 日。

³³ ICANN, Public Comment Summary Report - Registration Data Consensus Policy for gTLDs, <https://itp.cdn.icann.org/en/files/contracted-parties/public-comment-summary-report-registration-data-consensus-policy-gtlds-20-01-2023-en.pdf>, 最後更新日：2023 年 1 月 20 日。

³⁴ <https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/registration-data-consensus-policy-for-gtlds-24-08-2022>, 最後更新日：2023 年 1 月 20 日。

³⁵ <https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/registration-data-consensus-policy-for-gtlds-24-08-2022/submissions/governmental-advisory-committee-21-11-2022>, 最後更新日：2022 年 11 月 21 日。

Agreement，簡稱「RAA」)，經銷商定義同時包含隱私及代理服務，故建議應明訂適用該政策之實體。

- 法人實體相關註冊資料之蒐集與發布：此項目未列在 EPDP 階段一（EPDP Phase 1）實施範圍，但 GAC 提醒，由於相關政策建議未決，共識政策要求之資料可能隨之改變，且 GAC 一向保持法人資料應公開之立場。
- 針對因技術或商業可行性得編輯之資料，應闡明其定義。

2. 「EPDP 階段二」(EPDP Phase 2)

- 又稱「標準化揭露存取系統」(System for Standardized Access/Disclosure，簡稱「SSAD」)，為 EPDP 階段一的接續階段，主要針對《Temp Spec》提出之問題及 EPDP 階段一未決之問題進行後續工作。
- 該階段相關工作時程如下：

表 11 EPDP 階段二工作時程摘要

時程	工作進展
2019/05—2020/06	政策制定 (Policy Development) 階段
2020/02/07	EPDP Phase 2 工作小組公布《EPDP Phase 2 初版報告 ³⁶ 》。
2020/07/31	2020 年 7 月 31 日，發布《EPDP Phase 2 最終報告 ³⁷ 》，針對 SSAD 相關政策提出 22 項建議。
2021/03/25	ICANN 董事會決議 ³⁸ 指示啟動《營運規劃階段》(Operational Design Phase，簡稱《ODP》)，並於 ODP 完

³⁶ ICANN，Initial Report of the Temporary Specification for gTLD Registration Data Phase 2 Expedited Policy Development Process，<https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-phase-2-initial-report-07feb20-en.pdf>，最後更新日：2020 年 2 月 7 日。

³⁷ ICANN，Final Report of the Temporary Specification for gTLD Registration Data Phase 2 Expedited Policy Development Process，最後更新日：2020 年 7 月 31 日。

³⁸ ICANN，Approved Board Resolutions | Regular Meeting of the ICANN Board，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2021-03-25-en#2.c>，最後更新日：2021 年 3 月 25 日。

時程	工作進展
	成後提交《運作規劃評估》(Operational Design Assessment, 簡稱《ODA》)。
2022/01/25	向 ICANN 董事會提交《EPDP Phase 2 ODA ³⁹ 》。
2022/04/27	GNSO 要求 ⁴⁰ ICANN 董事會暫停 SSAD 政策制定階段，以進行概念驗證 (Proof of Concept) 工作。

3. 「EPDP 階段二 A」(EPDP Phase 2A)

- 由於 EPDP 階段二仍有未盡事宜，故 GNSO 理事會於 2020 年 11 月 4 日公開徵求志願者，擔任主席並推動 EPDP 階段二 A 相關工作。
- 此階段主要討論問題有二：自然人與法人之註冊資料處理方式⁴¹，以及註冊資料匿名電子郵件信箱之可能性⁴²等相關政策。
- 該階段相關工作時程如下：

表 12 EPDP 階段二 A 工作時程摘要

時程	工作進展
2021/06/03	EPDP Phase 2A 工作小組公布《EPDP Phase 2A 初版報告 ⁴³ 》，並進行公眾評議。
2021/07/22	GNSO 指示 ⁴⁴ 徵集志願者成立註冊資料正確性 (Registration Data Accuracy) 工作範圍界定小組 (Scoping Team)。
2021/09/03	發布《EPDP Phase 2A 最終報告 ⁴⁵ 》。

³⁹ ICANN, System for Standardized Access/Disclosure(SSAD) Operational Design Assessment(ODA), <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssid-oda-25jan22-en.pdf>, 最後更新日：2022 年 1 月 25 日。

⁴⁰ ICANN, Status Update EPDP Phase 2 & Review of ODA, <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/fouquart-to-botterman-27apr22-en.pdf>, 最後更新日：2022 年 4 月 27 日。

⁴¹ 此處「自然人與法人之註冊資料處理方式」係指，因《GDPR》僅規範如何處理、保護自然人資料，而不涵蓋法人資料之處理規範；惟在處理法人資料時，締約方應採取保護措施，以確保不會在標示為法人的資料中，揭露自然人之可識別資料。此項議題討論旨在討論是否區分自然人及法人的註冊資料，根據 ICANN 董事會決議採納之建議，ICANN 允許締約方區分兩類資料，但未強制規定相關義務。

⁴² 此處「註冊資料匿名電子郵件信箱」係指，將註冊資料中聯絡人的電子郵件進行匿名化處理，以保護個人隱私，同時為締約方降低註冊人個人資料揭露的法律風險，且該作法應有效減少垃圾郵件等濫用他人資料行為人獲取註冊聯絡人資訊的可能。根據 ICANN 董事會決議採納之建議，如締約方選擇匿名註冊聯絡人的電子郵件，應就 EPDP 第 2A 階段提出之法律指南進行評估。

⁴³ ICANN, Initial Report of the Temporary Specification for gTLD Registration Data Phase 2A Expedited Policy Development Process, <https://www.icann.org/en/system/files/files/epdp-phase-2a-initial-report-02jun21-en.pdf>, 最後更新日：2021 年 6 月 2 日。

⁴⁴ ICANN Community, Registration Data Accuracy - Scoping Team, <https://community.icann.org/display/AST>, 最後更新日：2021 年 8 月 24 日。

⁴⁵ ICANN, Final Report of the Temporary Specification for gTLD Registration Data Phase 2A Expedited Policy

時程	工作進展
2021/09/13	GAC 提交少數意見聲明 (Minority Statement)，EPDP Phase 2A 工作小組將其納入更新版《EPDP Phase 2A 終版報告 ⁴⁶ 》。
2021/10/27	GNSO 理事會投票批准 ⁴⁷ EPDP Phase 2A 工作。
2021/11/23 — 2022/01/13	《EPDP Phase 2A 終版報告》之公眾評議期。
2022/03/10	ICANN 董事會決議 ⁴⁸ ，採納 GNSO 理事會針對《EPDP Phase 2A 終版報告》之政策建議。

4. 「WHOIS 揭露系統」(WHOIS Disclosure System, 簡稱「WDS」)

- EPDP 階段二《ODA》報告公布後，GNSO 委員建議並要求 ICANN 董事會暫停 SSAD 政策制定階段，先進行概念驗證 (Proof of Concept) 工作，試行簡化版系統以獲取資訊及數據評估 SSAD 概念是否可行，ICANN 董事會於 2022 年 6 月 9 日同意暫停審議 SSAD 建議。
- 2022 年 9 月 ICANN75 吉隆坡會議，ICANN 正式公開 WDS 及其運作流程⁴⁹。

Development Process, <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-phase-2a-updated-final-report-03sep21-en.pdf>, 最後更新日：2021 年 9 月 3 日。

⁴⁶ ICANN, Final Report of the Temporary Specification for gTLD Registration Data Phase 2A Expedited Policy Development Process, <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/epdp-phase-2a-updated-final-report-13sep21-en.pdf>, 最後更新日：2021 年 9 月 13 日

⁴⁷ Minutes of the GNSO Council Meeting Part 1 27 October 2021, <https://gns0.icann.org/sites/default/files/policy/2021/minutes/minutes-gns0-council-part1-27oct21-en.pdf>, 最後更新日：2021 年 10 月 27 日。

⁴⁸ ICANN, Approved Board Resolutions | Regular Meeting of the ICANN Board | 10 March 2022, <https://www.icann.org/en/board-activities-and-meetings/materials/approved-resolutions-regular-meeting-of-the-icann-board-10-03-2022-en#2.b>, 最後更新日：2022 年 3 月 10 日。

⁴⁹ 於後方「議題進展」部分說明該系統設計要點。

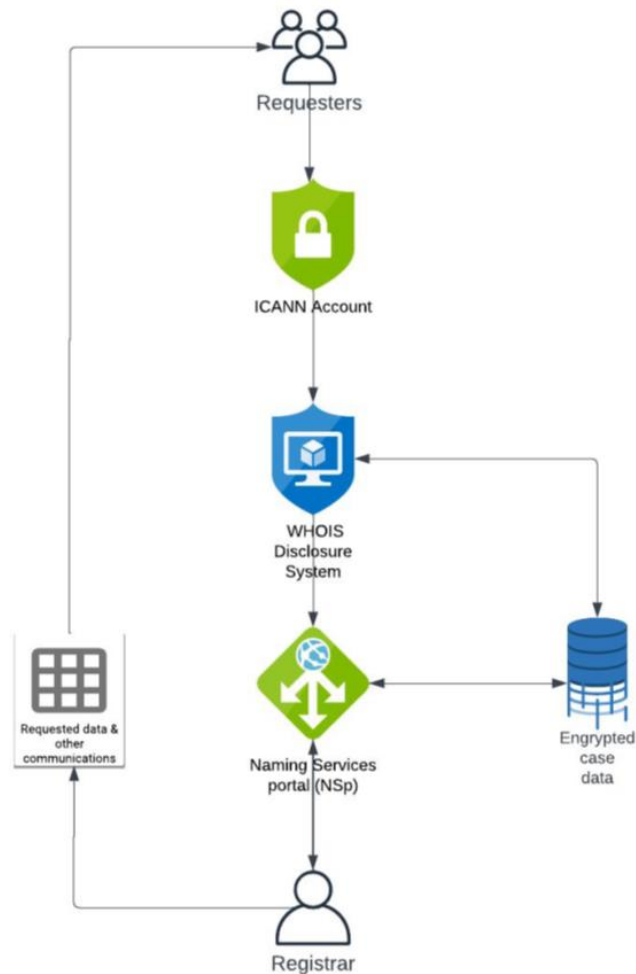


圖 6 WDS 流程

該系統將沿用 ICANN 現行系統，如 ICANN Account、「命名服務平臺」(Naming Services Portal，簡稱「NSp」)等，預計交付時間為 9 個月，並於該系統運作一年後，蒐集相關運行資料以進行分析及報告。

(二) 議題進展

1. 註冊資料揭露存取政策

- EPDP 階段一已進入施行階段，惟 ICANN 各社群對註冊資料緊急請求 (Urgent Request) 之定義及規定目前未達成共識，EPDP 階段一「施行

審查小組」(Implementation Review Team, 簡稱「IRT」)的決議亦未達到 GAC 社群期望，故 GAC 於 2023 年 8 月 23 日就該議題修書致 ICANN 董事會，以表 GAC 對緊急請求議題的重視與期待。對此，ICANN 董事會目前已暫停關於註冊資料緊急請求的工作，以更仔細考慮相關規範，EPDP 階段一的其他工作將則持續進行，以免延誤整體工作進展。

- 針對 EPDP 階段二 A 工作，由於 EPDP 階段二 A 建議之施行需視 EPDP 階段一的完成情況，ICANN 預測於 2023 年第四季或 2024 年初啟動 EPDP 階段二 A 的施行。

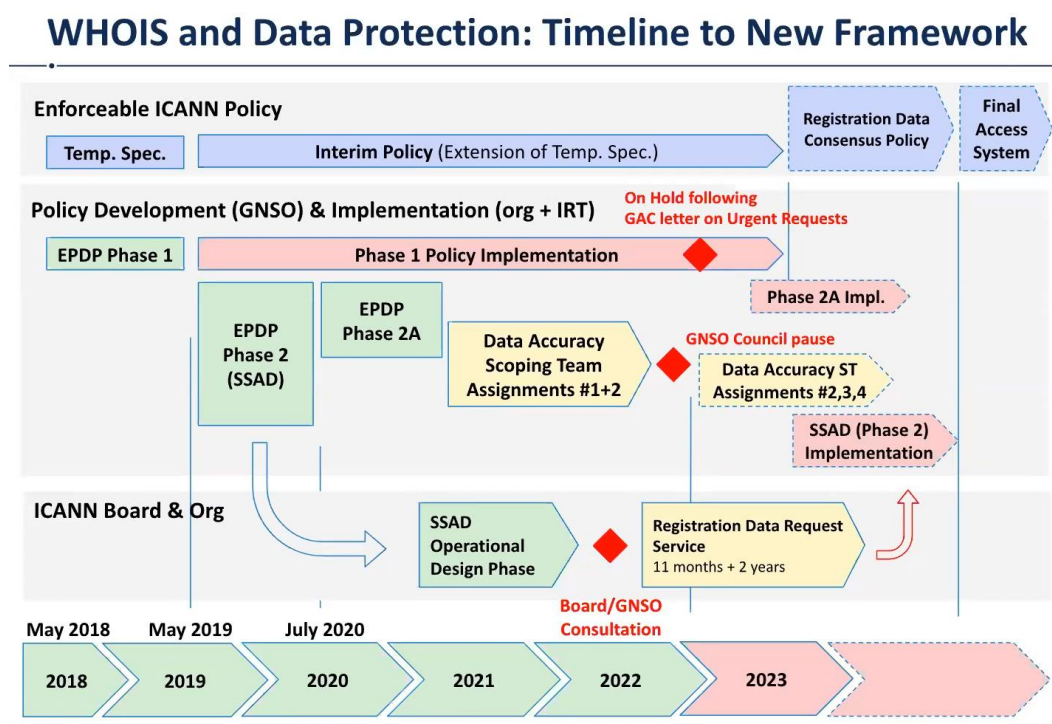


圖 7 WHOIS、資料保護及註冊資料相關政策之工作時程

2. WHOIS 資料保護

- 原 ICANN75 公布之「WHOIS 揭露系統」於 ICANN76 會議改名為「註冊資料請求服務」(Registration Data Request System, 簡稱「RDRS」)。

- 該系統延續 WDS 設計，RDRS 主要具以下特點：
 - 接收請求的統一窗口；
 - 請求者無須支付任何費用；
 - 不含請求者身分驗證；
 - 僅受理註冊機構得回應請求；
 - 請求會自動導向至相對應受理註冊機構之 NSp；
 - 所有請求者與受理註冊機構間溝通及資料傳輸皆於系統外進行。
- 2023 年 2 月 27 日，ICANN 董事會經過與相關社群諮詢，決議⁵⁰得依 GNSO 理事會要求開發及建立 WHOIS 揭露系統，或稱「註冊資料請求服務」(Registration Data Request System，簡稱「RDRS」)，並預計於 2024 年年初啟用。
- 2023 年 5 月 16 日，ICANN 針對 RDRS 系統開發進展召開線上說明會議，公布最新時程⁵¹：預估 2023 年 9 月即可先行開放予受理註冊機構使用，並於同年 11 月開放給資料請求者使用。
- 自 2023 年 9 月 20 日起，受理註冊機構已可透過 NSp 自願性加入 RDRS 系統試用，ICANN 亦於 2023 年 9 月 26 日、9 月 28 日舉行線上的系統操作說明會議。

⁵⁰ ICANN，Approved Resolutions | Special Meeting of the ICANN Board | 27 February 2023，<https://www.icann.org/en/board-activities-and-meetings/materials/approved-resolutions-special-meeting-of-the-icann-board-27-02-2023-en>，最後更新日：2023 年 2 月 27 日。

⁵¹ ICANN，Data Protection/Privacy – Meetings & Work Sessions，<https://www.icann.org/resources/pages/data-protection-meetings-2017-12-08-en>，最後造訪日：2023 年 7 月 5 日。

- 一旦系統向大眾開放，將進行為期兩年的營運期，並定期報告資料使用情形，且於兩年營運期內就 SSAD 建議重啟討論以進行後續規劃。

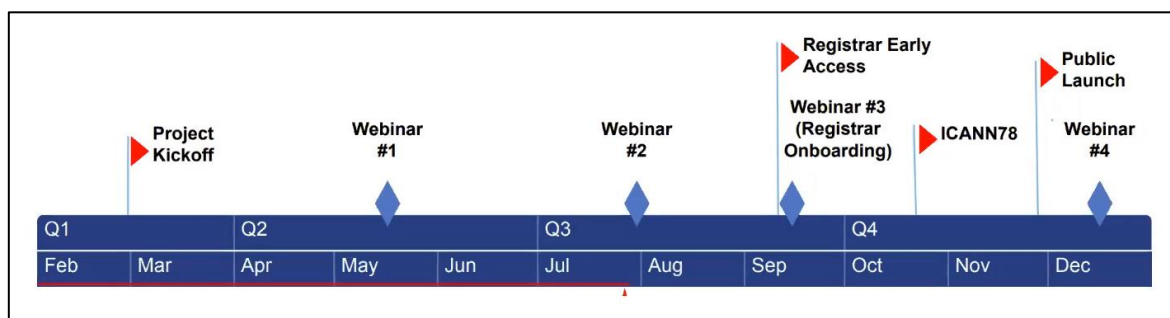


圖 8 RDRS 系統開發時程規劃

- ICANN78 會議上亦公布 RDRS 系統針對執法機構請求及緊急請求相關操作的更新版本：

- 執法機構請求

針對執法機構提出之請求，如涉及調查不公開等情事，目前 RDRS 系統更新版中的得勾選並表示該請求應受保密（圖 19 RDRS 使用者（請求者）介面實際畫面—要求請求保密）。

圖 9 RDRS 請求者介面—執法機構請求保密

收到執法機構請求保密之資料請求時，受理註冊機構會同時收到通知，說明該請求已提出保密的要求（圖 10 RDRS 受理註冊機構介面－請求保密通知）。

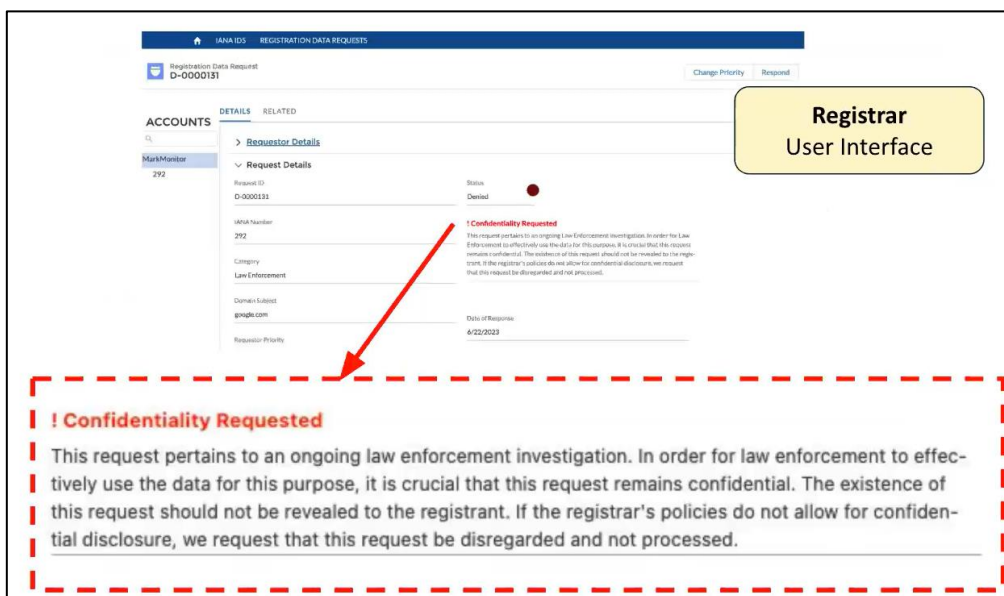


圖 10 RDRS 受理註冊機構介面－請求保密通知

■ 緊急情況之資料請求

更新版的 RDRS 系統擬將「緊急請求」(Urgent Request) 改為「加速請求」(Expedited Request)。該類請求發出時，請求者亦會收到一份免責聲明。此項變更由 ICANN 董事會成員提出，目的是確保請求者知悉，選擇「加速請求」(Expedited Request) 並非保證系統會在短時間內給出回應，如遇緊急情況，建議請求者直接聯繫相關受理註冊機構以獲得更及時的協助。(圖 11 RDRS 使用者介面－加速請求免責聲明)。

Disclaimer Language to Requestors:

Disclaimer: Expedited Review Request Clarification

Please be advised that selecting the "Expedited" option for your request does not obligate the Registrar to provide an expedited response. The "Expedited" designation primarily signifies your view that the nature of your request warrants a faster processing time, but it does not guarantee an accelerated resolution.

Do not rely on this Expedited Review Request functionality in emergency situations such as but not limited to an imminent threat to life, serious bodily injury, critical infrastructure (online and offline), or child exploitation. In these circumstances you should contact the Registrar directly for immediate assistance. For the Registrar's contact information, please refer to this [page](#).

Please exercise caution and discretion when selecting the "Expedited" option, as it is not a substitute for direct communication in emergency situations, and it is not necessary for all requests. If you select "Expedited Review Request", provide an explanation in the box below.

圖 11 RDRS 使用者介面－加速請求免責聲明

(三)GAC 立場分析

根據 GAC 與 gTLD WHOIS 服務相關原則（2007/03/28）、《阿布達比公報》（2017/11/01）指出，反映 WHOIS 服務相關的重要公共政策問題，對 GAC 具有一定重要性，且 WHOIS 資料被運用於許多合法性活動，如：

1. 協助執法當局進行調查，並執行國內／國際法律，協助打擊網路通訊科技的濫用；
2. 協助企業、組織及網路用戶防堵詐欺，維護公眾利益；
3. 打擊針對智慧財產權的侵害與濫用；
4. 透過幫助使用者識別，應對線上內容及服務負責的個人或實體，提高使用者對網際網路作為可靠資訊及通訊方式之信心。

然而，根據 2023 年 5 月 16 日 RDRS 系統開發進展說明會議中的系統操作演示，如當初 WDS 設計，目前系統僅要求請求者透過 ICANN 帳號登入，並無

身分驗證機制。由於提供註冊資料之舉涉及註冊人（他人）資料傳輸，故目前系統設計看來，請求者身分驗證、請求內容查核、提供相關資訊與否等判斷工作，皆交由受理註冊機構於系統外與請求者溝通或查核，勢必增加受理註冊機構處理請求端的負擔，ICANN78 會議中亦重申，目前無任何系統得確認聲稱來自執法機構的請求，是否真由執法機構發出。

GAC 於 ICANN76 坎昆會議及 ICANN77 華盛頓會議中皆提到，由於 RDRS 系統施行採自願參加，並無強制，故建議並呼籲社群規劃推廣活動，確實宣傳並提高請求者與受理註冊機構的參與，以達該系統的設置目的，為未來 SSAD 系統提供有效的參考。惟前述與身分驗證相關的問題，也可能影響受理註冊機構使用 RDRS 的意願。

ICANN78 漢堡會議中，GAC 針對 WHOIS 資料保護一節展開討論，具體討論包含 RDRS 與 gTLD 《註冊資料共識政策》，如下：

1. RDRS

- (1) 樂見今年 11 月推出之自願式「註冊資料請求服務」(Registration Data Request Service)。
- (2) 鼓勵其成員將上述資訊通知各自的相關社群，以及鼓勵系統使用者提供 RDRS 有效性的意見回饋。
- (3) 敦促 GNSO 理事會考慮透過政策制定流程或其他方式，要求受理註冊機構使用 RDRS。

2. gTLD 《註冊資料政策》

- (1) 重申針對網域名稱註冊資料的『緊急』請求之回應，草案所提議的最多三個工作日（非日曆日）並不能達到其預期目的，可能導致嚴重延誤，並且在不同司法管轄區之間會有所不同，從而導致不確定性。
- (2) 緊急請求涉及公共安全利益，GAC 強調需要盡快開始並結束此施行工作。此外，此工作應包含身分認證問題。

即使相關工作已逐步進入軌道，然資料傳輸牽涉諸多法律及程序性議題，如註冊資料跨境傳輸、註冊人資料落地、執法單位資料調閱權限與流程等，故建議我國持續追蹤 RDRS 於國內外受理註冊機構機及資料請求者端的系統試行狀況、ICANN/GAC 社群的相關回饋以及相關政策後續走向。

二、其他社群（RySG）立場及後續行動

1. EPDP 階段一

- 目前註冊資料政策的工作已於 ICANN77 告一段落，而 IRT 在 ICANN77 前便已將部份工作，以及對 RDAP 配置更新的文件交給 RDAP 工作小組進行後續處理。
- IRT 原訂於 2023 年 8 月底公布政策報告，惟因「緊急請求回應」之議題而延遲。

- 目前針對「緊急請求回應」的主題仍在持續討論中⁵²。
- 另一項持續討論的主題為「隱私／代理服務」（Privacy/Proxy Service）⁵³。
鑒於在註冊資料政策正式實施後，隱私／代理服務會再重新啟動，加上事隔已久，因此或許需要更新。
- RySG 正在和 ICANN 組織討論，當 RDRS 於 2023 年 11 月、12 月啟動後，應如何實現隱私／代理服務。
- RySG 將持續追蹤 WHOIS 資料保護相關政策工作的進展。

2. EPDP 階段二

- RDRS 將做為兩年後評估 SSAD 系統上線之參考依據。
- 系統將根據註冊資料政策的實施進行調整。
- RySG 將持續追蹤 RDRS 及 SSAD 的後續進展。

⁵² 回應時間由原本 2 個工作日更改為 24 小時。

⁵³ 「隱私服務」（Privacy Service）係指網域名稱持有人列為紀錄註冊人，但公布替代的有效聯絡資訊（例如轉發之郵件地址）來代替註冊人的地址；「代理服務」（Proxy Service）則是指讓部分註冊資料的詳細資訊不出現在公開的 WHOIS 中，而是由代理服務商成為網域名稱註冊的持有人，並將此代理人的連絡資訊公布在 WHOIS 當中。ICANN, About Privacy/Proxy Registration Service, <https://www.icann.org/resources/pages/privacy-proxy-registration-2013-03-22-en>, 最後造訪日：2023 年 8 月 17 日。

第二節 DNS 濫用

一、GAC 議題追蹤

(一) 背景說明

隨著科技發展、技術進步，加上網路接取及使用量上升，網路攻擊、犯罪等活動也日益增加。ICANN 社群中各利益相關方近年來十分重視 DNS 濫用 (DNS Abuse) 議題，並普遍認同應處理 DNS 濫用問題。

根據濫用方式的不同，可再劃分為「註冊濫用」(Registration Abuse) 及「使用濫用」(Use Abuse)；而使用濫用可再依濫用類型，區分成「技術濫用」及「內容濫用」。

根據《ICANN 章程⁵⁴》第 1 條指出，ICANN 不得在使命範圍外，對網路獨特識別碼所服務、所乘載或提供之內容，施加規定與限制。其中，「網路獨特識別碼」指的是網域名稱、IP 位址與 AS 號碼。意即，在不違背當前章程規定的情況下，ICANN 無法主動採取行動，以強制規管或處理內容相關之濫用，因此，目前 ICANN 主要處理的濫用類型，仍以註冊及技術濫用為主。

目前 ICANN 社群已經進行許多 DNS 濫用防治的相關討論工作，包含：ICANN 董事會與商業社群的來往信函，敘明 DNS 濫用防治議題對商業社群的重要性、各種審查小組如：「競爭、消費者信任與消費者選擇審查」(Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review，簡稱「CCT

⁵⁴ ICANN ByLaw，<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en>，最後更新日：2022 年 6 月 2 日。

Review」)、 「註冊目錄服務」(Registration Directory Service, 簡稱「RDS-WHOIS2」)、 「安全性、穩定性與永續性審查」(Security, Stability, and Resiliency Review, 簡稱「SSR」)、 「New gTLD 後續流程」(New gTLD Subsequent Procedures, 簡稱「SubPro」), 以及 ICANN 組織與締約方的契約協商等。

除此之外, 亦有許多社群針對 DNS 濫用提供數據、指標、評估方式及觀察等資訊, 如:

1. 「DNS 濫用機構」(DNS Abuse Institute, 簡稱「DNSAI」): 《DNSAI 羅盤⁵⁵》(Compass) 報告;
2. ICANN 「網域濫用活動報告系統⁵⁶」(Domain Abuse Activity Reporting System, 簡稱「DAAR」);
3. 歐盟執行委員會: DNS 濫用研究⁵⁷ (Study on Domain Name System (DNS) abuse);
4. Interisle 惡意軟體報告⁵⁸ (Malware Reports) 等。

以下摘要上述四份報告之研究單位、資料來源、DNS 濫用類型或定義, 以及研究方法, 請見下表。

⁵⁵ DNSAI COMPASS, <https://dnsabuseinstitute.org/dnsai-compass/>, 最後造訪日: 2023 年 7 月 4 日。

⁵⁶ Domain Abuse Activity Reporting, <https://www.icann.org/octo-ssr/daar>, 最後造訪日: 2023 年 7 月 4 日。

⁵⁷ Publications Office of the European Union, Study on Domain Name System (DNS) abuse, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/7d16c267-7f1f-11ec-8c40-01aa75ed71a1>, 最後更新日: 2022 年 1 月 31 日。

⁵⁸ Interisle, <https://interisle.net/MalwareLandscape2023.html>, 最後造訪日: 2023 年 7 月 4 日。

表 13 DNS 濫用報告摘要比較表

報告名稱	《DNSAI Compass》	《 Domain Abuse Activity Reporting (DAAR) 》	《 Study on Domain Name (System) Abuse 》	《Malware Landscape 》
研究單位	DNSAI	ICANN OCTO	歐盟執委會	Interisle
發布頻率	採月報形式	採月報形式	目前僅 2022 年 1 月一版	採年報形式
資料來源	APWG ⁵⁹ (Anti-Phishing Working Group) 、 PhishTank ⁶⁰ 、 OpenPhish ⁶¹ 、 URLhaus ⁶² 、 WHOIS 、 ICANN 集中式域資料服務 (Centralized Zone Data Service, CZDS) 等。	根據締約方契約規定使用相關資料。	各利害關係人、貿易組織、學術單位、公共／政府機構、研究報告、學術期刊等，如 歐盟執委會、Eurojust、FBI、IANA、INHOPE 等。	Malware Patrol ⁶³ 、 MalwareURL ⁶⁴ 、 SpamHaus ⁶⁵ 及 URLhaus。
濫用類型或定義	1. 網路釣魚 2. 惡意軟體	1. 網路釣魚 2. 惡意軟體 3. 垃圾郵件 4. 殭屍網路	任何利用網域名稱或 DNS 相關協定進行具傷害性或違反法律之行為。	惡意軟體

⁵⁹ <https://apwg.org/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶⁰ <https://phishtank.org/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶¹ <https://openphish.com/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶² <https://urlhaus.abuse.ch/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶³ <https://www.malwarepatrol.net/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶⁴ <https://www.malwareurl.com/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶⁵ <https://www.spamhaus.org/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

報告名稱	《DNSAI Compass》	《 Domain Abuse Activity Reporting (DAAR) 》	《 Study on Domain Name (System) Abuse 》	《Malware Landscape 》
研究方法	以 KOR 實驗室 ⁶⁶ 的惡意軟體分類器 (Malware classifier) 為基礎，輔以人工辨識及機器學習進行研究。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 從信譽資料提供者找出已被列為「安全威脅」之網域； 2. 查詢該網域名稱之註冊管理機構與受理註冊機構； 3. 從根域資料確認其存活狀態後，進行彙整分析，並匯出各項報告數據。 	包括初級研究及次級研究，如問卷調查、深度訪談、專家訪談等。	以電腦防毒研究組織 (Computer Antivirus Research Organization) 之惡意軟體分類器 (Malware classifier) 為基礎，輔以 Virus Total ⁶⁷ 、Hybrid Analysis ⁶⁸ 、ANY.RUN ⁶⁹ 等系統及工具作成分析。

⁶⁶ <https://korlabs.io/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶⁷ <https://www.virustotal.com/gui/home/upload>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶⁸ <https://www.hybrid-analysis.com/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

⁶⁹ <https://any.run/>，最後造訪日：2023 年 11 月 13 日。

(二) 議題進展

1. 2022 年 11 月，「受理註冊機構相關方組織」(Registrars Stakeholder Group，簡稱「RrSG」) 及「註冊管理機構相關方組織」(Registries Stakeholder Group，簡稱「RySG」)⁷⁰向 ICANN 組織提出⁷¹，希望能透過制定明確義務，強化現有契約⁷²，從而阻止或破壞 DNS 濫用的行為。
2. 2023 年 1 月，ICANN 組織同意⁷³啟動契約修訂流程，加強締約方於契約中與 DNS 濫用相關之義務。該契約修訂目前已進入公眾評議⁷⁴，評議期自 2023 年 5 月 29 日至 7 月 20 日止。契約修訂主要強化《RA》規範 6 第 4.1、第 4.2 條，及《RAA》第 3.18 條。以下針對契約修訂列出重點摘要：

- 《RA》修訂重點摘要
 - 確保能輕易地在受理註冊機構之網頁上，造訪濫用聯繫人，並在通報後取得收件回執；
 - 允許註冊管理機構使用網頁表格，作為收取濫用通報之機制，不僅限於電子郵件；

⁷⁰ 「受理註冊機構相關方組織」(Registrars Stakeholder Group，簡稱「RrSG」) 與「註冊管理機構相關方組織」(Registries Stakeholder Group，簡稱「RySG」) 統稱「締約方」(Contracted Parties)。

⁷¹ ICANN，Registrar Accreditation Agreement Negotiation Notice，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/heineman-to-marby-08dec22-en.pdf>，最後更新日：2022 年 12 月 8 日。

⁷² 契約係指《註冊管理機構協議》(Registry Agreement，簡稱「RA」) 及《受理註冊機構認證協議》(Registrar Accreditation Agreement，簡稱「RAA」)。

⁷³ ICANN，RE: Registrar Accreditation Agreement Negotiation Notice，<https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/costerton-to-heineman-15jan23-en.pdf>，最後更新日：2023 年 1 月 15 日。

⁷⁴ ICANN，Amendments to the Base gTLD RA and RAA to Modify DNS Abuse Contract Obligations，<https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/amendments-base-gtld-ra-raa-modify-dns-abuse-contract-obligations-29-05-2023>，最後造訪日：2023 年 7 月 4 日。

- 定義 DNS 濫用類型，即惡意軟體、殭屍網絡、網絡釣魚、網址嫁接以及垃圾郵件（當垃圾郵件承載前述其他形式的 DNS 濫用時）；
 - 如註冊管理機構取得「足以提起訴訟的證據」證明網域名稱被用於 DNS 濫用時，得立即採取防治措施；
 - 允許註冊管理機構依個案選擇並施行不同措施，賦予合理之裁量權；
 - 並未要求調查與採取防治措施的作業時間；
 - 強調阻止或以其他方式中斷註冊的名稱被用於 DNS 濫用之目標；
 - 將「安全威脅」替換成「DNS 濫用」，明文敘明註冊管理機構應定期進行技術分析，以評估頂級網域中的網域名稱是否被用於 DNS 濫用，並且應編制統計報告；
 - 擴大對註冊管理機構的要求，將承載其他形式 DNS 濫用的垃圾郵件，納入其定期分析與報告中。
- 《RAA》修訂重點摘要
 - 確保能輕易地在受理註冊機構之網頁上，造訪濫用聯繫人，並在通報後取得收件回執；
 - 允許受理註冊機構使用網頁表格，作為收取濫用通報之機制，不僅限於電子郵件；
 - 定義 DNS 濫用類型，即惡意軟體、殭屍網絡、網絡釣魚、網址嫁接以及垃圾郵件（當垃圾郵件承載前述其他形式的 DNS 濫用時）；
 - 如受理註冊機構取得「足以提起訴訟的證據」證明網域名稱被用於

DNS 濫用時，得立即採取防治措施；

- 允許受理註冊機構依個案選擇並施行不同措施，賦予合理之裁量權；
 - 並未要求調查與採取防治措施的作業時間；
 - 強調阻止或以其他方式中斷註冊的名稱被用於 DNS 濫用之目標。
- ICANN77 華盛頓會議上，美國、瑞士、英國、馬利、歐盟執委會及我國 GAC 自願組成小組（Small group），協助 GAC 社群針對契約修訂起草集體意見。目前已完成 GAC 成員的意見蒐集及彙整，並於 2023 年 7 月 3 日提交小組擬定之 GAC 意見草案文件予 GAC 成員查看。
 - 該小組分別於 2023 年 6 月 27 日、6 月 29 日，及 7 月 7 日召開線上會議，我國皆積極參與討論。其中，少數 GAC 代表建議於 GAC 意見中，強調「未履約之後果」（consequences for non-compliance），並提出 GAC 對 RA 及 RAA 契約修訂的建議文字。對此，我國 GAC 曾委員更瑩表示，「未履約之後果」於 RA 及 RAA 釋義（Advisory）已有提及，故重申於契約正文並非必要之舉，小組成員同意將文字修正為「鼓勵」RA 及 RAA 修正契約敘明未履約之後果，並至少寫入 RA 及 RAA 釋義（Advisory）中；針對契約文字建議，多數 GAC 成員則認為，對 RA 及 RAA 契約修訂的建議文字內容偏嚴格，如考量後續契約修訂投標通過之門檻標準，應避免過於嚴厲的建議，以免進而導致契約修正的失敗。

- GAC 意見文件已完成並於 2023 年 7 月 18 日提交至公眾評議⁷⁵，ICANN 組織也已經在同年 8 月 31 日交付評議報告⁷⁶。
- 《RA》及《RAA》之契約修訂已於臺灣時間 2023 年 10 月 10 日 01:00 進入投票階段，投票截止時間為臺灣時間 2023 年 12 月 9 日 01:00 共計 60 天。如契約修訂投票通過⁷⁷，可預期締約方社群將針對 DNS 濫用採取後續流程，確保修訂後契約得以落實。
- 截至 2023 年 11 月 7 日，《RA》及《RAA》契約修訂投票狀況如下⁷⁸：
 - 目前已投票同意契約修正之受理註冊機構，其所管理之網域名稱達所有網註冊網域名稱的 90.01%。

⁷⁵ <https://www.icann.org/en/public-comment/proceeding/amendments-base-gtld-ra-raa-modify-dns-abuse-contract-obligations-29-05-2023/submissions/governmental-advisory-committee-gac-18-07-2023>，最後更新日：2023 年 7 月 18 日。

⁷⁶ <https://itp.cdn.icann.org/en/files/registry-agreement/public-comment-summary-report-amendments-base-gtld-ra-raa-modify-dns-abuse-contract-obligations-31-08-2023-en.pdf>，最後更新日：2023 年 8 月 30 日。

⁷⁷ 《RA》&《RAA》契約修訂投票通過門檻說明：

根據《RA》第 7.6 條(j) (ii)規定，針對 gTLD 註冊管理機構協議修正案投票，適用之註冊管理機構同意票應達成以下兩項條件：1. 投下同意票之所有註冊管理機構於前一年向 ICANN 繳納費用達總額之三分之二；2. 每 TLD 一票，同意票過半。達成以上二項條件方可通過。

根據《RAA》第 1.18 條規定，針對受理註冊機構認證協議修正案投票，適用之受理註冊機構同意票應達以下條件：1. 投下同意票之所有受理註冊機構所管理的網域名稱，應超過所有註冊網域名稱的 90%。達成以上條件方可通過。

⁷⁸ <https://www.icann.org/resources/pages/global-amendment-2024-en>，最後造訪日：2023 年 11 月 15 日。

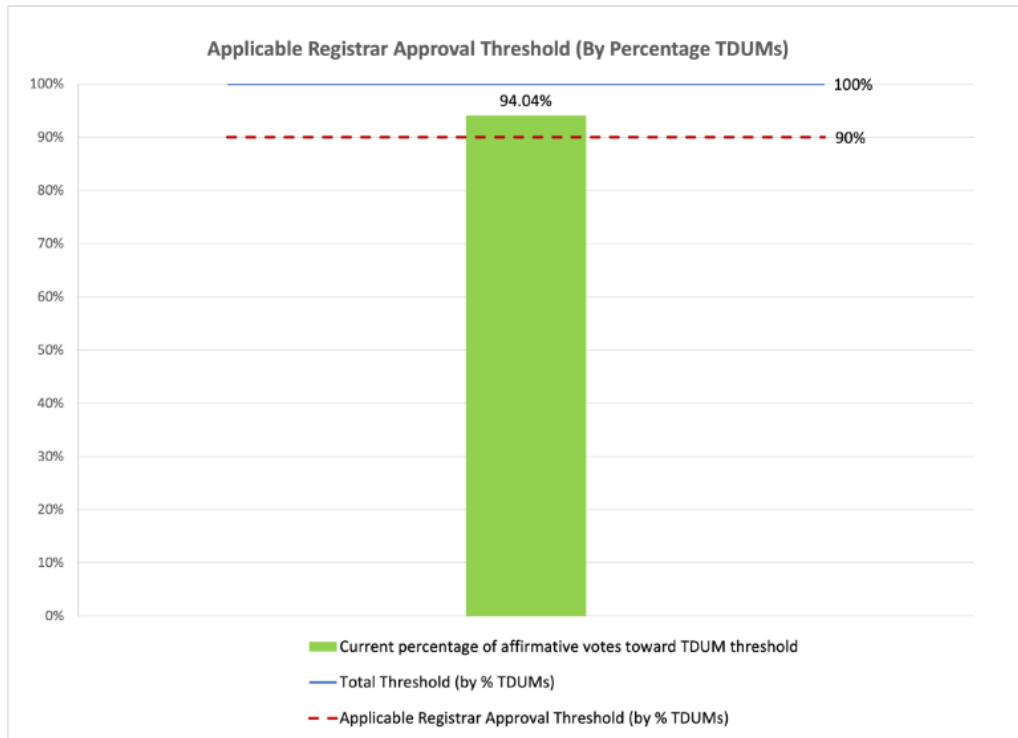


圖 12 《RA》、《RAA》契約修訂投票現況－受理註冊機構（截至 2023 年 12 月 8 日）

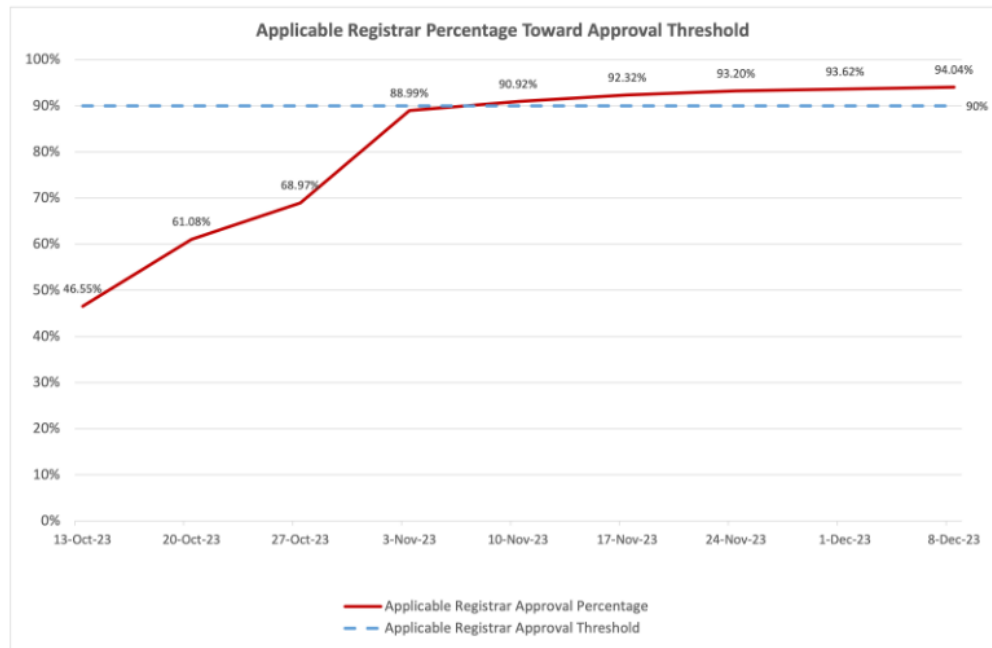


圖 13 《RA》、《RAA》契約修訂投票曲線－受理註冊機構（截至 2023 年 12 月 8 日）

- 目前已投票同意契約修正之註冊管理機構，其所管理之網域名稱已超過所有網註冊網域名稱的 50%；投下同意票之所有註冊管理機構於前一年向 ICANN 繳納費用達總額則達 66.74%。

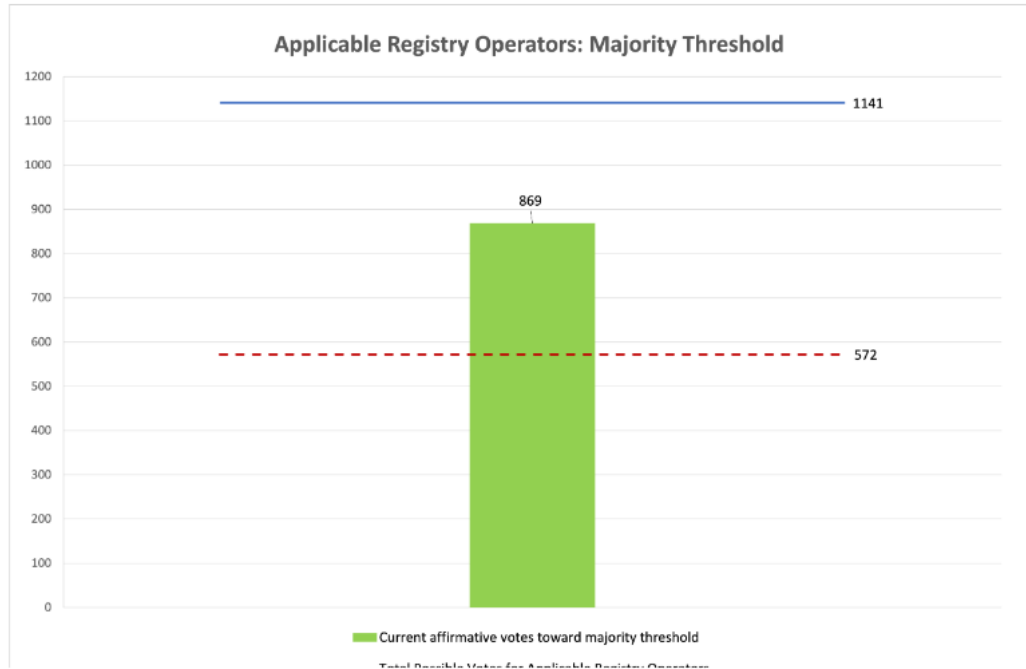


圖 14 《RA》、《RAA》契約修訂投票現況－註冊管理機構(1) (截至 2023 年 12 月 8 日)

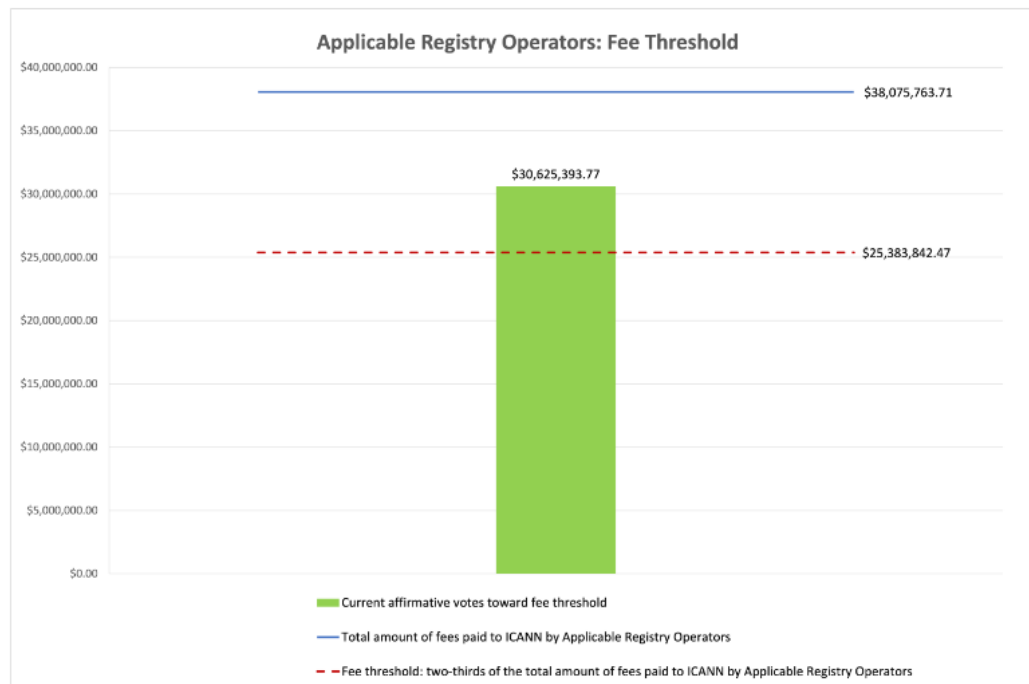


圖 15 《RA》、《RAA》契約修訂投票現況－註冊管理機構(2) (截至 2023 年 12 月 8 日)

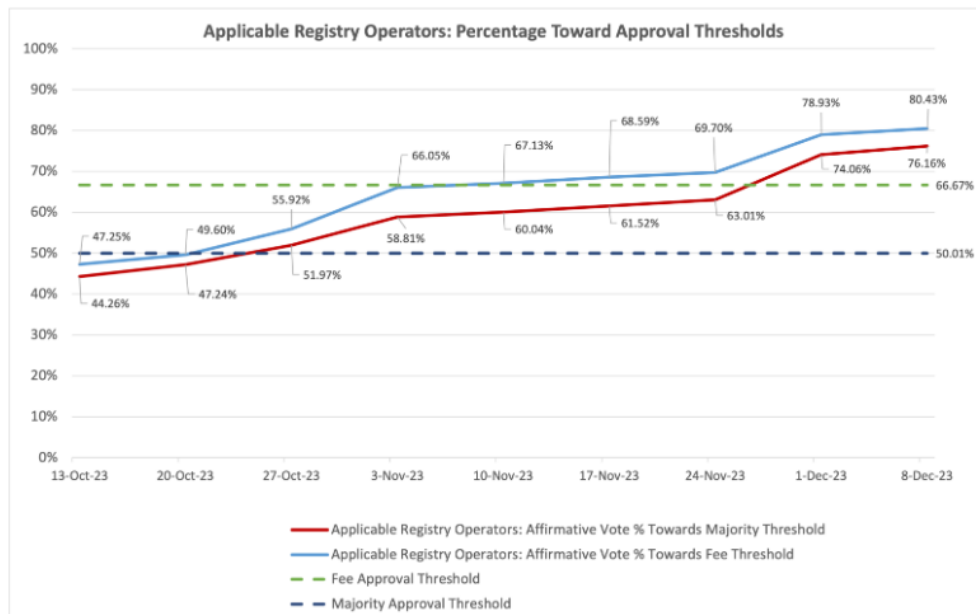


圖 16 《RA》、《RAA》契約修訂投票曲線－註冊管理機構（截至 2023 年 12 月 8 日）

(三)GAC 立場分析

近期 ICANN 社群內針對 DNS 濫用問題最顯著的進展，即為締約方契約修訂，建議持續追蹤《RA》及《RAA》修訂進展，如契約修訂投票通過，可預期締約方社群將針對 DNS 濫用採取後續流程，確保修訂後契約得以落實，同時也持續追蹤 ICANN 組織內社群對 DNS 濫用是否有相關政策建議或推動相關 PDP。

ICANN78 漢堡會議 GAC 再次強調，GAC 敦促締約方通過 DNS 濫用修正案，以便在 ICANN 契約中確立 gTLD 註冊管理機構與受理註冊機構在 DNS 濫用方面的基本義務。一旦修正案通過，GAC 預計與社群一起討論有效施行修正案的政策工作，例如澄清修正案中的關鍵術語（即：「合理」、「可訴訟的」、「及時」）。

直至今日，各國及各社群皆知悉 DNS 濫用的存在，惟所涉責任範圍之定義卻不盡相同，且當濫用行為跨越國境，又會產生適用法律、處理機制、責任歸屬等問題，實為解決濫用問題的一大難題，建議積極參與 ICANN 會議及社群討論，以獲取國際政策的最新走向，並追蹤 ICANN 社群及其他組織是否針對 DNS 濫用的定義進行增修。

二、其他社群（RySG）立場及後續行動

RySG 樂見 RA 及 RAA DNS 濫用契約條款之修訂，此項修訂讓人們對於 DNS 濫用的處理不再無所適從。另外在 ICANN77 RySG—PSWG 聯合會議中，RySG 也談論到在 DNS 濫用契約條款修訂後，其他 DNS 濫用防治的後續行動，因此 RySG 將與 PSWG 合作，持續追蹤後續進展。ICANN77 RySG—PSWG 聯合會議討論到的重點項目包含：

- 《SAC115》並未將 DNS 濫用定義為網路釣魚、網址嫁接、殭屍網路、惡意軟體及做為前述濫用活動傳遞工具之垃圾郵件。《SAC115》支持對 DNS 濫用定義定期更新。
- 在契約修訂後，可啟動聚焦特定議題的 PDP（Narrowed PDP），例如惡意註冊及受感染網域，以解決各類型的濫用活動。
- RySG 濫用小組（Small Team）已和締約方 DNS 濫用工作小組，針對批量註冊（Bulk registration）啟動相關討論工作。

- 「信譽阻擋列表」 (Reputation Block Lists, RBLs) 也是另一項需要追蹤的主題。
- ICANN 政策為最低標準，應朝推動最佳實踐辦法 (Best Practice) 的方向前進。
- 註冊人購買網域寄放 (Parked domains) 是因為其看起來像是受感染網域而非惡意註冊。或許可以找到方法來重置網域註冊日，使其看起來像是新註冊。

RySG 與 RrSG 合作，在 ICANN78 會議時舉辦推廣會議，鼓勵註冊管理機構及受理註冊機構支持 DNS 濫用契約義務修訂案，並期待社群參與打擊 DNS 濫用的後續行動，包含其最佳實踐和政策制定工作。

第三節 新興科技

一、GAC 議題追蹤

(一)背景說明

網路及資通訊科技日益月新，隨著人們於新冠疫情與後疫情時代對網路使用需求增加，遠端及視訊功能於生活、工作場域也成為日常，2022年11月，由美國人工智慧研究實驗室 OpenAI 推出的人工智慧聊天機器人 ChatGPT，更成為人人熱議的話題。

(二)議題進展

經我國 GAC 代表團成員曾委員更瑩提議，GAC 於本年度 ICANN77 華盛頓政策會議首次開設「新興科技」(Emerging Technology) 場次，與 GAC 成員共同討論與社群相關的新興科技。

GAC 社群較關注的新興科技為「人工智慧」(Artificial Intelligence，簡稱「AI」)、區塊鏈 (Blockchain)、DNS 替代根 (Alternative DNS Root)，及非同質化代幣 (Non-Fungible Token，簡稱「NFT」) 等。

GAC 成員在會議中分享「ICANN 首席技術官辦公室」(Office of the Chief Technology Officer，簡稱「OCTO」) 於 2022 年 4 月 27 日發布之報告：替代名稱系統的挑戰 (Challenges with Alternative Name System)⁷⁹，該報告說明替代 DNS 的發展歷程、與區塊鏈、NFT 等新興科技的關係，以及可能面臨的問題；

⁷⁹ OCTO-034，Challenges with Alternative Name System，<https://www.icann.org/en/system/files/files/octo-034-27apr22-en.pdf>，最後更新日：2022 年 4 月 27 日。

除此之外，GAC 成員亦提及，現已有相關組織以 AI 協助預防網路安全問題或 DNS 濫用行為的發展性，認為該議題對 ICANN 社群十分重要。

該會議中曾委員更瑩指出，新興技術已經成為近年來最熱門的話題，這兩年 Web3 和區塊鏈討論非常熱門；2022 年底開始，Chat GPT 非常流行，人工智慧已經主導了全球所有的技術討論。建議 GAC 與 ICANN 考慮這項新興技術是否會在任何方面影響 DNS 系統，以及是否應該盤點相關的問題。認為我們可以在這方面進行更多思考，人工智慧是否會威脅網路安全，是否能幫助我們防治網路安全問題或 DNS 濫用活動。區塊鏈或 Web3 有自己的網絡標識碼，這與我們目前的分層系統類似，但它們不經過我們的受理註冊機構與註冊管理機構。替代根方面，曾委員更瑩認為，替代 DNS 意味著另一種類型的網絡標識碼，它不是我們習慣的、透過 ICANN 系統的正常標識碼。

雖然 ICANN77 華盛頓會議僅安排 30 分鐘以討論新興科技議題，但 GAC 成員表現十足興趣，並於《ICANN77 公報》中決議，未來將於 ICANN78 漢堡會議以新興科技為主題，開設相關能力建構工作坊，邀請 ICANN 技術社群及相關領域專家參與分享。

針對 ICANN78 漢堡會議的 GAC 能力建構工作坊，GAC 成員及 ICANN 支援團隊已於 2023 年 7 月 7 日召開首次會議，討論工作坊內容安排。由於該議題由我國 GAC 提出，曾副司長文方及曾委員更瑩皆積極與會並提出建議，與參與議程規劃之 GAC 成員交換意見，規劃完整多元的課程，期協助 GAC 新進人員盡速銜接 GAC 議題討論。

最終，ICANN78 漢堡會議為期兩日的 GAC 能力建構工作坊，第一日介紹了 ICANN/GAC 在網路治理生態系統之地位、New gTLD 計畫介紹（強調對申請人的財務與實物上的協助）、DNS 濫用防治、下一次「GAC 高層政府會議」（GAC High Level Government Meeting，簡稱「HLGM」）。又因應我國提議，第二日以技術為導向，介紹 DNS、區塊鏈及「替代命名空間」（Alternative Namespace）議題背景與相關知識。GAC 也預計追蹤與替代命名空間進一步發展。

(三) 立場分析

GAC 社群對新興科技日益重視，並期望針對 GAC 能力建設和新興科技可能對 DNS 造成的影響多加討論，如 GAC 於 ICANN78 GAC 能力建構工作坊取得的正面回饋。建議可持續了解新興科技的發展、追蹤國內外對新興科技的相關政策，重點關心 GAC 社群重視之領域，並於未來積極參與 ICANN 相關議題之 GAC 能力建構工作坊及會議討論，以期借助新興科技的力量穩定網路發展，抑或辨識新興科技對現存政策、技術可能造成的影響，於 GAC 社群事先做出因應，提升產業及政府面對科技進展的數位韌性。

二、替代名稱系統（Alternative Name Systems）

(一) 背景說明

DNS 是一個全球分佈的網域名稱及其他相關資訊資料庫。其核心設計目標之一是，可靠地為任何來自公共網際網路上的相同查詢，提供相同的答案，從

而支援網際網路通訊的預測路由。實現此設計目標，則需要從單一的、全球獨特的 DNS 根，衍生出的全球獨特的公共名稱空間。

當技術上需要唯一的參數值時，有必要由單一機構協調分配功能。由於獨特性要求，DNS 根的內容與運作必須由中央實體協調。如果需要中央協調，則應由致力於服務公共利益的組織來執行，並根據受影響的利害關係人的參與制定的政策行事。傳統上，為公共利益履行全球網路中央協調功能的責任（包含管理獨特公共 DNS 根）由 IANA 承擔。而 ICANN 的核心使命是，在更正式與具有全球代表性的框架中，繼續 IANA 的工作，以確保在履行此公共政策時，考慮到所有網際網路利害關係人的意見。

「替代命名系統」(Alternative Naming System) 已經存在很長一段時間，但仍處於邊緣地位。一些私人組織已經建立了 DNS 根做為權威根的替代品，其發送的資訊與權威根名稱伺服器發送的資訊不同。這些替代根的建立通常是為了支持以盈利為目的的頂級或偽頂級名稱註冊管理機構。這些替代根並未經過 ICANN 共識流程啟動，因此尚未進入 IANA 或 ICANN 管理的權威根。

這些替代根因為其孤島式決策方式，通常會引發「是否取代社群為基礎的權威根管理流程」之疑慮。其運營商決定將特定的頂級網域納入這些替代根中，而這些替代根尚未取得社區支持與經過符合 ICANN 協調的共識流程之測試，即允許它們納入權威根中；替代根運營商做出的這些決定，並未考慮到網際網路穩定性的基本公共利益問題。在這些替代根中活動的網域名稱，實際上可能會損害權威名稱解析機制的獨特性，從而損害 DNS 的穩定性。

(二)名稱資源之爭

近期，各種區塊鏈已導入了自己的命名系統，並經常宣稱其為 DNS 的真正替代品。但在如何與現行的 DNS 整合方面，則產生了名稱資源分配公正性的爭議。

其中部分區塊鏈營運商及其支持者聲稱，他們在市場中的存在，賦予了他們比起未來 ICANN 授權的 TLD 擁有優先權。也就是說，如果這些區塊鏈首先推出類似 TLD 的內容，並邀請許多註冊人參與，那麼 ICANN 未來則必須考量他們的存在與數位力量，進而永久識別並接受這些偽 TLD，從而抑制新的 TLD 透過社群流程啟動相同的頂級名稱。

值得慶幸的是，目前的政策不允許 ICANN 授予此類優待權利。使那些試圖以此方式獲取具有市場價值的 TLD 名稱的人，無從規避 ICANN 所遵循之基於社群的流程。如 ICANN 授予此類優待權利，ICANN 無異於放棄這種根植於社群的公共信任，而將其交給那些只為自身利益行事的人。事實上，授予此類優先權也有可能危及 DNS 的穩定性，從而違反 ICANN 的基本使命。因此，目前並未有區塊鏈 TLD 進入 ICANN DNS 之例。

(三)ICANN 及技術團體立場

1. 「網際網路架構委員會」(Internet Architecture Board, 簡稱「IAB」)

2000 年 IAB 《RFC 2826：IAB 對獨特 DNS 根之技術評論⁸⁰》一文指出，為維持全球網路，網際網路需要存在全球獨特的公共名稱空間。DNS 名稱空間是從單一的、全球獨特的根衍生的分層名稱空間。這是 DNS 設計中固有的技術限制。因此，公共 DNS 中存在多個根，在技術上是不可行的。此根必須由一組唯一命名機構管理、協調之根伺服器支援。

2. ICANN 組織

2001 年 ICANN 組織《ICP-3：DNS 的獨特、權威根⁸¹》一文指出，基於 ICANN 維護 DNS 穩定性的使命，因此 ICANN 避免鼓勵這些可能導致衝突與不穩定的替代根之擴散。此意味著 ICANN 在有關權威根內容的決策中，將繼續遵循基於社群的流程。在其目前的政策框架內，ICANN 不能對那些選擇在這些流程與公共信任下制定的政策之外工作的人，給予任何優待。

3. ICANN 「技術長辦公室」(Office of the Chief Technology Officer, 簡稱

⁸⁰ IETF, IAB Technical Comment on the Unique DNS Root, <https://www.rfc-editor.org/rfc/rfc2826.txt>, 最後更新日：2000 年 5 月。

⁸¹ ICANN, ICP-3: A Unique, Authoritative Root for the DNS, <https://www.icann.org/resources/pages/unique-authoritative-root-2012-02-25-en>, 最後更新日：2001 年 7 月 9 日。

「OCTO」)

2022 年 ICANN OCTO 《替代名稱系統之挑戰⁸²》一文指出，提出新的命名系統是一回事，確保網際網路上每個人都能使用是另一回事。替代命名系統部署面臨到嚴峻的挑戰，包含(1) 大多數網際網路使用者部署技術解決方案中，大部分都會遇到困難；(2) 此類技術配置不一定適用於使用名稱的所有設備；(3) 當多個（可能存在衝突的）替代命名系統需要橋接時，此類技術配置會變得更加複雜；(4) 使用 URL 閘道是一種較易於部署的解決方案，然而閘道需要根據流量進行擴展，並且可能成為單點故障或安全攻擊的目標；(5) 部署特定設備或特定應用程式，惟事實上一次只能使用一種替代命名系統，而且不確定哪一種系統會真正受到重視，這一事實阻礙了重大變革，並使網際網路變得支離破碎；(6) 如使用公共 DNS 解析器（或大型 ISP DNS 解析器）充當替代命名系統的橋樑，首先，並非所有 DNS 解析器都會選擇橋接到相同替代命名系統；其次，這些替代命名系統之間可能存在網域衝突；第三，這些替代網域名稱之名稱解析可能在某些地方有效，但在其他地方則無效。

因此，欠缺名稱空間的協調的情況下，無論是在替代命名系統與 DNS 之間，或是各替代命名系統之間，都將導致名稱衝突。這將形成完全各自獨立的生態系統，每個替代命名系統都有一個生態系統，進而分裂網際網路。此舉與「一個世界，一個網路」的願景完全相反。

⁸² ICANN, Challenges with Alternative Name Systems, <https://www.icann.org/en/system/files/files/octo-034-27apr22-en.pdf>, 最後更新日：2022 年 4 月 27 日。

第六章 國際化網域名稱 (IDN) 與 ccTLD 之管理

一、IDN：變體字與變體標籤

IDN 全稱為「國際化網域名稱」(Internationalized Domain Name)。係指部分或完全使用特殊的文字或非拉丁字母組成的頂級網域。在使用 IDN 時，某些文本 (Script) 的社群發現，技術上不同的 IDN 標籤，可能被認定為無法區分，或是與其他網域「相同」，因此此類狀況則稱為「IDN 變體標籤」(IDN Variant Labels)。列舉事例如下：

(1) 阿拉伯文本中變體標籤 (視覺上與邏輯上相同的字詞，但代碼點不同)

تکبش 巴克	06C3 06A9 0628 0634
تکبش 巴黎	0634 0628 9A06 0629
تکبش 巴巴	0634 0628 0643 0629

(2) 繁體中文與簡體中文中之變體標籤

名称	540D 79F0
名稱	540D 7A31

(3) 跨語系文本之變體標籤 (拉丁文與西里爾文視覺上相同)

epic	0065 0070 0069 0063
epic	0435 0440 0456 0441

另所謂「標籤」(Label)，係指網域名稱中，用「.」分隔的段落。以網域名稱 gns0.icann.org 為例，其由三個標籤組成，分別是 gns0、icann 與 org。

IDN 使來自全球各地的人們能夠使用其當地語言及文字做為網域名稱。

IDN 使用 Unicode 字碼編碼，透過 Punycode 轉碼為 DNS 能解析的 ASCII 字碼儲

存。而為了使 IDN TLD 及其變體標籤，在不影響 DNS 根域運作的穩定與安全，因此透過《根區標籤生成規則》（Root Zone Label Generation Rules，簡稱「RZ-LGR」）此一機制，確保 IDN TLD 及其變體標籤之有效性。

二、背景：GNSO 與 ccNSO 雙軌合作

IDN 本質仍不脫 gTLD、ccTLD 二類，根據不同類別分別遵守 GNSO 與 ccNSO 所制定之政策。隨著下一輪次的 New gTLD 開放政策進入施行準備工作階段，《SubPro 終版報告》並未解決，且 ccNSO 未定案的 IDN 議題也被提上討論日程，期能配合下一輪次的 New gTLD 開放前確定具體政策。

2019 年 3 月 14 日，ICANN 董事會批准 ICANN 組織制定的「如何分配 IDN 變體標籤」之建議⁸³，ICANN 董事會要求 ccNSO 與 GNSO 各自在制定政策，定義與管理目前 TLD，及未來 TLD 在申請 IDN 變體時，評估前述這些建議；並要求 ccNSO 與 GNSO 相互交流其制定政策相關進展，以確保 IDN 變體 gTLD 和 IDN 變體 ccTLD 的解決方案一致。

2020 年 1 月，ICANN 董事會批准「RZ- LGR 技術應用建議⁸⁴」（Recommendations for the Technical Utilization of the Root Zone Label Generation Rules，簡稱「RZ- LGR TSG Recommendations」），該建議說明如何利用《RZ- LGR》，來確定有效的 IDN TLD 及其變體標籤。

⁸³ ICANN，IDN Variant TLD Implementation，<https://www.icann.org/resources/pages/idn-variant-tld-implementation-2018-07-26-en>，最後造訪日：2023 年 7 月 13 日。

⁸⁴ ICANN，Recommendations for the Technical Utilization of the Root Zone Label Generation Rules (RZ-LGR)，<https://www.icann.org/en/system/files/files/rz-lgr-technical-utilization-recs-07oct19-en.pdf>，最後更新日：2019 年 10 月 7 日。

(二) GNSO 政策討論

2021 年 5 月 20 日，GNSO 理事會決議⁸⁵，啟動 IDNs EPDP，完成以下任務：

(1) 確定所有 gTLD 一致的定義與變體標籤管理；(2) 締約方應遵守的《IDN 施行指南》（IDN Implementation Guidelines），未來應如何更新。

此外，在 GNSO 理事會批准後，IDN 工作小組預計在 IDN 議題的現有政策工作、研究與分析的基礎上制定政策建議，重點放在《SubPro PDP WG 終版報告》建議中的議題 25—IDN 專章，致力填補該報告未決部分：(1) 將 SubPro PDP 之產出應用於現有的 IDN gTLD 與二級變體網域；(2) 透過 New gTLD 計畫，為 SubPro PDP 之產出施行 gTLD 變體標籤；(3) 審議 SubPro PDP 未討論，但於先前其他 IDN 工作中已確定之議題。

同時，為了配合推動下一輪次 New gTLD 計畫，因此將整體工作分為兩個階段：(1) Phase 1：頂級 IDN gTLD 定義與變體管理；(2) Phase 2：二級 IDN 變體管理相關問題。而雖然 Phase 1 在公共評議中，Phase 2 之工作也將展開討論。

(三) ccNSO 政策討論

相比 GNSO 的討論，ccNSO 則可以回溯到 2010 年，歷經十分漫長的政策演進討論。

2010 年「授權與重新授權工作小組」（Delegation and Redelelegation Working Group，簡稱「DRD WG」）啟動制定 ccTLD「審查機制」（Review Mechanism）

⁸⁵ GNSO, Council Resolutions 2020 - Current, <https://gns0.icann.org/en/council/resolutions/2020-current#202105>，最後更新日：2021 年 5 月 20 日。

之流程。該工作小組指出，ccTLD 欠缺「退場政策」（Retirement Policy），並且需要審查機制。直至 2015 年，ccNSO 理事會方開始討論啟動正式 ccNSO 政策制定流程的必要性，以解決 ccTLD 退場相關政策，針對與 ccTLD 的「授權」（Delegation）、「轉讓」（Transfer）、「撤銷」（Revocation）與「退場」（Retirement）相關的問題引入審核機制。

2017 年 ccNSO 理事會啟動 ccPDP3，將重點是放在制定 ccTLD 退場政策（第 1 部分），並且只有在退場政策的實質性工作完成之後，才會將重點轉向制定與 ccTLD 的授權、轉讓、撤銷與退場決定相關的審查機制（第 2 部分）。2020 年 3 月，ccPDP3「審查機制工作小組」（Review Mechanism WG，簡稱「RM WG」或「CCPDP3WG-RM」）在「退場工作小組」（Retirement WG，簡稱「RET WG」或「CCPDP3WG-RET」）完成《初版報告》後展開工作。

2021 年 6 月決議將 ccTLD 退場政策與審查機制拆分。退場政策已分別在 2021 年經 ccNSO 通過、2022 年 9 月經 ICANN 董事會通過，僅剩最後確認「如何在 ccTLD 相關特定爭議中導入審查機制」之政策。2023 年 6 月 17 日，ccNSO 理事會通過了《審查機制終版報告》，並經投票一致同意報告中所載之建議。

其中涉及 IDN 之議題，則在 2020 年 3 月，ccNSO 理事會啟動 ccPDP4，以制定 IDN ccTLD 之（取消）選擇與授權、轉讓、撤銷及退場政策。該工作任務，旨在解決 ccNSO 初步審查小組 2013 年提出之 IDN ccTLD 字詞選擇建議政策中，所發現之問題，包含但不限於欠缺變體之定義、變體管理，以及取消選擇 IDN ccTLD 字詞，即應解決 IDN ccTLD 退場，與所選擇之 IDN ccTLD 字詞變體的管

理問題。ICANN 董事會要求並建議，在制定 IDN ccTLD 政策時，應考慮 ICANN 制定並經 ICANN 董事會採納之變體 TLD 建議，以利 IDN ccTLD 變體與 IDN gTLD 變體施行一致的解決方案。即 ccPDP4 工作應與 GNSO EPDP 工作協調進行。

三、政策具體內容

(一) GNSO

1. 《IDN EPDP Phase 1 初版報告》內容概述

2023 年 4 月 24 日，IDN 工作小組公布《IDN EPDP Phase 1 初版報告⁸⁶》（Phase 1 Initial Report on the Internationalized Domain Names Expedited Policy Development Process），並展開公眾評議至 2023 年 6 月 19 日止。該報告重點彙整如下：

- (1) **《RZ-LGR》是確定標籤的唯一對照資料**：《RZ-LGR》將是確定有效的頂級網域標籤、其變體標籤，以及變體標籤之處置值⁸⁷，唯一的對照資料。
- (2) **頂級同一實體原則**：在 DNS 頂級，同一註冊管理機構必須從應用、法律與營運的角度，管理主 gTLD 變體標籤集合中，所批准的標籤。
- (3) **集合之完整性（變體對 New gTLD 計畫之影響）**：只要主標籤⁸⁸存在，主標籤與其可分配的、被封鎖的變體標籤間的關係，不應受到影響。
- (4) **保守主義（字詞相似度審查）**：在 gTLD 政策制定中，採取更加謹慎的方法，以限制與變體標籤授權相關的潛在安全性、穩定性風險。

⁸⁶ ICANN，Phase 1 Initial Report on the Internationalized Domain Names Expedited Policy Development Process，<https://itp.cdn.icann.org/en/files/internationalized-domain-names-idn/phase-1-initial-report-internationalized-domain-names-expedited-policy-development-process-24-04-2023-en.pdf>，最後更新日：2023 年 4 月 24 日。

⁸⁷ 即 Disposition Value。變體標籤之處置值，係由《RZ-LGR》依據其主要標籤計算得出，該值可能是可分配的（Allocatable），也可能是被封鎖的（Blocked）。

⁸⁸ 即變體標籤之對應，主標籤與變體標籤為相對關係，先存在的即為主標籤。

(二) ccNSO

1. ccPDP3：ccTLD 退場政策（Retirement）

ccTLD 退場政策強調，該政策不會改變或修改 ICANN 董事會在 ccTLD 授權、轉讓與撤銷個案中的角色，旨在提供明確且可預測之指導，並記載一個有序且合理的流程，以便從根域移除 ccTLD。

ccTLD 退場政策適用於所有在根域資料庫中被識別為 ccTLD，且存有退場觸發事件者。分別如下：

- (1) 對應於《ISO 3166-1》Alpha-2 代碼中的 2 個字母 ccTLD，其退場觸發事件即是《ISO 3166-1》維護機構從該表中刪除相對應之 Alpha-2 代碼。⁸⁹
- (2) 與《ISO 3166-1》Alpha-2 代碼不對應的 2 字母拉丁語 ccTLD，其退場觸發事件是《ISO 3166-1》維護機構進行修改。「IANA 功能營運商⁹⁰」（IANA Function Operator，簡稱「IFO」）將評估該變更是否應刪除該 ccTLD。如 ccTLD 管理者反對 IFO 啟動之停用決定，則得透過 ccTLD 上訴機制對該決定提起上訴。⁹¹

⁸⁹ For 2 letter ccTLDs which corresponded to an ISO 3166-1 Alpha-2 Code Element – The Trigger is the deletion of that corresponding Alpha-2 Code Element from the ISO 3166-1 Standard by the ISO 3166-1 Maintenance Agency (“ISO 3166/MA”)

⁹⁰ 目前 IANA 功能營運商即是 ICANN 附屬機構「公共技術識別碼」（Public Technical Identifiers，簡稱 PTI）。

⁹¹ For 2letter Latin ccTLDs which do not correspond to an ISO 3166-1 Alpha-2 Code Element – The Trigger is the ISO 3166-1 MA making a change (other than making it an ISO 3166-1 Alpha-2 Code Element) to any of these. For IFO each such Triggering Event the IFO will consider if the change requires deleting that ccTLD. If the ccTLD Manager disagrees with the IFO’s decision to initiate the Retirement process it can appeal the decision using the ccTLD Appeals Mechanism.

(3) IDN ccTLD 方面，其觸發事件將在取消與選擇 IDN ccTLD 字詞的政策中確定，該政策的制定於 2020 年 5 月 21 日啟動，適用於所有 IDN ccTLD。⁹²

因此，如 IFO 確認發生退場觸發事件且應使該 ccTLD 退場，則應通知 ccTLD 管理者。該 ccTLD 自通知（即移除通知）時起五年後從根域刪除，除非管理者要求延期且延期取得批准。

2. ccPDP3：IFO 審查機制（Review Mechanism）

ccTLD IFO 審查機制強調，該政策不會修改或改變 ccTLD 授權、轉讓、撤銷與退場之現行政策，而是以該些政策為基礎；該機制旨在為 ccTLD 管理者，以及未來新的 ccTLD 申請人，提供特定 IFO 決策之獨立審核機制。如對 IFO 做出之以下決定有所異議，得據此審查機制提出獨立審查。此機制稱為「適用於 ccTLD 之 IFO 決定審查機制⁹³」（Review Mechanism for IFO decisions which apply to ccTLDs，簡稱「CCRM」）。

- (1) 新的 ccTLD 之授權；
- (2) ccTLD 移轉；
- (3) ccTLD 撤銷（IFO 採取的最後手段）；

⁹² For IDN ccTLDs – The Triggering Event will be identified in the Policy on the (de-)selection of IDN ccTLD strings, the development of which was initiated on 21 May 2020 and which applies to all IDN ccTLDs.

⁹³ 「CCRM 管理者」（CCRM Manager）應是一名無利益衝突之個人，是 ccTLD、IFO 與 ICANN 方面議題之專家，並且負責監督與管理 CCRM 系統。CCRM 辦公室將由 ICANN 資助與管理。

- (4) 拒絕依 ccNSO 退場政策延長退場期限；
- (5) 因不符合 ccNSO 退場政策中的《ISO 3166-1》Alpha-2 代碼，收受二字母拉丁語 ccTLD 的退場通知；
- (6) 由 ccNSO 制定並經 ICANN 董事會通過，允許 ccTLD 對 IFO 的決定提出上訴的其他政策。

CCRM 報告事項僅得包含：IFO 是否正確遵循且公平應用其程序，使其達成其決定存在重大問題；或者 IFO 遵守《RFC 1591》、ICANN 董事會基於《RFC1591》通過的 ccNSO 「釋疑框架」（Framework of Interpretation，簡稱「FOI」），以及透過 ccNSO 政策制定流程制定並經 ICANN 董事會採用之其他政策過程中，存有重大問題。

3. ccPDP4：IDN ccTLD 之（取消）選擇與授權、轉讓、撤銷及退場政策

《IDN ccTLD 之（取消）選擇與授權、轉讓、撤銷及退場政策初版報告》強調，該政策提案不會修改或改變 ccTLD 的授權、轉讓、撤銷與退場的現行政策，而是以這些政策為基礎。為指導政策制定、施行與未來解釋，並考慮到 2013 年 IDN ccTLD 政策草案、IDN 快速通道流程的經驗以及後續的討論，進而定義了整體原則與規劃標準。原則如下：

- (1) **（IDN）國家代碼頂級網域與地區之關聯**：以本政策而言，所謂「地區」係指本政策第三節「國際標準 ISO 3166，國家與其細分名稱之代表號碼

— 第一部分：國家代碼」(ISO 3166-1:2020) 所列的具有特定地緣政治利益國家、地理區域或其他地區；或在某些特殊情況下，如祖輩⁹⁴授權，特別保留之《ISO 3166-1》代碼元素所列之特定地緣政治利益國家、地理區域或其他地區。根據目前 (ASCII) ccTLD 授權政策，與地區相關之國家代碼方有資格做為 ccTLD 進行授權。因此，僅有與地區相關之 IDN ccTLD 字詞才有資格被授權為 ccTLD。

(2) (ASCII) ccTLD 與 IDN ccTLD 均是國家／地區代碼頂級網域：

(ASCII) ccTLD 與 IDN ccTLD 均是國家／地區代碼頂級網域，因此與地區相關。雖然 IDN ccTLD 可能需要額外的特殊規定，但由於其性質 (例如 IDN ccTLD 字詞的選擇標準)，所有國家／地區代碼頂級網域均應以相同的方式處理。

(3) 維護 DNS 之安全性、穩定性與相容性：如針對 IDN ccTLD 施以不同或附加規則，則這些規則應維護並確保 DNS 之安全性、穩定性；確保遵守《RFC 5890》、《RFC 5891》、《RFC 5892》、《RFC 5893》及其後續版本，考慮並遵守 DNS 根標籤中包含 Unicode 碼之原則 (《RFC 6912》)。

⁹⁴ 即 Grandfather clause，相對於追溯法令，是代表一種允許在舊有建制下已存的事物，不受新通過條例約束的特例；簡而言之即在不溯及既往原則下獲得豁免而維持原貌繼續運作。

- (4) **持續不斷的過程**：IDN ccTLD 驗證與授權請求應該是一個持續的過程，並且得隨時提交請求，這也適用於 IDN ccTLD 字詞的變體。目前，只要滿足所有標準，即得隨時要求 ccTLD 授權。
- (5) **確定 IDN ccTLD 數量之標準**：選擇 IDN ccTLD 字詞之標準，應確定每個地區合格的 IDN ccTLD 數量，而非任意設定之數量。

(三) ccTLD 及 gTLD IDN 政策比較

	ccTLD IDN 政策	gTLD IDN 政策
討論方向	<ul style="list-style-type: none"> • 審查機制 • 退場政策 	<ul style="list-style-type: none"> • 頂級 IDN gTLD 定義與變體管理 • 二級 IDN 變體管理相關問題
具體 PDP 及相關資訊	<ul style="list-style-type: none"> • ccPDP3：ccTLD 退場政策：旨在提供明確且可預測之指導，並記載一個有序且合理的流程，以便從根域移除 ccTLD。 • ccPDP3：IFO 審查機制：旨在為 ccTLD 管理者，以及未來新的 ccTLD 申請人，提供特定 IFO 決策之獨立審核機制。 • ccPDP4：IDN ccTLD 之（取消）選擇與授權、轉讓、撤銷及退場政策：以現行政策為基礎，為指導政策制定、施行與未來解釋，並考慮到 2013 年 IDN ccTLD 政策草案、IDN 快速通道流程的經驗以及後續的討論，進而定義了整體原則與規劃標準。 	<ul style="list-style-type: none"> • 《RZ-LGR》是確定標籤的唯一對照資料。 • 頂級同一實體原則。 • 集合之完整性（變體對 New gTLD 計畫之影響）。 • 保守主義（字詞相似度審查）。 • 單字元 gTLD 須待中文、日文與韓文「生成小組」（GP）制定出相關指南，並經公眾評議確認後，方得在 New gTLD 計畫中施行。

	ccTLD IDN 政策	gTLD IDN 政策
目前進展	《ccTLD 退場政策》及《審查機制終版報告》已通過。	《IDN EPDP Phase 1 終版報告》已公布，等待 GNSO 理事會批准通過後，進入公眾評議。
後續行動	等待《IDN ccTLD 之（取消）選擇與授權、轉讓、撤銷及退場政策初版報告》通過。	即將展開階段二二級 IDN 變體管理相關問題的討論工作。

四、GAC 立場⁹⁵

GAC 熱烈支持 GNSO 制定之政策建議，該建議允許在頂級網域引入變體 gTLD。此發展本身有助於強化多語系的網際網路，從而滿足世界各地邊緣社群之需求。

五、最新發展

2023 年 7 月 10 日，ICANN 組織公布《公眾評議摘要報告》（Public Comment Summary Report），待 IDN EPDP 團隊評估完公眾評議的所有意見後，預計 2023 年 11 月 9 日前將《IDN EPDP Phase 1 終版報告》提交 GNSO 理事會。提交前述終版報告後，方會展開 Phase 2 二級 IDN 變體管理相關問題的工作。

⁹⁵ GAC，Regarding Phase 1 Initial Report on the GNSO Internationalized Domain Names EPDP，[https://itp.cdn.icann.org/public-comment/proceeding/Phase%201%20Initial%20Report%20on%20the%20Internationalized%20Domain%20Names%20EPDP-24-04-2023/submissions/hoggarth-robert/GAC%20Comments%20Re%20Phase%201%20Initial%20Report%20-%20IDN%20EPDP%20\(FINAL\)-09-06-2023.pdf](https://itp.cdn.icann.org/public-comment/proceeding/Phase%201%20Initial%20Report%20on%20the%20Internationalized%20Domain%20Names%20EPDP-24-04-2023/submissions/hoggarth-robert/GAC%20Comments%20Re%20Phase%201%20Initial%20Report%20-%20IDN%20EPDP%20(FINAL)-09-06-2023.pdf)，最後更新日：2023 年 6 月 9 日。

第七章 國際會議具體進展及 GAC 公報整理

第一節 ICANN 會議

一、ICANN76、ICANN77、ICANN78 會議具體進展

議題	ICANN76	ICANN77	ICANN78
GAC 副主席選舉	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ICANN76 補選達 GAC 法定門檻，共 100 張選票，超過 GAC 成員數量的三分之一。 ▪ ICANN76 GAC 副主席補選由中國王朗勝出，其將接替韓國 Shi Young Chang 履行 GAC 副主席職責，任期於 ICANN76 會後開始，至 ICANN79 (2024 年 3 月) 止。 ▪ GAC 副主席補選各候選人得票如下： <ul style="list-style-type: none"> • 臺灣曾更瑩 17 票 • 印度 Bhuvnesh Kumar 32 票 • 中國王朗 40 票 • 哥倫比亞 Thiago Dal-Toe 11 票 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2023 年 GAC 副主席提名其自 ICANN77 會期結束後起，至 2023 年 9 月 6 日 (UTC+0) 止。 ▪ 如超額競選則需舉行投票，投票期間止於 2023 年 10 月 22 日 (ICANN78 期間)。 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 本屆 GAC 副主席任期自 2024 年 3 月 ICANN79 聖胡安會議後起，至 2025 年 3 月 ICANN82 西雅圖會議後止。 ▪ 本次 GAC 副主席選舉當選名單如下： <ul style="list-style-type: none"> • 黎巴嫩 Zeina Bou Harb (連任) • 英國 Nigel Hickson (連任) • 中國王朗 (連任) • 埃及 Christine Arida • 哥倫比亞 Thiago Dal-Toe
GOPE WG	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 預計於 ICANN76 會後恢復工作，並於 ICANN77 會期向 GAC 報告工作進展。 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 針對《GAC OP》第 14、15 條修訂事宜，於會前以電郵以及會議期間進洽美國、加拿大、澳洲、英國、歐盟執委會、丹麥等，上述國家均正面回應，同意《GAC OP》第 14、15 條無需修訂。 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GOPE WG 公布 2024 年與 2025 年的工作計畫： <ol style="list-style-type: none"> 1. 預計 ICANN78 漢堡會議後恢復工作會議。 2. 預計 ICANN79 聖胡安會議上，向 GAC 報告休會期間之工作情況。
New gTLD 後續輪次	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GAC 優先討論事項： 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GAC 優先討論事項： 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 字詞爭用之最後爭議解決手段—拍賣：有鑑於該議題

議題	ICANN76	ICANN77	ICANN78
	<ul style="list-style-type: none"> • 「公眾利益承諾」(Public Interest Commitments, PICs) / 註冊管理機構「自願性承諾」(Registry Voluntary Commitments, RVCs) • GAC 建議與早期預警 • 最後手段—拍賣 • 社群申請 • 封閉式通用網域 • 申請人協助 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 如封閉式通用網域無法尋求令人滿意之解決方案，則不排除禁止封閉式通用網域。無論任何方案，均會訴諸 GAC 共識決。 ▪ ICANN 董事會決議： <ol style="list-style-type: none"> 1. ICANN 在可行的情況下盡快發出徵求號召 IRT 成員志願者，以協助 ICANN 組織於政策施行階段的相關工作。 2. 於 ICANN77 會議結束前 (2023 年 6 月 15 日)，ICANN 提供完成相關工作所需之專案規劃、基礎系統開發、操作流程。 3. 於 ICANN77 會議結束前 (2023 年 6 月 15 日)，ICANN 針對如何處理封閉式通用 	<ul style="list-style-type: none"> • 「公眾利益承諾」(Public Interest Commitments, PICs) / 註冊管理機構「自願性承諾」(Registry Voluntary Commitments, RVCs) • GAC 建議與早期預警 • 最後手段—拍賣 • 社群申請 • 封閉式通用網域 • 申請人協助 <ul style="list-style-type: none"> ▪ 如封閉式通用網域無法尋求令人滿意之解決方案，則不排除禁止封閉式通用網域。無論任何方案，均會訴諸 GAC 共識決。 ▪ GAC 共識建議之「推定 ICANN 董事會應駁回申請案」效力經《SubPro 終版報告》建議刪除一事，GAC 仍有疑義，預計持續與 ICANN 董事會溝通，尋求可行的解決方案。 ▪ 下一輪次 New gTLD 開放預計落在 2026 年。 	<p>仍在討論中，故 ICANN 董事會推遲對 GAC 建議做出決定。</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ IDN 拉丁文本：拉丁文本的附加符號與現行政策存有落差，預計持續與 GNSO 理事會互动交流。 ▪ GAC 預警與共識建議：未來《申請人指南》刪除 GAC 共識建議「推定申請案駁回」效力一事，部分 GAC 成員提議針對該文字進行調整。 ▪ 「申請人協助計畫」(Applicant Support Program, 簡稱「ASP」)：強調了使用當地語言來提高對該計畫認識的重要性。對申請人的支持不應僅限於申請人費用減免，應包含向潛在申請人提供培訓以及技術、法律協助。培訓工作應儘早開始。 ▪ GAC 將繼續追蹤，ICANN 是否根據《ICANN56 赫爾辛基公報》GAC 向董事會提出之建議，事先對成本與效益進行客觀獨立的分析。 ▪ 下一輪次 New gTLD 開放預計落在 2026 年。

議題	ICANN76	ICANN77	ICANN78
	<p>網域一項，提供 GNSO 理事會專案計畫與政策工作時間規劃。</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 下一輪次 New gTLD 開放預計落在 2025 年。 		
WHOIS 揭露系統	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 「WHOIS 揭露系統」(WHOIS Disclosure System) 將更名為「註冊資料請求服務」(Registration Data Request Service)。「標準化存取揭露系統」(System for Standardized Access/Disclosure, SSAD) 仍處於暫緩狀態，未來開發與否，有賴註冊資料請求服務營運成果而定。 ▪ GAC 指出，透過獎勵機制鼓勵締約方參與註冊資料請求服務之重要性。 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GAC 期待「註冊資料請求服務」(Registration Data Request Service)。「標準化存取揭露系統」(System for Standardized Access/Disclosure, SSAD) 之啟用。 ▪ GAC 強調擴大參與前項系統之重要性，方法包含推廣活動與激勵措施。 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 「註冊資料請求服務」(Registration Data Request Service, 簡稱「RDRS」)： <ol style="list-style-type: none"> 1. GAC 樂見今年 11 月推出之自願式「註冊資料請求服務」(Registration Data Request Service)。 2. GAC 鼓勵其成員將上述資訊通知各自的相關社群，以及鼓勵系統使用者提供 RDRS 有效性的意見回饋。 3. GAC 敦促 GNSO 理事會考慮透過政策制定流程或其他方式，要求受理註冊機構使用 RDRS。 ▪ gTLD 《註冊資料政策》(Registration Data Consensus Policy for gTLDs)： <ol style="list-style-type: none"> 1. 重申針對網域名稱註冊資料的『緊急』請求之回應，草案所提議的最

議題	ICANN76	ICANN77	ICANN78
			<p>多三個工作日（非日曆日）並不能達到其預期目的，可能導致嚴重延誤，並且在不同司法管轄區之間會有所不同，從而導致不確定性。</p> <p>2. 緊急請求涉及公共安全利益，GAC 強調需要盡快開始並結束此施行工作。此外，此工作應包含身分認證問題。</p>
DNS 濫用	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 鼓勵 ICANN 與締約方之協商盡快進行，並預計於公眾評議期間提出回饋意見。 ▪ 重申維護正確與完成的網域名稱註冊人資料，是 DNS 濫用防治之重要要件。 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GAC 肯定增加契約義務，提高解決 DNS 濫用，並預計於公眾評議提出 GAC 意見。 ▪ 前項草案由我國與美國、英國、瑞士、歐盟執委會、哥倫比亞、埃及，以及馬利共同起草。 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ GAC 敦促締約方通過 DNS 濫用修正案，以便在 ICANN 契約中確立 gTLD 註冊管理機構與受理註冊機構在 DNS 濫用方面的基本義務。 ▪ GAC 重申考慮主動監控與報告透明度的重要性。 ▪ 一旦修正案通過，GAC 預計與社群一起討論有效施行修正案的政策工作，例如澄清修正案中的關鍵術語（即：「合理」、「可訴訟的」、「及時」）。
GAC 亞太會議	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 出席國家除我國以外，另有澳洲、印尼、日本、庫克群島、中國。 	/	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 討論 APAC GAC 參與 ICANN 社群之阻礙，如語言隔閡、經費問題、資

議題	ICANN76	ICANN77	ICANN78
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 因時間關係本次會議僅針對封閉式通用網域進行討論。 ▪ 會後將透過電子郵件持續討論，並建立獨立郵件列表（Mailing List）。 	/	<p>源不及時／充分等。</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 鼓勵 APAC GAC 成員多方交流，並分享 ICANN Beijing Engagement Center 之 ICANN 會議資訊交流活動、ICANN 會議 APAC Space 場次、APrIGF、APNIC 等資訊，ICANN 亞太區總裁亦表示會持續提供 APAC GAC 協助，並盡力提供財務、會議支援等資訊。
新興科技	/	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 因應我國提議，本屆會議展開新興科技議題討論。經決議，GAC 預計在 ICANN78 期間就此議題舉行能力建構工作坊，說明「替代 DNS」（Alternative Naming Systems）議題背景與相關知識。 	/

二、ICANN76《坎昆公報》

以下 GAC 致 ICANN 董事會之建議事項，已達成 ICANN 章程所定義之共識條件：

(一) IGO 權利保護機制

GAC 建議 ICANN 董事會：

1. 著手批准 IGO 修復式權利保護機制⁹⁶EPDP 建議以供施行；

⁹⁶ 2012 年政策中，《AGB》並沒有任何涉及 IGO 預防式（即排除在可註冊或可授權範圍之外）與修復式（遭受權利損害之組織基於其國際地位直接適用既有的爭議處理機制，修復其權利）之規定，僅《RA》規範 5 中針對 IGO、INGO（奧林匹克委員會、紅十字會、紅新月會）權利保護二項指出，依 ICANN 指示於二級網域保護 INGO 之名稱，以及施行 IGO 識別碼相關保護機制，惟對 INGO 名稱之定義、IGO 識別碼之保護機制並未具體說明。

因此 GNSO 啟動 PDP 提出政策建議並於 2014 年 4 月 30 日 ICANN 董事會針對 GAC 與 GNSO 達成共識部分通過決議，在頂級網域與二級網域中保護 IGO 與 INGO 之全稱，並在二級網域導入 TMCH 機制，故而後針對二級網域部分施行《適用所有 gTLD 之 IGO 與 INGO 識別碼保護政策》（Protection of IGO and INGO Identifiers in All gTLDs Policy，參 <https://www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2020-02-18-en>），內容包含：

1. 保護 IGO 與 INGO 之**全稱**，全稱列表參《New gTLD 之 IOC、紅十字會與 IGO 保留名稱》（IOC, Red Cross, and IGO reserved names for new gTLDs，參 <https://www.icann.org/sites/default/files/packages/reserved-names/ReservedNames.xml#red-cross2>）。
2. 註冊管理機構註冊期開始之前 90 日，應提供 INGO 權利聲明服務。如有與前項名稱完全相同之網域名稱申請案，則受理註冊機構應通知註冊人該網域名稱與 INGO 識別碼相同，該名稱得受到 ICANN 保護，並明確清楚地表示 INGO 之權利聲明通知，並詢問網域名稱註冊人是否希望繼續進行註冊。如註冊人明確表示註冊意願並完成註冊，則註冊管理機構應向 INGO 發出通知告知其名稱已被註冊。

針對 IGO 永久性保護一節，2013 年《GAC 德班公報》指出應建立機制，以確定最終 IGO 名稱字首縮寫之永久保護模式，意即前述權利聲明應該是永久性的，不受 90 日限制。歷經討論，**2014 年 1 月 9 日 ICANN 董事會決議，註冊管理機構將持續保護 GAC 提出之 IGO 列表**

（<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-new-gtld-annex-1-item-1b-02jul13-en.pdf>）所載之 IGO 名稱與字首縮寫，施行臨時保護措施，直到 ICANN 董事會與 GAC 針對此議題做出進一步決定。

此外，IGO 與 INGO 無法透過 UDRP 與 URS 進行權利救濟。**以 IGO 而言，UDRP 與 URS 要求提出申訴之一方，同意如對造對爭議處理決定有疑義時得提交國家法院管轄，此規定可能危及 IGO 之法律豁免地位。**又，UDRP 與 URS 係針對商標權利保護而設計，然而並非所有 IGO 與 INGO 均擁有其全稱或縮寫之商標，進而使之無法透過 UDRP 與 URS 維護權利。據此，2014 年 GNSO 啟動 IGO-INGO 修復式權利保護機制 PDP 並提出建議，又於 2021 年啟動 EPDP 特別探討 IGO 之修復式權利保護。

整體而言，權利保護議題與政策討論 PDP 從內容範圍由大至小分別為：「適用所有 gTLD 之所有權利保護機制 PDP 審查」（PDP Review of All Rights Protection Mechanisms in All gTLDs）> 「適用所有 gTLD 之 IGO 與 INGO 識別碼保護 PDP」（PDP Protection of IGO and INGO Identifiers in All gTLDs）> 「IGO 與 INGO 獲得修復式權利保護機制 PDP」（PDP IGO-INGO Access to Curative Rights Protection Mechanisms）> 「IGO 具體修復式權利保護 EPDP」（EPDP on Specific Curative Rights Protections for IGOs）。

綜上，**所謂「IGO 修復式權利保護機制」係指，IGO 基於其國際地位直接適用既有的爭議處理機制，並且不影響其因國際法享有之司法豁免權，進而修復其權利之機制。**

2. 維持現行暫緩 IGO 字首縮寫字詞於現行所有 New gTLD 中，被註冊為網域名稱之事宜，直至 IGO 修復式權利保護機制 EPDP 建議完全施行。

理由書

GAC 確認 IGO 運用公眾財務來執行重要全球公眾使命，這使他們是政府們根據國際法透過條約設立而成，且其名稱及字首縮寫有必要於 DNS 提供適當保護，從公眾利益角度來避免消費者受害。GAC 回顧指出，EPDP 建議應於 IGO 與合法第三方權利、議題之間取得平衡。

在考慮通過 IGO 修復式權利保護機制 EPDP 以利施行之時，GAC 指出，IGO EPDP 建議已取得完全共識，同時 GNSO 理事會對相關建議投票亦取得一致的結果。

鑒於上述 IGO EPDP 建議對 UDRP 提出針對性修正案，以因應 IGO 處理 DNS 中濫用 IGO 字詞之問題。本建議取代昔日 GAC 公報中所載之 GAC 建議，如下所示：

- 《ICANN51 洛杉磯公報》第 IV.5.b.i 段，於施行任何修復式機制時，「不應修訂 UDRP」；
- 《ICANN57 海德拉巴公報》第 VI.4.II 段：「一個以 UDRP 為模型但獨立於 UDRP 之爭議處理機制，該機制根據國際法相關原則，特別規定上訴應訴諸於仲裁庭而非國家法院。」

- 《ICANN59 約翰尼斯堡公報》，第 VI.1.a 段：「GAC 重申其建議，
IGO 修復式爭議處理機制應：
 - 以現有 UDRP 為藍本，但獨立於 UDRP 之外，
 - 根據 IGO 提供之公共政府間機構法律地位，
 - 尊重 IGO 之管轄權狀態，透過仲裁來協助上訴。」

而延續相關暫緩措施一項，ICANN71 公報中 GAC 曾建議 ICANN 董事會，維持現行暫緩 IGO 字首縮寫字詞於現行所有 New gTLD 中，註冊為網域名稱之事宜，以等待 IGO 修復式工作軌做出結論並施行。GAC 指出，於 IGO 缺乏修復式權利保護機制情況下，僅通知 IGO 與其識別名稱相對應之網域名稱已被註冊，對於 IGO 而言並無實質意義，因 IGO 目前並無能力進行網域名稱爭議仲裁。

基於相同原因，GAC 過去於 ICANN61 聖胡安、ICANN62 巴拿馬、ICANN71 公報中曾建議 ICANN 董事會維持現行暫緩措施，並指出如在 IGO 字首縮寫字詞修復式機制做出永久保護性保護決定之前移除臨時保護措施，可能對 IGO 造成無法挽回之傷害。

(二)WHOIS 揭露系統

GAC 建議 ICANN 董事會：

指示 ICANN 組織立即與 PSWG 溝通，以確立並推動執法單位資料請求之身分保密性解決方案，避免在評估 WHOIS 揭露系統使用情形時，影響執法單位參與意願。

理由書

GAC 樂見 ICANN 董事會 2023 年 02 月 27 日之決議，批准啟動 WHOIS 揭露系統之概念驗證，該系統旨在收集之需求與使用資訊，供 ICANN 社群討論及 ICANN 董事會對 EPDP 第 2 階段建議進行決策。GAC 於吉隆坡公報之「GAC 重要議題」一節指出，GAC 強調「加入執法單位身分保密機制之重要性」，並建議 ICANN 組織「與 GAC PSWG 合作，進一步討論如何確保執法機構請求之機密性，以及如何處理執法機構所有請求的資料。」至今為止，這項互動尚未發生。無論如何，在 GAC 與 ICANN 董事會召開會時，ICANN 組織已表示，所提案之系統設計中，不會提供功能用以維護執法機構之保密性。

如網域名稱註冊資料揭露請求無法保密，執法機構之調查可能受到影響。缺乏此保密功能之 WHOIS 揭露系統幾乎肯定將導致執法機構使用意願降低，進而導致減少實驗計畫所能收集到之資料。GAC 強調，ICANN 組織與 GAC PSWG 應進一步進行討論以解決此問題。雙方都能接受之方案，亦符合 ICANN 董事會決議之「鼓勵資料揭露申請人充分使用該系統」。

(三)隱私與代理服務⁹⁷

GAC 建議 ICANN 董事會：

1. 與 GAC 過去建議之目的之一致，ICANN 董事會應優先考慮目前待定之 RDS-WHOIS 2 審查建議#10.1，該建議呼籲 ICANN 董事會監督「隱私代理服務認證施行」（Privacy and Proxy Services Accreditation Implementation，簡稱「PPSAI」）政策建議施行，以及恢復施行之所有必要步驟。
2. 定期為 GAC 更新隱私與代理服務之活動與狀態。

理由書

GAC 注意到在 ICANN 近期指定審查季度報告（2023 年 02 月 21 日）中，第 2 次註冊資料目錄服務審查（RDS-WHOIS2）一段指出，「預計 ICANN 組織可能開始針對社群工作成果進行衝擊評估，以向 ICANN 董事會提供審查建議 #10.1 相關資訊」。

審查建議#10.1 要求 ICANN 董事會監督 PPSAI 政策建議施行，因此涉及了 GAC 於《ICANN64 神戶公報》中的 GAC 建議與《ICANN66 蒙特婁公報》中 GAC 過去建議後續追蹤二節之內容。

三、ICANN77 《華盛頓公報》

⁹⁷ 「隱私服務」（Privacy Service）係指網域名稱持有人列為紀錄註冊人，但公布替代的有效聯絡資訊（例如轉發之郵件地址）來代替註冊人的地址；「代理服務」（Proxy Service）則是指讓部分註冊資料的詳細資訊不出現在公開的 WHOIS 中，而是由代理服務商成為網域名稱註冊的持有人，並將此代理人的連絡資訊公布在 WHOIS 當中。ICANN，About Privacy/Proxy Registration Service，<https://www.icann.org/resources/pages/privacy-proxy-registration-2013-03-22-en>，最後造訪日：2023 年 8 月 17 日。

(一)New gTLD 申請案之可預測性

GAC 建議 ICANN 董事會：

採取步驟確保所有有意願之 ICANN 社群，得平等參與所擬議的「常設可預測性施行審查小組」（Standing Predictability Implementation Review Team，簡稱「SPIRT」）。

理由書

GAC 充分意識到建立可預測性框架的辛勞。GAC 成員指出，應進一步闡明 SPIRT 施行細節，以及 GAC 將在其中所扮演的角色，特別是有鑑於《SubPro PDP 工作小組終版報告》施行指南中 2.3 所提議之：SPIRT、ICANN 組織、ICANN 董事會三方就 GAC 共識建議直接對話；且 GAC 希望被納入該直接對話之中，如同於 ICANN77 與 ICANN 董事會所討論的一樣。此外，GAC 成員強調所有有意願之 ICANN 社群，能夠擁有平等參與 SPIRT 機會的重要性。

(二)「註冊管理機構自願性承諾」（Registry Voluntary Commitments，簡稱「RVCs」）/「公眾利益承諾」（Public Interest Commitments，簡稱「PICs」）

GAC 建議 ICANN 董事會：

為確保未來的 RVCs 與 PICs 得以透過明確的契約義務被執行，未履行該些義務之後果，應明文於相關締約方之相關協議之中。

理由書

GAC 回顧，GAC 持續對於適用在高管制 gTLD 類型 PIC 之执行力太弱，而且解決爭議之機制（公共利益聲明爭議處理機制，亦稱「PICDRP」）缺乏清晰度與成效二事感到擔憂，並建議這些問題在後續任何一輪中解決。

(三)New gTLD 申請案之申請人協助

GAC 建議 ICANN 董事會：

1. 於 ICANN78 說明，ICANN 有關擴大財務援助，及與代表性匱乏或服務匱乏地區⁹⁸之規劃，以向 GAC 說明關於該些事項之考慮與討論。
2. 為來自代表性匱乏或服務匱乏地區之申請人採取步驟，以大幅減少或消除申請與經常性 ICANN 註冊管理機構費用，以擴大財務援助範圍。
3. 透過增加與代表性匱乏或服務匱乏之市場或地區的不同人員互動，確保適時在 New gTLD 計畫之中採取步驟，促進重大全球多元化，包含：
 - 提升對申請人協助計畫的認知；
 - 提供潛在申請人訓練與協助；
 - 探索提供後端服務之潛在可能；並

⁹⁸ 根據 GAC 服務匱乏工作小組（Underserved Regions Working Group，簡稱：USR WG）於 ICANN64 神戶會議文件定義，服務匱乏地區（Underserved Regions）係指：(1)不具完全發展之 DNS 及（或）相關產業或經濟體；(2)其政府內部對 ICANN、ICANN 之角色及其功能，以及政策流程、政策影響等的認知不足，惟 GAC 內部對「代表性匱乏」或「服務匱乏」於 New gTLD 申請人協助中的定義尚未達成共識。

- 為申請人協助計畫提供適當金費，並設定固定且多元化之目標。

理由書

GAC 重申透過申請人協助，增加未來輪次 New gTLD 代表性匱乏或服務匱乏地理區域之申請案數量之重要性。GAC 重申其對於「以大幅減少或消除申請與經常性 ICANN 註冊管理機構費用」之提案的支持，以充分協助此類申請。

在缺乏大幅減少或免除申請與經常性費用或財務援助下，因為所屬地區之經濟之緣故，諸多潛在代表性匱乏或服務匱乏之申請案將無法申請，ICT 或數位措施之可用資金因過去歷史原因已被限制。

GAC 強調非財務援助亦是申請援助之要素，例如提升意識、能力建構服務與訓練。在特定情況下，協助提供後端服務也可以是適合的。

(四)拍賣：最終手段機制／爭用字詞的私下拍賣

GAC 建議 ICANN 董事會：

1. 採取步驟，以避免拍賣作為「商業性與非商業性之申請案」之最後爭議解決辦法；其他爭議解決方法，例如抽籤，亦應納入探索範圍。
2. 禁止或強烈拒絕將私人金流作為爭議解決方式，包含私下拍賣。

理由書

雖然 GAC 承認，為嘗試降低潛在博弈行為，《SubPro PDP 工作小組終版報告》建議#35.3 中要求申請案提交時，須提出「善意」運營 TLD 之目的，

GAC 重申對於此條件施行之擔憂，並指出無法履行所提交之「善意」條件懲罰措施並未充分闡明。

有關拍賣機制作為字詞爭用最終手段機制，GAC 再次重申其觀點，認為該機制不應應用在商業與非商業應用之字詞爭用之間。此外，GAC 再次聲明私下金錢交易之字詞爭用解決之途徑應被禁止或強烈去誘因化，以防止偽申請之金錢受益。其他方式，例如抽籤，亦可用做字詞爭用解決方法。

GAC 支持 ALAC 致 ICANN 董事會建議中之觀點，ALAC 指出 ALAC 相信「應禁止私下拍賣」且「強制要求僅限 ICANN 之拍賣，ICANN 拍賣收益至少可用作公眾利益目標，有如 CCWG 拍賣收益中所定義。」

四、ICANN78 《漢堡公報》

GAC 致 ICANN 董事會之共識建議

以下 GAC 致 ICANN 董事會之建議事項，已達成 ICANN 章程所定義之共識條件：

(一) 封閉式 gTLD

GAC 對 GAC、GNSO、ALAC 召集之「封閉式 gTLD」促進對話參與者所付出的努力，表示感謝。

GAC 建議 ICANN 董事會：

1. 在下一輪 New gTLD 之前，請確保即將推出之《申請人指南》（Applicant Guidebook，簡稱「AGB」）明文規定「封閉式 gTLD」將不被納入考量。

理由書

GAC 提出此建議，以表彰 GAC、GNSO、ALAC 主席們對於促進對話參與者所提出意見之支持：「除非且直至 ICANN 社群制定出共識政策，否則任何（「封閉式 gTLD」）申請案不應進行……。」

《申請人指南》中明文，將協助潛在的申請人避免混淆及浪費資源之可能性。

此外，GAC 在其 2023 年 7 月 15 日封閉式 gTLD 框架草案評論中，回顧了 GAC 關心之「競爭問題、封閉式 gTLD 對於網際網路價值之整體評估、其潛在的負面經濟與社會衝擊，及評估小組。」促進對話中所存在的善意討論，直接針對「封閉式 gTLD」是否能服務「公眾利益目標」（如 2013 年北京公報 GAC 建議所述）一事，惟並未能取得能於 ICANN 社群內取得共識之解決方案。GAC 進一步強調了提倡開放數位空間之重要性，並認為在這些情況下，對「封閉式 gTLD」進行是否符合公眾利益目標之決定及仲裁，極有可能將會產生未能提供相對利益之巨額成本。

第二節 APNIC 會議

一、政策施行情況

政策提案編號	政策提案	施行狀態
141	修改 IPv4 位址指派之最大數限，從 512(/23)升至 768(/23+/24) (Change maximum delegation size of IPv4 address from 512(/23) to 768(/23+/24) addresses)	作者希望停止探討
145	定義的單一來源 (Single Source for Definitions)	施行
146	衝突整合 (Aligning the Contrast)	施行
147	歷史資源管理 (Historical Resources Management)	施行
150	ROA/WHOIS 反對私有、保留和未分配 (保留/可用) 原始 ASNs (ROA/whois object with Private, Reserved and Unallocated (reserved/available) Origin ASN)	施行
151	限制非層級 as-set (Restricting nonhierarchical as-set)	施行

二、政策提案情況

政策提案編號	政策提案	施行狀態
148	不允許資源租用 (Leasing of Resources is not Acceptable)	未達成共識，返回郵件列表進行討論
149	為持有少於 /21 總 IPv4 者下調最高授權量 (Change of maximum delegation for less than /21 total IPv4 holdings)	未達成共識，返回郵件列表進行討論
152	將 IPv4 授權從 /23 下調至 /24 (Reduce the IPv4 delegation from /23 to /24)	未達成共識，返回郵件列表進行討論
153	提案修改 PDP (Proposed changes to PDP)	未達成共識，返回郵件列表進行討論
154	調整 IXP 的 IPv4 分配體積 (Resizing of IPv4 assignment for the IXPs)	未達成共識，返回郵件列表進行討論
155	準會員之 IPv6 PI 分配 (IPv6 PI assignment for Associate Members)	達成共識

三、IP 位址發展與現況

APNIC 於 2022 年，針對其過往制定的政策對網路產生的影響，以及政策實施後結果是否如同預期進行了相關研究，得出之結果如下：

(一)IPv4

- 在移轉方面，每一位址的市場價格在 2021 年翻了一倍，但 2022 年的平均價格則是跌了百分之二十。
- 2022 年 IPv4 資源稀缺的壓力似乎有所減輕，原因包含：(1) 更多 IPv6 佈署；(2) IPv4 市場價格偏低；(3) 釋出「未公布位址」(unadvertised addresses) 的壓力較低；(4) 根據研究結果，其不認為 IPv4 市場即將崩潰。

(二)IPv6

- 穩定佈署 IPv6 允許更多服務以「雙堆疊」(Dual Stack) 模式運作。
- 減低 IPv4 位址資源池的壓力。
- IPv6 大量分配係指使用高效佈署的方式，在沒有壓力的情況下佈建 IPv6。

四、未來會議事宜

1. APNIC57 將在 2024 年 2 月 21 日至 3 月 1 日，於泰國曼谷舉行。
2. APNIC58 將在 2024 年 8 月 30 日至 9 月 6 日，於紐西蘭威靈頓舉行。
3. APNIC60 將在 2025 年 9 月 3 至 11 日，於越南峴港舉行。

第三節 國際會議參與建議

一、ICANN 國際會議參與建議

建議我國持續參與 ICANN 相關會議，透過每年三次的 ICANN 公開會議，以及休會期間 ICANN 針對特定議題所舉辦的網路研討會，掌握第一手 ICANN 重要議題的最新進展，包含但不限於 New gTLD 後續輪次、WHOIS 資料保護、DNS 濫用等議題，以利我國能夠及時研擬出相對因應措施，以面對討論節奏緊湊的政策制定及實施工作。

二、APNIC 國際會議參與建議

建議我國持續參與 APNIC 相關會議。我國財團法人台灣網路資訊中心 (TWNIC) 為 APNIC 積極參與之成員，在 APNIC 理事會及工作小組皆擔任重要職務，對我國國際能見度、國際組織參與有莫大的幫助。另 APNIC 所推廣之基礎建設（如 IP 位址、資安技術的佈建等）有助於我國整體網路環境的品質提升，且近年來 TWNIC 持續穩定佈署 IPv6，綜觀亞太地區國家 IPv6 佈署情況，我國名列前茅。因此持續參與 APNIC 會議及相關活動，不僅能落實我國在國際組織的實質參與，更能持續維持臺灣在亞太區域網路中不可或缺的角色。

第八章 常駐履約人員工作項目

第一節 日常處理電子郵件

本委辦案之常駐履約人員應經常性處理 GAC 會員電子郵件，初步分析彙報重要議題最新發展，並提出處理建議；在履約期間彙整辦理情形、定期製作郵件清冊。

經統計，常駐履約人員於 2023 年 1 月 1 日至 2023 年 10 月 31 日期間，共處理 894 封 GAC 郵件，並每周定期彙報前周辦理情形；每月郵件統計及郵件內容分類，詳見下圖表：

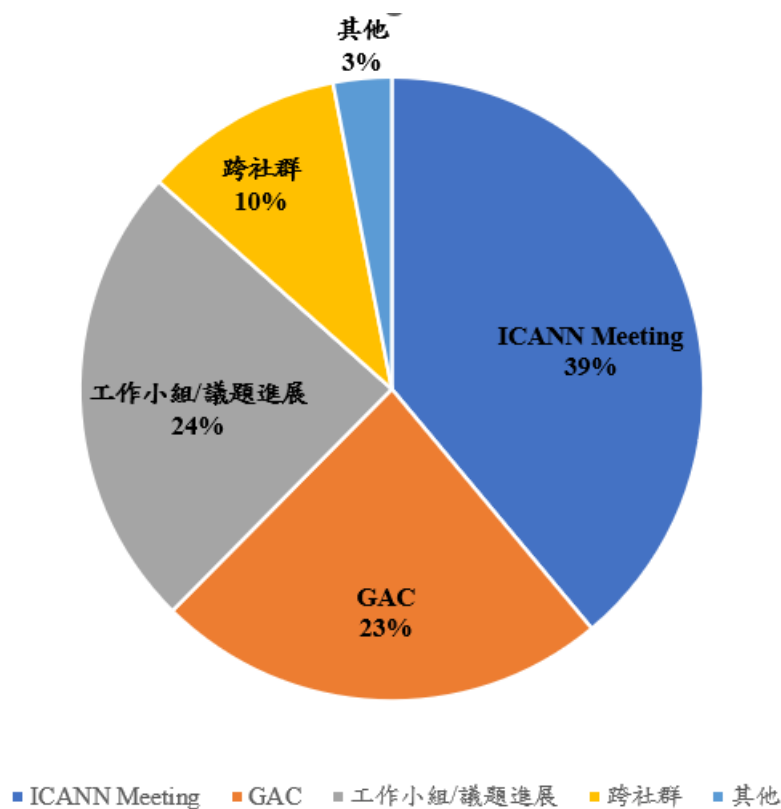


圖 17 郵件內容分類比例圖

表 14 每月郵件統計及郵件內容分類表

分類	項目	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	July	Aug	Sep	Oct	信件總數	總占比
ICANN Meeting	ICANN76	15	17	104	6	0	0	0	0	0	0	142	348 39%
	ICANN77	1	0	0	17	17	59	8	1	0	0	103	
	ICANN78	0	0	0	0	0	5	2	4	2	80	93	
	ICANN79	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	
	HLGM	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	8	
GAC	GAC 內部事務	0	0	0	0	7	0	4	0	2	0	13	210 23%
	公眾評議	0	1	1	0	1	2	0	1	5	1	12	
	GAC 選舉	1	19	19	0	0	1	8	1	25	7	81	
	代表團成員異動	1	3	6	0	2	0	2	1	0	4	19	
	GAC 公報	0	2	6	0	1	4	0	0	0	2	15	
	GAC OP	0	1	1	0	0	0	0	0	8	0	10	
	財政相關	31	1	0	6	1	0	0	0	0	0	39	
	ICANN 政策進展報告	2	2	2	2	1	1	3	2	1	5	21	
工作小組/議題進展	PSWG	0	5	13	0	0	0	0	0	6	14	38	216 24%
	WHOIS/RDRS	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	6	
	New gTLD SubPro	2	1	7	0	8	2	2	9	4	3	38	
	封閉式通用網域	1	2	1	0	0	9	8	2	0	2	25	
	IGO	2	0	0	0	6	0	2	0	0	0	10	
	DNS 濫用	0	0	0	0	0	22	35	4	1	0	62	
	UA-IDN	1	3	1	0	2	3	0	0	0	2	12	
	註冊資料共識政策	0	0	0	0	0	0	0	19	1	0	20	
	ccTLD	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	5	
跨社群	IANA	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	4	93 10%
	NomCom	0	4	1	4	0	2	0	0	0	0	11	
	GNSO	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	20	

分類	項目	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	July	Aug	Sep	Oct	信件總數	總占比	
	RZERC	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1		
	CSC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1		
	ALAC	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	6		
	亞太會議	6	6	6	0	5	1	0	0	2	2	28		
	ICANN CEO Search	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	5		
	WS2-CCG	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	3		
	BGIG	0	0	0	0	0	0	1	1	10	2	14		
其他	APAC DNS Forum	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	27	3%
	活動邀請/回覆/感謝信	0	0	0	0	0	15	8	0	1	0	24		
	Webinar	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2		
信件總計		63	68	195	42	60	127	83	47	82	127	894	894	100%

第二節 常駐履約人員出勤管理

本委辦案應每月向數位發展部提交常駐履約人員出勤紀錄。常駐履約人員應依行政院人事行政總處公告之政府行政機關辦公日曆表及配合數位發展部辦公時間出勤。

經於 2023 年 2 月 4 日完成常駐履約人員派駐，並依契約約定管理、每月提交常駐履約人員出勤紀錄。另依據本委辦案契約之常駐人員異動規定，已於 2023 年 5 月 18 日及 8 月 21 日完成常駐履約人員增補異動，並在同年 6 月及 8 月完成增補人員工作交接事宜。2023 年 2 月 4 日至 2023 年 10 月 31 日期間，常駐履約人員按契約規定出勤，不曾發生無故未到之情事。

第三節 專案工作會議

依據本委辦案之計畫書需求指示，網中智庫配合數位發展部的需求，召開工作會議，以利提供工作項目之進度及重要議題進展與因應建議，以及利於本委辦案之進度管考。網中智庫於履約期間，配合數位發展部辦理的工作會議及討論重點彙整請參照本報告第十一章、第四節。

第四節 其他交辦事項

此外，數位發展部得視需求，指派相關工作以協助彙整、翻譯或研擬重要資料。網中智庫彙整於履約期間，協助數位發展部辦理 2023 年本委辦案之其他交辦事項，共計 149 項，請參照本報告第十一章、第五節。

第五節 支援機關參與線上會議情形

網中智庫於本委辦案執行期間，協助數位發展部參與線上會議，並提供會議參與紀錄。網中智庫於履約期間，協助數位發展部參與的線上會議摘要彙整請參照本報告第十一章、第六節。

第九章 結論與建議

第一節 GAC GOPE 工作小組參與策略與我國應處措施

由於近年 GAC 針對 OP 的修改均是基於短期需求而進行，隨著社群工作量的增加，GAC OP 已暴露出程序上的漏洞，如 GAC 成員無法基於現行《GAC OP》追蹤特定程序等；再加上 2018 年時任 GAC 主席 Manal Ismail 因接手 GAC 前主席 Thomas Schneider 的任期，產生任期解釋的爭議。另外 ICANN 社群間自 IANA 轉型後，開始基於問責機制與透明度，重新檢視相關內部規章，以及相關程序是否符合賦權社群的成立目的。因此《GAC OP》修訂一事，才被正式提上日程。

在這樣的背景下，管見以為本次《OP》修訂旨在處理《OP》不敷使用之處，因此應該將修訂重點放在「流程」相關之條款，包含以下原則：6、7、31、32、34、35、50、53。

第二節 New gTLD 開放政策相關社群或工作小組之加強參與策略與我國應處措施

一、New gTLD 開放

在 ICANN 代理執行長就任之後，ICANN 組織迎來新的工作氣象。與前任執行長每個議題穩紮穩打、尋求低法律風險解決方式不同的是，新任代理執行長更講求工作效率與執行力。因此今年的議題推動上，其速度與進展都往年不同，明顯能感受到 ICANN 組織在每個議題上，從下到上都動了起來。許多拖了多年的議題，也開始提出更明確的完成時間點。

下一輪次開放 New gTLD 的討論源於 2015 年，已歷時近 8 年，對於可能的開放時間點，社群僅能比照第一輪次的經驗推算。而隨著社群討論過程中，發現一個接一個子議題，工作進度不斷耽擱，潛在的申請人對於 New gTLD 的開放已轉為消極，甚至不再期待。

2023 年 3 月，ICANN 董事會終於決議啟動下一輪次 New gTLD 施行工作，並給 ICANN 組織前期準備工作三個月左右的時間。SubPro IRT 經第一次工作會議後決議，New gTLD 開放相關文件的審議預計歷時 24 個月。下一輪次 New gTLD 開放終於有一個比較明確的時間點，預計於 2026 上半年開放。

管見建議我國，應積極與 ICANN 組織、我國產業、潛在的 New gTLD 申請人保持良好的互動，除第一時間掌握 ICANN 進度與政策調整方向外，預為因應進展快速的施行工作；並建構具有全球產業競爭優勢的商業環境，強化我國產

業國際競爭優勢，兼得我國於國際政策討論上的產業話語權；最後，提供足夠專業的諮詢資源，協助我國企業及時展開相關的品牌保護工作與佈局，因應下一輪次 New gTLD 開放所帶來的企業品牌衝擊。

二、GAC 預警與共識建議

GAC 預警可以由單一或多個 GAC 成員，對一個或多個 New gTLD 申請案件提出。新政策建議變動之處在於，新增要求 GAC 提出 GAC 預警時，須提出書面緣由說明，以及說明申請人應如何調整，以解決 GAC 成員之異議或疑慮。此修訂表示，我國未來如欲提出 GAC 預警，須提出書面文件據理力爭。該變動不涉及提出 GAC 預警之資格，因此不會影響我國提出 GAC 預警維護我國權益之行動。

至於 GAC 共識建議之推定效力移除一事。由於 GAC 共識建議在一個國家的反對下即可推翻決議。以當初赫赫有名的 .AMAZON 為例，該案傾盡亞馬遜流域十個國家之力，才勉強和美國協商成功，而該案要第二次做出共識建議時，美國已不再同意，僅一己之力即使 GAC 共識建議胎死腹中。

整體而言，GAC 預警與 GAC 共識建議之效力、執行流程、所提出的內容標準等，均平等適用 GAC 所有成員。又我國自 1999 年起，加入 GAC 成為成員至今。《SubPro PDP WG 終版報告》中涉及 GAC 權利範圍及限制，在前提的前提下並沒有對個別 GAC 成員做出差別待遇。無論最終是施加限制，或是放寬條件，或是降低效力，我國利益與 GAC 所有成員一致，各國取得之程序性權利

保障相同，並沒有立即且直接的單獨限制我國展開權利保護的可能。但目前 GAC 預警與共識建議的修訂，的確是「公平地降低」所有 GAC 成員之權益。

三、IDN

我國地狹人稠、天然資源稀少，無論是民生工業、國家發展，甚至是國際參與、權利維護，均是需要仰仗我國政府的智慧，以宏觀的視野、策略性布局，進行全國資源整合分配，爭取我國最高利益。因此，我國擅長以專業化分工，合作無間、互相扶持的政府與產業關係，推動政令及參與國際事務，進而降低我國資源損耗，避免重工並達到我國利益最大化之目的。同理，在 IDN 參與的議題上，管見建議秉承專業化分工，有效分配資源的方式進行：

(一) 積極性：參與政策

回顧歷史，全球最早的 IDN 倡議，是在 2004 年主要是由我國的 TWNIC、中國的 CNNIC、日本的 JPNIC、韓國的 KRNIC 組成發起的「聯合工程團隊」（Joint Engineering Team，簡稱「JET」）；此後由我國、中國、香港與澳門的資訊中心，即 TWNIC、CNNIC、HKNIC、MONIC，組成的「中文域名協調聯合會」（Chinese Domain Name Consortium，簡稱「CDNC」）研議繁簡互換表為基礎，定期召開會議推動研擬、制定兩岸四地中文網域名稱政策，探討、研究推動中文網域名稱之相關技術。我國 TWNIC 在 IDN 議題的參與上，具有歷史貢獻上、技術威望上，以及區域關係上的三大優勢。

又，ICANN 董事會要求 ccNSO 與 GNSO 各自在制定 IDN 政策，定義與管理目前 TLD，及未來 TLD 在申請 IDN 變體時，ccNSO 與 GNSO 相互交流其制定政策相關進展，以確保 IDN 變體 gTLD 和 IDN 變體 ccTLD 的解決方案一致。在此前提下，我國僅有的幾個頂級網域中，「.TAIPEI」屬於 2012 年開放的 New gTLD，產業資歷及 IDN 技術無法與 ccTLD 匹敵；「.政府」為靜態、不營運的權利保護型網域。管見以為，由 TWNIC 利用 ccNSO 及中文文本的 GP 身分參與，進而在議題討論過程中牽動並影響 GNSO 的 IDN 政策，乃最符合我國效益的方法。

(二) 防禦性：權利保護

網際網路的世界無邊界，在我國權利保護方面，必須先衡諸我國資源，釐清目的，再佐以足以平衡風險、符合效益的方式進行。單字元 IDN 網域之侵權風險評估如下：

1. 侵權方的成本

如要申請一個頂級網域，則須繳納 ICANN 遞件費、ICANN 規費、後端系統費、第三方資料託管費（Data Escrow）。其中 ICANN 遞件費為一次性費用，其他費用則是長期不間斷的營運基本開銷。如不計申請遞件時之顧問費、日後營運之人事費，預估成本如下表，每一案至少是 18 萬 5 千美元，合台幣約 555 萬（匯率 30 計）。

表 15 2012 年 New gTLD 遞件申請相關費用

階段	項目		費用 (美元/每案)		付款時點	補充說明	
遞件申請	TAS 押金		5,000		申請 TAS 帳號		
	評估費		185,000		ICANN 指定期間	可透過 TAS 押金折抵	
	其他 (視個案)	註冊服務審核費		50,000		ICANN 通知	
		爭議處理申請費		至少 1,000-5,000		回復異議時	
		爭議處理預付款	行政費	至少 2,000-8,000		爭議處理服務提供商指定	僅勝方得返還預付款，由敗方全額負擔爭議處理費用。
			專家委員費	至少 32,000-56,000	1 人	爭議處理服務提供商指定	
				至少 70,000-122,000	3 人		
社群優先性評估費		10,000		ICANN 通知	可透過 TAS 押金折抵		

2. 保護方的成本

承 2012 年的經驗，在 ICANN 組織在申請流程中規劃了數個節點，供政府、權利人展開維護公共利益及維權工作。這些節點包含評議期 (Comment Period)、GAC 預警 (GAC Early Warning)、GAC 共識建議、異議⁹⁹ (Objection)。其中僅有異議一項，將產生額外規費。如要提出異議，須支付爭議解決申請費、預付費，費用根據不同爭議解決機構有所不同。值得注意的

⁹⁹ 即爭議處理。

是，2012年輪次時，ICANN曾保證在政府需要時，為每個政府提供至少一個異議案的全額贊助¹⁰⁰。

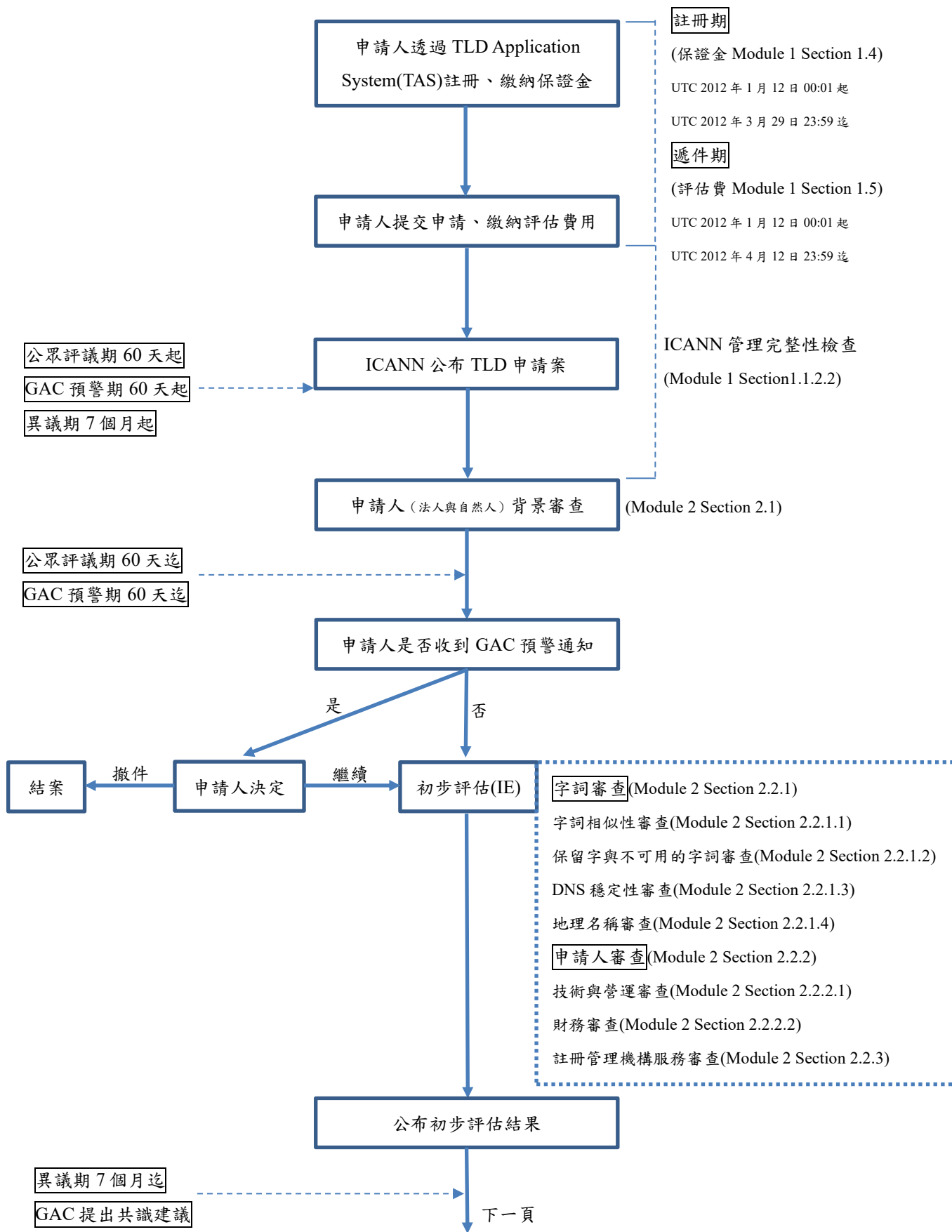
表 16 我國參與 New gTLD 申請流程對照表

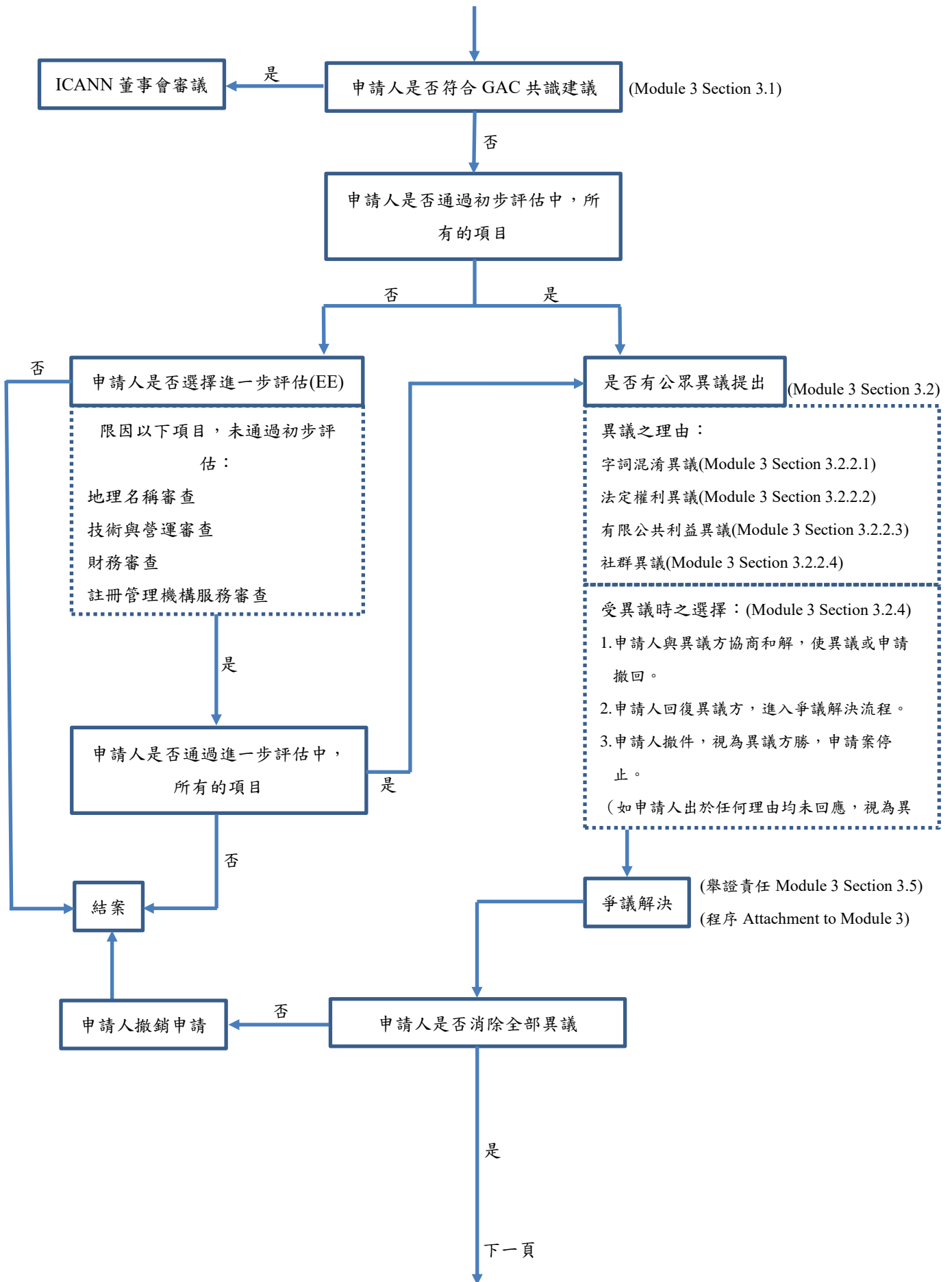
	評議期 (Comment Period)	GAC 預警 (GAC Early Warning)	GAC 共識建議	異議 (Objection)
時間	ICANN 公布 TLD 申請案後，60 日內	ICANN 公布 TLD 申請案後，60 日內	ICANN 公布 TLD 申請案後，ICANN 初步評估以前	ICANN 公布 TLD 申請案後，7 個月內
主體	各國政府、權利人、社會大眾等不限	各國 GAC 代表	GAC (即須取得 GAC 共識)	各國政府、權利人、ICANN 指定之異議員
收件人	ICANN	GAC 收件轉交 ICANN 組織	ICANN 董事會	ICANN 指定之爭議解決機構
費用	無	無	無	有 (爭議解決申請費、預付費，費用根據不同爭議解決機構有所不同)
效力	導致 ICANN 組織評估人員降低該申請案之評分，影響申請案之申請結果。	1. 收到該預警通知，即表示有一個或多個政府認為，該申請案可能具有敏感性或有疑慮。	該申請案將由 ICANN 董事會親自審議。	如申請案經異議者，申請人得： 1. 與異議方和解，使異議方撤回異議，或申請人撤回申請

¹⁰⁰ 依《AGB》第 3.3.2 條明文，向各個國家政府提供一個異議案之全額贊助，其原文為「Funding from ICANN for objection filing fees, as well as for advance payment of costs, is available to individual national governments in the amount of USD 50,000 with the guarantee that a minimum of one objection per government will be fully funded by ICANN where requested.」

又所謂「國家政府」(National Governments)，由 ICANN 認定。惟 GAC 預警機制中(《AGB》第 1.1.2.4 條)指出，如政府認為該申請案違反「國家法律」(National Law)得提出預警，其所認定之國家法律係指 GAC 成員之國家法律，因此基於政策程序與範圍一致性，或可類推解釋異議所指之國家政府，等同於 GAC 預警之政府。2012 年 New gTLD 開放時，我國即依該規定提出預警。

	評議期 (Comment Period)	GAC 預警 (GAC Early Warning)	GAC 共識建議	異議 (Objection)
		2. 收到預警通知的申請案，可能將在未來經歷 GAC 共識建議程序，或「異議」(Objection) 程序的審核。		案； 2. 回應異議，進入爭議處理流程； 3. 不回應，視為異議方勝，申請案中止。
備註	得透過評議取代「GAC 早期預警」(GAC Early Warning)。	提出 GAC 預警應提供理由，以及說明申請人解決 GAC 成員疑慮之方法。	GAC 提出共識建議時，應詳細說明 ICANN 政策與各種法律、國際協議間之任何交互作用，或可能影響公共政策問題之處。	提出異議之理由僅限四項如下： 1. 字詞混淆異議 2. 法定權利異議 3. 有限公共利益異議 4. 社群異議





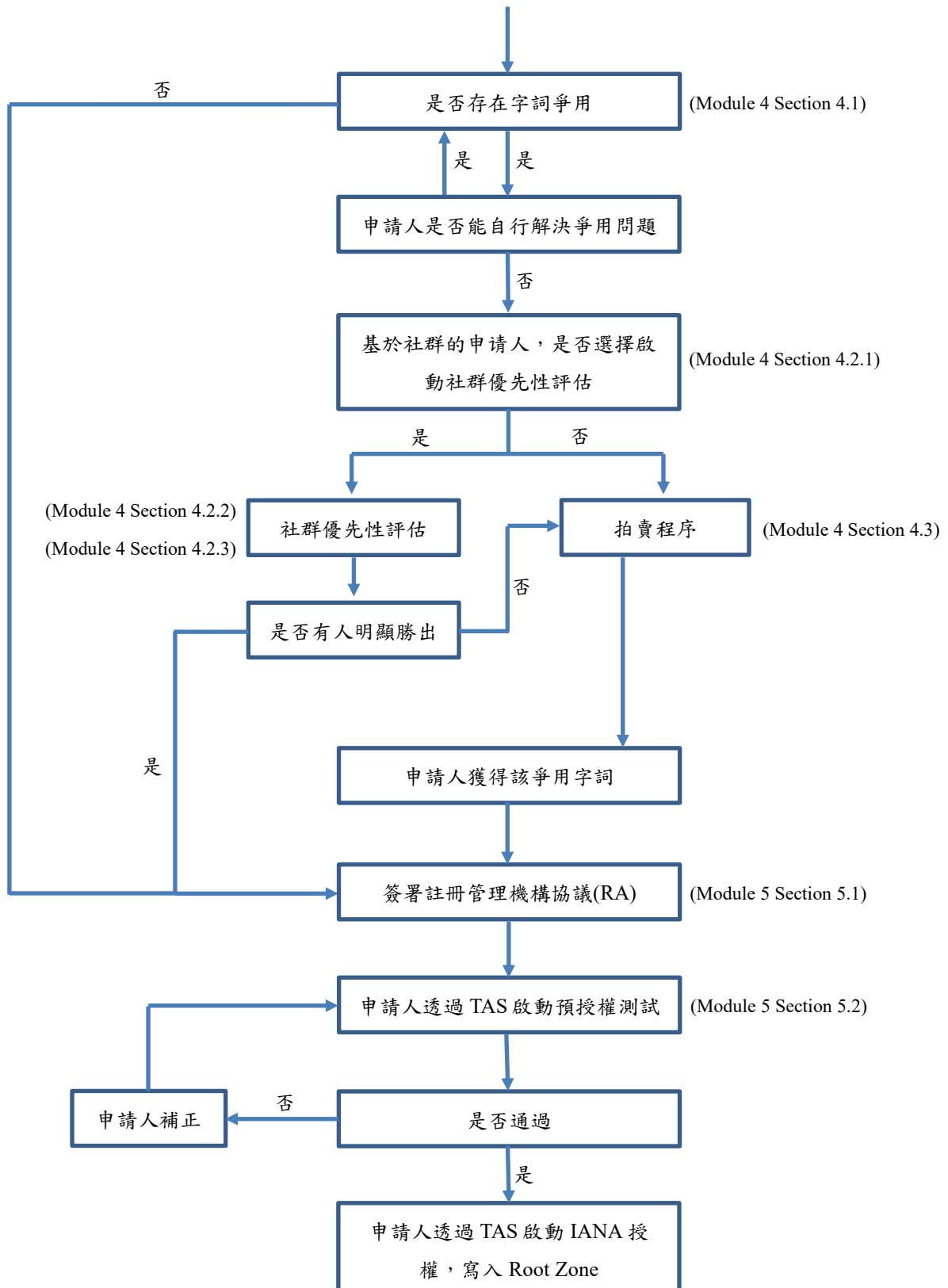


圖 18 New gTLD 遞件暨處理依據流程圖

3. 總結

在規劃維權工作時，首要思考維權的目的，即(1)完全不給他人用，且自己要用；(2)自己不用，也不給他人用；(3)在不混淆誤認、影響我國權益的情況下，尊重商業自由運作，允許他人使用。

常言不同的目的所對應的代價並不相同，(1)選項勢必是成本最高，且將產生每年一定規格的營運費用，但勝在我國有絕對的控制權；(2)選項則可能產生干涉全球產業自由競爭之虞，且須綜收 TWNIC 在政策規劃參與一事之力，但勝在就源管理，免去後續支出成本。

管見以為，選項(3)理是最適合我國的作法。當然，我國也應該在政策制定工作的過程中，持續追蹤任何可能的政策變動。

第三節 WHOIS 資料保護／註冊資料揭露存取政策與我國應處措施

RDRS 試行成功與否決定未來 SSAD 系統是否能順利上線，同時也代表 ICANN 現階段有一個正式的管道，讓資料請求者能夠存取非公開註冊資料。GAC 於 ICANN76 坎昆會議及 ICANN77 華盛頓會議中皆提到，由於 RDRS 系統施行由受理註冊機構自願參加，並無強制機制，故建議並呼籲社群規劃推廣活動，確實宣傳並提高請求者與受理註冊機構的參與率，為未來 SSAD 系統提供有效的參考。惟與身分驗證相關的問題，也可能影響受理註冊機構使用 RDRS 的意願。

除了無強制加入 RDRS 及身分驗證的問題外，註冊管理機構及受理註冊機

構極有可能因為資料傳輸牽涉諸多法律及程序性議題，如註冊資料跨境傳輸、註冊人資料落地、執法單位資料調閱權限與流程等，選擇不揭露非公開註冊資料給請求者。即使透過 RDRS 請求非公開的註冊資料，並不能百分之百保證能夠滿足資料請求者存取非公開註冊資料之目的。

另外，ICANN 並沒有明文規定註冊管理機構及受理註冊機構不得向資料請求者收取非公開註冊資料存取的費用，加上現行 RDRS 均以英文為主，英文門檻成為資料請求者首先面臨的一道門檻。這兩個問題無疑會對資料請求者造成財務上及程序上的負擔。

故建議我國鼓勵管轄權內之註冊管理機構、受理註冊機構主動參與 RDRS，持續追蹤 RDRS 於國內外的試行狀況，以及相關政策走向，及早掌握以預為因應。另針對非公開資料存取的程序工作，建議尋求專業人士的協助，盡可能降低非公開註冊資料請求複雜性及負擔。

第四節 DNS 濫用與我國應處措施

近期 ICANN 社群內針對 DNS 濫用問題最顯著的進展，即為締約方契約修訂，建議持續追蹤《RA》及《RAA》修訂進展，如契約修訂投票通過¹⁰¹，代

¹⁰¹ 《RA》&《RAA》契約修訂投票通過門檻說明：

根據《RA》第 7.6 條(j) (ii)規定，針對 gTLD 註冊管理機構協議修正案投票，適用之註冊管理機構同意票應達成以下兩項條件：1. 投下同意票之所有註冊管理機構於前一年向 ICANN 繳納費用達總額之三分之二；2. 每 TLD 一票，同意票過半。達成以上二項條件方可通過。

根據《RAA》第 1.18 條規定，針對受理註冊機構認證協議修正案投票，適用之受理註冊機構同意票應達以下條件：1. 投下同意票之所有受理註冊機構所管理的網域名稱，應超過所有註冊網域名稱的 90%。達成以上條件方可通過。

目前締約方正積極鼓勵並連繫註冊管理機構與受理註冊機構投下贊成票，期許能順利推動修正案。

表全球 DNS 濫用防治自律的可行性，可預期締約方社群將針對 DNS 濫用採取後續流程，確保修訂後契約得以落實，同時也持續追蹤 ICANN 組織內社群對 DNS 濫用是否有相關政策建議或推動相關 PDP；如契約修訂投票未通過，則締約方極大可能會直接啟動 PDP 進行 DNS 濫用防治的相關政策討論工作，確保 DNS 濫用問題能夠解決。

在全球現今積極處理 DNS 濫用問題的情況下，網域名稱申請人需要確保其網域名稱所乘載的內容使用是否合適、是否會觸及違法行為？除了締約方以外，網域名稱申請人需要加強重視、管理自己所申請的網域名稱，方能讓 DNS 濫用防治的工作邁向下一個里程碑。

各國及各社群皆知悉 DNS 濫用的存在，惟所涉責任範圍之定義卻不盡相同，且當濫用行為跨越國境，又會產生適用法律、處理機制、責任歸屬等問題，實為解決濫用問題的一大難題，建議積極參與 ICANN 會議及社群討論，以獲取國際政策的最新走向，並追蹤 ICANN 社群及其他組織是否針對 DNS 濫用的定義進行增修。

第十章 附件

第一節 網域名稱管理方式背景說明

一、網域名稱系統 (DNS) 技術說明

(一) IP 位址 (IP Address)

「網路協定」(Internet Protocol, 簡稱「IP」), 是一組使電子裝置能夠相連的數位編號, 通常稱為「網路協定套組」(Internet Protocol Suite), 或稱為「傳輸控制協定/網路協定」(Transmission Control Protocol/Internet Protocol, 簡稱「TCP/IP」)。凡是連上網路的電腦稱為「主機」(Host), 每部主機均會分配一個編號, 即 IP 位址, 這串編號使電腦在茫茫網路中互相辨識, 達成訊息資料傳送之目的。

目前我們最常使用的 IP 位址屬於「第四版 IP 位址」(Internet Protocol version 4), 一般稱為「IPv4」。繼 IPv4 下一個運用在網路上的 IP 位址則是「第六版 IP 位址」(Internet Protocol version 6), 一般稱為「IPv6」。囿於 IPv4 發放陷入枯竭, 目前各國已逐步導入 IPv6 之使用, 使得網路在可預期的未來, 將不會再度面臨位址不足的窘境。

(二) 網域名稱 (Domain Name)

網域名稱旨在解決 TCP/IP 網路通訊協定中, 因 IP 位址由一串數字組成, 網路使用者「無法透過這串數字理解任何含意」, 以及「不容易記憶」的問題。

為了協助網路使用者記憶，進而透過若干有意義的文字組成，以取代 IP 位址。這種具有邏輯、意義的文字，即是網域名稱。

「網域名稱空間」(Domain NameSpace) 為階層式授權，最上層是從「根網域」(Root Domain) 開始往下層發展，每一個「中間節點」(Intermediate Node) 都為一個網域，每一個網域均可再往下發展出下一層「子網域」(Sub-Domain)。根網域的下面第一層，稱為「頂級網域」，頂級網域包含：「通用頂級網域¹⁰²」(Generic Top-level Domain，簡稱「gTLD」)、「國碼頂級網域¹⁰³」(Country Code Top-level Domain，簡稱「ccTLD」)、新通用頂級網域 (New gTLD)、「國際化網域名稱」(Internationalized Domain Name，簡稱「IDN」)

(三) 網域名稱系統 (DNS)

DNS 主要功能是將主機名稱轉譯、解析成數值之 IP 位址，提供實用並具有可擴充性之網域名稱與 IP 位址間的轉換服務。DNS 是一個全球性的分散式、階層式資料庫，然而並沒有任何一部網域名稱伺服器能夠擁有全球完整的 DNS 資料，更無法透過單一部網域名稱伺服器即時反應網路瞬息萬變的資料傳遞。因此在此在 DNS 架構下，每個網域至少會有一部「名稱伺服器」(Name Server) 對該

¹⁰² 在 2012 年 ICANN 啟動 New gTLD 計畫前，gTLD 數量僅有 23 個，包含：

1984 年：.arpa、.com、.edu、.gov、.mil、.net、.org，共 7 個。

1988 年：.int。

2001 年：.aero、.biz、.coop、.info、.museum、.name、.pro，共 7 個。

2003 年：.asia、.cat、.jobs、.mobi、.tel、.travel，共 6 個。

2009 年：.post。

2011 年：.xxx。

¹⁰³ ccTLD 命名方式，係根據 ISO3166-1 所制定之「國碼」(Country Code) 而來，以使用的國家或地區來區分，如「.tw」代表臺灣、「.jp」代表日本、「.uk」代表英國。

網域內主機之名稱進行管理，各下層網域亦得自行管理自己網域內之主機名稱。

在 DNS 系統中，透過分層管理與分配，每部名稱伺服器只須要管理自己網域內的主機資料，使每部名稱伺服器所需記憶之名稱資訊數量下降，再經過與其他部名稱伺服器彼此資料交換，達成網域名稱查詢之功能。由於 DNS 是透過多部名稱伺服器共同合作運行，因此稱之為「系統」。

DNS 之架構係一種具有階層性之樹狀結構，DNS 最上層是從「根網域」(Root Domain) 開始往下層發展，每一個「中間節點」(Intermediate Node) 都為一個網域，每一個網域均可再往下發展出下一層「子網域」(Sub-Domain)。除了根網域以外，DNS 的任何一層均得以無限延伸，任何一個「支幹」(Branch) 得以往下發展到最多 127 層 (如圖 20 DNS 架構)，通常在 DNS 樹狀結構最末節點則稱為「樹葉」(Leaf)，代表著一部或多部實體電腦。最上層的網域為根伺服器，目前全球有 13 台根伺服器，根伺服器並沒有名字，實際上是一個空標記。

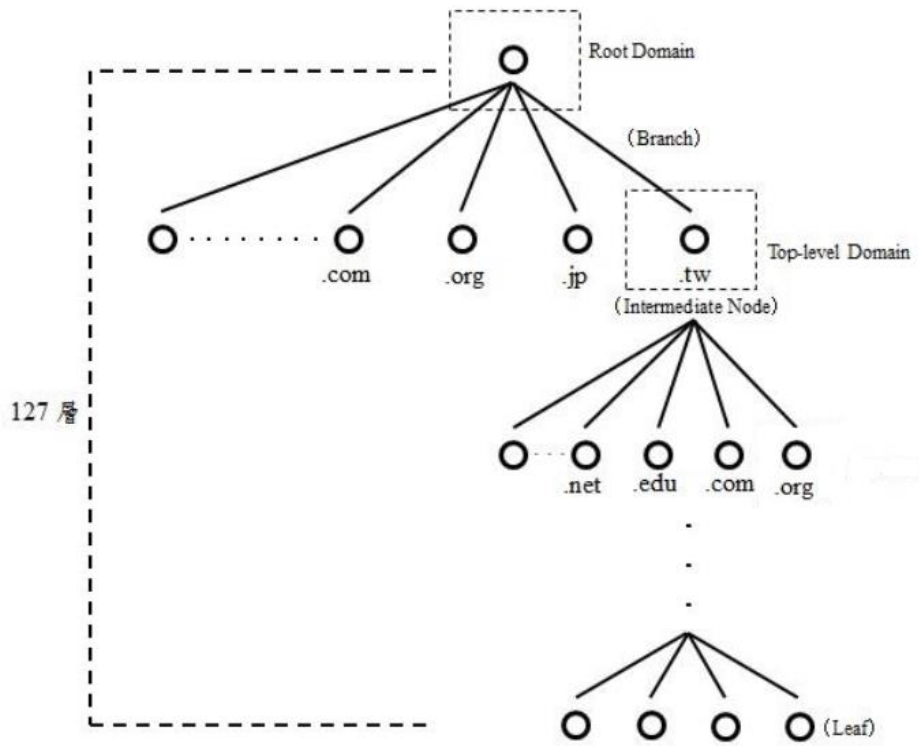


圖 19 DNS 架構

二、獨特識別碼系統最高管理機構：ICANN

(一) 成立背景

自從 1992 年美國開放網路商業用途後，網路的成長開始突飛猛進，卻也面臨商標法與網域名稱之註冊衝突、ccTLD 涉及敏感的「國家主權」問題，與傳統國際政治、經濟與社會體制不斷挑戰與質疑網路係「公共財」的概念。過去鬆散而不正式的網路治理機制已不合時宜，需要重新建立網路統籌管理系統與協調模式，以因應網路所帶來的新挑戰。

1998 年 1 月，美國商業部 NTIA 提出了《改善網路名稱與位址的技術性管理建議案¹⁰⁴》(A proposal to Improve the Technical Management of Internet Name and Addresses)，史稱「綠皮書」。惟綠皮書仍是「以美國為中心考量」(U.S.-Centric)，備受國際網路社群的質疑。

1998 年 6 月美國商務部進一步公布《網路名稱與位址管理書¹⁰⁵》(Statement of Policy on The Management of Internet Names and Addresses)，史稱「白皮書」，宣示美國政府對 IP 分配與 DNS 運作的政策主張，欲終結美國政府對於網域名稱與 IP 位址系統的干預。

基於「穩定性」(Stability)、「競爭」(Competition)、「非官方且由下而上的協調性」(Private, Bottom-Up Coordination)，以及充分「代表性」

¹⁰⁴ NTIA, A PROPOSAL TO IMPROVE THE TECHNICAL MANAGEMENT OF INTERNET NAME AND ADDRESSES, <http://www.ntia.doc.gov/legacy/ntiahome/domainname/dnsdrft.htm>, 最後更新日：1998 年 1 月 30 日。

¹⁰⁵ NTIA, STATEMENT OF POLICY ON THE MANAGEMENT OF INTERNET NAMES AND ADDRESSES, <http://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>, 最後更新日：1998 年 6 月 5 日。

(Representation) 的四項原則，1998 年 10 月，美國政府於加州成立一個民間的非營利性組織「網際網路名稱及號碼指配機構」(Internet Corporation for Assigned Names and Numbers，簡稱「ICANN」)，由 ICANN 管理網域名稱及 IP 位址資源的分配。

(二) 任務與使命

在 ICANN 的框架中，政府、國際條約組織、企業、非營利團體以及專家保持著平等的夥伴關係。《ICANN 章程¹⁰⁶》第 1 條即明文其使命是確保「網路獨特識別碼系統」(Internet's Unique Identifier Systems) 穩定與安全運作¹⁰⁷。

(三) 政策制定模式

1. 「多方利益共同體」(Multistakeholder)

多方利益共同體是一種治理模式，將多個利益相關者聚集在一起，參與對話、決策與施行。此原則立論基礎是認為：如一個問題涉及多種類型的參與者，能得到多種類參與者意見投入，最終達成共識決定後，將取得更多合法性，且比任何傳統的政策制訂方式更能有效施行。

ICANN 即是多方利益共同體治理模式的經典示例，透過 ICANN 董事會、支援組織、理事會、諮詢委員會會定期召開會議；為支援組織提供明確的「政

¹⁰⁶ ICANN, BYLAWS FOR INTERNET CORPORATION FOR ASSIGNED NAMES AND NUMBERS | A California Nonprofit Public-Benefit Corporation, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article2>, 最後更新日：2019 年 11 月 28 日。

¹⁰⁷ ICANN, BYLAWS FOR INTERNET CORPORATION FOR ASSIGNED NAMES AND NUMBERS | A California Nonprofit Public-Benefit Corporation, <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#article1>, 最後更新日：2019 年 11 月 28 日。

策制定流程」(Policy Development Process, 簡稱「PDP」), 以及每年在世界各地舉行三次公共會議論壇等方式, 貫徹多方利益共同體治理模式的核心精神。

2. 「政策制定流程」(PDP): 由下而上、共識、透明度與可問責性

ICANN 政策制定流程係指, 支援組織為實現其目標, 進而生成準則、建構後續行動而採取之步驟。ICANN 所有政策都是由各個支援組織依其職掌, 收集彙整社群意見後, 凝聚共識提出政策建議, 再提交 ICANN 董事會批准通過後施行。每個支援組織均有自己的政策制定流程, GNSO 與 ccNSO 的部分更寫入《ICANN 章程》之中。

同時, ICANN 「透明度」(Transparency) 與 「可問責性¹⁰⁸」(Accountability) 是政策制定流程的重要基礎, 因此將透明度與可問責性建構到 ICANN 結構與模型中, 除制衡 ICANN 組織外, 利益相關者也能夠透過此形式參與 ICANN 政策制定。

GNSO、ccNSO、ASO 在其職掌範圍內, 依其政策制定流程 (PDP) 制定共識政策, 政策制定流程對照如下表 (表 17 GNSO、ccNSO、ASO 政策制定步驟對照)。

¹⁰⁸ ICANN, ICANN ACCOUNTABILITY & TRANSPARENCY FRAMEWORKS AND PRINCIPLES, <https://www.icann.org/en/system/files/files/acct-trans-frameworks-principles-10jan08-en.pdf>, 最後更新日: 2008 年 1 月。

表 17 GNSO、ccNSO、ASO 政策制定步驟對照

步驟	GNSO	ccNSO	ASO
問題意識與發起	GNSO 理事會、ICANN 董事會或某一諮詢委員會確定問題；而 GNSO 理事會評估該問題是否能形成共識政策。	ccNSO 理事會、ICANN 董事會、地區性 ccTLD 組織、SO/AC 或 10 名以上（含）ccNSO 成員要求編制議題報告；ccNSO 理事會任命議題經理。	<ul style="list-style-type: none"> 任何個人均得向 ASO AC 或 RIR 提交全球政策提案； RIR PDP 產生全球政策提案； ICANN 董事會也得提交制定全球政策提案的要求。
界定問題範圍	<ul style="list-style-type: none"> GNSO 理事會要求提出編制《初版議題報告》。 工作人員公布《初版議題報告》以徵詢公眾意見。 完成公眾意見審核後，提交《終版議題報告》供 GNSO 理事會審議。 	議題經理確定議題是否在 ccNSO 職責範圍內。（《ICANN 章程》定義並限制議題範圍。）	/
確定要求與啟動 PDP	<ul style="list-style-type: none"> GNSO 理事會審議《終版議題報告》，並決定是否啟動 PDP。 GNSO 理事會制定並批准《PDP WG 章程》。 GNSO 理事會招募志願者組建 PDP WG。 	<ul style="list-style-type: none"> ccNSO 理事會批准《議題報告》，PDP 啟動。 ccNSO 理事會公告並啟動公共評議期。 	<ul style="list-style-type: none"> ASO AC 任命「政策提案協調小組」（Policy Proposal Facilitator Team，簡稱「PPFT」）。 ASO AC 或 PPFT 確定全球政策提案是否需要 IANA 採取某些行動或得出某些成果。
組建工作小組與制定政策	<ul style="list-style-type: none"> WG 在諮詢社群意見的情況下，編撰《初版報告》繼而啟動公共評議。 完成公眾意見審核後，WG 向 GNSO 理事會提交《終版報告》。 	<ul style="list-style-type: none"> ccNSO 理事會任命 WG 負責制定政策。 WG 公布《初版報告》。 WG 啟動公共評議。 WG 編撰《終版報告》。 ccNSO 理事會徵詢 GAC 意見。 	ASO AC 監督全球 PDP。
SO 內部審議	<ul style="list-style-type: none"> GNSO 理事會審核《終版報告》並評估是否批准。 如批准，GNSO 理事會將該《終版報告》提交給 ICANN 董事會。 	<ul style="list-style-type: none"> 第 1 階段。ccNSO 理事會審議《終版報告》，並在批准報告後，向其成員提出建議。 第 2 階段。如成員批准，ccNSO 理事會向 ICANN 董事會提交《終版報告》。 	<ul style="list-style-type: none"> 五個 RIR 審議全球政策提案。 五個 RIR 必須批准相同的全球政策提案。 五個 RIR 將已批准的全球政策提案提交 ASO AC 審核。
ICANN 董事會審議並表決	<ul style="list-style-type: none"> ICANN 董事會徵詢社群、GAC 的意見。 ICANN 董事會針對《終版報告》建議進行投票。 	ICANN 董事會針對《終版報告》建議進行投票，但這些建議不得凌駕於國家法律之上。	<ul style="list-style-type: none"> ASO AC 向 ICANN 董事會提交經批准的全球政策提案。 ICANN 董事會接受、拒絕或要求修改全球政策提案，或不採取任何行動。

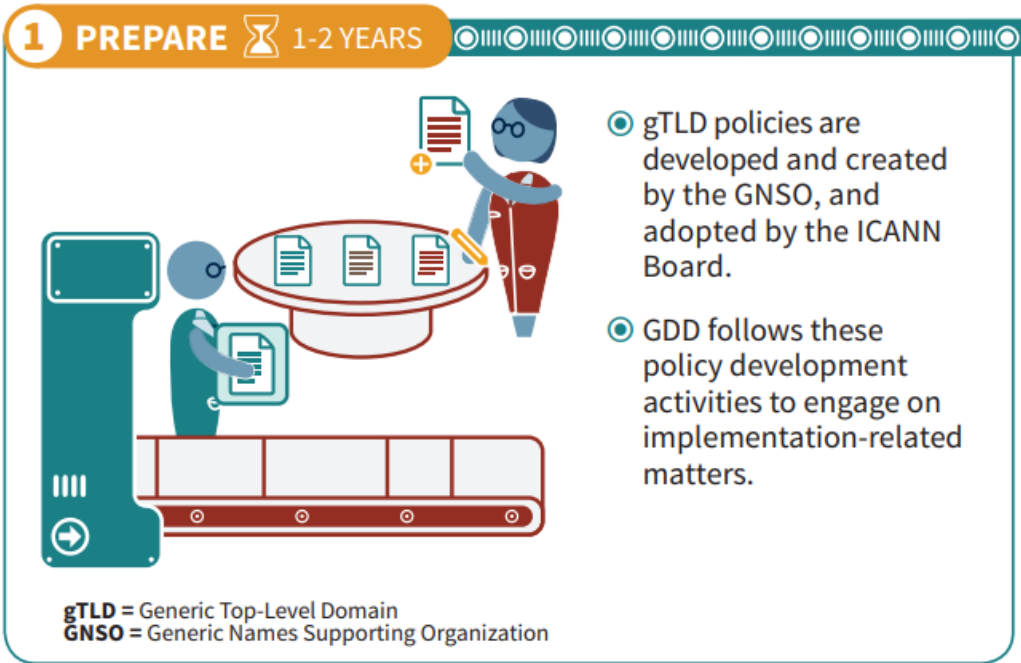


圖 21 gTLD 政策施行步驟 (1)

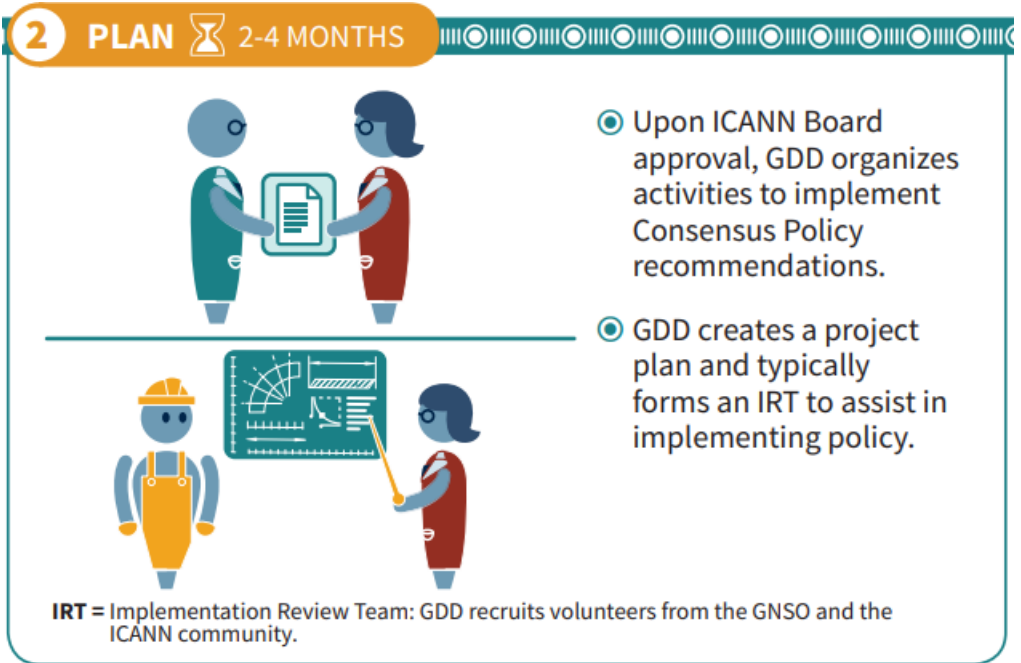


圖 22 gTLD 政策施行步驟 (2)

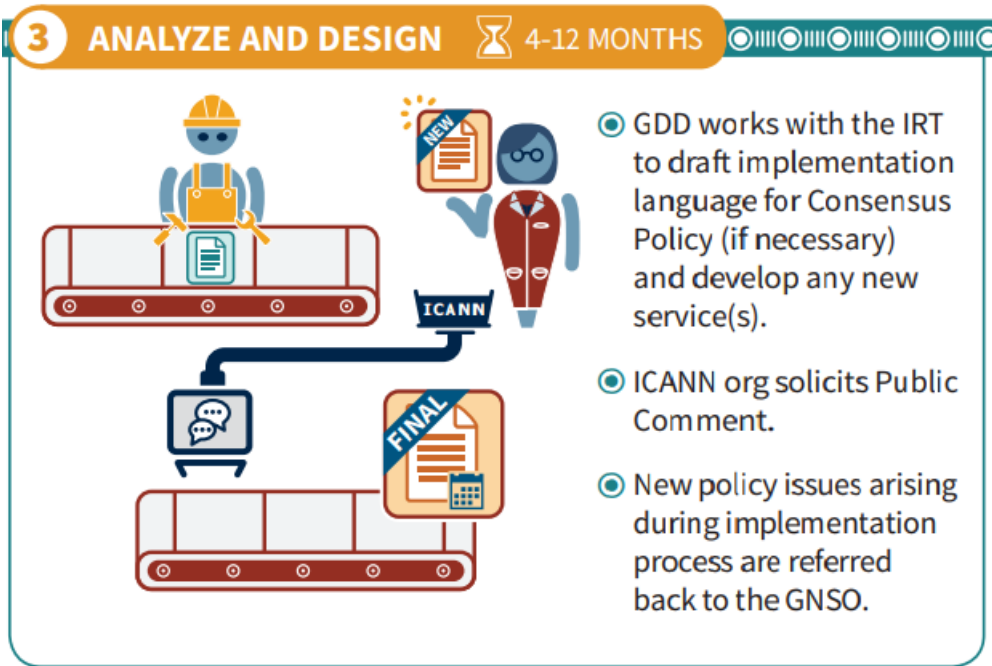
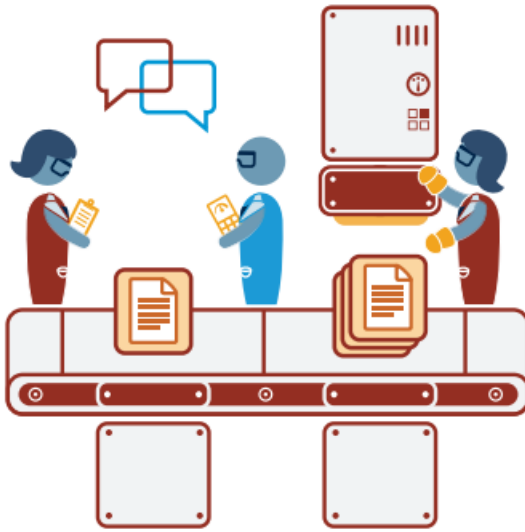


圖 23 gTLD 政策施行步驟 (3)



圖 24 gTLD 政策施行步驟 (4)

5 SUPPORT AND REVIEW ONGOING



- GDD serves as a resource to the wider ICANN org and community in matters related to the implementation and interpretation of a Consensus Policy.
- GDD supports reviews of Consensus Policy implementations.

圖 25 gTLD 政策施行步驟 (5)

(三)社群結構與董事會組成

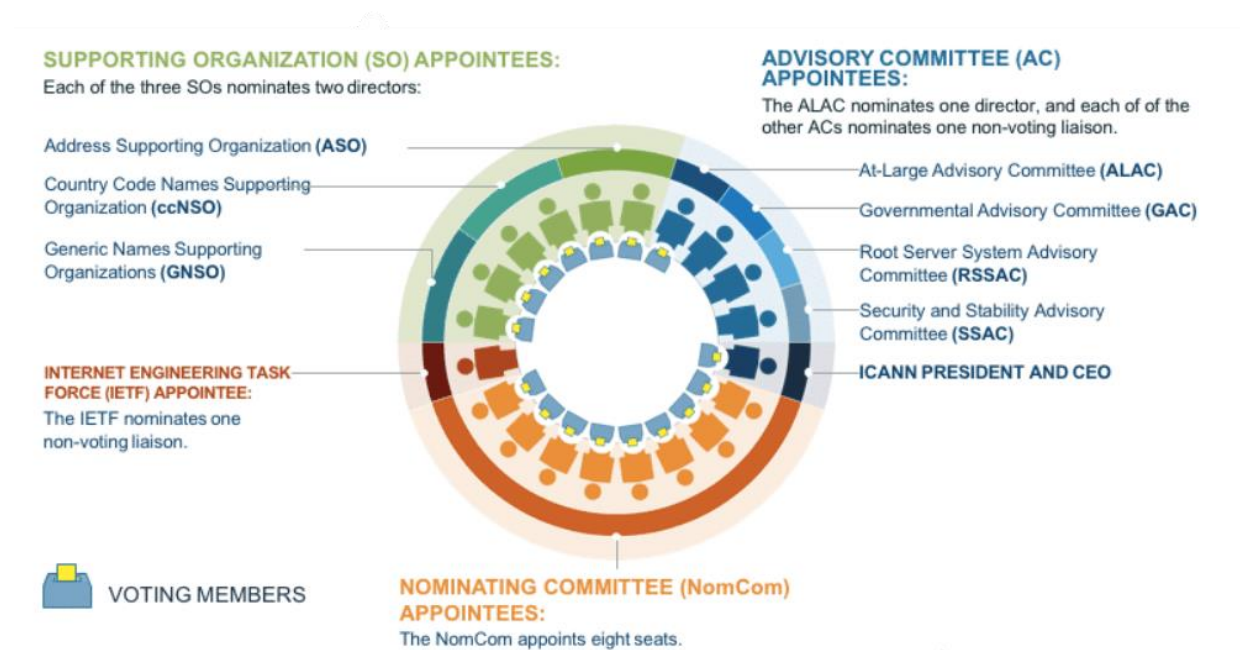


圖 26 ICANN 社群組成結構

1. ICANN 社群結構

ICANN 社群成員大致可分成「支援組織」(Supporting Organization, 簡稱「SO」)與「諮詢委員會」(Advisory Committee, 簡稱「AC」)二屬性：

(1) 支援組織 (SO)

I. 通用名稱支援組織 (Generic Names Supporting Organization, 簡稱「GNSO」)

GNSO 負責向 ICANN 提出有關 gTLD 之政策性建議。由 gTLD 締約方 (註冊管理機構利益團體、受理註冊機構利益團體)、非締約方 (包含商業利益團體, 即商業團體、智慧財產權團體、網路服務與接取提供商團體; 以及非商業利益團體, 即非商業使用者、非營利組織) 所組成, 下設「理事會」(Council)

管理相關政策制定程序。

II. 國家代碼支援組織 (Country Code Names Supporting Organization, 簡稱「ccNSO」)

ccNSO 負責向 ICANN 提出有關國家、地區 ccTLD 之政策性建議。ccNSO 係根據國際標準組織 ISO3166-1 編列之國家代碼、進而分配之 ccTLD 管理人組成，下設「理事會」(Council) 管理相關政策制定流程，於 2004 年 3 月 1 日羅馬會議期間正式宣布成立。

III. 位址支援組織 (Address Supporting Organization, 簡稱「ASO」)

ASO 負責向 ICANN 提出有關 IP 位址運作、指配，及管理之政策性建議。ASO 係 ICANN 與按區域所設立之「區域性網路註冊管理機構¹¹⁰」(Regional Internet Registry, 簡稱「RIR」)，簽訂 MoU 所設立之組織，下設「理事會」(Council) 管理相關政策制定流程。

(2) 諮詢委員會 (AC)

I. 政府諮詢委員會 (Governmental Advisory Committee, 簡稱「GAC」)

GAC 主要職責是針對公共政策問題向 ICANN 董事會提出建言，尤其是牽涉到國家法規或國際協議等項。依據 ICANN 組織章程規定，董事會做決策時應

¹¹⁰ 目前全球的 RIR 共計有五個，以區域性之方式畫分管理範圍，分別為：

1. 「亞太網路資訊中心」(Asia-Pacific Network Information Centre, 簡稱「APNIC」)。
2. 「美洲網路號碼註冊管理機構」(American Registry for Internet Numbers, 簡稱「ARIN」)。
3. 「歐洲網路協調中心」(RIPE Network Coordination Centre, 簡稱「RIPE NCC」)。
4. 「拉丁美洲與加勒比網路資訊中心」(Latin America and Caribbean Network Information Centre, 簡稱「LACNIC」)。
5. 「非洲網路資訊中心」(African Network Information Centre, 簡稱「AfriNIC」)。

參酌 GAC 建議。GAC 由「國家政府」(National Government)、「國際論壇承認之經濟體」(Distinct Economies as recognized by International Fora)、「多國政府組織」(Multinational Governmental Organization) 及「條約組織」(Treaty Organization) 以成員代表或觀察員身分所組成。

II. 網路安全穩定諮詢委員會 (Security and Stability Advisory Committee, 簡稱「SSAC」)

SSAC 負責針對網域名稱及位址指配系統之安全及完整性，向 ICANN 董事會提出建言，包括安全架構之擬定、與網路技術社群及重要 DNS 管理業者溝通協調、風險分析評估、各項頂級網域之使用可能產生的系統問題等。SSAC 成員由來自業界、學術界、根伺服器營運商、網域名稱受理註冊機構與註冊管理機構的技術專家組成。

III. 根伺服器諮詢委員會 (Root Server System Advisory Committee, 簡稱「RSSAC」)

RSSAC 負責向 ICANN 董事會提出有關名稱根伺服器運作之建言，包含主機硬體容量、作業系統、名稱伺服器軟體版本、網路連結、硬體環境、安全問題與系統效率、可靠度等。RSSAC 成員分別代表負責營運全球 13 個根伺服器之組織。

IV. 一般會員諮詢委員會 (At-Large Advisory Committee, 簡稱「ALAC」)

ALAC 代表網路個人使用者向 ICANN 提出建言，其組成成員係來自網路之

使用社群中，關切 ICANN 運作之人士。

2. ICANN 董事會組成

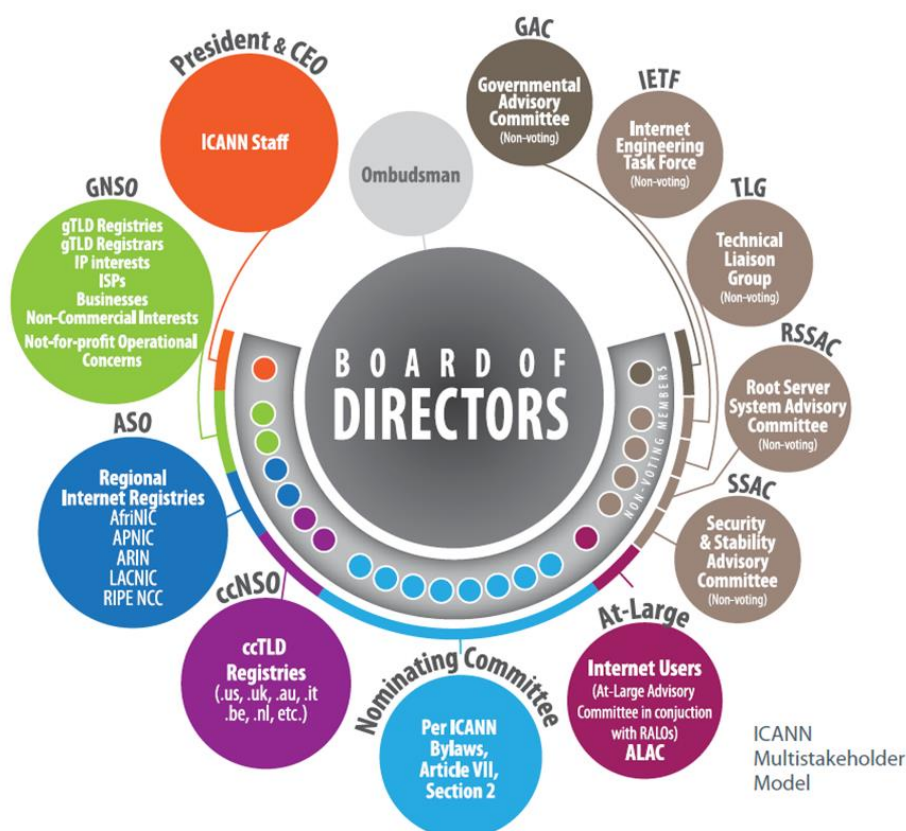


圖 27 ICANN 董事會組成結構

I. 具投票權席位

ICANN 董事會共 16 位具投票權之董事組成，8 位董事由「提名委員會」（Nominating Committee，簡稱「NomCom」）選出，ASO、GNSO、ccNSO 各推選 2 位，ALAC 推選 1 位，且 ICANN 組織執行長則為當然董事。

II. 不具投票權席位

不具投票權之 ICANN 董事會聯絡人共 4 位，其可提供技術建議，協助 ICANN 董事會做出更完善的決策。GAC、RSSAC、SSAC 與 IETF 各任命一名 ICANN 董事會聯絡人。

三、網域名稱管理結構

ICANN 在面對 ccTLD、gTLD 及 New gTLD 的主要差異在於管理方式的不同：現行 ccTLD 的管理方式，因網路發展之歷史因素，主要係由各國政府自行規範，ICANN 對其約束力薄弱；反觀 gTLD 與 New gTLD，由於 ICANN 與 gTLD 和 New gTLD 之間的管理方式是遵循契約規範執行，雙方存有權利義務關係約束力。以下進一步說明 ccTLD、gTLD 及 New gTLD 的管理方式：

(一) 國碼頂級網域 (ccTLD) 之管理方式

目前 ccTLD 具有兩種主要的契約結構，分別為「三方模式¹¹¹」(Triangular Model) 與「傳統模式¹¹²」(Legacy Model)¹¹³。如相關政府對參與三方模式¹¹⁴不感興趣，或由於缺乏立法授權，或其他因素而無法參與的情況下，則適用傳統模式。

適用傳統模式之任何一方，經通知後終止該協議，並不會在法律上產生任何可強制執行的義務。然而即使是法律效力較弱的備忘錄，仍有利於「紀錄」ICANN 與 ccTLD 管理人間的承諾，提供明確性、穩定性之衡量標準。在沒有相關政府明確反對的情況下，則認備忘錄足以促進 ICANN 維護 DNS 穩定性之使

¹¹¹ ICANN, Model ccTLD Sponsorship Agreement—Triangular Situation, <https://archive.icann.org/en/cctlds/model-tscsa-02sep01.htm>, 最後更新日：2001 年 9 月 2 日。

¹¹² ICANN, Model ICANN-ccTLD Manager Memorandum of Understanding —Legacy Situation, <https://archive.icann.org/en/cctlds/model-legacy-mou-02sep01.htm>, 最後更新日：2001 年 9 月 2 日。

¹¹³ 原定基於三方模式衍生出「ccTLD 贊助商協議」(ccTLD Sponsorship Agreement)，基於傳統模式衍生出「ccTLD 管理人備忘錄」(ccTLD Manager Memorandum of Understanding)。然而，在制定該些書面文件時，亦必須考慮到國家法律。因此隨著時間推進，各國需求不一，三方模式新增發展出「ccTLD 註冊管理機構協議」(ccTLD Registry Agreement)；傳統模式新增發展出「交換信函」(Exchange of Letters)、「可問責性框架」(Accountability Framework) 等文件型態。

¹¹⁴ 三方即指 ICANN、政府與 ccTLD 註冊管理機構。

命。據此，ccTLD 治理結構正式落實於文字。

一般而言，三方模式下的 ccTLD 協議條款可分為 7 個契約遵循領域¹¹⁵，履約管理執行之一部分將由 ICANN 承擔，另一部分應與當地網路社群或政府一起進行¹¹⁶。而傳統模式下的 ccTLD 則僅遵守當地政府所制定之法規。

ccTLD 絕大多數採行傳統模式，甚至不與 ICANN 簽定任何書面文件，ICANN 幾乎無法干涉該些 ccTLD 之運作與管理。ccTLD 主要還是依其所屬管轄權區域，歸由各個不同國家地區政府透過國內法規直接管理。我國國碼頂級網域.tw 屬於三方模式中，簽定 ccTLD 贊助商協議一類。

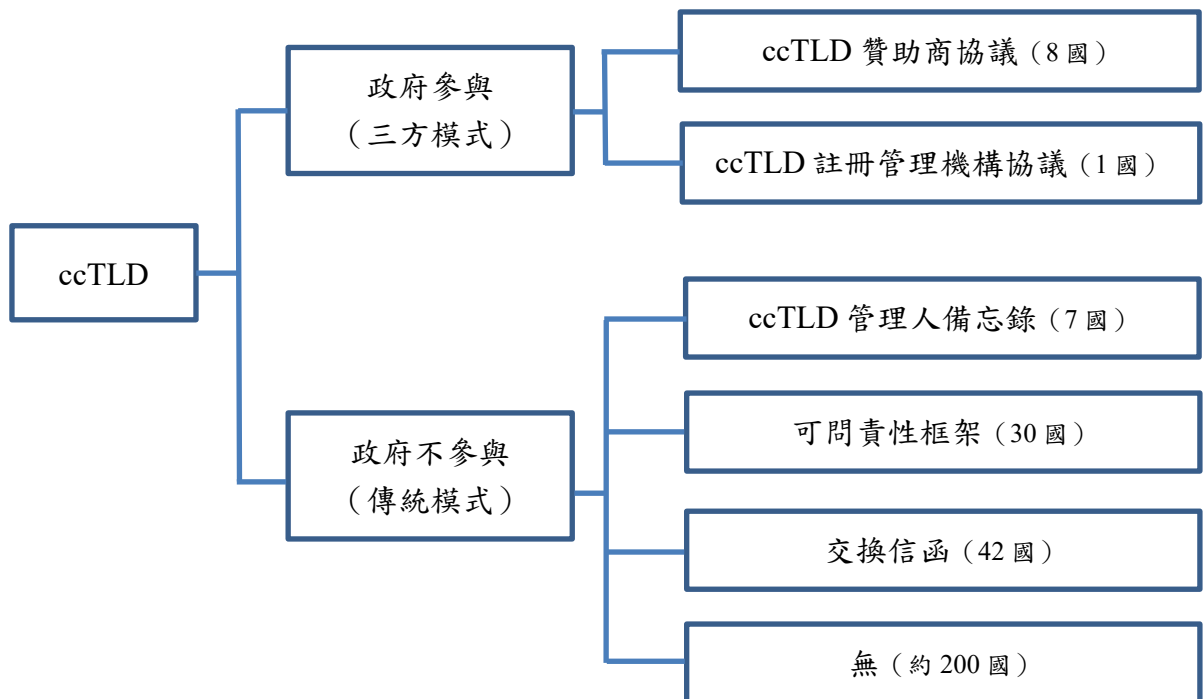


圖 28 ICANN 與 ccTLD 註冊管理機構之關係 (本研究整理繪製)

¹¹⁵ 7 個契約遵循領域共 9 項分別如下：(1) 以穩定、安全的方式，為 ccTLD 營運名稱伺服器；(2) 確保不間斷的向 ICANN 提供網域文件與註冊資料；(3) 為註冊資料建立資料託管或鏡像站點政策；(4) 資料託管或鏡像站點營運商獲得政府批准；(5) 贊助商、政府與資料託管商之間建立適當協議；(6) 聯絡資料修改時，7 日內通知 ICANN；(7) 遵守涉及相容性或其他適用主題的 ICANN 共識性政策；(8) 向 ICANN 提供財務贊助；(9) 通知 ICANN 所提議的分包商。

¹¹⁶ ICANN，ccTLD Compliance Program，<https://www.icann.org/resources/pages/cctld-compliance-2007-03-26-en>，最後更新日：2007 年 3 月 26 日。

(二) 通用頂級網域 (gTLD)、新通用頂級網域 (New gTLD) 之管理方式

在 gTLD、New gTLD 註冊過程中，可能會接觸到網域名稱產業中不同的參與者，整個網域名稱生態系統包含 (參圖 14 網域名稱產業結構生態圖)：

1. 產業主體

如「ICANN 組織」(ICANN Org)、「註冊管理機構」(Registry)、「受理註冊機構」(Registrar)、「註冊人」(Registrant)、「經銷商」(Reseller)、「資料託管服務提供商」(Data Escrow Service Provider)、「全球商標資料中心」(Trademark Clearinghouse, 簡稱「TMCH」)、「爭議解決服務提供商」(Dispute Resolution Service Provider) 等。

2. 所涉協議

其中各方的關係均是透過簽定相關協議建構，相關協議包含《註冊管理機構協議》(Registry Agreement, 簡稱「RA」)、《受理註冊機構認證協議》(Registrar Accreditation Agreement, 簡稱「RAA」)、《註冊管理機構-受理註冊機構協議》(Registry-Registrar Agreement, 簡稱「RRA」)、《功能轉包協議》(Material Subcontracting Arrangement, 簡稱「MSA」) 等。

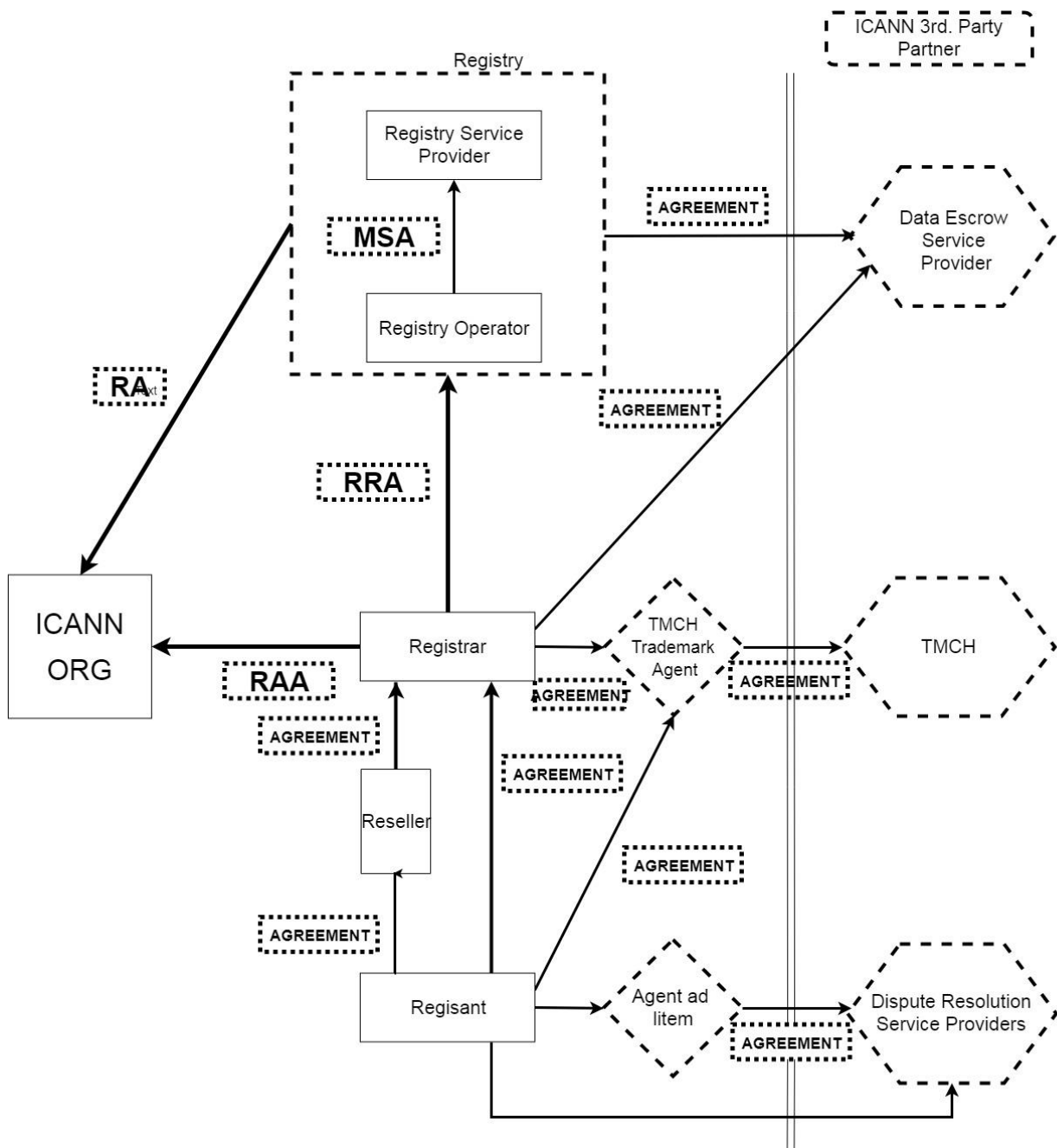


圖 29 網域名稱產業結構生態圖 (本研究整理繪製)

3. 《註冊管理機構協議》內容

gTLD、New gTLD 主要帶著商業色彩，並且絕大多數是在 ICANN 成立後形成政策，因此 gTLD、New gTLD 由 ICANN 統一管理。每個 gTLD、New

gTLD 註冊管理機構均應與 ICANN 簽定《註冊管理機構協議》¹¹⁷，僅在「規範」(Specification) 11、規範 12、規範 13 部分，依 New gTLD 類型需求酌有不同。

ICANN 《基礎 gTLD 註冊管理機構協議》(Base Generic Top Level Domain (gTLD) Registry Agreement，簡稱「Base RA」)，最新修訂版本於 2017 年 7 月 31 日生效。《基礎 gTLD 註冊管理機構協議》由協議主文與附加 13 項規範組成 (參表 18 《基礎 gTLD 註冊管理機構協議》之附加 13 項規範)。

表 18 《基礎 gTLD 註冊管理機構協議》之附加 13 項規範 (本研究整理繪製)

編號	標題	說明
規範 1	共識性政策與臨時性政策規範	註冊管理機構應遵守 ICANN 共識性政策與臨時性政策。如有新政策或變動，註冊管理機構應在通知後合理期間內執行。如註冊管理機構之服務與共識性政策或臨時性政策發生衝突，針對該衝突項目，應以共識性政策與臨時性政策為準。
規範 2	資料託管要求	註冊管理機構應委任一獨立實體擔任資料託管代理商，託管註冊人資料。該託管協議應符合規定之技術規範與法律要求，並指定 ICANN 為第三方受益人。
規範 3	註冊管理機構每月報告之格式與內容	註冊管理機構應使用 API，以個別 TLD 為單位，每月向 ICANN 提供一份固定格式之月度報告。
規範 4	註冊資料公開服務	註冊管理機構應依 RFC 3912 之規定，透過 Port 43 營運 WHOIS 服務，建置線上目錄服務，以提供免費公共查詢之存取權限，並規範 WHOIS 格式。ICANN 保留指定替代格式與協議之權利。
規範 5	保留名稱之時間表	ICANN 訂定之保留字規範。
規範 6	註冊管理機構相容性與連續性規範	DNS、DNSSEC、EPP、RDDS 等服務之技術標準。
規範 7	權利保護機制之最低要求	註冊管理機構應施行並遵守該規範指定之權利保護機制 (如 TMCH)，同時得另制定與施行其它權利保護機制，以阻止濫用他方合法權利之網域名稱。
規範 8	「持續經營方案」(Continued Operations Instrument，簡稱「COI」)	持續經營方案旨在確保註冊管理機構資金之可用性，以便於出現問題時，能繼續向 gTLD 之註冊人提供服務。自履約起算六年裡，應維護一個充分的 COI 保障體系，該義務 6 年後即消滅。
規範 9	註冊管理機構行為準則	禁止註冊管理機構之母公司、子公司、相關公司、承包商或其它相關實體，參與註冊管機構

¹¹⁷ 根據《註冊管理機構協議》(RA) 第 4 條之規定，RA 期效為自生效日起持續 10 年，到期後將進行續約，期限為 10 年的倍數。目前 gTLD 之《註冊管理機構協議》也陸陸續續換約，其契約條件逐漸與 New gTLD 看齊。

編號	標題	說明
		服務，包含禁止提供不同受理註冊機構系統、價格、保留字、搶註等差別待遇。
規範 10	註冊管理機構性能規範	DNS、DNSSEC、EPP、RDDS 等服務之技術服務要求。
規範 11	公共利益承諾	註冊管理機構同意履行特定公益承諾，並受「公共利益聲明爭議處理機制 ¹¹⁸ 」（Public Interest Commitments Dispute Resolution Procedure，簡稱「PICDRP」）決定約束。
規範 12	社群註冊政策	非強制性規範，如為基於社群之申請案，註冊管理機構應將註冊政策列入與 ICANN 之契約關係中。
規範 13	.Brand 頂級網域規定	如能向 ICANN 證明其 TLD 滿足一定條件，則得視為 .BRAND TLD，允許僅限註冊管理機構、其附屬機構或商標被授權人註冊該網域之網域名稱。

¹¹⁸ PIC 和 PICDRP 是做為 2012 年 New gTLD 建立的保障措施程序之一。為提高透明度，在 RySG 共同努力下，ICANN 於 2019 年 12 月 17 日公布，修訂之 PICDRP。

四、WHOIS 資料庫結構之演變

當 Internet 的前身 (ARPANet) 剛開始開發時，研究人員在把大型電腦與其他設備連結到網路後，很快地便建立一個聯繫人列表。當網路出現如中斷、軟體異常或其他問題時，研究人員透過該列表查詢聯繫人資料，進而聯繫並解決問題。

最初聯繫人列表是紙本的，或為儲存在研究人員電腦中之資料庫或電子表格，這種不同載體、離線且分散式的聯繫人列表並無法即時更新。為了解決此問題，ARPANet 研究人員建立了一個集中式的聯繫人資料庫，並透過簡單的網路「協定」(Protocol) 在網路資料庫中查詢聯繫人。該協定後來被稱為 WHOIS，或稱為「註冊資料目錄服務」(Registration Data Directory Service，簡稱「RDDS」)。不過當時並未說明應如何顯示聯繫資料之內容，預設前提是公開所有資料，因此無須取得授權即可查看該些資料。在這個集中式資料結構下，只需要聯繫「網路資訊中心」(Network Information Center，簡稱「NIC」) 便得以修改其聯繫資料。

隨著網路發展，集中式的 WHOIS 再度遇到挑戰。集中式的資料庫不僅在更新管理上，或是連線流量上已不堪負荷，WHOIS 系統結構上產生了重大變革，去中心化、分散式的網路資料庫應運而生，形成目前由網域名稱註冊管理機構、受理註冊機構，以及 IP 位址註冊管理機構營運之註冊資料庫系統¹¹⁹。

¹¹⁹ 從 IP 位址、網域名稱整體的角度而言。

因此，世界上並不存在一個統一的資料庫稱為 WHOIS，而是將註冊資料分散儲存在註冊管理機構、受理註冊機構（.com 及.net）的 WHOIS 伺服器（WHOIS Server）中，再透過共同技術協定的方式，將全球的註冊管理機構、受理註冊機構串聯起來，供大眾查詢使用。

由於 WHOIS 的使用範圍已經超過預期，自 2010 年開始討論後，2012 年 ICANN 強調將更換 WHOIS 協定，以解決各種技術問題¹²⁰。因此 IETF 授權「網站擴展式網路註冊資料服務¹²¹」（Web Extensible Internet Registration Data Service，簡稱「WEIRDS」）工作小組，制定取代 WHOIS 協定之新協定。2015 年 3 月，WEIRDS 工作小組提出一系列《註冊資料存取協定》（Registration Data Access Protocol，簡稱「RDAP」）的 RFC，做為 WHOIS 協定的替代技術標準；同年 ICANN 公布註冊管理機構與受理註冊機構 RDAP 運作「設定檔」（Profile），並交付公眾評議，供社群討論¹²²。隨後在社群的討論下 RDAP 之普及、佈建延宕。

眼見歐盟 GDPR 施行在即，2018 年 5 月 17 日，ICANN 董事會通過「gTLD 註冊資料臨時條款」（Temporary Specification for gTLD Registration Data，簡稱「Temp Spec」）¹²³，要求註冊管理機構與受理註冊機構必須在 ICANN 要求施行後 135 天內建置 RDAP。2019 年 2 月 27 日，ICANN 向註冊管理機構與受理註

¹²⁰ ICANN，Roadmap to Implement SAC 051，<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-051-roadmap-04jun12-en.pdf>，最後更新日：2012 年 6 月 4 日。

¹²¹ IETF，Web Extensible Internet Registration Data Service (Concluded WG)，<https://tools.ietf.org/wg/weirds/>，最後更新日：2012 年 10 月 24 日。

¹²² ICANN，Registration Data Access Protocol (RDAP) Operational Profile for gTLD Registries and Registrars，<https://www.icann.org/public-comments/rdap-profile-2015-12-03-en>，最後造訪日：2019 年 9 月 9 日。

¹²³ ICANN，Approved Board Resolutions | Special Meeting of the ICANN Board，<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-05-17-en>，最後更新日：2018 年 5 月 17 日。

冊機構發出履約通知¹²⁴，要求於 2019 年 8 月 26 日前完成 RDAP 建置。2019 年 8 月 26 日，RDAP 正式全球佈建、上線並普及，WHOIS 協定則預計與 RDAP 並行一段時間後下線。

RDAP 僅是一種技術協定，並非具體得存取註冊資料之網站。使用者必須透過指令、查詢軟體或者第三方網站，使用 RDAP。目前 ICANN 已經建立免費 RDAP 網站客戶端口¹²⁵供公眾使用。惟基於 ICANN 政策與相關適用法律，所搜尋之網域名稱註冊資料可能會被遮蔽或編輯；在不同的受理註冊機構與註冊管理機構間，註冊資料也可能存有差異。¹²⁶

ICANN 以最快速度佈建 RDAP，即是看重 RDAP 與 WHOIS 協定最大的差異處（參表 20 RDAP 與 WHOIS 之技術規格比較），RDAP 具有「差異化存取權限」之功能，在該功能支援下，未來網域名稱註冊資料能區分成「公開」與「非公開」資料，將不涉及個人資料之部分直接公開。

表 19 WHOIS 結構沿革（本研究整理繪製）



¹²⁴ ICANN，Legal Notice re: implementation of an RDAP service，<https://www.icann.org/en/system/files/files/legal-notice-implementation-rdap-service-27feb19-en.pdf>，最後更新日：2019 年 2 月 27 日。

¹²⁵ ICANN，Domain Name Registration Data Lookup，<https://lookup.icann.org/>，最後造訪日：2022 年 6 月 20 日。

¹²⁶ ICANN，Updated Lookup Tool for Domain Name Registration Data Now Available，

<https://www.icann.org/news/blog/updated-lookup-tool-for-domain-name-registration-data-now-available>，最後更新日：2019 年 7 月 29 日。

表 20 RDAP 與 WHOIS 之技術規格比較 (本研究整理繪製)

項目	RDAP	WHOIS
標準化 (查詢、回應、錯誤訊息)	○	X
國際化 ¹²⁷ 支援 ¹²⁸	○	X
差異化存取權限	○	X
標準化重新定向與參考 ¹²⁹	○	X
查詢功能	<ol style="list-style-type: none"> 1. 允許查詢特定項目，如網域名稱。 2. 得增加其他查詢參數，如透過 IP 位址反查網域名稱伺服器，獲得多個結果。 	僅能查看，不支援特定查詢。
安全性	使用 HTTPS。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 無法驗證伺服器。 2. 伺服器與客戶端間之資料無法加密。
延展性 ¹³⁰	○	X

¹²⁷ 即支援多語系。

¹²⁸ 支援「國際化網域名稱」(IDN) 之查詢與回應，包含聯繫資訊、語言、使用 JSON 格式回復、默認使用 UTF-8 的 Unicode 編碼，並支援大多數的書寫系統。

¹²⁹ 自註冊管理機構至受理註冊機構間標準化重新定向與參考機制，使用者將更容易找到權威伺服器查詢註冊資料。

¹³⁰ 技術上得使 IANA 輕鬆擴展 RDAP 的定義值，經審查後得自由增加內容，如類型、狀態、角色、變異關係等。RDAP JSON Values 參網址 <https://www.iana.org/assignments/rdap-json-values/rdap-json-values.xhtml>，RDAP Extensions Registry 紀錄參網址 <https://www.iana.org/assignments/rdap-extensions/rdap-extensions.xhtml>。

第二節 專案工作會議討論重點彙整

編號	會議日期	會議名稱
1	2023年2月10日	起始工作會議
2	2023年3月31日	3月工作會議
3	2023年4月27日	4月工作會議
4	2023年5月31日	5月工作會議
5	2023年6月29日	6月工作會議
6	2023年7月28日	7月工作會議
7	2023年9月27日	9月工作會議
8	2023年10月31日	10月工作會議

第三節 其他交辦事項摘要彙整

交付日期 ¹³¹	交付項目
2023年1月7日	我國 GAC 會籍沿革紀要
2023年1月10日	亞太會議會前談參資料
2023年1月11日	外交部人員資料更新信件草擬
2023年1月16日	GAC SubPro ODA 會議紀錄
2023年2月2日	亞太會議會會議紀錄
2023年2月8日	ICANN GAC 緊急事件應變工作小組-GAC 副主席補選與推選事宜(含提名程序交付)
2023年2月9日	譯文需求
2023年2月10日	坎昆會議社交談參資料
2023年2月13日	友我國家聯繫清單
2023年2月13日	ICANN76 議程討論會議
2023年2月13日	副主席參選拉票信
2023年2月14日	ICANN76 伴手禮
2023年2月14日	ICANN76 議程討論會議
2023年2月14日	副主席參選提名信&參與意願聲明
2023年2月16日	GAC 副主席當選新聞稿
2023年2月18日	2023年 GAC 副主席補選參選人資料
2023年2月18日	IDN EPDP—GAC 說明會議
2023年2月19日	GAC 韓國副主席工作資料
2023年2月20日	友我國家、GAC 活躍人員與需拉票人員之背景資料
2023年2月20日	ICANN GAC 介紹簡報(For 曾律師)
2023年2月20日	部長版副主席選舉招呼拉票信
2023年2月21日	美國 NTIA 視訊會議談參資料
2023年2月22日	曾律師拉票影片文稿

¹³¹ 日期以網中智庫實際交付時間為主。

交付日期 ¹³¹	交付項目
2023年2月24日	GAC 副主席參選工作會議會議紀錄
2023年2月25日	ICANN76 拜票名單及拜會順序之建議
2023年2月28日	GAC 副主席選舉流程線上說明會
2023年3月1日	坎昆會議社交談參資料翻譯
2023年3月1日	曾律師競選簡介
2023年3月2日	GAC 副主席選舉-復 MYNIC 詢問
2023年3月2日	PSWG Work Plan GAC 討論會議
2023年3月2日	TWNIC 晚宴邀請函版式與製作
2023年3月3日	GAC PSWG-GNSO CSG 雙邊會議會議紀錄
2023年3月3日	美國 NTIA 會議會議紀錄
2023年3月6日	DNS 濫用契約協商 GAC 說明會議
2023年3月6日	GAC 副主席落選新聞稿
2023年3月7日	GAC 副主席候選人競選文宣簡報
2023年3月8日	DNS 濫用專有名詞彙整 ICANN DNS 濫用體系彙整
2023年3月8日	GAC 副主席勝選新聞稿訂版翻譯
2023年3月8日	GAC 副主席落選新聞稿訂版翻譯
2023年3月8日	ICANN76 旅行手冊
2023年3月20日	ICANN76 會議紀要
2023年3月24日	GOPE OP 修訂分析研析
2023年3月28日	Trends Discussion Webinar 參與案分析
2023年4月12日	服務業競爭投資譯文協助
2023年4月13日	ICANN76 GAC 公報-ICANN 董事會說明會議
2023年4月13日	PSWG 近期工作進展
2023年4月19日	OECD STRI 技術性會議譯文協助
2023年4月20日	GAC 25 財年策略展望趨勢會議
2023年4月25日	ICANN77 GAC 議程討論會議#1
2023年4月25日	加拿大起草之工作草案譯文協助
2023年4月28日	有關經部國貿局函送我國第5次貿易政策檢討案之WTO秘書處報告初稿一案之譯文協助
2023年5月2日	ICANN 總裁暨執行長遴選-ICANN-遴選委員會-GAC 聆聽會議
2023年5月2日	電信事業譯文協助
2023年5月8日	APNIC 來訪議題討論建議
2023年5月9日	GAC 能力建設會議-DNS 濫用
2023年5月12日	GOPE OP 建議修訂增補
2023年5月15日	ICANN77 GAC 議程討論會議#2
2023年5月15日	資源管理司業務簡介翻譯
2023年5月17日	APNIC 拜訪部長談參翻譯
2023年5月18日	Taiwan.New gTLD 案資料整理與提供
2023年5月18日	WTO 電子商務談判翻譯協助
2023年5月18日	新興技術議題討論談參方向建議
2023年5月18日	覆 Rob 新興技術討論議題
2023年5月22日	RDRS 系統開發進展說明會議#1#2

交付日期 ¹³¹	交付項目
2023年5月22日	亞太 GAC 會議會前談參資料
2023年5月25日	GAC OP 友國討論
2023年5月25日	GAC-ALAC 聯席會議
2023年5月25日	GAC 能力建設會議-DNS 濫用#2
2023年5月25日	Paul Vixie 簡介翻譯
2023年5月26日	Taiwan. New gTLD 資料提供
2023年5月31日	亞太 GAC 會議記錄
2023年5月31日	致澳洲代表及友我國家信件草擬
2023年6月2日	GNSO IDN EPDP 初步報告-GAC 建議草案回覆
2023年6月2日	GAC Discussion on Emerging Technologies 於 GAC 公報之文案起草
2023年6月6日	GCTF 議程翻譯
2023年6月6日	RA、RAA DNS 濫用修訂研析
2023年6月7日	資源管理司業務簡介備忘錄翻譯簡報
2023年6月8日	ICANN77 差旅生活手冊
2023年6月8日	資源管理司簡介備忘稿翻譯
2023年6月12日	ICANN77 臺灣-美國_GAC 非公開會晤
2023年6月13日	ICANN77 GAC 第9堂-新興科技 (Alternate Root) 發言稿
2023年6月14日	ICANN77 GAC 公報文字草案
2023年6月19日	ICANN77 感謝信
2023年6月19日	ICANN77 會議紀要
2023年6月21日	DNS 濫用 GAC 意見草案
2023年6月27日	DNS 濫用 GAC 意見-會議發言參考#1
2023年6月28日	DNS 濫用 GAC 意見 Small Group#1 會議紀錄
2023年6月28日	DNS 濫用契約 Compliance 內容
2023年6月29日	DNS 濫用 GAC 意見-會議發言參考#2
2023年6月30日	DNS 濫用 GAC 意見 Small Group#2 會議紀錄
2023年7月2日	DNS 濫用 GAC 意見 - RA、RAA 適用疑慮及對 advisory 之疑義澄清
2023年7月2日	覆曾律師 RA、RAA 適用疑慮及對 advisory 之疑義澄清
2023年7月3日	IDN EPDP 階段二工作小組聯絡人參與效益分析
2023年7月3日	RA 跟 RAA 修訂通過投票門檻及程序
2023年7月5日	電信服務指導小組草案翻譯
2023年7月6日	GAC PSWG-NCSG 會議摘要
2023年7月7日	DNS 濫用 GAC 意見一會議發言參考
2023年7月10日	DNS 濫用 GAC 意見 Small Group_3 暨 ICANN78 CBW 規畫會議
2023年7月11日	DNS 濫用歐盟意見檢視及草案回覆
2023年7月12日	GAC Advice_GAC Early Warning-司長釋疑
2023年7月17日	WTO 會議翻譯校訂
2023年7月27日	GAC 領導團隊選舉暨策略分析
2023年7月27日	部長參與 IGF 場次確認
2023年8月1日	電信號碼核配管理辦法翻譯
2023年8月2日	《ISO3166-1》與 ccTLD 對照分析
2023年8月2日	《ISO3166-1》與 ccTLD 對照分析_補充

交付日期 ¹³¹	交付項目
2023年8月8日	GAC 緊急工作小組會議-副主席選舉 會議紀錄
2023年8月8日	IDN 單字元頂級網域因應策略研析
2023年8月11日	致 GAC 主席信件文稿
2023年8月15日	英國之網域相關法規草案及措施研析
2023年8月15日	駐日內瓦代表訪台談參翻譯
2023年8月21日	我國 GAC 正代表推薦信
2023年8月24日	gTLD 註冊資料政策-緊急請求回應 GAC 信件摘譯
2023年8月24日	副主席候選人簡報更新
2023年8月24日	副主席候選人簡歷更新
2023年8月25日	有管理人之 ccTLD 列表
2023年8月25日	域名爭議處理之分析建議
2023年8月28日	ccPDP3 – ccTLD 審查機制公眾評議摘要研析
2023年8月29日	副主席選舉之外館拉票說帖
2023年8月30日	有管理人之 ccTLD_ISO3166 對照盤點
2023年8月31日	New gTLD 申請人協助說明會議紀錄
2023年9月05日	ICANN78 伴手禮
2023年9月05日	單字元台、臺相關字詞列表
2023年9月08日	美國 NTIA 視訊會議談參資料
2023年9月14日	副主席選舉-影片講稿
2023年9月15日	RrSG 致 ICANN 董事會-緊急請求回應 信件摘要
2023年9月15日	美國 NTIA 視訊會議紀錄
2023年9月15日	復 ICANN78 CDW 紐埃提案
2023年9月18日	參訪美國國務院-ICANN 議題建議
2023年9月20日	部長版副主席選舉推薦信
2023年9月21日	2023年 GAC 副主席參選人資料
2023年9月21日	ccPDP3 – ccTLD 審查機制公眾評議意見擬定
2023年9月21日	副主席選舉-致英國拜票信件
2023年9月22日	APAC GAC 主席參與效益分析
2023年9月22日	BGIG 會議紀錄
2023年9月22日	IDN 單字元 TLD 公眾評議意見
2023年9月22日	地理名稱規則資料整理
2023年9月23日	HLGM 各國參與層級清單
2023年9月27日	GAC GOPE WG 會議談參資料
2023年9月28日	GAC 副主席選舉流程線上說明會
2023年10月2日	GAC GOPE WG 會議
2023年10月3日	ICANN-GAC 雙邊會議問題單文字評估
2023年10月5日	仿效歐洲網路監管方法新聞之研析意見
2023年10月13日	GAC-ICANN 董事會 / ALAC / GNSO 會前準備會議
2023年10月16日	副主席選舉簡歷更新
2023年10月18日	SubPro IRT 進展更新信件摘譯
2023年10月30日	ICANN78 會議紀要
2023年10月30日	TWNIC 晚宴 GAC 出席名單盤點

交付日期 ¹³¹	交付項目
2023年10月31日	TWNIC 晚宴 GAC 感謝信
2023年10月31日	致日本單字元 IDN 參考資料

第四節 支援機關參與線上會議摘要彙整

會議日期／時間	2023/1/9 23:00-2023/1/10 00:00
會議名稱	SubPro ODP GAC Webinar
會議日期／時間	2023/2/2 11:00-12:00
會議名稱	APAC GAC connections
會議日期／時間	2023/2/14 23:00-2023/2/15 00:00
會議名稱	GAC Agenda Setting Call (2/2)
會議日期／時間	2023/2/15 19:00-20:00
會議名稱	IDNs-EPDP Outreach to GAC Webinar
會議日期／時間	2023/2/27 23:00-2023/2/28 00:00
會議名稱	2023 PSWG Work Plan Discussion
會議日期／時間	2023/2/28 22:00-23:00
會議名稱	Pre-ICANN76 GAC Introduction on contractual amendments
會議日期／時間	2023/2/28 14:00-15:00
會議名稱	2023 GAC Vice Chair Special Election Webinar
會議日期及時間	2023/3/2 23:00-2023/3/3 00:00
會議名稱	Pre-ICANN76 GAC PSWG and CSG Call
會議日期／時間	2023/4/11 22:00-23:00
會議名稱	ICANN76 GAC Communique Clarification Call with ICANN Board
會議日期／時間	2023/4/9 01:00-02:30
會議名稱	GAC FY25 Strategic Outlook Trend Session
會議日期及時間	2023/4/20 21:00-22:00
會議名稱	ICANN77 GAC Agenda Setting Call (1/2)
會議日期／時間	2023/4/27 20:15-21:00
會議名稱	ICANN77 ICANN Board Listening Session on CEO Search
會議日期／時間	2023/5/4 20:00-21:30
會議名稱	GAC Capacity Development Webinar on DNS abuse
會議日期／時間	2023/5/9 22:00-23:00
會議名稱	ICANN77 GAC Agenda Setting Call (2/2)
會議日期／時間	2023/5/16 21:00-22:30、2023/5/17 11:00-12:30
會議名稱	Registration Data Request Service (RDRS) Development Update
會議日期／時間	2023/5/22 20:00-21:00
會議名稱	GAC Capacity Development Webinar on DNS Abuse (2/2)
會議日期／時間	2023/5/23 00:00-01:15
會議名稱	ALAC/GAC Joint Call
會議日期／時間	2023/5/30 15:00-16:00
會議名稱	APAC GAC connection

會議日期／時間	2023/6/27 20:00-21:00
會議名稱	Small Drafting Group Call on DNS Abuse Amendments
會議日期／時間	2023/6/29 20:00-21:00
會議名稱	Small Drafting Group Call on DNS Abuse Amendments
會議日期／時間	2023/7/5 21:00-22:00
會議名稱	GAC PSWG and NCSG call
會議日期／時間	2023/7/7 20:00-21:00
會議名稱	Small Drafting Group Call on DNS Abuse Amendments
會議日期／時間	2023/7/7 21:00-22:00
會議名稱	ICANN78 GAC CDW Call #1
會議日期／時間	2023/8/30 20:00-21:00
會議名稱	New gTLD Applicant Support Webinar
會議日期／時間	2023/9/13 20:00-20:45
會議名稱	NTIA-MODA discussion ahead of ICANN78
會議日期／時間	2023/9/20 21:00-22:00
會議名稱	Board-GAC Interaction Group Call (BGIG)
會議日期／時間	2023/9/27 13:00-14:00
會議名稱	2023 GAC Vice Chair Special Election Webinar
會議日期／時間	2023/9/28 16:00-17:00
會議名稱	GAC Operating Principles Evolution WG Call
會議日期／時間	2023/10/12 21:00-22:00
會議名稱	GAC Preparation for Joint Meeting Discussions with the ICANN Board, GNSO and ALAC

第五節 中、英、縮寫字詞對照表

簡稱	英文	中譯
2FA	Two Factor Authentication	雙重認證
A4AI	Alliance for Affordable Internet	可負擔網路聯盟
ABR	Additional Budget Request	額外預算請求
AC	Advisory Committee	諮詢委員會
ACIDTOOL	Abuse Contact IDentifier Tool	濫用聯繫人識別工具
ACIG	Australian Continuous Improvement Group Pty Ltd	澳洲持續進步小組股份有限公司
ACK	Positive Acknowledgement	確認回應
ACPF	Adaptive Cheapest Path First	自我調整成本最低路徑
ACTO	Amazon Cooperation Treaty Organisation	亞馬遜合作條約組織
ADR	Action/Decision Radar	行動／決策雷達
AF	Accountability Framework	可問責性框架
AFR	American for Financial Reform	美洲金融改革
AFRALO	African Regional At-Large Organization	非洲區一般會員諮詢委員會組織
AfriNIC	African Network Information Centre	非洲網路資訊中心
AGB	Applicant Guidebook	申請人指南
AID	Analysing IETF Data	IETF 資料分析
ALAC	At-Large Advisory Committee	一般會員諮詢委員會
ANRP	Applied Networking Research Prize	應用網路研究獎
ANRW	Applied Networking Research Workshop	應用網路研究研討會
AOC	Affirmation of Commitments	承諾聲明書
APEWS	Abuse Prediction and Early Warning System	濫用預防與早期預警機制
API	Application Programming Interface	應用程式介面
APNIC	Asia-Pacific Network Information Centre	亞太網路資訊中心
APRALO	Asia, Australasia and Pacific Islands Regional At-Large Organizations	亞洲、澳亞大陸、太平洋群島區一般會員諮詢委員會組織
APT	Advanced Persistent Threat	進階式持續威脅/進階持續性威脅
APWG	Anti-Phishing Working Group	反網路釣魚工作小組
ARIN	American Registry for Internet Numbers	美洲網路號碼註冊管理機構
ARIWG	At-Large Review Implementation Working Group	一般會員諮詢委員會 審查施行工作小組
ARP	Address Resolution Protocol	位址解析協定

簡稱	英文	中譯
ARPANET	Advanced Research Projects Agency Network	美國高級研究計畫署網路
ARR	Action Request Register	作為請求登記表
ARS	WHOIS Accuracy Reporting System	WHOIS 正確性報告系統
ASN	AS number	自治系統編號
ASO	Address Supporting Organization	位址支援組織
ASP	Applicant Support Program	申請人協助計畫
ASPA	AS Provider Attestation	AS 供應者證明
At-Large SMWG	At-Large Social Media Working Group	一般會員社群媒體工作小組
ATRT	Accountability and Transparency	可問責性與透明度
ATRT	Accountability and Transparency Review	可問責性與透明性審查
ATSSS	Access Traffic Steering, Switching and Splitting	存取數據資料傳輸流量轉向、切換和分裂
AUP	Acceptable Use Policy	使用規章
AWIP	Additional Whois Information Policy	其他 WHOIS 資料政策
BAMC	Board Accountability Mechanisms Committee	董事會問責機制委員會
Base RA	Base Generic Top Level Domain (gTLD) Registry Agreement	基礎 gTLD 註冊管理機構協議
BBR	Bottleneck Bandwidth Round Trip Propagation Time	頻寬瓶頸往來傳播時間
BC	Business Constituency	商業社群
BEC	Business Email Compromise	商業電子郵件入侵
BGIG	Board GAC Interaction Group	董事會 GAC 互動工作小組
BGP	Border Gateway Protocol	邊界閘道協定
BGPSEC	Border Gateway Protocol Security	BGP 協定傳輸端驗證
BGRI	Board-GAC Review Implementation	董事會 GAC 審查執行小組
BoF	Birds of a Feather	興趣小組
BoT	Board of Trustees	ISOC 董事會
BRG	Brand Registry Group	品牌註冊管理機構集團
C2	Command and Control	指令與控制
CA	Certificate Authority	數位憑證認證機構/ 憑證授權中心
CA-AGO	Office of the Attorney General of the State of	加州檢察總長辦公室

簡稱	英文	中譯
	California	
CAD	Client Access Service	客戶存取服務
CAIDA	Center for Applied Internet Data Analysis	應用網際網路資料分析合作協會
CART	Centralized Abuse Reporting Tool	集中化濫用通報工具
CBWG	Capacity Building Working Group	能力建構工作小組
CCG	Community Coordination Group	社群協調小組
ccNSO	Country Code Names Supporting Organization	國家地區名稱支援組織
CCT	Competition, Consumer Choice, and Consumer Trust	競爭、消費者選擇與消費者信任
CCT Review	Competition, Consumer Trust and Consumer Choice Review	競爭、消費者信任與消費者選擇審查
ccTLD	Country Code Top Level Domain	國碼頂級網域
CCWG	Cross Community Working Group	跨社群工作小組
CCWG-Accountability	Cross Community Working Group on Enhancing ICANN Accountability	強化 ICANN 可問責性跨社群工作小組
CCWG-AP	New gTLD Auction Proceeds Cross-Community Working Group	新通用頂級網域拍賣收益跨社群工作小組
CDAR	Continuous Data-Driven Analysis	根伺服器穩定性
CDNC	Chinese Domain Name Consortium	中文網域名稱聯合會
CEP	Cooperative Engagement Process	合作參與程序
CERTs	Computer Emergency Response Teams	電腦緊急反應小組
CFO	Chief Financial Officer	首席財務長
CGM	Central Gateway Manager	中央閘道管理器
CIRA	Canadian Internet Registration Authority	加拿大網路註冊局
city TLD	City Top-Level Domain	城市頂級網域
CL&D Policy	Registry Registration Data Directory Service Consistent Labeling and Display Policy	註冊管理機構註冊資料目錄標籤與顯示一致性政策
CMCD	Common Media Client Data	一般媒體客戶資料
CMSD	Common Media Server Data	一般媒體伺服器資料
CNCERT CNCERT/CC	Computer Network Emergency Response Technical Team/Coordination Center of China	國家計算機網路與信息安全管理中心
CNNIC	China Internet Network Information Center	中國互聯網絡信息中心
COI	Continued Operations Instrument	持續經營方案
CONAC	China Organizational Name Administration Center	政務和公益機構域名註冊管理中心
CPE	Community Priority Evaluation	社群優先性評估

簡稱	英文	中譯
CPF	Cheapest Path First	成本最低路徑
CPH	Contracted Party House	締約方議院
CPIF	Consensus Policy Implementation Framework	共識政策施行架構
C-PROC	Cybercrime Programme Office	(歐洲理事會) 網路 犯罪防治計畫辦公室
CPS	Certification Practice Statement	認證實務作業基準
CPWG	Consolidated Policy Working Group	綜合政策工作小組
CS	Cyber Security	網路安全
CSG	Commercial Stakeholder Group	商業實體相關方組織
CSIRTs	Computer Security Incident Response Team	電腦安全事件反應小組
CTC	COVID-19 Cyber Threat Coalition	COVID-19 網路威脅 聯盟
CTI League	COVID-19 Cyber Threat Intelligence League	COVID-19 網路威脅 情報聯盟
CTU	Caribbean Telecommunications Union	加勒比海電信聯盟
CVE	Common Vulnerabilities and Exposures	公共漏洞揭露計畫
CWG	Cross Community Working Group on Naming Related Functions	命名相關功能跨社群 工作小組
CZDS	Centralized Zone Data Service	集中化根域資料服務
DAAR	Domain Abuse Activity Reporting System	網域濫用活動報告系統
DANE	DNS-based Authentication of Named Entities	基於 DNS 之命名實 體身分驗證
DARPA	Defense Advanced Research Projects Agency	國防高等研究計畫署
DDN-NIC	Defense Data Network Information Center	國防資料網路資訊中 心
DDoS	Distributed Denial of Service	分散式阻斷服務
detnet	Deterministic Networking	確定性網路
DGA	Domain Generating Algorithm	網域生成演算法
DIDP	Document Information Disclosure Policy Request	文件資料揭露政策請 求
DISA	Defense Information Systems Agency	美國國防資料系統署
DN	Domain Name	網域名稱
DNS	Domain Name System	網域名稱系統
DNSSEC	Domain Name System Security Extensions	網域名稱系統安全擴 充
DNSTICR	Domain Name Security Threat Identification, Collection and Reporting Project	網域名稱安全威脅辨 識、蒐集與通報計畫
DNSTICR	Domain Name Security Threat Information Collection and Reporting Project	網域名稱安全威脅資 料蒐集與通報計畫

簡稱	英文	中譯
DPA	Data Protection Agreement	資料保護協議
DPA	Data Processing Agreements	資料處理協議
DPA	Data Protection Authorities	資料保護機構
DPIA	Data Protection Impact Assessments	資料保護影響評估
DPO	Data Protection Officer	資料保護長
DRF	Designation and Removal Function	授權與刪除功能
DRM	Digital rights management	數位版權管理
DRSPs	Dispute Resolution Service Providers	爭議解決服務提供機構
DSA	Digital Services Act	數位服務法
DSFI-TSG	DNS Security Facilitation Initiative Technical Study Group	DNS 安全協調技術研究小組
DSP	Digital Service Provider	數位服務提供商
EAI	Email Address Internationalisation	電子郵件位址國際化
EAP	Early Access Program	持續性網際網路存取 緊急援助計畫
EBERO	Emergency Back-end Registry Operator	緊急臨時註冊管理機構營運商
EC	Empowered Community	賦權社群
EC	Executive Council	執行理事會
ECHR	European Convention on Human Rights	歐洲人權公約
ECMP	Equal-cost multi-path	等價多路徑
EDDP	Expired Domain Deletion Policy	過期網域刪除策略
EDPB	European Data Protection Board	歐洲資料保護委員會
EFF	Electronic Frontier Foundation	電子前哨基金會
EPDP	Expedited Policy Development Process	快速政策制定流程
EPP	Extensible Provisioning Protocol	可擴展配置協定
ERRP	Expired Registration Recovery Policy	過期的註冊案復原政策
ERSR	Expedited Registry Security Request Process	快速註冊安全請求流程
ERSR	Expedited Registry Security Requests	加速註冊管理機構安全請求
EURALO	European Regional At-Large Organization	歐洲區一般會員諮詢委員會組織
EWS	Early Warning System	預警系統
FF	Financial Function	財務功能
FIRST	Forum of Incident Response and Security Teams	事故回應與安全團隊論壇
FOA	Form of Authorization	授權形式

簡稱	英文	中譯
Focal Group	GAC Focal Group on Subsequent Round of New gTLDs	New gTLDs 後續輪次 GAC 重點小組
FOI-HR	Framework of Interpretation for Human Rights	人權解釋框架
FQDN	Fully Qualified Domain Name	完整網域名稱
FTC	Federal Trade Commission	美國聯邦貿易委員會
GAC	Governmental Advisory Committee	政府諮詢委員會
GAC NomCom WG	GAC WG to Examine the GAC's Participation in NomCom	GAC 參與 NomCom 審查工作小組
GAC Principles	Principles for the Delegation and Administration of Country Code Top Level Domains	國家地區名稱頂級網 域委派與管理原則
GCA	Global Cyber Alliance	全球網路聯盟
GCSC	Global Commission on the Stability of Cyberspace	網路空間穩定性全球 委員會
GDC	Global Digital Compact	全球數位協定
GDD	Global Domains Division	全球網域部門
GDPR	General Data Protection Regulation	通用資料保護規則
GDS	Global Domains and Strategy	全球網域與策略部門
GE Team	Government Engagement Team	政府聯絡小組
Geo-Names WG	GAC WG to Examine the Protection of Geographic Names in Any Future Expansion of gTLDs	未來擴展 gTLDs 之 地理名稱保護審查 GAC 工作小組
GGP	GNSO Guidance Process	GNSO 指導流程
GNSO	Generic Names Supporting Organization	通用名稱支援組織
GOPE WG	GAC Operating Principles Evolution Working Group	GAC 運作原則演進 工作小組
GovTech	Government Technology Agency	政府技術局
GPIF	Global Public Interest Framework	全球公共利益框架
GPKI	Government Public Key Infrastructure	政府機關公開金鑰基 礎建設
GSE Team	Global Stakeholder Engagement Team	全球利益共同體聯絡 小組
GSI	Government Systems, Inc	政府系統
gTLD	Generic Top-Level Domain	通用頂級網域
HLGM	High Level Government Meeting	高層政府會議
HR-FOI	Human Rights Framework of Interpretation	人權解釋框架
HRIA	Human Rights Impact Assessment	人權影響評估
HRIL WG	Working Groups on Human Rights and International Law	人權暨國際法工作小 組
HSM	Hardware Security Module	硬體安全模組
I&JPN	Internet & Jurisdiction Policy Network	網際網路與管轄權政

簡稱	英文	中譯
		策網組織
IaaS	Infrastructure as a Service	基礎設施即服務
IAB	Internet Architecture Board	網際網路架構委員會
IANA	Internet Assigned Numbers Authority	網路號碼配發機構
IANA RC	IANA Numbering Services Review Committee	IANA 號碼服務審查委員會
IBN	Intent-based networking	意向型網路
ICANN	Internet Corporation for Assigned Names and Numbers	網際網路網域名稱及位址指配機構
ICANN EAP	ICANN's Emergency Assistance Program	ICANN 緊急救援計畫
ICG	IANA Stewardship Coordination Group	IANA 管理協調小組
ICM	Infocomm Media	資通訊媒體
ICP	Internet Content Provider	內容提供商
ICP-1	Internet Domain Name System Structure and Delegation	網路網域名稱系統結構與委派
ICP-2	Criteria for Establishment of New Regional Internet Registries	設立新的區域性網域名稱註冊管理機構之標準
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance	保障所有人免於強迫失蹤國際公約
ICRC	International Committee of the Red Cross	國際紅十字會
IDA	Infocomm Development Authority	資訊發展局
IDN	Internationalized Domain Name	國際化網域名稱
IDNA	Internationalizing Domain Names in Applications	國際化網域名稱應用
IDNB	Internet DNS Names Review Board	網際網路 DNS 名稱審查董事會
IDNGWG	IDN Guidelines Working Group	IDN 施行指南擬定工作組
IESG	Internet Engineering Steering Group	網際網路工程指導小組
IETF	Internet Engineering Task Force	網際網路工程任務小組
IFDC	International Fertilizer and Development Center	國際肥料暨發展中心
IG	Internet Governance	網路治理
IGLC	Internet Governance Liaison Committee	網路治理聯絡人委員會
IGO	Inter-Governmental Organization	國際政府組織
IIC	Industry IoT Consortium	工業物聯網聯盟
IIN	Integrated Industry Network	整合式工業網路
IMDA	Infocomm Media Development Authority	資訊媒體發展局

簡稱	英文	中譯
INFERMAL	Inferential analysis of maliciously registered domains	惡意註冊網域名稱推論分析
INR	Internet Number Resources	網路號碼資源
InterNIC	Internet Network Information Center	網際網路資訊中心
IO	Independent Objector	獨立異議者
IoC	Indicators of Compromise	危害指標
IoT	Internet of Things	物聯網
IP	Integration Panel	整合專家小組
IP	Internet Protocol	網路協定
IPC	Intellectual Property Constituency	智慧財產權社群
IP 位址	Internet Protocol Address	網際網路位址
IRP	Independent Review Process	獨立審查程序
IRR	Internet routing registry	網際網路路由登記
IRT	Implementation Recommendation Team	施行建議小組
IRT	Implementation Review Team	施行審查小組
IRT	Incident Response Team	事件回應小組
IRTF	Internet Research Task Force	網際網路研究任務小組
ISE	Independent Submission Editor	獨立投稿編輯
ISIF Asia	Information Society Innovation Fund	資訊社會創新資金會
ISO	International Organization for Standardization	國際標準組織
ISOC	Internet Society	網際網路協會
ISP	Internet Service Provider	網路服務供應商
ISPAB	Internet Service Providers Association of Bangladesh	孟加拉網路服務供應商協會
ISPCP	Internet Service Providers and Connectivity Providers	網路服務提供商與連接商社群
ITHI	Identifier Technologies Health Indicator	識別碼技術健康指標
ITI	Information Transparency Initiative	資訊透明主張
ITU	International Telecommunications Union	國際電信聯盟
JCRN	Japan Committee for Research Networks	日本研究網路委員會
JET	Joint Engineering Team	聯合工程團隊
JPNIC	Japan Network Information Center	日本網路資訊中心
JPRS	Japan Registry Services Co., Ltd.	日本註冊管理機構服務股份有限公司
JUNET	Japanese University Network	日本大學網路
KIICA	Korean IT International Cooperation Agency	韓國 IT 國際合作局
KISA	Korea Information Security Agency	韓國資訊安全局
KISA	Korea Internet & Security Agency	韓國網路與安全局
KrCERT	Korea Computer Emergency Response Team	韓國電腦緊急應變小

簡稱	英文	中譯
	Coordination Center	組協調中心
KRNIC	Korea Network Information Center	韓國網路資訊中心
LACNIC	Latin America and Caribbean Network Information Centre	拉丁美洲及加勒比地區資訊中心
LACRALO	Latin American and Caribbean Islands Regional At-Large Organization	拉丁美洲及加勒比海區一般會員諮詢委員會組織
LAG	link aggregation group	鏈路聚合
LDCs	Least Developed Countries	最低度開發國家
LE	Law Enforcement	執法單位
LEAs	Law Enforcement Agency	執法機構
LIR	Local Internet Registry	地區性網路註冊管理機構
M3AAWG	Messaging, Malware, and Mobile Anti-Abuse Working Group	訊息、惡意軟體、行動反濫用工作小組
M49	Standard Country or Area Codes for Statistical Use	統計用途之標準國家或地區代碼
MANRS	Mutually Agreed Norms for Routing Security	路由安全共同協議規範
MCI	Ministry of Communications and Information	通訊與資訊部
MDA	Media Development Authority	媒體發展局
MoSAPI	ICANN Monitoring System API	ICANN 監控系統 API
MoU	Memorandum of Understanding	合作備忘錄
MP-DCCP	Multipath Datagram Congestion Control Protocol	多路徑數據擁塞控制協定
MPS	Multipath Scheduler	多路徑調度器
MRT	Multi-threaded Routing Toolkit	多線路由工具
MSA	Material Subcontracting Arrangement	功能轉包協議
MSIT	Ministry of Science and ICT	科學資訊通信部
MSM	Evolving ICANN's Multistakeholder Model	演進 ICANN 多方利益共同體模式
MSR	Maximal Starting Repertoire	最大啟動指令表
MSWG	Meeting Strategy Working Group	會議策略工作小組
MTU	Maximum Transmission Unit	路徑最大傳輸單位
NARALO	North American Regional At-Large Organization	北美區一般會員諮詢委員會組織
NASCO	National Association of State Charities Officials	美國國家州級慈善監管長官協會
NAT	Network address translation	網路位址轉換
NCAP	Name Collision Analysis Project	名稱衝突分析計畫

簡稱	英文	中譯
NCAP DG	Name Collision Analysis Project Discussion Group	NCAP 討論小組
NCB	National Computer Board	國家計算機委員會
NCEI	Non-Consensual Explicit Imagery	未經同意的露骨圖像
NCFTA	National Cyber-Forensics and Training Alliance	國家網路鑑識與培訓聯盟
NCPH	Non-Contracted Parties House	非締約方議會
NCSC	National Cyber Security Centre	英國國家網路安全中心
NCSG	Non-Commercial Stakeholders Group	非商業利益相關方組織
NCUC	Non-Commercial Users Constituency	非商業使用者社群
NDA	Non-Disclosure Agreement	保密協議
New gTLD	New Generic Top-Level Domain	新通用頂級網域
NGPC	New gTLD Program Committee of the ICANN Board	New gTLD 計畫委員會
NIC	Network Information Center	網路資訊中心
NIDA	National Internet Development Agency	國家網路發展局
NII	National Information Infrastructure	國家資訊通信基本建設專案
NIR	National Internet Registry	國家級網路註冊管理機構
NIS2 Directive	Network and Information Security Directive	網路與資訊系統安全指令
NIST	National Institute of Standards and Technology	國家標準暨技術研究院
NOG	Network Operators Group	網路營運商團隊
NomCom	Nominating Committee	提名委員會
NPL	National Physical Laboratory	英國國家物理實驗室
NPL	Natural Language Processing	自然語言處理
NPOC	Not-for-Profit Operational Concerns Constituency	非營利性營運相關方社群
NQI	Namespace Quality Index	濫用網域名稱數量
NRO	Number Resource Organization	號碼資源組織
NRO NC	Number Resource Organization Number Council	位址號碼資源組織號碼理事會
NSA	National Security Agency	國家安全局
NSF	National Science Foundation	美國國家科學基金會
NSI	National Solutions Incorporation	網路方案公司
NSP	Naming Services Portal	命名服務平台
NTEN	Non-Profit Technology Enterprise Network	非營利技術企業網路

簡稱	英文	中譯
NTIA	National Telecommunications And Information Administration	國家電信與資訊管理局
OCTO	Office of the Chief Technology Officer	首席技術長辦公室
OCTO-SSR	Office of the CTO,Internet Identifier System Security, Stability, and Resiliency	技術長辦公室－網路獨特識別系統之安全性、穩定性與韌性
ODA	Operational Design Assessment	運作規畫評估
oDNS	Oblivious DNS	隱蔽式 DNS
ODP	Operational Design Phase	運作規畫階段
OEC	Organizational Effectiveness Committee	組織效能委員會
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development	經濟合作暨發展組織
OFAC	Office of Foreign Asset Control	外國資產控制辦公室
OP	Operating Principles	運作原則
OSPF	Open Shortest Path First	開放式最短路徑優先
PDP	Policy Development Process	政策制定流程
PDT	Pre-Delegation Testing	授權前預測試
PE Header	Portable Executable Header	可移植執行檔案表頭
PICDRP	Public Interest Commitments Dispute Resolution Procedure	公共利益聲明爭議處理機制
PICs	Public Interest Commitments	公眾利益承諾
PIMS	Personal Information Management System	個人資料管理系統
PIPA	Personal Information Protection Act	個人資料保護法修正案
PIR	Public Interest Registry	公共利益註冊管理機構
PKI	Public Key Infrastructure	公開金鑰基礎設施
PLC	Programmable Logic Controller	可程式化邏輯控制器
PMMF	Performance Monitoring and Measurement Function	績效監控與測量功能
PMO	Prime Minister's Office	總理公署
POT	Point(s) of Contact	聯繫窗口
PPSAI	Privacy Proxy Services Accreditation Issues	隱私代理服務認證
PRS	Public Root Services	公共根服務
PSWG	Public Safety Working Group	公共安全工作小組
PTI	Public Technical Identifiers	公共技術識別碼
RA	Registry Agreement	註冊管理機構協議
RAA	Registrar Accreditation Agreement	受理註冊機構認證協議
RALOs	Regional At-Large Organizations	一般會員諮詢委員會組織

簡稱	英文	中譯
RAPWG	Registration Abuse Policies Working Group	註冊濫用政策工作小組
RBL	Reputation Block List	信譽評等黑名單/信譽阻擋列表
RDAP	Registration Data Access Protocol	註冊資料存取協定
RDDS	Registration Data Directory Service (WHOIS) Specification	註冊資料目錄服務規範
rDNS	Reverse DNS	反向 DNS
RDRS	Registration Data Request Service	註冊資料請求服務
RDS	Registration Directory Service	註冊目錄服務
RDS Review	Registration Directory Service Review	註冊目錄服務審查
RedDocs	Red Line Documents	紅線檔案
REST API	Representational State Transfer Application Programming Interface	表現層狀態轉移應用程式介面
RFC	Request for Comments	意見徵求書
RFI	Request For Information	資訊需求書
RFP	Request For Proposal	需求建議書
RGP	Redemption Grace Period	贖回寬限期
RIB	Routing Information Base	路由資訊庫
RIPE NCC	RIPE Network Coordination Centre	歐洲 IP 網路資源協調中心
RIR	Regional Internet Registry	區域性網路註冊管理機構
RNAP	Restored Names Accuracy Policy	回復 WHOIS 資料正確性政策
RO	Registry Operator	註冊管理機構營運商
ROA	Route Origination Authorization	路由起源授權
ROV	Route Origin Validation	路由來源驗證
ROV	Route Origination Validation	路由來源驗證
RPC	Remote Procedure Call	遠端程序呼叫
RPKI	Resource Public Key Infrastructure	資源公鑰基礎建設
RPMs	Rights Protection Mechanisms	權利保護機制
RPPG	Registration Policies, Procedures and Guidelines	註冊政策、程序與準則
RRA	Registry-Registrar Agreement	註冊管理機構與受理註冊機構協議
RRDP	RPKI Repository Delta Protocol	RPKI 儲存體增量協定
RRs	Resource records	資源紀錄
RrSG	Registrars Stakeholder Group	受理註冊機構相關方

簡稱	英文	中譯
		組織
RRSIG	Resource Records Digital Signatures	資源紀錄數位簽章
RSEP	Registry Services Evaluation Policy	註冊服務評估政策
RSO	Root Server Operators	根伺服器營運商
RSP	Registry Service Provider	註冊管理機構服務提供商
RSS	Root Server System	根伺服器系統
RSS GWG	Root Server System Governance Working Group	根伺服器系統治理工作小組
RSSAC	Root Server System Advisory Committee	根伺服器諮詢委員會
RSSSO	Root Server System Supporting Organization	根伺服器系統支援組織
RSVP	Resource Reservation Protocol	資源預留協定
RSWG	RFC Series Working Group	RFC 系列工作小組
RTT	Round-Trip Time	來回通訊時間
RVC	Registry Voluntary Commitments	註冊管理機構自願性承諾
RySG	Registries Stakeholder Group	註冊管理機構相關方組織
RZERC	Root Zone Evolution Review Committee	ICANN 根域演進審查委員會
RZ-LGR	Root Zone Label Generation Rules	根域標籤生成規則
RZMS	Root Zone Management System	根域管理系統
SADAG	Statistical Analysis of DNS Abuse in gTLDs	gTLD DNS 濫用統計分析
SAPF	Strategy, Architecture, and Policy Function	策略、體系結構與政策功能
S-BGP	Secure Border Gateway Protocol	安全邊界閘道器協定
SCWG	Separation Cross-Community Working Group	獨立跨社群工作小組
SDRP	Singapore Domain Name Dispute Resolution Policy	新加坡網域名稱爭議解決政策
SF	Secretariat Function	秘書處功能
SFDT	Security Framework Drafting Team	安全管理框架起草小組
SGNIC	Singapore Network Information Centre	新加坡網路資訊中心
SIDR	Secure Inter-Domain Routing	域間路由安全
SIG	Special Interest Group	特別興趣小組
SLA	Service Level Agreement	服務層級協議
SLAs	Service Level Agreements	服務層級協議
SLDs	Second Level Domains	第二級網域

簡稱	英文	中譯
SLEs	Service Level Expectations	服務水準期望
SNBH	Samoa National Broadband Network	薩摩亞國家寬頻網路
SNDGO	Smart Nation and Digital Government Office	智慧國家與數位政府辦公室
soBGP	Secure Origin BGP	Secure Origin BGP/安全導向 BGP
SOR	Second Opinion Request	二次意見請求
SORs	second opinion requests	覆審申請
SPIRT	Standing Predictability Implementation Review Team	常設可預測性施行審查小組
SR	Segment Routing	分段路由
SRI	Stanford Research Institute	史丹佛研究所
SRS	Shared Registration System	共享式註冊系統
SRW	Security Response Waiver	安全回應豁免
SSAC	Security and Stability Advisory Committee	網路安全穩定諮詢委員會
SSAD	System for Standardized Access/Disclosure	標準化存取揭露系統
SSL	Secure Sockets Layer	安全通訊協定
SSR	Security, Stability, and Resiliency of the Domain Name System	網域名稱安全性、穩定性與韌性
SSR Review	Security, Stability, and Resiliency Review	安全性、穩定性與韌性審查
SSR2	Second Security, Stability, and Resiliency	第二次網域名稱安全性、穩定性與韌性
sTLD	Sponsored Top level Domain	贊助頂級網域
Sub Pro	PDP New gTLD Subsequent Procedures	New gTLD 後續流程
T/T	Translation and Transliteration of Contact Information	連繫資料翻譯與音譯
TA	Terminal Authentication	終端驗證
TA	Trust Anchor	信任錨
TCP	Transmission Control Protocol	傳輸控制協定
TCP/IP	Transmission Control Protocol/Internet Protocol	傳輸控制協定／網路協定
T-CY	Cybercrime Convention Committee	(歐洲理事會) 網路犯罪公約委員會
TDRP	Transfer Dispute Resolution Policy	移轉爭議解決政策
TEAC	Transfer Emergency Action Contact	移轉緊急行動聯絡人
Temp Spec	Temporary Specification for gTLD Registration Data	臨時條款
the OneDoc	Draft Registration Data Policy	註冊資料政策草案
TLD	Top Level Domain	網際網路頂級網域名稱

簡稱	英文	中譯
TLS	Transport Layer Security	傳輸層安全性協定
TLSA record	TLS Authentication record	TLSA 紀錄
TMCH	Trademark Clearinghouse	全球商標資料中心
ToR	Terms of Reference	權責範圍
ToS	Terms of Service	服務條款
TSG	Technical Study Group	技術研究小組
TSIG	Transaction signature	交易簽名
TTL	Time to Live	網域的存活時間
TWNIC	Taiwan Network Information Center	財團法人台灣網路資訊中心
UA	Universal Acceptance	普遍適用性
UA-IDN WG	Universal Acceptance and Internationalized Domain Names Working Group	網域名稱普遍適用和國際化工作小組
UAM	Unified Access Model	統一存取模式
UASG	Universal Acceptance Steering Group	普遍適用指導小組
UDP	User Datagram Protocol	使用者資料包協定
UDRP	Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy	統一網域名稱爭議解決政策
UDRP Rules	Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP) Rules	統一網域名稱爭議解決政策規則
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization	聯合國教科文組織
UNGEGN	United Nations Expert Group on Geographical names	聯合國地理名稱專家小組
UNGP	UN Guiding Principles on Business and Human Rights	聯合國企業與人權指導原則
UPU	Universal Postal Union	萬國郵政聯盟
URS	Uniform Rapid Suspension	統一快速暫停機制
URS	Uniform Rapid Suspension System Procedure	統一快速暫停程序
URS Rules	Uniform Rapid Suspension System Rules	統一快速暫停規則
USR WG	Under-Served Region Working Group	資源匱乏地區工作小組
VizAS	Visualised Autonomous Systems	視覺化自治系統
VoIP	Voice Over Internet Protocol	分封式語音網路協定
VRP	Validated ROA Payload	路由來源授權驗證負載
W3C	World Wide Web Consortium	全球資訊協會
WBU	World Broadcasting Union	世界廣播聯盟
WDRP	WHOIS Data Reminder Policy	WHOIS 資料提醒政策
WDS	Whois Disclosure System	WHOIS 揭露系統

簡稱	英文	中譯
WEIRDS	Web Extensible Internet Registration Data Service	網站擴展式網路註冊資料服務
WG	Working Group	工作小組
WIPO	World Intellectual Property Organization	世界智慧財產權組織
WMP	WHOIS Marketing Restriction Policy	WHOIS 行銷限制政策
WSIS+20	World Summit on the Information Society	世界資訊社會峰會
WT5	Work Track 5	第五工作軌